

DAFTAR PUSTAKA

- Aharony, N., dan Bar-Ilan, J. 2016. Student's Perceptions on MOOCs: An Exploratory Study. *Interdisciplinary Journal of e-Skills and Lifelong Learning* Vol. 12, 145-162
- Ajzen, I. dan Fishbein, M. 1975. *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Reading, MA: Addison-Wesley
- Ali, Syaiful. 2020. *Revolusi Industri 4.0 dan Dampaknya Terhadap Pendidikan Akuntansi di Indonesia*. BPFE, Yogyakarta.
- Davis, F. 1989. Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-339
- Dohlmans, D., Loyens, S., Marcq, H., Gijbels, D. 2016. Deep and surface learning in problem-based learning: A review of the literature. *Advances in Health Sciences Education*, 21(5), 1087–1112
- Efrita, K. A., Bakri, F., dan Mulyati, D. 2016. Pengembangan E-learning menggunakan LMS (Learning Management System) untuk mahasiswa pendidikan fisika. *Prosiding Snips, July*, 469–474
- Ekhmimi, T. A dan Shaffer S. 2018. Blended Learning Among Adults in Saudi Arabia. *EWU Masters Thesis Collection*. 539
- Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin. 2013. *Pedoman Penulisan Tesis dan Disertasi*. Makassar
- Ghozali, Imam. 2017. *Model Persamaan Struktural Konsep dan Aplikasi dengan Program AMOS 24*. Universitas Diponegoro
- Goyal, E., dan Tambe, S. 2015. Effectiveness of Moodle-enabled blended learning in private Indian Business School teaching NICHE programs. *The Online Journal of New Horizons in Education*, 5 (2), 14–22
- Hattie, J.A.C. dan Donoghue, G.M. 2016. Learning strategies: A synthesis and conceptual model. *Science of Learning*, 1(16013), 1-13. doi:10.1038/npscilearn.2016.13
- Heggart, K. R., dan Yoo, J. 2018. Getting the Most from Google Classroom: A Pedagogical Framework for Tertiary Educators. *Australian Journal of Teacher Education*, 43(3): 140-153
- Hermida, J. 2015. *Facilitating Deep Learning*. Canada: Apple Academic Press
- Indriantoro, Nur dan Supomo, Bambang. 1999. *Metodologi Penelitian Bisnis: untuk Akuntansi dan Manajemen*. Yogyakarta: BPFE
- Kintu, M. J., Zhu, C. dan Kagambe, E. 2017. Blended Learning Effectiveness: the relationship Between Student Characteristics, Design Features and Outcomes. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*

- Kuhlthau, C. C. 1991. Inside the search process: Information seeking from the user's perspective. *Journal of the American Society for Information Science*, 45 (2), 361-371
- Kuhlthau, C. C. 1993. Seeking Meaning: A Process Approach to library and Information Service. Norwood N.J: Ablex Publishing Corp., pp.45-51
- Pontoh, Grace T. 2016. Examining a Model of Information Technology Acceptance by Users of Enterprise Resource Planning (ERP). *Manajemen & Bisnis Berkala Ilmiah*. Volume 10/ Nomor 2/ September 2011
- Pontoh, Grace T., Mediaty., Darmawati., Sadeli, Y. A., dan Fadly, S. 2021. Does the Use of E-learning Media for Economic, Disciplines Effective during the COVID 19 Pandemic?. *Accounting and Finance*, No 1 (91)'
- Rahayu, F. S., Budiyanto, D., dan Palyama, D. 2017. Analisis Penerimaan E-Learning Menggunakan Technology Acceptance Model (Tam) (Studi Kasus: Universitas Atma Jaya Yogyakarta). *Jurnal Terapan Teknologi Informasi*, 1(2), 87–98
- Sekaran, Uma, dan B. Roger. 2016. *Research Methods for Business: a skill building approach*. John Wiley & Sons Ltd
- Shaharane, I. N. M., Jamil, J. M., dan Rodzi, S. S. M. 2016. The Application of Google Classroom as a Tool for Teaching and Learning. *Journal of Telecommunication, Electronic and Computer Engineering (JTEC)*, 8(10), 5-8
- Sugiyono. 2010. *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Alfabeta
- VanLeeuwen, C. A., Veletsianos G., Belikov O., Johnson N. 2020. Institutional Perspectives on Faculty Development for Digital Education in Canada. *Canadian Journal of Learning and Technology Vol.46 (2)*
- Wiiaya, Tony. 2012. *Cepat Menguasai SPSS 20*. Yogyakarta: Cahaya Atma Pustaka
- Yoshida, H. 2016. Perceived Usefulness of “Flipped Learning” on Instructional Design for Elementary and Secondary Education: With Focus on Pre-service Teacher Education. *International Journal of Information and Education Technology*, 6(6), 430–434
- Zilka, G. C., Rahimi, I. D., dan Cohen R. 2018. Sense of Challenge, Threat, Self-Efficacy, and Motivation of Students Learning in Virtual and Blended Courses. *American Journal of Distance Education Vol.33*

Lampiran 1

PETA TEORI

No	Penulis/Topik/Judul Artikel	Tujuan Penelitian	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian/Teknik Analisis	Hasil Penelitian
1	Aharony dan Bar-ilan. 2016. Student's Perceptions on MOOCs: An Exploratory Study	Mengetahui faktor-faktor yang mempengaruhi minat siswa dalam penggunaan MOOC sebagai teknologi informasi dalam proses pembelajaran.	Persepsi kegunaan (PU) berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. Persepsi kemudahan penggunaan (PEOU) berpengaruh terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. <i>Deep learning</i> berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. <i>Surface learning</i> berpengaruh negatif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. Tantangan berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. Ancaman berpengaruh negatif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC.	Persepsi kegunaan (PU) Persepsi kemudahan penggunaan (PEOU) <i>Deep learning</i> <i>Surface learning</i> Tantangan Ancaman Minat penggunaan MOOC. Teknik Analisis Konten (Kualitatif) dan Teknik Analisis MANOVA satu arah (Kuantitatif)	Persepsi kegunaan (PU) berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. Persepsi kemudahan penggunaan (PEOU) berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. <i>Deep learning</i> tidak berpengaruh positif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. <i>Surface learning</i> tidak berpengaruh negatif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC. Tantangan tidak berpengaruh positif terhadap minat siswa

					dalam penggunaan MOOC. Ancaman berpengaruh negatif terhadap minat siswa dalam penggunaan MOOC.
2	Kintu <i>et al.</i> 2017. Blended Learning Effectiveness: the relationship between student characteristics, design features, and outcomes.	Mengetahui efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan kepuasan siswa, konstruksi pengetahuan, kinerja, dan motivasi intrinsik dan kaitannya dengan karakteristik siswa dan desain fitur (LMS)	Apakah karakteristik siswa berpengaruh terhadap efektivitas <i>blended learning</i> Apakah desain fitur berpengaruh terhadap efektivitas <i>blended learning</i> Faktor apa saja dari karakteristik siswa yang berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> Faktor apa saja dari desain fitur yang berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> .	Karakteristik siswa Fitur desain Efektivitas <i>blended learning</i> Teknik analisis regresi berganda	Karakteristik siswa berpengaruh terhadap efektivitas <i>blended learning</i> Desain fitur berpengaruh terhadap efektivitas <i>blended learning</i> Faktor sikap (<i>attitudes</i>) dan pengaturan diri (<i>self regulation</i>) dalam karakteristik siswa berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan kepuasan siswa. Faktor dukungan social (<i>social support</i>) dan pengaturan diri (<i>self regulation</i>) dalam karakteristik siswa berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan

					<p>pengembangan pengetahuan siswa. Faktor pengaturan diri (self regulation) dalam karakteristik siswa berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan motivasi intrinsik siswa.</p> <p>Faktor kualitas teknologi, alat online, dan dukungan tatap muka dalam desain fitur berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan kepuasan siswa.</p> <p>Faktor kualitas teknologi, interaksi dalam desain fitur berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan pengembangan pengetahuan.</p> <p>Faktor kualitas teknologi, alat online, dan interaksi dalam desain fitur berpengaruh terhadap efektivitas <i>blended</i></p>
--	--	--	--	--	--

					<i>learning</i> dalam pandangan motivasi intrinsik. Semua faktor dalam karakteristik siswa dan desain fitur tidak berpengaruh signifikan terhadap efektivitas <i>blended learning</i> dalam pandangan kinerja.
3	Goyal dan Tambe. 2015. Effectiveness of MOODLE-enabled blended learning in private Indian business teaching niche programs.	Mempelajari efektivitas MOODLE sebagai alat manajemen pendidikan Untuk menentukan dan menganalisis manfaat dan hambatan untuk penggunaan MOODLE Untuk menentukan kegunaan berbagai fitur MOODLE Untuk mengevaluasi keseluruhan pengalaman	Apakah penggunaan MOODLE dalam blended learning efektif Apa saja manfaat dan hambatan penggunaan MOODLE dalam blended learning Apa saja kegunaan dari fitur desain dalam MOODLE Bagaimana pengalaman siswa dalam menggunakan MOODLE.	<i>Effectiveness</i> MOODLE Manfaat dan hambatan MOODLE Kegunaan fitur dalam MOODLE Pengalaman siswa dalam penggunaan MOODLE Teknik analisis statistik	91% siswa pernah berpengalaman dalam menggunakan MOODLE dalam blended learning, 30% diantaranya menggunakan MOODLE jarak jauh 89% siswa merasa MOODLE bermanfaat dalam mengunggah tugas kelas dan mengirim laporan 82% siswa merasa MOODLE bermanfaat dalam menandai kehadiran 83% siswa merasa MOODLE bermanfaat dalam memasang pemberitahuan kelas. 72% siswa merasa fitur dalam MOODLE yang baik adalah distribusi catatan

		siswa menggunakan MOODLE sebagai alat belajar.			50% siswa merasa tidak memiliki hambatan dalam penggunaan MOODLE Secara keseluruhan, siswa menemukan bahwa MOODLE merupakan alat yang efektif dalam <i>blended learning</i>
4	Shaharaneet <i>et al.</i> 2016. The application of Google Classroom as a tool for teaching and learning.	Mengeksplorasi efektivitas kegiatan pembelajaran Google Classroom yang aktif	Bagaimana kemudahan akses, manfaat yang dirasakan, komunikasi dan interaksi, intruksi, serta kepuasan siswa penggunaan Google Classroom terhadap efektivitas pembelajaran	Kemudahan akses, Manfaat yang dirasakan, Komunikasi dan interaksi Intruksi Kepuasan siswa Eektivitas pembelajaran Teknik analisis statistik	Penelitian ini menunjukkan bahwa sebagian besar siswa puas dengan alat Google Classroom yang diperkenalkan pada kelas di mana semua rasio berada di atas rata-rata.
5	Heggart dan Yoo. 2018. Getting the most from Google Classroom: a pedagogical framework for Tertiary Eductors.	Memeriksa efektivitas penggunaan Google Classroom Untuk mengetahui platform Google Classroom dapat	Bagaimana kecepatan, kemudahan akses kolaborasi, dan persepsi siswa terhadap penggunaan Google Classroom		Penelitian ini menunjukkan bahwa Google Classroom meningkatkan partisipasi dan pembelajaran siswa dan dinamika kelas meningkat Penelitian ini menunjukkan bahwa adanya kekuatiran tentang kecepatan dan pengalaman pengguna Google Classroom

		mempengaruhi masa depan			
6	Dohlmans <i>et al.</i> 2016. Deep and surface learning in problem-based learning: A review of the literature	Mengetahui pengaruh <i>problem based learning</i> pada pendekatan <i>deep learning</i> dan <i>surface learning</i>	Bagaimana pengaruh problem based learning pada pendekatan <i>deep learning</i> dan <i>surface learning</i> Apakah dan mengapa pengaruhnya berbeda dengan metode pembelajaran lain Bagaimana kualitas <i>problem based learning</i> dengan menggunakan pendekatan <i>deep learning</i> dan <i>surface learning</i>	<i>Problem based learning</i> <i>Deep learning</i> <i>Surface learning</i> Tinjauan literatur sistematis disertai oleh metode penghitungan suara dan uji tanda terkait	Penelitian ini menunjukkan bahwa problem based learning meningkat pada pendekatan <i>deep learning</i> dan tidak meningkat pada <i>surface learning</i>
7	Zilka <i>et al.</i> 2018. Self-efficacy, Challenge, Threat, and Motivation in Virtual and Blended Courses on Multicultural Campuses	Menguji rasa tantangan dan ancaman, perasaan negatif, <i>self-efficacy</i> , dan motivasi di kalangan siswa dalam sebuah virtual dan memadukan kursus di kampus multikultural, melihat bagaimana memberi setiap siswa	Bagaimana perbandingan rasa tantangan dan ancaman, perasaan negatif, <i>self-efficacy</i> , dan motivasi di kalangan siswa dalam sebuah virtual dan memadukan kursus di kampus multikultural	multikulturalisme, ancaman, tantangan, motivasi, kursus virtual, kursus campuran Teknik analisis konten	Penelitian ini menemukan rasa tantangan dan tingkat motivasi di kalangan siswa Arab lebih tinggi daripada di antara siswa Yahudi ultraorthodox, dan lebih tinggi daripada di kalangan pelajar Yahudi umum Persepsi ancaman dan perasaan negatif di kalangan siswa Arab lebih tinggi daripada yang lain

		kesempatan yang sama untuk berhasil dalam studi akademik.			
8	Ekhmimi dan Shaffer. 2018. Blended Learning Among Adults In Saudi Arabia	Menentukan efektivitas <i>blended learning</i> di Arab Saudi. Mengetahui hubungan antara blended-learning dan kepuasan siswa. Mengetahui perbedaan antara e- <i>learning</i> dan pembelajaran tradisional, Mengetahui fitur dan kontribusi teknologi dalam <i>blended learning</i>	Bagaimana hubungan blended learning dengan kepuasan siswa Bagaimana perbedaan antara e- <i>learning</i> dan pembelajaran tradisional, Bagaimana fitur <i>blended learning</i> dan kontribusi teknologi dalam <i>blended learning</i>	<i>Blended learning</i> Metode tradisional Kepuasan siswa	Temuan penelitian ini menunjukkan bahwa dibandingkan dengan tradisional tatap muka, banyak peserta dalam penelitian lebih suka model <i>blended learning</i> . <i>Blended learning</i> dapat lebih merangsang minat siswa, menumbuhkan pembelajaran mandiri dan pembelajaran kolaboratif, dan mendorong kepercayaan diri mereka

Lampiran 2

KUESIONER

Data Pribadi

1. Nama :
2. Angkatan :
3. Jenis Kelamin :
4. *Platform* yang digunakan :

A. Perceived Usefulness (PU)

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap sistem *e-learning*. Silakan tandai dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Sistem <i>e-learning</i> dapat membantu dalam mengakses tugas lebih cepat					
2	Sistem <i>e-learning</i> dapat meningkatkan produktivitas belajar saya					
3	Sistem <i>e-learning</i> dapat memudahkan melakukan tugas saya					
4	Sistem <i>e-learning</i> akan meningkatkan efektivitas saya					
5	Sistem <i>e-learning</i> akan berguna di lingkungan kampus					

B. Perceived Ease of Use (PEOU)

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap sistem *e-learning* dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Sistem <i>e-learning</i> mudah digunakan					
2	Sistem <i>e-learning</i> mudah dipahami					
3	Saya menemukan bahwa sistem <i>e-learning</i> jelas					
4	Saya menemukan bahwa sistem <i>e-learning</i> dapat dimengerti dalam pengoperasiannya					
5	Saya menemukan bahwa sistem <i>e-learning</i> fleksibel dalam pengoperasiannya					
6	Mudah bagi saya untuk menjadi terampil dalam menggunakan sistem <i>e-learning</i>					

C. Strategi Belajar (Deep Learning)

Di bawah ini tercantum beberapa pernyataan tentang keyakinan dan sikap umum seseorang terhadap proses pembelajaran. Mohon tunjukkan sejauh mana Anda setuju atau tidak setuju dengan setiap pernyataan dengan menandai X kolom skala yang sesuai (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Saya mendapatkan bahwa belajar membuat saya sangat puas					
2	Saya mendapatkan bahwa semua materi pelajaran menarik					
3	Saya mencurahkan banyak waktu untuk memperkaya pengetahuan saya					
4	Saya biasanya menyiapkan beberapa pertanyaan untuk ditanyakan					
5	Saya mencari informasi lebih lanjut dalam buku referensi					

6	Saya membaca semua materi tambahan yang disarankan oleh dosen					
---	---	--	--	--	--	--

D. Strategi Belajar (Surface Learning)

Di bawah ini tercantum beberapa pernyataan tentang keyakinan dan sikap umum seseorang terhadap proses pembelajaran. Mohon tunjukkan sejauh mana Anda setuju atau tidak setuju dengan setiap pernyataan dengan menandai X kolom skala yang sesuai (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Saya ingin lulus dengan upaya belajar yang minim					
2	Saya tidak tertarik dengan berbagai aspek materi					
3	Saya mencurahkan sedikit waktu dalam belajar					
4	Saya lebih mudah belajar tanpa perlu memahami seluruh masalah					
5	Saya pikir cukup untuk memiliki pemahaman dasar					
6	Dosen harus memahami bahwa mahasiswa tidak akan belajar materi diluar yang diujikan					
7	Cara terbaik untuk lulus ujian adalah dengan mengingat pertanyaan yang mungkin akan muncul dalam ujian					

E. Penilaian Kognitif (Tantangan)

Di bawah ini adalah pernyataan tentang sikap Anda terhadap situasi baru (mengadopsi sistem *e-learning*). Silakan tandai dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju; 5 = sangat Setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya semangat dalam belajar					
2	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya yakin dalam belajar					
3	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya sukses dalam belajar					
4	Saya mampu belajar dengan sistem <i>e-learning</i>					

F. Penilaian Kognitif (Ancaman)

Di bawah ini adalah pernyataan tentang sikap Anda terhadap situasi baru (mengadopsi sistem *e-learning*). Silakan tandai dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju; 5 = sangat Setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya stres					
2	Sistem <i>e-learning</i> tampak sulit bagi saya					
3	Sistem <i>e-learning</i> mengancam saya					
4	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya marah					
5	Sistem <i>e-learning</i> menimbulkan kecemasan					

G. Design Features

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap *platform* sistem *e-learning*. Silakan tandai dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju; 5 = sangat Setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> mudah digunakan					
2	Saya cukup terampil menggunakan fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i>					
3	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> membuat saya selalu mengetahui perkembangan terbaru dalam proses belajar					
4	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> membantu saya mengakses semua materi belajar					
5	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> membuat saya lebih nyaman untuk melakukan kegiatan belajar					
6	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> membantu saya dalam melakukan perencanaan yang lebih baik untuk kegiatan belajar					

7	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> memungkinkan saya untuk merujuk catatan saya dari semester sebelumnya					
8	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> tersedia ketika saya membutuhkannya untuk tugas saya					
9	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> menyediakan informasi yang terjamin keamanannya					
10	Fitur desain dari <i>platform</i> sistem <i>e-learning</i> menyediakan informasi yang <i>up to date</i>					

H. Efektivitas Sistem E-Learning

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap sistem *e-learning*. Silakan tandai dengan X kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju; 5 = sangat Setuju).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
1	Sistem <i>e-learning</i> membantu saya untuk mudah memahami pelajaran					
2	Sistem <i>e-learning</i> membantu meningkatkan efektivitas belajar saya					
3	Sistem <i>e-learning</i> menyediakan informasi yang sesuai kebutuhan belajar					
4	Sistem <i>e-learning</i> membuat saya yakin dalam meningkatkan kualitas belajar					
5	Sistem <i>e-learning</i> menyediakan informasi yang lebih akurat					
6	Sistem <i>e-learning</i> membantu saya berkomunikasi dengan dosen lebih baik					
7	Sistem <i>e-learning</i> membantu saya berkomunikasi dengan teman sekelas lebih baik					
8	Sistem <i>e-learning</i> sangat efektif dalam sistem pembelajaran					

Lampiran 4

UJI VALIDITAS DATA

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
DF <--- POU	.058
DF <--- PEOU	.462
DF <--- DL	.288
DF <--- SL	.052
DF <--- TTGN	.004
DF <--- ANCM	-.114
ESEL <--- POU	.204
ESEL <--- PEOU	.018
ESEL <--- DL	.079
ESEL <--- SL	.144
ESEL <--- TTGN	.528
ESEL <--- ANCM	-.115
ESEL <--- DF	.132
X2.1 <--- PEOU	.655
X2.2 <--- PEOU	.783
X2.3 <--- PEOU	.808
X2.4 <--- PEOU	.775
X2.5 <--- PEOU	.788
X2.6 <--- PEOU	.730
X1.1 <--- POU	.634
X1.2 <--- POU	.773
X1.3 <--- POU	.747
X1.4 <--- POU	.813
X1.5 <--- POU	.642
X5.1 <--- TTGN	.867
X5.2 <--- TTGN	.846
X5.3 <--- TTGN	.840
X5.4 <--- TTGN	.640
X6.1 <--- ANCM	.760
X6.2 <--- ANCM	.786
X6.3 <--- ANCM	.768
X6.4 <--- ANCM	.773

		Estimate
X3.2	<--- DL	.713
X3.3	<--- DL	.754
X3.4	<--- DL	.670
X3.5	<--- DL	.649
X3.6	<--- DL	.773
X3.1	<--- DL	.671
X4.3	<--- SL	.592
X4.4	<--- SL	.688
X4.5	<--- SL	.537
X4.6	<--- SL	.489
X4.7	<--- SL	.393
X4.2	<--- SL	.636
X4.1	<--- SL	.626
Z2	<--- DF	.612
Z3	<--- DF	.783
Z4	<--- DF	.743
Z5	<--- DF	.800
Z6	<--- DF	.736
Z1	<--- DF	.637
Y2	<--- ESEL	.899
Y3	<--- ESEL	.684
Y4	<--- ESEL	.832
Y5	<--- ESEL	.676
Y6	<--- ESEL	.621
Y1	<--- ESEL	.863
Z7	<--- DF	.674
Z8	<--- DF	.738
Z9	<--- DF	.724
Z10	<--- DF	.770
Y7	<--- ESEL	.561
Y8	<--- ESEL	.819

Lampiran 5

UJI RELIABILITAS DATA

RELIABILITAS X1

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.838	5

RELAIBILITAS X2

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.883	6

REALIBILITAS X3

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.846	6

RELAIBILITAS X4

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.770	7

RELIBILITAS X5

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.881	4

REALIBILITAS X6**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.886	5

REALIBILITAS Z**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.924	10

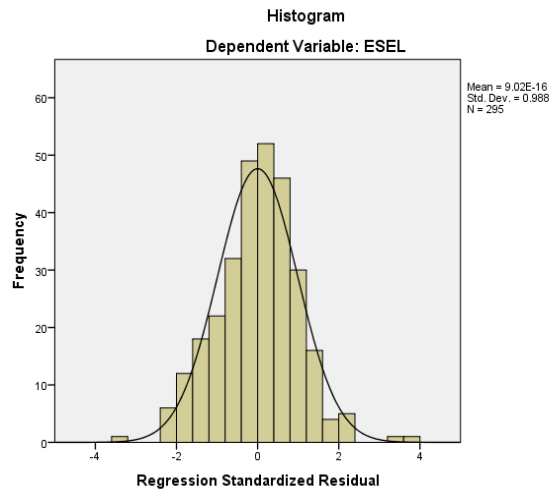
REALIBILITAS Y**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.917	8

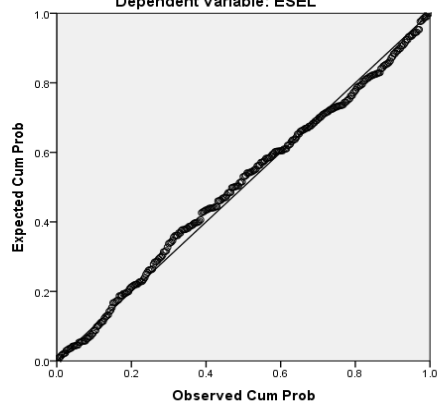
Lampiran 6**UJI ASUMSI KLASIK****UJI MULTIKOLINIARITAS**

Model	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
1	(Constant)	
	POU	.396 2.522
	PEOU	.502 1.993
	DL	.622 1.607
	SL	.867 1.154
	TTGN	.448 2.234
	ANCM	.703 1.422
	DF	.524 1.909

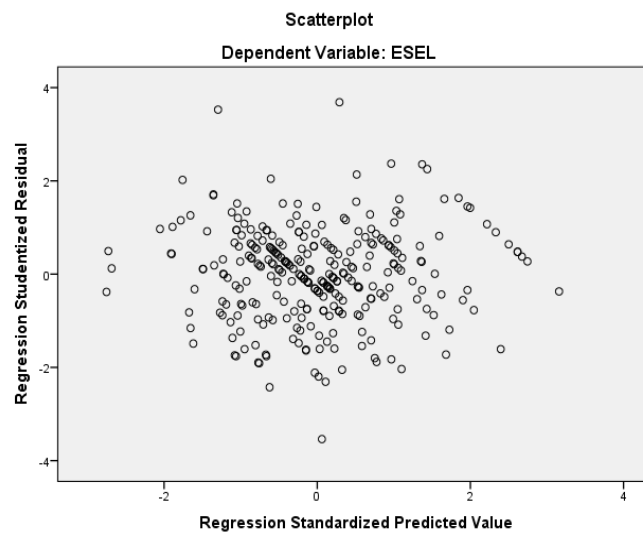
UJI NORMALITAS



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual
Dependent Variable: ESEL

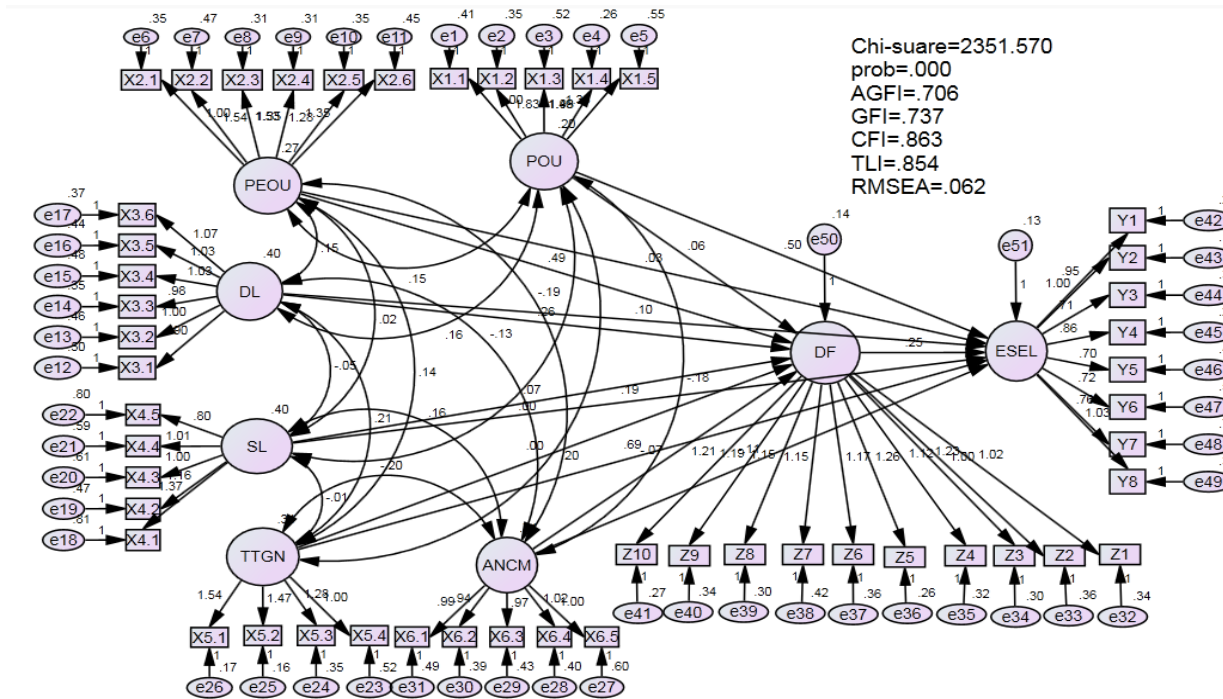


UJI HETEROSKEDASTISITAS



Lampiran 7

UJI GOODNESS OF FIT



Notes for Model (Default model)**Computation of degrees of freedom (Default model)**

Number of distinct sample moments: 1225
 Number of distinct parameters to be estimated: 126
 Degrees of freedom (1225 - 126): 1099

Result (Default model)

Minimum was achieved
 Chi-square = 2351.570
 Degrees of freedom = 1099
 Probability level = .000

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	126	2351.570	1099	.000	2.140
Saturated model	1225	.000	0		
Independence model	49	10333.636	1176	.000	8.787

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.057	.737	.706	.661
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.297	.151	.116	.145

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.772	.756	.864	.854	.863
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.935	.722	.807
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	1252.570	1116.729	1396.112
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	9157.636	8836.151	9485.653

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	7.999	4.260	3.798	4.749
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	35.148	31.148	30.055	32.264

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.062	.059	.066	.000
Independence model	.163	.160	.166	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	2603.570	2655.209	3068.129	3194.129
Saturated model	2450.000	2952.049	6966.545	8191.545
Independence model	10431.636	10451.718	10612.297	10661.297

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	8.856	8.394	9.344	9.031
Saturated model	8.333	8.333	8.333	10.041
Independence model	35.482	34.388	36.597	35.550

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	148	152
Independence model	36	37

Modificate Indicates

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
e49 <--> ANCM	10.380	-.091
e48 <--> e49	20.646	.145
e41 <--> SL	5.512	.051
e40 <--> e48	12.994	-.113
e40 <--> e41	16.151	.079
e39 <--> e49	11.653	-.071
e39 <--> e41	4.646	.040
e38 <--> DL	5.932	.054
e38 <--> PEOU	11.615	-.057
e38 <--> e39	14.944	.086
e47 <--> PEOU	7.178	.049
e47 <--> e50	8.507	.051
e47 <--> e48	55.266	.277
e47 <--> e41	4.963	.052
e46 <--> PEOU	8.090	.047
e46 <--> e50	4.744	.034
e46 <--> e41	5.819	.051
e46 <--> e40	16.702	.095
e46 <--> e47	7.650	.077
e45 <--> TTGN	7.511	.034
e45 <--> e48	6.366	-.065
e45 <--> e47	9.445	-.065
e44 <--> DL	8.481	.061
e44 <--> e50	4.492	.033
e44 <--> e49	7.148	-.062
e44 <--> e39	9.773	.067
e44 <--> e38	4.282	.051
e44 <--> e46	6.165	.060
e43 <--> POU	4.812	.018
e32 <--> SL	4.145	-.048
e32 <--> POU	6.607	-.027
e32 <--> PEOU	31.246	.084
e32 <--> e51	8.549	-.046
e32 <--> e41	8.954	-.058
e32 <--> e38	14.480	-.089
e37 <--> SL	4.537	.052
e37 <--> ANCM	9.357	-.087
e37 <--> TTGN	7.621	.042

	M.I.	Par Change
e37 <--> PEOU	13.805	-.059
e37 <--> e49	7.953	.064
e37 <--> e48	4.476	-.068
e37 <--> e38	28.295	.130
e37 <--> e46	18.832	-.104
e37 <--> e32	5.152	-.050
e36 <--> TTGN	7.212	.036
e36 <--> e39	9.241	-.056
e36 <--> e37	15.014	.077
e35 <--> SL	5.926	-.056
e35 <--> e40	5.054	-.047
e34 <--> SL	5.716	-.054
e34 <--> e38	5.699	-.053
e34 <--> e43	5.087	.036
e33 <--> TTGN	5.564	-.036
e33 <--> PEOU	17.405	.065
e33 <--> e48	5.330	.074
e33 <--> e41	5.418	-.047
e33 <--> e38	9.967	-.076
e33 <--> e47	6.596	.068
e33 <--> e32	91.041	.207
e33 <--> e37	5.638	-.054
e33 <--> e34	4.775	.046
e18 <--> e34	5.365	-.078
e18 <--> e33	5.016	.081
e19 <--> e39	4.490	-.056
e22 <--> e39	5.168	.071
e22 <--> e19	11.054	-.139
e21 <--> DL	11.662	.093
e21 <--> e41	9.104	.081
e21 <--> e33	7.536	-.082
e21 <--> e22	19.189	.194
e20 <--> e49	9.972	.096
e12 <--> e51	5.810	-.047
e12 <--> e45	6.692	-.056
e17 <--> e38	5.201	.059
e17 <--> e21	4.882	.071
e17 <--> e12	10.287	-.091
e16 <--> TTGN	5.356	-.040
e16 <--> e19	9.676	-.101
e16 <--> e17	10.071	.086

	M.I.	Par Change
e15 <--> e42	5.375	.051
e15 <--> e16	13.126	.110
e14 <--> e44	5.019	.054
e14 <--> e36	5.265	-.047
e14 <--> e12	4.664	.059
e14 <--> e17	6.903	-.064
e13 <--> e12	6.177	.077
e13 <--> e16	16.631	-.121
e13 <--> e15	11.034	-.102
e13 <--> e14	5.313	.062
e31 <--> PEOU	5.319	.044
e31 <--> e42	7.792	-.063
e31 <--> e43	6.703	.054
e31 <--> e37	4.988	-.062
e30 <--> PEOU	8.730	-.051
e30 <--> e41	5.061	.050
e30 <--> e39	4.773	-.051
e30 <--> e32	8.086	-.068
e30 <--> e36	4.736	.048
e30 <--> e33	6.398	-.063
e30 <--> e17	4.992	.060
e30 <--> e31	12.428	.105
e29 <--> POU	6.883	.033
e29 <--> e44	5.796	-.065
e29 <--> e12	15.375	-.122
e29 <--> e15	4.738	.068
e28 <--> e43	9.207	-.059
e28 <--> e22	5.778	-.092
e28 <--> e30	6.603	-.071
e28 <--> e29	5.666	.069
e27 <--> SL	5.503	-.077
e27 <--> PEOU	4.611	.045
e27 <--> e51	5.090	-.049
e27 <--> e49	12.175	-.106
e27 <--> e39	12.149	.098
e27 <--> e44	5.075	.070
e27 <--> e32	12.035	.101
e27 <--> e37	4.038	-.061
e27 <--> e36	4.965	-.059
e27 <--> e21	4.039	-.081
e27 <--> e12	4.208	.074

	M.I.	Par Change
e27 <--> e17	4.161	-.066
e27 <--> e15	4.359	-.075
e27 <--> e28	5.242	.077
e26 <--> e39	6.328	-.042
e26 <--> e46	4.386	-.040
e26 <--> e36	5.249	.036
e25 <--> e48	4.202	-.050
e25 <--> e42	5.126	.032
e25 <--> e15	6.199	.051
e25 <--> e28	5.653	.047
e25 <--> e26	14.860	.048
e24 <--> SL	4.923	.054
e24 <--> TTGN	9.091	-.045
e24 <--> POU	11.290	.037
e24 <--> e35	7.529	-.059
e24 <--> e33	4.112	-.046
e24 <--> e27	4.945	.067
e24 <--> e26	4.907	-.039
e24 <--> e25	5.685	-.040
e23 <--> ANCM	7.317	-.090
e23 <--> TTGN	15.108	-.070
e23 <--> POU	5.548	.031
e23 <--> PEOU	6.399	.047
e23 <--> e32	7.739	.072
e23 <--> e37	4.016	-.054
e23 <--> e26	11.482	-.072
e23 <--> e24	16.740	.110
e11 <--> e51	5.335	.043
e11 <--> e48	6.918	.095
e11 <--> e32	8.211	.071
e11 <--> e33	20.097	.115
e11 <--> e14	4.338	.055
e5 <--> PEOU	6.998	.051
e5 <--> e39	4.557	.055
e5 <--> e42	8.138	-.065
e5 <--> e46	6.998	.077
e5 <--> e36	5.468	-.057
e5 <--> e21	7.286	-.100
e5 <--> e20	7.677	.104
e4 <--> PEOU	4.983	-.034
e4 <--> e46	6.694	-.060

		M.I.	Par Change
e4 <--> e43		11.599	.057
e4 <--> e32		6.859	-.055
e4 <--> e15		5.040	-.059
e4 <--> e24		4.872	.049
e3 <--> TTGN		4.663	-.039
e3 <--> e39		8.478	.073
e3 <--> e44		10.107	.089
e3 <--> e19		4.320	-.071
e3 <--> e13		4.945	-.070
e3 <--> e26		12.355	-.076
e3 <--> e24		5.509	.064
e3 <--> e23		9.757	.101
e3 <--> e11		10.032	-.098
e2 <--> e39		11.142	-.074
e2 <--> e44		11.120	-.082
e2 <--> e36		4.679	.045
e2 <--> e17		4.079	.051
e2 <--> e31		9.976	-.092
e2 <--> e28		4.706	.059
e2 <--> e4		5.254	.051
e2 <--> e3		6.984	-.075
e1 <--> TTGN		8.903	-.048
e1 <--> PEOU		12.690	.059
e1 <--> e50		10.953	.053
e1 <--> e51		4.342	-.036
e1 <--> e40		4.891	.052
e1 <--> e45		10.587	-.063
e1 <--> e32		5.073	.052
e1 <--> e36		7.486	-.057
e1 <--> e33		6.409	.060
e1 <--> e23		10.159	.090
e1 <--> e5		8.314	.085
e1 <--> e3		8.462	.084
e10 <--> e51		6.747	-.043
e10 <--> e41		7.347	-.055
e10 <--> e32		8.877	.066
e10 <--> e33		8.892	.068
e10 <--> e18		4.918	.081
e10 <--> e21		8.220	-.087
e10 <--> e11		4.205	.053
e10 <--> e5		5.167	.064

			M.I.	Par Change
e9	<-->	TTGN	8.189	-.042
e9	<-->	PEOU	4.840	.033
e9	<-->	e38	5.587	-.056
e9	<-->	e32	5.541	.050
e9	<-->	e17	6.141	.058
e9	<-->	e30	4.424	-.051
e9	<-->	e1	4.502	.049
e9	<-->	e10	4.492	.046
e8	<-->	e45	4.992	.040
e8	<-->	e33	11.951	-.077
e8	<-->	e1	6.470	-.060
e8	<-->	e10	6.677	-.058
e7	<-->	ANCM	6.339	-.084
e7	<-->	PEOU	4.205	-.037
e7	<-->	e50	10.231	-.057
e7	<-->	e46	4.309	-.058
e7	<-->	e12	7.221	.085
e7	<-->	e25	4.021	-.041
e7	<-->	e11	5.759	-.072
e7	<-->	e10	5.670	-.064
e7	<-->	e8	13.117	.095
e6	<-->	POU	4.798	-.024
e6	<-->	PEOU	5.200	.035
e6	<-->	e50	6.515	.038
e6	<-->	e51	4.001	-.032
e6	<-->	e47	9.959	.082
e6	<-->	e43	8.296	-.048
e6	<-->	e35	5.080	.047
e6	<-->	e33	8.020	.063
e6	<-->	e21	4.342	.061
e6	<-->	e15	7.551	.072
e6	<-->	e24	9.595	-.069
e6	<-->	e5	7.817	.077
e6	<-->	e4	19.518	-.095
e6	<-->	e1	16.716	.096
e6	<-->	e10	5.897	.054

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
DF	<---	POU	.055	.133	.414	.679	par_36
DF	<---	PEOU	.491	.090	5.444	***	par_37
DF	<---	DL	.264	.063	4.196	***	par_38
DF	<---	SL	.075	.050	1.492	.136	par_39
DF	<---	TTGN	.004	.084	.042	.966	par_40
DF	<---	ANCM	-.065	.040	-1.612	.107	par_41
ESEL	<---	POU	.496	.154	3.220	.001	par_42
ESEL	<---	PEOU	.028	.094	.296	.767	par_43
ESEL	<---	DL	.105	.068	1.535	.125	par_44
ESEL	<---	SL	.188	.056	3.338	***	par_45
ESEL	<---	TTGN	.689	.105	6.547	***	par_46
ESEL	<---	ANCM	-.113	.044	-2.555	.011	par_47
ESEL	<---	DF	.246	.083	2.967	.003	par_69
X2.1	<---	PEOU	1.000				
X2.2	<---	PEOU	1.537	.137	11.198	***	par_1
X2.3	<---	PEOU	1.531	.129	11.826	***	par_2
X2.4	<---	PEOU	1.353	.116	11.619	***	par_3
X2.5	<---	PEOU	1.277	.114	11.226	***	par_4
X1.1	<---	POU	1.000				
X1.2	<---	POU	1.834	.187	9.827	***	par_5
X1.3	<---	POU	1.494	.165	9.056	***	par_6
X1.4	<---	POU	1.983	.195	10.165	***	par_7
X1.5	<---	POU	1.330	.156	8.545	***	par_8
X2.6	<---	PEOU	1.348	.125	10.743	***	par_9
X5.4	<---	TTGN	1.000				
X5.3	<---	TTGN	1.277	.113	11.327	***	par_10
X5.2	<---	TTGN	1.467	.120	12.196	***	par_11
X5.1	<---	TTGN	1.535	.126	12.162	***	par_12
X6.5	<---	ANCM	1.000				
X6.4	<---	ANCM	1.016	.074	13.805	***	par_13
X6.3	<---	ANCM	.967	.074	13.101	***	par_14
X6.2	<---	ANCM	.942	.072	13.061	***	par_15
X6.1	<---	ANCM	.992	.077	12.915	***	par_16
X3.2	<---	DL	1.000				
X3.3	<---	DL	.981	.090	10.917	***	par_17
X3.4	<---	DL	1.030	.104	9.928	***	par_18
X3.5	<---	DL	1.026	.103	10.005	***	par_19
X3.6	<---	DL	1.073	.097	11.019	***	par_20
X3.1	<---	DL	.897	.093	9.651	***	par_21
X4.3	<---	SL	1.000				

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
X4.4	<---	SL	1.011	.123	8.221	***	par_22
X4.5	<---	SL	.796	.120	6.622	***	par_23
X4.2	<---	SL	1.163	.124	9.393	***	par_24
X4.1	<---	SL	1.374	.157	8.762	***	par_25
Z2	<---	DF	1.000				
Z3	<---	DF	1.230	.101	12.117	***	par_26
Z4	<---	DF	1.118	.097	11.480	***	par_27
Z5	<---	DF	1.262	.103	12.292	***	par_28
Z6	<---	DF	1.172	.104	11.258	***	par_29
Z1	<---	DF	1.021	.091	11.178	***	par_30

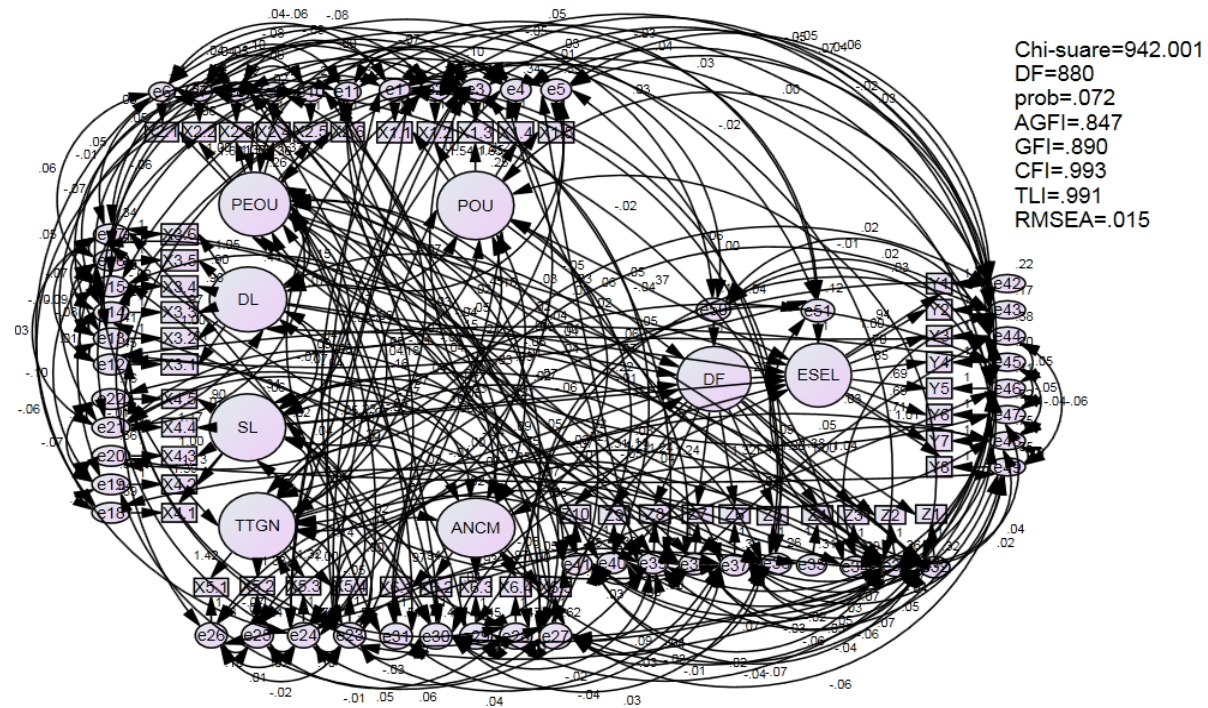
Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
DF	<---	POU	.045
DF	<---	PEOU	.462
DF	<---	DL	.304
DF	<---	SL	.086
DF	<---	TTGN	.004
DF	<---	ANCM	-.102
ESEL	<---	POU	.258
ESEL	<---	PEOU	.017
ESEL	<---	DL	.077
ESEL	<---	SL	.139
ESEL	<---	TTGN	.470
ESEL	<---	ANCM	-.114
ESEL	<---	DF	.158
X2.1	<---	PEOU	.661
X2.2	<---	PEOU	.756
X2.3	<---	PEOU	.820
X2.4	<---	PEOU	.784
X2.5	<---	PEOU	.746
X1.1	<---	POU	.570
X1.2	<---	POU	.808
X1.3	<---	POU	.679
X1.4	<---	POU	.865
X1.5	<---	POU	.623
X2.6	<---	PEOU	.722
X5.4	<---	TTGN	.629
X5.3	<---	TTGN	.785
X5.2	<---	TTGN	.908

		Estimate
X5.1	<--- TTGN	.910
X6.5	<--- ANCM	.742
X6.4	<--- ANCM	.811
X6.3	<--- ANCM	.785
X6.2	<--- ANCM	.793
X6.1	<--- ANCM	.775
X3.2	<--- DL	.682
X3.3	<--- DL	.723
X3.4	<--- DL	.685
X3.5	<--- DL	.698
X3.6	<--- DL	.746
X3.1	<--- DL	.627
X4.3	<--- SL	.629
X4.4	<--- SL	.641
X4.5	<--- SL	.490
X4.2	<--- SL	.730
X4.1	<--- SL	.694
Z2	<--- DF	.674
Z3	<--- DF	.778
Z4	<--- DF	.735
Z5	<--- DF	.805
Z6	<--- DF	.731
Z1	<--- DF	.696
Y2	<--- ESEL	.899
Y3	<--- ESEL	.701
Y4	<--- ESEL	.844
Y5	<--- ESEL	.683
Y6	<--- ESEL	.652
Y1	<--- ESEL	.868
Z7	<--- DF	.699
Z8	<--- DF	.756
Z9	<--- DF	.745
Z10	<--- DF	.786
Y7	<--- ESEL	.600
Y8	<--- ESEL	.832

Lampiran 8

MODIFIKASI MODEL



Notes for Model (Default model)**Computation of degrees of freedom (Default model)**

Number of distinct sample means = 1225
 Number of distinct parameters to be estimated = 1225
 Degrees of freedom (1225 - 1225) = 0

Result (Default model)

Minimum was achieved
 Chi-square = 942.001
 Degrees of freedom = 880
 Probability level = .072

Parameter Summary (Group number 1)

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	59	0	0	0	0	59
Labeled	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	54	234	57	0	0	345
Total	113	234	57	0	0	404

Model Fit Summary**CMIN**

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	345	942.001	880	.072	1.070
Saturated model	1225	.000	0		
Independence model	49	10333.636	1176	.000	8.787

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.040	.890	.847	.639
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.297	.151	.116	.145

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.909	.878	.993	.991	.993
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.748	.680	.743
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	62.001	.000	139.928
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	9157.636	8836.151	9485.653

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	3.204	.211	.000	.476
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	35.148	31.148	30.055	32.264

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.015	.000	.023	1.000
Independence model	.163	.160	.166	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	1632.001	1773.395	2904.008	3249.008
Saturated model	2450.000	2952.049	6966.545	8191.545
Independence model	10431.636	10451.718	10612.297	10661.297

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	5.551	5.340	5.816	6.032
Saturated model	8.333	8.333	8.333	10.041
Independence model	35.482	34.388	36.597	35.550

HOELTER

Model	HOELTER	HOELTER
	.05	.01
Default model	297	307
Independence model	36	37

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
DF	<---	POU	.064	.137	.464	.643	par_36
DF	<---	PEOU	.449	.087	5.187	***	par_37
DF	<---	DL	.212	.055	3.886	***	par_38
DF	<---	SL	.050	.052	.948	.343	par_39
DF	<---	TTGN	-.003	.100	-.032	.975	par_40
DF	<---	ANCM	-.066	.039	-1.675	.094	par_41
ESEL	<---	POU	.373	.182	2.048	.041	par_42
ESEL	<---	PEOU	.032	.110	.294	.769	par_43
ESEL	<---	DL	.093	.070	1.332	.183	par_44
ESEL	<---	SL	.211	.066	3.212	.001	par_45
ESEL	<---	TTGN	.753	.188	4.010	***	par_46
ESEL	<---	ANCM	-.111	.050	-2.237	.025	par_47
ESEL	<---	DF	.231	.101	2.289	.022	par_69

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
DF	<---	POU	.065
DF	<---	PEOU	.465
DF	<---	DL	.287
DF	<---	SL	.059
DF	<---	TTGN	-.004
DF	<---	ANCM	-.115
ESEL	<---	POU	.220
ESEL	<---	PEOU	.019
ESEL	<---	DL	.073
ESEL	<---	SL	.145
ESEL	<---	TTGN	.520
ESEL	<---	ANCM	-.112
ESEL	<---	DF	.134
X2.1	<---	PEOU	.657
X2.2	<---	PEOU	.784
X2.3	<---	PEOU	.809
X2.4	<---	PEOU	.776
X2.5	<---	PEOU	.788
X1.1	<---	POU	.634
X1.2	<---	POU	.773
X1.3	<---	POU	.747
X1.4	<---	POU	.813
X1.5	<---	POU	.644
X2.6	<---	PEOU	.730

		Estimate
X5.4	<--- TTGN	.633
X5.3	<--- TTGN	.841
X5.2	<--- TTGN	.848
X5.1	<--- TTGN	.869
X6.5	<--- ANCM	.738
X6.4	<--- ANCM	.773
X6.3	<--- ANCM	.768
X6.2	<--- ANCM	.787
X6.1	<--- ANCM	.761
X3.2	<--- DL	.720
X3.3	<--- DL	.752
X3.4	<--- DL	.671
X3.5	<--- DL	.650
X3.6	<--- DL	.768
X3.1	<--- DL	.670
X4.3	<--- SL	.582
X4.4	<--- SL	.687
X4.5	<--- SL	.516
X4.2	<--- SL	.653
X4.1	<--- SL	.651
Z2	<--- DF	.611
Z3	<--- DF	.784
Z4	<--- DF	.743
Z5	<--- DF	.801
Z6	<--- DF	.737
Z1	<--- DF	.639
Y2	<--- ESEL	.900
Y3	<--- ESEL	.684
Y4	<--- ESEL	.832
Y5	<--- ESEL	.673
Y6	<--- ESEL	.627
Y1	<--- ESEL	.863
Z7	<--- DF	.676
Z8	<--- DF	.739
Z9	<--- DF	.725
Z10	<--- DF	.770
Y7	<--- ESEL	.571
Y8	<--- ESEL	.819

Lampiran 9

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.
DF	<---	POU	0,064	0,137
DF	<---	PEOU	0,449	0,087
DF	<---	DL	0,212	0,055
DF	<---	SL	0,05	0,052
DF	<---	TTGN	-0,003	0,1
DF	<---	ANCM	-0,066	0,39
ESEL	<---	DF	0,231	0,1

Keterangan :

a = Standar estimate variabel independen terhadap variabel mediasi

b = standar estimate variabel mediasi terhadap variabel dependen

Sa = Standae error variabel independen terhadap variabel mediasi

Sb = Standar error variabel mediasi terhadap variabel dependen

Rumus Uji Sobel :

$$Sab = \sqrt{b^2Sa^2 + a^2Sb^2 + Sa^2Sb^2}$$

$$t \text{ hitung} = \frac{a \times b}{Sab}$$

t tabel 1,968264 (287 diperoleh dengan cara jumlah sampel - jumlah variabel independen - jumlah variabel intervening – 1)

Hasil Pengujian Sobel

Hipotesis	t tabel	t hitung	Hasil
Pengaruh X1 terhadap Y melalui Z	1,96	12.01	Diterima
Pengaruh X2 terhadap Y melalui Z	1,96	41.56	Diterima
Pengaruh X3 terhadap Y melalui Z	1,96	76.38	Diterima
Pengaruh X4 terhadap Y melalui Z	1,96	58.83	Diterima
Pengaruh X5 terhadap Y melalui Z	1,96	-1.09	Ditolak
Pengaruh X6 terhadap Y melalui Z	1,96	-1.57	Ditolak