

DAFTAR PUSTAKA

- Abdul, R., Reni, W., & Ahmad. (2017). The Impact of Effective K3 Supervision on Workplace Safety. *Journal of Occupational Safety and Health*.
- Abri, M., Vosoughi, S., Abolghasemi, J., Rahimi, J., & Ebrahimi, H. (2022). The effect of job security on safety behavior with the moderating role of salary: A structural equation model. *International Journal of Occupational Safety and Ergonomics*, 28(3), 1732–1737. <https://doi.org/10.1080/10803548.2021.1929697>
- Amponsah-Tawiah, K., & Mensah, J. (2016). Occupational Health and Safety and Organizational Commitment: Evidence from the Ghanaian Mining Industry. *Safety and Health at Work*, 7(3), 225–230. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2016.01.002>
- Andriyadi, Y., Setyowati, D. L., & Ifroh, R. H. (2021). Hubungan Safety Promotion dengan Perilaku Aman pada Pekerja Konstruksi Proyek Pembangunan. *Jurnal Promosi Kesehatan Indonesia*, 16(2), 56–63. <https://doi.org/10.14710/jpki.16.2.56-63>
- Astuti, Y. S., & Tafal, S. (2001). Faktor-Faktor yang berhubungan dengan motivasi perawat rumah sakit jiwa (RSJ) untuk mengikuti pendidikan: Suatu studi kasus di tiga RSJP di Jawa Barat. *FKM UI*.
- Aulia, S. N., Kurniawan, B., & Wahyuni, I. (2020). Faktor-Faktor yang Berhubungan dengan Perilaku Safety Riding Driver Ojek Online di Kota Semarang. *Jurnal Kesehatan Masyarakat*, 8(5), Article 5. <https://doi.org/10.14710/jkm.v8i5.27937>
- Björkman, M. (1984). Decision making, risk taking and psychological time: Review of empirical findings and psychological theory. *Scandinavian Journal of Psychology*, 25(1), 31–49. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.1984.tb00999.x>
- Desmayanny, D. A., Wahyuni, I., & Ekawati, E. (2020). Literature Review: Faktor Terjadinya Unsafe Action Pada Pekerja Sektor Manufaktur. *Jurnal Kesehatan Masyarakat*, 8(6), Article 6. <https://doi.org/10.14710/jkm.v8i6.28372>
- E. Bird, F., & Germain L, G. (1990). *Practical Loss Control Leadership*. International Loss Control Institute.



& Rubera, G. (2010). Drivers of Brand Commitment: A Cross-vestigation. *Journal of International Marketing*, 18(2), 64–79. <https://doi.org/10.1509/jimk.18.2.64>

- Eldawati, E. (2018). Hubungan Pengetahuan Karyawan dan Peran Supervisor terhadap Unsafe Behavior dalam K3 Perusahaan di PT.Pindo Deli Pulp & Paper Mills II Karawang. *Jurnal Keperawatan Dan Kebidanan*, 8(1). <https://doi.org/10.33123/jkk.v8i1.3>
- Geller, E. S. (2001). *The Pshychologi Of Safety Handbook*. Lewis Publiher.
- Geostsch, et. al. (1996). *Safety and Health Management*. Mac Gill Inc.
- Ginting, L. R. B., Br Panjaitan, D., & . F. (2021). Pengaruh Promosi Keselamatan dan Kesehatan Kerja (K3) terhadap Penggunaan Alat Pelindung Diri dan Perilaku Tidak Aman di PT Cinta Raja Serdang Bedagai. *JURNAL KESMAS DAN GIZI (JKG)*, 3(2), 218–225. <https://doi.org/10.35451/jkg.v3i2.661>
- Halimah, S. (2010). *Faktor-faktor yang Mempengaruhi Perilaku Aman Karyawan di PT SIM Plant Tambun II Tahun 2010*. UIN Syarif Hidayatullah.
- Handoko, T. H. (2016). *Manajemen*. BPFE.
- Hart, S. G., & Staveland, L. E. (1988). Development of NASA-TLX (Task Load Index): Results of Empirical and Theoretical Research. In *Advances in Psychology* (Vol. 52, pp. 139–183). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S0166-4115\(08\)62386-9](https://doi.org/10.1016/S0166-4115(08)62386-9)
- Hasibuan, M. S. P. (2017). *Manajemen Sumber Daya Manusia*. Bumi Aksara.
- Helliyanti, P. (2009). *Faktor-faktor yang Berhubungan dengan Perilaku Tidak Aman di Dept. Utility and Operation, PT. Indofood Sukses Makmur, Tbk Divisi Bogasari Flour Mills*. Universitas Indonesia.
- Helm, S. (2007). The Role of Corporate Reputation in Determining Investor Satisfaction and Loyalty. *Corporate Reputation Review*, 10(1), 22–37. <https://doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550036>
- Hofmann, D. A., Jacobs, R., & Landy, F. (1995). High reliability process industries: Individual, micro, and macro organizational influences on safety performance. *Journal of Safety Research*, 26(3), 131–149. [https://doi.org/10.1016/0022-4375\(95\)00011-E](https://doi.org/10.1016/0022-4375(95)00011-E)
- Hofmann, D. A., & Stetzer, A. (1996). A Cross-Level Investigation Of Factors Influencing Unsafe Behaviors And Accidents. *Personnel Psychology*, 49(2), 307–339. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1996.tb01802>



Feelings about Risk: *Workers at Risk* . Voices from the Workplace. Ikin and Michael S. Brown. University of Chicago Press, Chicago, iii, 220 pp. \$20. *Science*, 225(4663), 708–708. [rg/10.1126/science.225.4663.708](https://doi.org/10.1126/science.225.4663.708).

- Jannah, S. N., Nugroho, H. D. E., & Fajariani, R. (2023). Hubungan Beban Kerja Fisik dan Sikap Kerja dengan Unsafe Action pada Pekerja Bagian Tab PT. Solo Murni Boyolali. *Journal of Applied Agriculture, Health, and Technology*, 2(2), 24–29. <https://doi.org/10.20961/jaht.v2i2.862>
- Jones, A. P., & James, L. R. (1979). Psychological climate: Dimensions and relationships of individual and aggregated work environment perceptions. *Organizational Behavior and Human Performance*, 23(2), 201–250. [https://doi.org/10.1016/0030-5073\(79\)90056-4](https://doi.org/10.1016/0030-5073(79)90056-4)
- Kamdhari, E., & Estralita, D. (2018). Penerapan Sistem Manajemen Keselamatan Dan Kesehatan Kerja (SMK3) Pada Proyek Female Apartment Adhigrya Pangestu Application of Occupational Health and Safety (OH&S) Management System In Female Apartment Adhigrya Pangestu Project. *Jurnal Poli-Teknologi*, 17(1). <https://doi.org/10.32722/pt.v17i1.1089>
- Kristianti, I., & Tualeka, A. R. (2019). Hubungan Safety Inspection Dan Pengetahuan Dengan Unsafe Action Di Departemen Rolling Mill. *The Indonesian Journal of Occupational Safety and Health*, 7(3), 300. <https://doi.org/10.20473/ijosh.v7i3.2018.300-309>
- Liu, S., Nkrumah, E. N. K., Akoto, L. S., Gyabeng, E., & Nkrumah, E. (2020). The State of Occupational Health and Safety Management Frameworks (OHSMF) and Occupational Injuries and Accidents in the Ghanaian Oil and Gas Industry: Assessing the Mediating Role of Safety Knowledge. *BioMed Research International*, 2020, 1–14. <https://doi.org/10.1155/2020/6354895>
- Mangkunegara, A. P. (2002). *Manajemen Sumber Daya Manusia*. PT Remaja Rosda Karya.
- Marwansyah. (2012). *Manajemen Sumber Daya Manusia*. Gadjah Mada University Press.
- Mullen, J. (2004). Investigating factors that influence individual safety behavior at work. *Journal of Safety Research*, 35(3), 275–285. <https://doi.org/10.1016/j.jsr.2004.03.011>
- Munandar, A. S. (2001). *Psikologi Industri dan Organisasi*. UI Press.
- Mustafa, Z., & Wijaya, T. (2012). *Panduan Teknik Statistik SEM & PLS dengan SPSS AMOS*. Cahaya Atma Pustaka.
- Notoatmodjo, S. (2003). *Pendidikan dan Perilaku Kesehatan*. Rineka Cipta.



94). *Manajemen Keselamatan Kerja*. Himpunan Pembina a Manusia Indonesia (HIPSMI).

3-thn-1998-ttg-Tata-Cara-Pelaporan-_-Pemeriksaan-
_E.pdf. (n.d.).

Putra, A. H., & Citroatmojo, S. S. (2021). Analisis Perilaku Aman Tenaga Kerja pada PT. Meindo Elang Indah. *Journal of Applied Management Research*, 1(1), 11–23. <https://doi.org/10.36441/jamr.v1i1.257>

Ramdhani, I. (2021). *Analisis Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Tenaga Alih Daya di PT PLN UP3 Bulukumba*. Universitas Hasanuddin.

Ramdhani, I., & Bakri, I. (2020). Hygiene Factors of Outsourcing Workers: A Literature Review. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 885(1), 012060. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/885/1/012060>

S. Sulfikar, & Suwandi, T. (2015). *Factors Related to The Behavior of Labor Safety in Loading and Unloading*. 7.

Sailendra, A. (2015). *Langkah-Langkah Praktis Membuat SOP*. Trans Idea Publishing.

Saleem, M. S., Isha, A. S. N. B., Benson, C., Awan, M. I., Naji, G. M. A., & Yusop, Y. B. (2022). Analyzing the impact of psychological capital and work pressure on employee job engagement and safety behavior. *Frontiers in Public Health*, 10, 1086843. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.1086843>

Santoso, A. (2023). Rumus Slovin: Panacea Masalah Ukuran Sampel? *Suksma: Jurnal Psikologi Universitas Sanata Dharma*, 4(2), 24–43. <https://doi.org/10.24071/suksma.v4i2.6434>

Sarstedt, M., Ringle, C. M., Smith, D., Reams, R., & Hair, J. F. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): A useful tool for family business researchers. *Journal of Family Business Strategy*, 5(1), 105–115. <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2014.01.002>

Siagian, P. (1987). *Penelitian Operasional: Teori dan Praktek*. Universitas Indonesia Press.

Slappendel, C., Laird, I., Kawachi, I., Marshall, S., & Cryer, C. (1993). Factors affecting work-related injury among forestry workers: A review. *Journal of Safety Research*, 24(1), 19–32. [https://doi.org/10.1016/0022-4375\(93\)90048-R](https://doi.org/10.1016/0022-4375(93)90048-R)

Sukma Ika Noviarmi, F., & Hamengku Prananya, L. (2023). Hubungan Masa Kerja, Pengawasan, Kenyamanan APD dengan Perilaku Kepatuhan Penggunaan Alat Pelindung Diri (APD) pada Pekerja Area PA Plant PT X. *Jurnal Keselamatan Kesehatan Kerja Dan Lingkungan*, 4(1), 57–66. <https://doi.org/10.25077/jk3l.4.1.57-66.2023>



(1996). *Higene Perusahaan dan Kesehatan Kerja*. PT Toko Gunung

Suryani, E., Wahyulina, S., & Hidayati, S. A. (2020). Analisis dan Identifikasi Hygiene Factors dan Pengaruhnya terhadap Kepuasan Kerja pada Mitra Kerja PT. PLN UIP Nusa Tenggara. *JURNAL SOSIAL EKONOMI DAN HUMANIORA*, 6(1), 78–86. <https://doi.org/10.29303/jsehv6i1.77>

Undang-undang Nomor 3 Tahun 1992 Tentang Jaminan Sosial Tenaga Kerja. (1992). <https://peraturan.go.id/id/uu-no-3-tahun-1992>

Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1970 tentang Keselamatan Kerja. (1970). <https://jdih.esdm.go.id/peraturan/uu-01-1970.pdf>

Undang-undang (UU) Nomor 36 Tahun 2009 tentang Kesehatan. (2009). Jakarta. <https://peraturan.bpk.go.id/Details/38778/uu-no-36-tahun-2009>

Utommi, S. (2017). Gambaran Tingkat Kepatuhan Pekerja Dalam Mengikuti Prosedur Operasi pada Pekerja Operator Dump Truck di PT. Kaltim Primacoal tahun 2007. *Depok : FKM UI*.

Uyun, R. C., & Widowati, E. (2022). Hubungan antara Pengetahuan Pekerja Tentang K3 dan Pengawasan K3 dengan Perilaku Tidak Aman (Unsafe Action). *Jurnal Kesehatan Masyarakat (Undip)*, 10(3), 391–397. <https://doi.org/10.14710/jkm.v10i3.33318>

Vasconcelos, B., & Junior, B. B. (2015). The Causes of Work Place Accidents and their Relation to Construction Equipment Design. *Procedia Manufacturing*, 3, 4392–4399. <https://doi.org/10.1016/j.promfg.2015.07.437>

Wahyuni, N., Suyadi, B., & Hartanto, W. (2018). Pengaruh Keselamatan Dan Kesehatan Kerja (K3) Terhadap Produktivitas Kerja Karyawan Pada PT. Kutai Timber Indonesia. *JURNAL PENDIDIKAN EKONOMI: Jurnal Ilmiah Ilmu Pendidikan, Ilmu Ekonomi Dan Ilmu Sosial*, 12(1), 99. <https://doi.org/10.19184/jpe.v12i1.7593>

Weinstein, N. D. (1988). The precaution adoption process. *Health Psychology*, 7(4), 355–386. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.7.4.355>

Wibowo. (2016). *Manajemen Kinerja*. PT Rajagrafindo Persada.

Wiyadi, W. (2017). Teori Motivasi – Expectancy Theory: Keterbatasan dan Implikasinya. *Riset Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 2(1), 61–68. <https://doi.org/10.23917/reaksi.v2i1.3577>



ini, I., & Ekawati, E. (2021). Hubungan antara Pengetahuan, Prosedur Kerja, Punishment dan Stres Kerja terhadap Safety pada Pekerja Konstruksi di PT X. *Jurnal Kesehatan Masyarakat*, 1. <https://doi.org/10.14710/jkm.v9i1.28570>

LAMPIRAN

Lampiran 1 : Kuisioner Responden

IDENTITAS RESPONDEN	
Nama	
Alamat Email	
Umur	
Jenis Kelamin	
Unit (UP3)	
Unit (ULP)	
Lama Bekerja di PLN	< 1 tahun
	1-5 tahun
	5-10 tahun
	10-15 tahun
	> 15 tahun

No	Pertanyaan terkait Kebijakan K3	Jawaban
1.	Terdapat kebijakan terkait penerapan K3 di unit kerja Anda.	1 2 3 4 5
2.	Kebijakan K3 telah disosialisasikan kepada seluruh Petugas Yantek.	1 2 3 4 5
3.	Anda paham seluruh kebijakan K3 yang ditetapkan di unit Anda.	1 2 3 4 5
4.	Kebijakan K3 tersebut Anda terapkan saat melakukan pekerjaan.	1 2 3 4 5
5.	Ada atau tidak kebijakan K3 yang dikeluarkan oleh unit, Anda akan tetap mematuhi Instruksi Kerja (IK) dan SOP saat bekerja.	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Pengawasan K3	Jawaban
1.	Terdapat Pengawas K3 di unit kerja Anda.	1 2 3 4 5
	was K3 selalu memberikan safety briefing im bekerja.	1 2 3 4 5
	was K3 selalu hadir di lapangan saat Anda a.	1 2 3 4 5
	arahan saat safety briefing cukup untuk ouat Anda patuh pada Instruksi Kerja (IK)	1 2 3 4 5



	dan SOP.	
5.	Saat ada Pengawas K3 di lapangan, Anda akan patuh pada Instruksi Kerja (IK) dan SOP.	1 2 3 4 5
6.	Ada atau tidak ada Pengawas K3 di lapangan, Anda akan menggunakan APD dan seragam kerja yang lengkap saat bekerja.	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Beban Kerja	Jawaban
1.	Anda menerima WO lebih dari 30 kali dalam satu kali shift.	1 2 3 4 5
2.	Setiap kali Anda shift pasti mendapat gangguan JTM / JTR putus.	1 2 3 4 5
3.	Anda merasa bahwa jumlah WO yang Anda terima dalam 1 kali shift terlalu banyak.	1 2 3 4 5
4.	Banyaknya jumlah WO membuat Anda sulit berkonsentrasi saat bekerja.	1 2 3 4 5
5.	Ketika terlalu banyak WO, Anda mempercepat proses pekerjaan dengan melangkahi beberapa SOP yang memungkinkan untuk dilangkahi.	1 2 3 4 5
6.	Penyelesaian WO adalah hal yang paling penting dan utama bagi Anda.	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Promosi K3	Jawaban
1.	Anda rutin mendapatkan edukasi terkait K3 dalam bentuk sosialisasi K3, safety briefing, safety induction, maupun brosur dan spanduk.	1 2 3 4 5
2.	Saat terlalu lama tidak mendapatkan edukasi K3, Anda cenderung akan mengabaikan penggunaan APD dan kepatuhan mengikuti SOP.	1 2 3 4 5
3.	Edukasi yang Anda dapatkan selalu diupdate sesuai dengan perkembangan SOP maupun Instruksi Kerja (IK).	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Hubungan dengan Rekan Kerja	Jawaban
1.	Anda akan patuh mengikuti SOP dan menggunakan APD lengkap ketika rekan kerja melakukan hal yang sama.	1 2 3 4 5
	Anda akan selalu mengingatkan ketika rekan kerja Anda selalu mengingatkan ketika terkadang lupa menggunakan APD lengkap.	1 2 3 4 5
	Anda akan selalu mengingatkan langkah kerja yang sesuai dengan SOP saat bekerja.	1 2 3 4 5
	Anda akan memberikan teguran ketika ada rekan kerja yang tidak menggunakan APD yang	1 2 3 4 5



	lengkap dan sesuai.	
5.	Anda merasa keberadaan rekan kerja Anda sangat penting dalam menyelesaikan pekerjaan sesuai dengan SOP yang telah ditentukan.	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Gaji	Jawaban
1.	Anda mendapatkan gaji yang layak dan sesuai dengan risiko serta tanggung jawab pekerjaan Anda.	1 2 3 4 5
2.	Gaji yang Anda peroleh membuat Anda semangat dalam bekerja dan mematuhi aturan-aturan yang ditentukan saat bekerja.	1 2 3 4 5
3.	Anda memiliki pekerjaan lain untuk menambah penghasilan yang Anda dapatkan dari PLN.	1 2 3 4 5
4.	Gaji yang tidak sesuai membuat Anda tidak fokus dalam melakukan pekerjaan dengan baik.	1 2 3 4 5
5.	Anda pernah mengabaikan SOP dan Instruksi Kerja (IK) agar pekerjaan cepat selesai karena ada pekerjaan lain di luar PLN yang juga harus Anda selesaikan.	1 2 3 4 5
6.	Anda merasa gaji merupakan hal paling penting dalam memotivasi pekerja untuk bekerja lebih baik.	1 2 3 4 5
No	Pertanyaan terkait Motivasi	Jawaban
1.	Anda merasa dihargai dan diakui atas kontribusi Anda di perusahaan sehingga semakin semangat dalam bekerja.	1 2 3 4 5
2.	Anda mematuhi semua SOP dan Instruksi kerja agar mendapat pujian dari atasan.	1 2 3 4 5
3.	Anda mematuhi semua SOP dan Instruksi kerja agar mendapatkan promosi dan kenaikan gaji.	1 2 3 4 5
4.	Anda mematuhi semua SOP dan Instruksi kerja agar mendapatkan rasa hormat dari rekan kerja Anda.	1 2 3 4 5
5.	Keluarga adalah alasan utama Anda bekerja dengan baik dengan mematuhi semua SOP dan Instruksi kerja.	1 2 3 4 5
	Pertanyaan terkait Perilaku Aman	Jawaban
	Anda bekerja sesuai Instruksi Kerja (IK) dan SOP.	
	Anda menerapkan apa yang saya dapatkan dari pelatihan K3.	



3	Saya peduli akan penggunaan APD saat bekerja.	
4	Saya berhati-hati saat bekerja.	
5	Saya saling peduli satu sama lain dengan rekan kerja.	

Keterangan :

1. Sangat Tidak Setuju
2. Tidak Setuju
3. Ragu-ragu
4. Setuju
5. Sangat Setuju



Optimized using
trial version
www.balesio.com

Lampiran 2 : Kode Etik Penelitian



KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN
RISET, DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS HASANUDDIN
FAKULTAS KESEHATAN MASYARAKAT

Jln.Perintis Kemerdekaan Km.10 Makassar 90245, Telp.(0411) 585658,
E-mail : fkm.unhas@gmail.com, website: <https://fkm.unhas.ac.id/>

REKOMENDASI PERSETUJUAN ETIK

Nomor : 1374/UN4.14.1/TP.01.02/2024

Tanggal: 05 Juni 2024

Dengan ini Menyatakan bahwa Protokol dan Dokumen yang Berhubungan dengan Protokol berikut ini telah mendapatkan Persetujuan Etik :

No. Protokol	20524062158	No. Sponsor Protokol	
Peneliti Utama	Insan Sosiawan G.	Sponsor	Pribadi
Judul Peneliti	Analisis Faktor Yang Mempengaruhi Perilaku Kerja Aman Petugas Pelayanan Teknik (Yantek) Di PLN Nusa Daya Unit Pelaksana Sulawesi 2		
No.Versi Protokol	1	Tanggal Versi	20 Mei 2024
No.Versi PSP	1	Tanggal Versi	20 Mei 2024
Tempat Penelitian	1. PLN UP3 Makassar Selatan 2. PLN UP3 Makassar Utara 3. PLN UP3 Mamuju 4. PLN UP3 Kendari		
Judul Review	☐ Exempted ☒ Expedited ☐ Fullboard	Masa Berlaku 05 Juni 2024 Sampai 05 Juni 2025	Frekuensi review lanjutan
Ketua Komisi Etik Penelitian	Nama : Prof.dr.Veni Hadju,M.Sc,Ph.D	Tanda tangan	Tanggal 05 Juni 2024
Sekretaris komisi Etik Penelitian	Nama : Dr. Wahiduddin, SKM.,M.Kes	Tanda tangan	Tanggal 05 Juni 2024

Kewajiban Peneliti Utama :

1. Menyerahkan Amandemen Protokol untuk persetujuan sebelum di implementasikan
2. Menyerahkan Laporan SAE ke Komisi Etik dalam 24 Jam dan dilengkapi dalam 7 hari dan Laporan SUSAR dalam 72 Jam setelah Peneliti Utama menerima laporan
3. Menyerahkan Laporan Kemajuan (progress report) setiap 6 bulan untuk penelitian resiko tinggi dan setiap setahun untuk penelitian resiko rendah
4. Menyerahkan laporan akhir setelah Penelitian berakhir
5. Melaporakn penyimpangan dari protocol yang disetujui (protocol deviation/violation)
6. Mematuhi semua peraturan yang ditentukan



Lampiran 3 : Surat Izin Penelitian



**KEMENTERIAN PENDIDIKAN KEBUDAYAAN,
RISET DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS HASANUDDIN
FAKULTAS KESEHATAN MASYARAKAT**
Jl. Perintis Kemerdekaan Km.10 Makassar 90245, Telp.(0411) 585658,
e-mail : fkm.unhas@gmail.com, website: https://fkm.unhas.ac.id/

Nomor : 05515/UN4.14.1/PT.01.04/2024 20 Juni 2024
Lamp. : ---
Hal : Izin Penelitian

Yth. : **Manager PT. PLN Nusa Daya Unit Pelaksana Sulawesi 2**
Tempat

Dengan hormat, kami sampaikan bahwa mahasiswa Program Magister Keselamatan dan Kesehatan Kerja Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Hasanuddin yang tersebut di bawah ini :

Nama : Insan Sosiawan Gessa
Nomor Pokok : K032222007
Program Studi : Keselamatan dan Kesehatan Kerja

Bermaksud melakukan penelitian dalam rangka persiapan penulisan tesis dengan judul **"Analisis Faktor yang Mempengaruhi Perilaku Kerja Aman Petugas Pelayanan Teknik (Yantek) di PLN Nusa Daya Unit Pelaksana Sulawesi 2"**.

Pembimbing : 1. Prof. Yahya Thamrin, SKM., M.Kes., MOHS., Ph.D
2. Prof. Dr. Atjo Wahyu, SKM., M.Kes
Waktu Penelitian : Juni - Juli 2024

Sehubungan dengan hal tersebut, kami mohon kebijaksanaan Bapak/Ibu kiranya berkenan memberi izin kepada yang bersangkutan

Atas perhatian dan kerjasamanya, disampaikan terima kasih.

an. Dekan,
Wakil Dekan Bidang Akademik dan Kemahasiswaan



Dr. Wahiduddin, SKM., M.Kes.
NIP. 197604072005011004

Tembusan Yth:

1. Dekan FKM Unhas (Sebagai Laporan);
2. Ketua Program Studi S2 Keselamatan dan Kesehatan Kerja FKM Unhas;



UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 Juni 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti yang sah."
Dokumen ini telah mendapatkan status elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan oleh LSI&T.



Lampiran 4 : Output Olah Data

Case Processing Summary

	N	Valid Percent	Cases Missing		N	Total Percent
			N	Percent		
Kebijakan K3 * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Kebijakan K3 * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Pengawasan K3 * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Pengawasan K3 * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Beban Kerja * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Beban Kerja * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Promosi K3 * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Promosi K3 * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Hubungan Rekan Kerja * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Hubungan Rekan Kerja * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Gaji * Motivasi	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%
Gaji * Perilaku Aman	270	100.0%	0	0.0%	270	100.0%

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.188 ^a	1	.664	.662	.386
Continuity Correction ^b	.082	1	.775		
Likelihood Ratio	.187	1	.665		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	.187	1	.665		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 25.53.
or a 2x2 table



	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	75.375 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	72.592	1	<.001		
Likelihood Ratio	69.827	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association	75.096	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17.17.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4.279 ^a	1	.039		
Continuity Correction ^b	3.744	1	.053		
Likelihood Ratio	4.352	1	.037		
Fisher's Exact Test				.045	.026
Linear-by-Linear Association	4.263	1	.039		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 34.74.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	61.028 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	58.758	1	<.001		
Likelihood Ratio	58.590	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association					
N of Valid Cases					

Pearson Chi-Square



Linear-by-Linear Association	60.802	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23.36.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	24.838 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	23.455	1	<.001		
Likelihood Ratio	24.783	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association	24.746	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29.30.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.047 ^a	1	.828		
Continuity Correction ^b	.004	1	.950		
Likelihood Ratio	.047	1	.828		
Fisher's Exact Test				.878	.479
Linear-by-Linear Association	.047	1	.828		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected



for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	17.201 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	16.063	1	<.001		
Likelihood Ratio	17.090	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association	17.137	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30.13.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.007 ^a	1	.935		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.007	1	.935		
Fisher's Exact Test				1.000	.533
Linear-by-Linear Association	.007	1	.935		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20.27.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.555 ^a	1	.456		
Continuity Correction ^b	.376	1	.540		
Likelihood Ratio	.557	1	.455		
Fisher's Exact Test				.511	.270
	.553	1	.457		
N of Valid Cases	270				



ive expected count less than 5. The minimum expected count

for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	134.901 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	131.568	1	<.001		
Likelihood Ratio	136.783	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association	134.401	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 24.77.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	38.785 ^a	1	<.001		
Continuity Correction ^b	37.088	1	<.001		
Likelihood Ratio	39.076	1	<.001		
Fisher's Exact Test				<.001	<.001
Linear-by-Linear Association	38.641	1	<.001		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 31.39.

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.072 ^a	1	.788		
Continuity Correction ^b	.014	1	.906		
Likelihood Ratio	.072	1	.789		
Fisher's Exact Test	.072	1	.789	.880	.449
N of Valid Cases	270				



a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count

b. Computed only for a 2x2 table

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.107 ^a	1	.744	.785	.423
Continuity Correction ^b	.036	1	.849		
Likelihood Ratio	.107	1	.744		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	.107	1	.744		
N of Valid Cases	270				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 31.81.

b. Computed only for a 2x2 table



Lampiran 5 : Dokumentasi Penelitian

