

DAFTAR PUSTAKA

- Abdullah, M. W., & Hasma, H. (2018). Determinan Intensi Auditor Melakukan Tindakan Whistle-Blowing Dengan Perlindungan Hukum Sebagai Variabel Moderasi. *EKUITAS (Jurnal Ekonomi Dan Keuangan)*, 1(3).
- ACFE. (2021). *Report to the nations: 2020 Global study on occupational fraud and abuse*.
- Ahmad, A. A. B. (2019). The extent of Jordanian external auditor commitment in applying ISA "240" and its effect in reducing fraud in financial statement. *Journal of Business and Social Science*, 10(2), 74–80.
- Ahmad, S., Malcolm, S. G., & Zubaidah, I. (2012). Internal Whistle-Blowing Intentions: A Study of Demographic and Individual Factors. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 8(11), 1632–1645.
- Ajzen, I. (1985). From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior. In *Action Control* (pp. 11–39). Springer Berlin Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-69746-3_2
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Ajzen, I. (2001). Perceived Behavioral Control, Self-efficacy, Locus of Control, and The Theory of Planned Behavior. *Journal of Applied Social Psychology*, 32(4), 665–683.
- Ajzen, I. (2005). *Attitudes, Personality and Behavior*. Berkshire: Open University Press.
- Ajzen, I. (2011). The theory of planned behaviour: Reactions and reflections. *Psychology & Health*, 26(9), 1113–1127.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (2010). *Predicting and Changing Behaviour: The Reasoned Action Approach*. Taylor & Francis Group LLC. New York.
- Alfani, U. N. (2016). *Persepsi Mahasiswa Akuntansi Terhadap, Niat Melakukan Whistleblowing*. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Lampung.
- Aliyah, S. (2015). Analisis faktor-faktor yang memengaruhi minat pegawai melakukan tindakan whistleblowing. *Jurnal Dinamika Ekonomi & Bisnis*, 12(2), 173–189.
- Allen, N. J., & Meyer, J. P. (1991). The Measurement and Antecedents of Affective, Continuance and Normative Commitment to the Organizational. *Journal of Occupational Psychology*, 63(1), 1–18.
- Alleyne, P., Devonish, D., Allman, J., Charles-soverall, W., & Marshall Y., A. (2010). Measuring Ethical Perceptions and Intentions Among Undergraduate Students in Barbados. *The Journal of American Academy of Business, Cambridge*, 15(2), 319–326.

- Amelia, X., Anisma, Y., & Anif, R. A. (2018). Pengaruh Intensitas Moral, Komitmen Profesional, Komitmen Organisasi, Dan Sensitivitas Etis Terhadap Whistleblowing (Studi Kasus Pada Perusahaan Unilever Di Kota Payakumbuh, Bukittinggi, dan Padang). *Jurnal Online Mahasiswa (JOM) Bidang Ilmu Ekonomi*, 1(1), 1–15.
- Amrullah, M. M., & Kaluge, D. (2019). Implementasi Theory of Planned Behavior dalam Mendeteksi Whistle-Blowing Intentions di Sektor Publik. *Arthavidya Jurnal Ilmiah Ekonomi*, 8(1), 1–25.
- Andika, A. D., Paramita, P. D., & Wulan, H. S. (2021). Pengaruh Personal Cost dan Komitmen Organisasi Terhadap Minat Melakukan Whistleblowing Dengan Sikap Terhadap Whistleblowing Sebagai Variabel Moderasi. *Majalah Ilmiah Inspiratif*, 6(12).
- Andon, P., Free, C., Jidin, R., Monroe, G. S., & Turner, M. J. (2018). The Impact of Financial Incentives and Perceptions of Seriousness on Whistleblowing Intention. *Journal of Business Ethics*, 151(1), 165–178.
- Antoh, A. (2021). Integrated-Ethical Decision Model (I-EDM) To Analyze Whistleblowing Intention Of Local Government Employees. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 27(6).
- Apaza, C. R., & Chang, Y. (2011). What Makes Whistleblowing Effective. *Public Integrity*, 13(2), 113–130.
- Ariola, M. M. (2006). *Principles and Methods of Research*. Sampaloc: Rex Bookstore Inc.
- Assari, L., & Dwita, S. (2020). Pengaruh Jalur Pelaporan Dan Retaliasi Terhadap Niat Seseorang Melakukan Whistleblowing. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 2(4), 3610–3627.
- Aurila, R., & Narulitasari, D. (2022). Faktor-Faktor yang Memengaruhi Niat Melakukan Whistleblowing. *AKUNTABILITAS*, 16(1).
- Bagustianto, R., & Nurkholis. (2015). Faktor-Faktor Yang Memengaruhi Untuk Melakukan Tindakan Whistle-Blowing. *Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Universitas Brawijaya*, 3(1), 1–18.
- Barkah, M. U., & Nurbaiti, A. (2020). Pengaruh Komitmen Organisasi, Intensitas Moral dan Sosialisasi Antisipatif Terhadap Tindakan Whistleblowing. *Jurnal Mitra Manajemen (JMM Online)*, 4(2), 278–292.
- Barnett, T., Bass, K., & Brown, G. (1996). Religiosity, ethical ideology, and intentions to report a peer's wrongdoing. *Journal of Business Ethics*, 15(11), 1161–1174.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The Moderator- Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173–1182.

- Bicchieri, C. (2006). *The Grammar of Society: The Nature and Dynamics of Social Norms*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Brennan, N., and Kelly, J. (2007). A study of whistleblowing among trainee auditors. *British Accounting Review*, 39(1), 61-87.
- Brief, A. P., & Motowidlo, S. J. (1986). Prosocial Organizational Behaviors. *The Academy of Management Review*, 11(4), 710.
- Brown, J. O., Hays, J., & Stuebs, M. T. (2016). Modeling Accountant Whistleblowing Intentions: Applying the Theory of Planned Behavior and the Fraud Triangle. *Accounting and the Public Interest*, 16(1), 28–56.
- Burks, B. D., & Sellani, R. J. (2007). Ethics, Religiosity, and Moral Development of Business Students. *Journal of Leadership Accountability and Ethics*, 1988.
- Chang, Y., Wilding, M., & Shin, M. C. (2017). Determinants of Whistleblowing Intention: Evidence from the South Korean Government. *Public Performance & Management Review*, 40(4), 676–700.
- Chiasson, M., Johnson, G. H., & Byington, J. R. (1995). Blowing The Whistle: Accountants in Industry. *The CPA Journal*, 65(2).
- Chiu, R. K. (2003). Ethical Judgment and Whistleblowing Intention: Examining the Moderating Role of Locus of Control. *Journal of Business Ethics*, 43(1/2), 65–74.
- Cohen, J., Ding, Y., Lesage, C., & Stolowy, H. (2010). Corporate Fraud and Managers' Behavior: Evidence from the Press. *Journal of Business Ethics*, 95(S2), 271–315.
- Creswell, J. W. (2014). *Penelitian Kualitatif & Desain Riset*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Curtis, M. B. (2006). Are Audit-related Ethical Decisions Dependent Upon Mood? *Journal of Business Ethics*, 68(2), 191–209.
- Damayanthi, K. S. R. D., Sujana, E., & Herawati, N. T. (2017). Pengaruh Norma Subyektif, Sikap pada Perilaku, Persepsi Kontrol Perilaku Terhadap Niat Melakukan Pengungkapan Kecurangan (Whistleblowing). (Studi Empiris Pada Mahasiswa Akuntansi Program S1 dan Program D3 Universitas Pendidikan Ganesha). *JIMAT (Jurnal Ilmiah Mahasiswa Akuntansi) Undiksha*, 8(2).
- Dananjaya, D. G. Y., & Mawardi, R. (2018). GENDER, RELIGIOSITY, POSITIVE MOOD AND WHISTLEBLOWING INTENTION. *Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*, 73(1), 117–123.
- Davidson, B. I., & Stevens, D. E. (2013). Can a code of ethics improve manager behavior and investor confidence? An experimental study. *The Accounting Review*, 88(1).

- Dewi, I. G. A. A. P. (2018). Intensi Masyarakat Berinvestasi Pada Peer To Peer Lending: Analisis Theory Of Planned Behavior. *Jurnal Ilmiah Akuntansi & Bisnis*, 3(2).
- Dinc, M. S., Kuzey, C., Gungormus, A. H., & Atalay, B. (2018). Accountants' Whistleblowing Intentions: The Impact of Affective Organisational Commitment. *Int. J. Business Governance and Ethics*, 13(1), 15–32.
- Dozier, J. B., & Miceli, M. P. (1985). Potential Predictors of Whistle-Blowing: A Prosocial Behavior Perspective. *Academy of Management Review*, 10(4), 823–836.
- Elias, R. . (2008). Auditing Student Professional Commitment and Anticipatory Socialization and Their Relationship to Whistleblowing. *Managerial Auditing Journal*, 23(3), 283–294.
- Fahmi Dj, A., Afrizal, & Wahyudi, I. (2021). The Influence of Attitudes, Subjective Norms, Perception of Control, and Organizational Commitment To Whistleblowing Behavior With Whistleblowing Intention As a Moderating Variable(Study of Civil Servants in Inspectorate and Bpkp Representative of Jambi). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Universitas Jambi*, 6(4), 243–252.
- Finandari, D., & Wijayanto, T. (2017). Analisis Pengaruh Dimensi Budaya Terhadap Niat Melakukan Whistleblowing□: Perbandingan Antara Mahasiswa Dan Engineer. *Jurnal Teknosains*, 6(1), 44.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Beliefs, Intention and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Canada: Addison-Wesley Publishing Company.
- Ghozali, I. (2015). *Partial Least Square, Konsep, Teknik Dan Aplikasi menggunakan Program SmartPLS 3.0* (Edisi 2). Semarang: UNDIP.
- Gorta, A., & Forell, S. (1995). Layers of Decision: Linking Social Definitions of Corruption and Willingness to Take Action. *Crime, Law & Social Change*, 23, 315–343.
- Gottschalk, P. (2020). Private policing of white-collar crime: case studies of internal investigations by fraud examiners. *Police Practice and Research*, 21(6), 717–738.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (2006). *Multivariate Data Analysis*. PrenticeHall International.
- Hakim, T., Bambang, S., & Wuryan, A. (2017). Faktor Situasional dan Demografis sebagai Prediktor Niat Individu untuk Melakukan Whistleblowing. *Jurnal Ilmiah Administrasi Publik*, 3(2), 134–142.
- Harahap, H. F., Misra, F., & Firdaus, F. (2020). Pengaruh Jalur Pelaporan dan Komitmen Religius terhadap Niat Melakukan Whistleblowing: Sebuah Studi Eksperimen. *Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 5(1), 130.
- Harsanti, P., Ghozali, I., & Chariri, A. (2016). Determinants Of Internal Auditors Behavior In Whistle Blowing With Formal Retaliation And Structural Anonymity

- Line As Moderating Variables (Empirical Study at State-owned Enterprises in Indonesia). *IJABER*, 14(3), 1531–1546.
- Hartono, T., & Cahaya, F. R. (2017). Whistleblowing Intention Sebagai Alat Antikorupsi Dalam Institusi Kepolisian. *Akuisisi: Jurnal Akuntansi*, 13(2), 45–61.
- Harun, H., Tenriwaru, & Tjan, J. (2021). Nilai Budaya Memoderasi Pengaruh Sistem Pengendalian Intern terhadap Penanggulangan Fraud dalam Pengelolaan Pajak Hotel di Kota Parepare. *Jurnal Akuntansi*, 17.
- Hidayat, G. W., Hayat, A., & Nor, W. (2022). Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Minat Pegawai Untuk Melakukan Whistleblowing (Studi Pada Pegawai Bank Indonesia). *Jurnal Akun Nabelo: Jurnal Akuntansi Netral, Akuntabel, Objektif*, 3(2), 457–479.
- Hung, L.-M., Lee, Y.-S., & Lee, D.-C. (2018). The Moderating Effects of Salary Satisfaction and Working Pressure on The Organizational Climate, Organizational Commitment to Turnover Intention. *International Journal of Business and Society*, 19(1), 103–116.
- Hwang, D., Staley, B., Chen, Y. T., & Lan, J. S. (2008). Confucian Culture and Whistleblowing by Professional Accountants: An Exploratory Study. *Managerial Auditing Journal*, 23(5), 504–526.
- IIA's. (2015). Standards for the professional practice of internal auditing. *In Brink's Modern Internal Auditing, January, 2015–2233*.
- Jeon, S. H. (2017). Where to report wrongdoings? Exploring the determinants of internal versus external whistleblowing. *International Review of Public Administration*, 22(2), 153–171.
- Jogiyanto. (2007). *Sistem Informasi Keperilakuan*. Andi Offset. Yogyakarta.
- Jogiyanto, H., & Abdillah, W. (2015). *PLS (Partial Least Square)–Alternatif Structural Equation Modeling (SEM) dalam Penelitian Bisnis*. Andi Offset. Yogyakarta.
- Kaplan, S. E., Pany, K., Samuels, J., & Zhang, J. (2012). An examination of anonymous and non-anonymous fraud reporting channels. *Advances in Accounting*, 28(1), 88–95.
- Keller, A. C., Smith, K. T., & Smith, L. M. (2007). Do gender, educational level, religiosity, and work experience affect the ethical decision-making of U.S. accountants? *Critical Perspectives on Accounting*, 18(3), 299–314.
- Khan, M. A. (2009). Auditors and Whistleblowing Law. *Accountant Today*, 12–22.
- KNKG. (2008). *Pedoman Sistem Pelaporan Pelanggaran-SPP (Whistleblowing System - WBS)*. www.governance-indonesia.com
- Kreitner, R., & Kinicki, A. (2001). *Organizational Behavior* (Fifth Edit). Irwin McGraw-Hill.

- Kreshastuti, D. K., & Prastiwi, A. (2014). Analisis Faktor-Faktor yang Memengaruhi Intensi Auditor untuk Melakukan Whistleblowing. *Journal of Accounting*, 3(2), 1–15.
- Kurniawan, A. (2018). *Korupsi: Membuka Pandora Box, Perilaku Korup dari Dimensi Etika, Budaya dan Keperilakuan*. Yogyakarta: ANDI dan BPFE.
- Kuryanto, A. D. (2012). *Pengaruh Independensi Auditor, Komitmen Organisasi, Gaya Kepemimpinan, dan Pemahaman Good Corporate Governance terhadap Kinerja Auditor Eksternal (Studi pada KAP di Indonesia)*. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya. Malang.
- Lasmini, N. N. (2018). *Implementasi theory planned behavior pada perilaku whistleblowing dengan faktor demografi sebagai variabel moderasi*. *November*, 421–430.
- Latan, H., Chiappetta Jabbour, C. J., & Lopes de Sousa Jabbour, A. B. (2019). Ethical Awareness, Ethical Judgment and Whistleblowing: A Moderated Mediation Analysis. *Journal of Business Ethics*, 155(1), 289–304.
- Latan, H., Ringle, C. M., & Jabbour, C. J. C. (2018). Whistleblowing Intentions Among Public Accountants in Indonesia: Testing for the Moderation Effects. *Journal of Business Ethics*, 152(2), 573–588.
- Lestari, R., & Yaya, R. (2017). Whistleblowing dan Faktor-Faktor yang Memengaruhi Niat Melaksanakannya oleh Aparatur Sipil Negara. *Jurnal Akuntansi*, 21(3), 336–350.
- Lewis, W., Agarwal, R., & Sambamurthy, V. (2014). Sources Of Influence On Beliefs About Information Tecnology Use: An Empirical Study Of Knowledge Workers. *MIS Quarterly*, 27(4), 657–678.
- Madzivire, E. T., Nyamwanza, L., Mushonga, W., Takachicha, M. T., & Mulonda, D. (2020). An Investigation on the Effectiveness of Forensic Audit as a Tool for Fraud Detection and Prevention. *Journal of Accounting, Business and Finance Research*, 10(2), 49–67.
- Mande, H. (2020). *Whistleblowing Dalam Bingkai Proposal (Eksperimen Kuasi)*. Disertasi. Universitas HASANUDDIN.
- Mapuasari, S. A., & Mahmudah, H. (2018). Korupsi Berjamaah: Konsensus Sosial atas Gratifikasi dan Suap. *Integritas: Jurnal Antikorupsi*, 4(2), 159–176.
- Marciano, B., Syam, A., Suyanto, & Ahmar, N. (2021). Whistleblowing System Dan Pencegahan Fraud: Sebuah Tinjauan Literatur. *Jurnal Akuntansi Berkelanjutan Indonesia*, 4(3), 313–324.
- Marliza, R. (2018). Pengaruh Personal Cost of Reporting, Komitmen Organisasi dan Tingkat Keseriusan Kecurangan terhadap Niat Melakukan Whistleblowing. *Jurnal Akuntansi UNP*, 6(1).

- Mastiniwati, T., Mansor, T., Ariff, A. M., Hafaz, A., & Hashim, H. A. (2022). Religiosity and External Whistleblowing Intention. *Asian Journal of Business and Accounting*, 15(2), 111–147.
- Mesmer-Magnus, J. R., & Viswesvaran, C. (2005). Whistleblowing in Organizations: An Examination of Correlates of Whistle-Blowing Intentions, Action, and Retaliation. *Journal of Business Ethics*, 62(3), 277–297.
- Mircheska, K., Karadjova, V., Blazheva, S., Malakovska, M., & Nikolovski, P. (2020). The Importance of Forensic Audit and Differences in Relation to Financial Audit. *International Journal of Sciences: Basic and Applied Research (IJSBAR) International Journal of Sciences: Basic and Applied Research*, 54(2), 190–200.
- Mowday, R. T., Steers, R. M., & Porter, L. W. (1979). The Measurement of Organizational Commitment. *Journal of Vocational Behavior*, 14(2), 224–247.
- Mustafida, N., & Mursita, L. Y. (2022). Pemodelan Intensi Whistleblowing Pegawai di Indonesia: Aplikasi Whistleblowing Triangle. *Integritas: Jurnal Antikorupsi*, 7(2), 233–244.
- Mustapha, M., & Siaw, L. S. (2012). WhistleBlowing: Perceptions of Future Accountants. *International Conference on Economics Business Inovation*, 38, 135–139.
- Nadzri, A. G. (2013). *Predicting Whistle-Blowing Intention in Malaysia: Evidence from Manufacturing Companies*. Curtin University, Curtin Graduate School of Business.
- Nahar, A. (2021). Analisis Faktor “Pemicu” Minat Melakukan Whistleblowing. *E-Journal Ekonomi Bisnis Dan Akuntansi*, 8(1), 1–7.
- Notoatmodjo, S. (2003). *Pengembangan Sumber Daya Manusia*. Jakarta: PT. Rineka Cipta.
- Nugrahesthy, A., Hapsari, S., Dally, & Seta, W. (2019). Identifikasi Kecurangan Dan Whistleblowing Universitas. *Jurnal Riset Akuntansi Dan Keuangan*, 7(1), 131–144.
- Owusu, G. M. Y., Bekoe, R. A., Anokye, F. K., & Okoe, F. O. (2020). Whistleblowing intentions of accounting students. *Journal of Financial Crime*, 27(2), 477–492.
- Panjaitan, I. A. (2018). Whistleblowing: Meningkatkan Hasil Audit Forensik dalam Pengungkapan Tindakan Korupsi oleh Auditor Pemerintah. *Jurnal Insitusi Politeknik Ganesha Medan*, 1(1), 50–60.
- Park, H., & Blenkinsopp, J. (2009). Whistleblowing as Planned Behavior – A Survey of South Korean Police Officers. *Journal of Business Ethics*, 85(4), 545–556.
- Perdana, A. A., Hasan, A., & Rasuli, D. M. (2018). Pengaruh Sikap, Norma Subyektif, Persepsi Kontrol Perilaku dan Etika terhadap Whistleblowing

- Intention dan Perilaku Whistleblowing (Studi Empiris di BPKP Perwakilan Riau dan Sumatera Barat). *Jurnal Akuntansi Keuangan Dan Bisnis*, 11(1), 89–98.
- Permana, Y., & Eftarina, M. (2020). Peran Whistleblowing System Dalam Memoderasi Pengaruh Skeptisisme Professional Terhadap Kemampuan Auditor Dalam Mendeteksi Kecurangan. *Prosiding Seminar Nasional Pakar Ke 3 Tahun 2020 Buku 2: Sosial Dan Humaniora*, 2.14.1–2.14.6.
- PP. (2000). *Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 71 Tahun 2000 tentang Tata Cara Pelaksanaan Peran Serta Masyarakat dan Pemberian Penghargaan dalam Pencegahan dan Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi*.
- Purwanti, A. H., Waharini, F. M., & Anisa, F. (2017). Analisis determinasi intensi whistleblowing internal. In *Proceeding 6th University Research Colloquium 2017: Seri Teknologi dan Rekayasa*.
- Puryati, D., & Febriani, S. (2020). The Consequence of Whistleblowing System and Internal Control toward Fraud Prevention: A Study on Indonesian State Owned Enterprise. *International Journal of Business and Technology Management*, 2(3), 35–48.
- Putri, W. A., & Dwita, S. (2022). Pengaruh Insentif dan Komitmen Organisasi terhadap Niat Melakukan Whistleblowing. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi (JEA)*, 4(4), 761–774.
- Rahim, A. (2019). Internalisasi Nilai Sipakatau, Sipakalebby, Sipakaninge Dalam Upaya Pencegahan Tindak Pidana Korupsi. *Jurnal Al-Himayah*, 3.
- Rasulita, A. G. (2018). *Pengaruh Sikap, Persepsi Kendali Dan Komitmen Organisasi Terhadap Niat Melakukan Whistleblowing (Studi Empiris pada Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan Jawa Timur)*. Doctoral Dissertation, Universitas Airlangga.
- Raynetha, T., & Hendrawati, E. (2022). *Pengaruh Sikap , Persepsi Kendali , Dan Komitmen Organisasi*. 03(02), 221–231.
- Razak, F. S. H. (2015). Kuasa Wacana Kebudayaan Bugis Makassar Dalam Pilkada Di Kabupaten Pinrang (Studi Kasus: Implementasi Nilai-Nilai Sipakatau, Sikainge' Dan Sipakalebby Dalam Memobilisasi Massa Pada Pilkada Pinrang Tahun 2013). *Jurnal Politik Profetik*, 5.
- Riduwan, E., & Kuncoro, A. (2006). *Cara Menggunakan dan Memakai Analisis Jalur*. Bandung: Alfabeta.
- Rustiarini, N. W., & Sunarsih, N. M. (2017). Factors Influencing the Whistleblowing Behaviour: A Perspective from the Theory of Planned Behaviour. *Asian Journal of Business and Accounting*, 10(2), 187–214.
- Safira, E., & Ilmi, M. B. (2020). Pengaruh Sikap, Persepsi Kontrol Perilaku, Tanggung Jawab Pribadi dan Keseriusan yang Dirasakan terhadap Niat Whistleblowing. *Review Akuntansi Dan Bisnis Indonesia*, 4(2), 83–98.

- Saputra, A., Utami, I., & Kristianti, I. (2018). Akuntabilitas dan Transparansi Pelaporan Keuangan Pemerintah Daerah Serta Potensi Whistleblowing Atas Penyalahgunaan Dana. *Jurnal Ilmiah Wahana Akuntansi*, 13(1), 13–28.
- Sarikhani, M., & Ebrahimi, F. (2022). Whistleblowing by accountants: an integration of the fraud pentagon and the extended theory of planned behavior. *Meditari Accountancy Research*, 30(6), 1740–1763.
- Sartika, D., & Mulyani, F. (2020). Pengaruh Sifat Machiavellian, Lingkungan Etika, Komitmen Organisasi, dan Tingkat Keseriusan Kecurangan Terhadap Niat Melakukan Whistleblowing (Studi Empiris pada BPKAD di Kota Padang). *Menara Ilmu*, 14(1).
- Saud, I. M. (2016). Pengaruh sikap dan persepsi kontrol perilaku terhadap niat whistleblowing internal-eksternal dengan persepsi dukungan organisasi sebagai variabel pemoderasi. *Jurnal Akuntansi Dan Investasi*, 17(2), 209–219.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). *Research Methods for Business. A Skill-building Approach* (Seventh Ed). Wiley.
- Semendawai, A. H., Santoso, F., Wagiman, W., Omas, B. I., Susilaningtias, & Wiryawan, S. M. (2011). *Memahami Whistleblower* (Cetakan I). Lembaga Perlindungan Saksi dan Korban (LPSK): Jakarta.
- Smaili, N., & Arroyo, P. (2019). Categorization of Whistleblowers Using the Whistleblowing Triangle. *Journal of Business Ethics*, 157(1), 95–117.
- Somers, M. J., & Casal, J. C. (1994). Organizational Commitment and Whistleblowing: A Test of The Reformer and The Organizational Man Hypotheses. *Group & Organization Management*, 93(3), 270–284.
- Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Kombinasi (Mixed Methods)*. Bandung: Alfabeta.
- Sulisutomo, A., & Prastiwi, A. (2012). *Persepsi Mahasiswa Akuntansi Terhadap Pengungkapan Kecurangan (Studi Empiris Pada Mahasiswa Akuntansi UNDIP Dan UGM)*. Semarang. Universitas Diponegoro Semarang.
- Suryono, E., & Chariri, A. (2016). Sikap, Norma Subjektif, Dan Intensi Pegawai Negeri Sipil Untuk Mengadukan Pelanggaran (WhistleBlowing). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 13(1), 102–116.
- Sweeney, P. (2008). Hotlines Helpful for Blowing the Whistle. *Financial Executive International*, 24(4).
- Tarjo, T., Suwito, A., Aprillia, I. D., & Ramadan, G. R. (2019). Theory of planned behavior and whistleblowing intention. *Jurnal Keuangan Dan Perbankan*, 23(1), 45–60.
- Taufik, T. (2011). Pengaruh Peran Inspektorat Daerah Terhadap Pencegahan Kecurangan. *Pekbis Jurnal*, 3.

- Tenenhaus, M. (2004). PLS Regression and PLS Path Modeling for Multiple Table Analysis. In *COMPSTAT 2004 — Proceedings in Computational Statistics* (pp. 489–499).
- Valentine, S., & Godkin, L. (2019). Moral intensity, ethical decision making, and whistleblowing intention. *Journal of Business Research*, *98*, 277–288.
- Vallerand, R. J., & Blssonnette, R. (1992). *Intrinsic, Extrinsic, and Amotivational Styles as Predictors of Behavior: A Prospective Study*.
- Wang, J., Keil, M., Oh, L., & Shen, Y. (2017). Impacts of Organizational Commitment, International Closeness, and Confucion Ethics on Willingness to Report Bad News in Software Project. *The Journal of Systems & Software*, *125*, 220–233.
- Wardani, C. A. (2017). Analisis Faktor-Faktor Yang Memengaruhi Penerapan Whistleblowing. *Jurnal Aset (Akuntansi Riset)*, *9*(1), 29–44.
- Wiener, Y. (1982). Commitment in organizations: A normative view. *Academy of Management Review*, *7*(3), 418–428.
- Winardi, R. D. (2013). The Influence of Individual and Situational Factors on Lower-Level Civil Servants' Whistle-Blowing Intention in Indonesia. *Journal of Indonesian Economy and Business*, *28*(3), 361–376.
- Worthington, E. L., Wade, N. G., Hight, T. L., & Ripley, J. S. (2003). The Religious Commitment Inventory—10: Development, Refinement, and Validation of a Brief Scale for Research and Counseling. *Journal of Counseling Psychology*, *50*(1), 84–96.
- Wuryaningsih, W., & Dzulhasni, S. (2022). Intensi Whistleblowing Mahasiswa dan Profesional Akuntansi: Aplikasi Theory Planned of Behavior. *E-Jurnal Akuntansi*, *32*(8), 2167.
- Zakaria, M., Razak, S. N. A. A., & Noor, W. N. B. W. M. (2017). Effects of Planned Behaviour on Whistle Blowing Intention□: Evidence from Malaysian Police Department Effects of Planned Behaviour on Whistle Blowing Intention□: Evidence from Malaysian Police Department. *Middle-East Journal of Scientific Research*, *24*(7), 2352–2365.
- Zhang, J., Chiu, R., & Wei, L. (2009). Decision-Making Process of Internal Whistleblowing Behavior in China: Empirical Evidence and Implications. *Journal of Business Ethics*, *88*(S1), 25–41.

Lampiran 1**KUESIONER PENELITIAN**

Kepada Yth.
Bapak / Ibu Pengelola Keuangan dan Auditor Inspektorat
Kabupaten/Kota
Di
Tempat

Hal: Mohon Partisipasi Menjadi Responden

Dengan Hormat,
Saya adalah mahasiswa pascasarjana Universitas Hasanuddin yang sementara melakukan penelitian mengenai kinerja auditor internal. Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh sikap, norma subjektif, kontrol perilaku persepsian, komitmen organisasi terhadap whistleblowing behavior melalui intensi melakukan whistleblowing dimoderasi religiusitas dan budaya daerah.

Sehubungan dengan hal itu, kami memerlukan data/informasi dari Bapak/Ibu. Mohon partisipasi dari Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu mengisi kuesioner penelitian ini sesuai dengan persepsi Bapak/Ibu. Tidak ada jawaban yang benar atau salah, yang penting adalah menggambarkan kondisi yang sebenarnya. Semua data/informasi yang diberikan hanya akan digunakan untuk kepentingan akademis dan akan dijaga kerahasiaannya sesuai dengan kaidah-kaidah ilmiah.

Demikian, atas kesediaan dan partisipasi Bapak/Ibu mengisi kuesioner penelitian ini, kami ucapkan terima kasih. Semoga bantuan Bapak/Ibu mendapat pahala yang berlimpah dari Tuhan Yang Maha Kuasa. Amin.

Makassar, Maret 2024

Peneliti

NURDIANA NINGSIH

I. IDENTITAS RESPONDEN

PETUNJUK:

Berilah tanda silang atau ceklis pada jawaban yang anda pilih,

Jenis Kelamin

1	Laki-Laki	
2	Perempuan	

Pendidikan Terakhir

1	Doktor (S3)	
2	Magister (S2)	
3	Sarjana (S1) / Diploma IV (D4)	
4	Diploma III (D3)	
5	SD/SMP/SMA	

Umur

1	<25 Tahun	
2	26-35 Tahun	
3	36-45 Tahun	
4	46-55 Tahun	
5	>55 Tahun	

Pengalaman Kerja

1	1-5 Tahun	
2	6-10 Tahun	
3	11-15 Tahun	
4	>16 Tahun	

Jabatan

_____ (harap diisi)

II. PETUNJUK PENGISIAN KUESIONER

Pilih salah satu nomor jawaban dengan memberikan tanda centang (✓) pada jawaban yang sesuai menurut Bapak/Ibu pada kotak yang berisi skala 1 sampai dengan 5, yang pada setiap pertanyaan di simbolkan dengan istilah sebagai berikut:

- STS : Sangat Tidak Setuju
 TS : Tidak Setuju
 KS : Kurang Setuju
 S : Setuju
 SS : Sangat Setuju

I. SIKAP

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
1	Saya percaya saya memiliki kemampuan untuk melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
2	Saya yakin bahwa saya dapat melaporkan kecurangan aktivitas akuntansi					
3	Bagi saya, melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi itu mudah dilakukan					
4	Bagi saya, pelaporan aktivitas kecurangan akuntansi adalah hal yang baik					
5	Bagi saya, pelaporan kegiatan kecurangan akuntansi adalah hal yang bermanfaat					
6	Bagi saya, pelaporan kegiatan kecurangan akuntansi adalah hal yang berharga					

Sumber : (Park & Blenkinsopp, 2009) dan Ponu et al, (2008).

II. NORMA SUBJEKTIF

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
1	Keluarga menganjurkan saya melakukan tindakan whistleblowing (pelaporan kecurangan) apabila adanya kecurangan					
2	Teman menganjurkan saya melakukan tindakan whistleblowing (pelaporan kecurangan) apabila mengetahui adanya kecurangan					
3	Lingkungan kerja menganjurkan saya melakukan tindakan whistleblowing (pelaporan kecurangan) apabila mengetahui adanya kecurangan					
4	Pimpinan menganjurkan saya melakukan tindakan whistleblowing (pelaporan kecurangan) apabila mengetahui adanya kecurangan					

Sumber: (Park & Blenkinsopp, 2009) dan Ponu et al, (2008).

III. KONTROL PERILAKU PERSEPSIAN

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
1	Saya yakin bahwa saya dapat melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
2	Apakah saya melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi sepenuhnya terserah saya?					
3	Jika saya benar-benar ingin, saya dapat melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
4	Bagi saya untuk melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi berada di bawah kendali saya					

Sumber: (Park & Blenkinsopp, 2009) dan Ponu et al, (2008).

IV. KOMITMEN ORGANISASI

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
A.	<i>Affective Commitment</i>					
1	Saya merasa akan sangat bahagia menghabiskan sisa karir saya di organisasi ini					
2	Saya akan mengembangkan organisasi ini kepada orang lain di luar organisasi					
3	Saya benar merasakan seakan permasalahan organisasi adalah juga permasalahan anda sendiri					
4	Saya berfikir anda tidak mudah menjadi terikat dengan organisasi lain seperti saya terikat dengan organisasi ini					
5	Saya merasa menjadi bagian dari keluarga pada organisasi ini					
6	Saya merasa terikat secara emosional pada organisasi ini					
7	Organisasi ini memiliki arti yang sangat besar bagi saya					
8	Saya mempunyai rasa memiliki yang kuat terhadap organisasi ini					
B.	<i>Normative Commitment</i>					
1	Saya pikir sekarang orang terlalu sering berpindah dari organisasi satu ke organisasi lain					
2	Saya tidak percaya bahwa seseorang harus selalu loyal terhadap organisasinya					
3	Berpindah dari organisasi satu ke organisasi lain tampaknya tidak etis bagi saya					
4	Salah satu alasan utama untuk melanjutkan bekerja pada organisasi ini adalah bahwa saya percaya loyalitas adalah penting dan oleh sebab itu saya merasa tetap bekerja di pemerintah daerah merupakan kewajiban moral					
5	Jika saya memperoleh tawaran pekerjaan lain yang lebih baik di organisasi lain, saya tidak merasa bahwa tawaran tersebut merupakan alasan yang tepat untuk meninggalkan organisasi saya					
6	Saya dididik untuk percaya terhadap nilai tetap setia pada satu organisasi					

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
7	Yang lebih baik saat ini adalah ketika orang tetap bekerja di satu organisasi sepanjang karir mereka					
8	Saya tidak berpikir bahwa menjadi pegawai yang tetap setia pada sebuah organisasi merupakan tindakan yang bijaksana					
C.	<i>Continue Organizational Commitment</i>					
1	Saya khawatir terhadap apa yang mungkin terjadi jika saya berhenti dari pekerjaan saya tanpa memiliki pekerjaan lain yang serupa					
2	Akan sangat berat bagi saya untuk meninggalkan organisasi ini sekarang, sekalipun saya menginginkannya					
3	Banyak hal dalam kehidupan saya akan terganggu jika saya memutuskan ingin meninggalkan organisasi saat ini					
4	Akan terlalu merugikan saya untuk meninggalkan organisasi saat ini					
5	Saat ini tetap bekerja di organisasi merupakan kebutuhan sekaligus juga keinginan saya					
6	Saya merasa bahwa saya memiliki sedikit pilihan bila meninggalkan organisasi ini					
7	Salah satu akibat serius meninggalkan organisasi ini adalah langkanya peluang alternatif yang ada					
8	Salah satu alasan utama saya melanjutkan bekerja untuk organisasi ini adalah bahwa meninggalkan organisasi akan membutuhkan pengorbanan pribadi yang besar, organisasi lain mungkin tidak akan sesuai dengan keseluruhan manfaat yang saya dapat di sini					

Sumber: (Allen & Meyer, 1991)

V. RELIGIUSITAS

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
1	Saya menganggap diri saya aktif dalam iman saya (saya menghabiskan beberapa waktu di tempat ibadah)					
2	Agama sangat penting bagi saya karena itu menjawab banyak pertanyaan tentang arti dari kehidupan					
3	Keyakinan agama saya sangat penting bagi saya					
4	Penting bagi saya untuk menghabiskan waktu dalam pemikiran dan doa religius pribadi					
5	Keyakinan agama saya memengaruhi banyak dari keputusan saya dan kesepakatan dalam hidup saya					
6	Saya memandang iman saya sebagai sumber hiburan					
7	Saya terus mendapat informasi yang baik dari group agama saya dan memiliki beberapa pengaruh dalam keputusannya					
8	Saya memberikan kontribusi keuangan untuk organisasi keagamaan saya					

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
9	Saya senang berpartisipasi dalam kegiatan organisasi keagamaan saya					

Sumber: (Mastiniwati *et al.*, 2022)

VI. BUDAYA BUGIS

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
A.	<i>Indikator Nilai Sipakatau</i>					
1	Saya menghargai satu sama lain sesama pegawai baik itu kepada atasan/bawahan					
2	Saya selalu bersikap jujur dalam melakukan pekerjaan					
3	Saya selalu berkata dan berbuat sesuai dengan kebenaran					
B.	<i>Indikator Nilai Sipakainge</i>					
1	Pegawai dan pimpinan saling mengingatkan akan bahaya yang ditimbulkan akibat adanya kecurangan (<i>fraud</i>)					
2	Mengingatkan apabila ada rekan kerja yang melakukan tindakan diluar peraturan yang telah ditetapkan					
3	Pegawai dan pimpinan saling mengingatkan ketika ada rekan kerja yang tindakannya diluar norma dan etika					
C.	<i>Indikator Nilai Sipakalebbi</i>					
1	Pimpinan senantiasa memberikan apresiasi dan penghargaan kepada pegawai atas yang dicapai					
2	Pujian dan apresiasi yang diberikan pimpinan atas kinerja pegawai dapat mendorong pegawai untuk lebih baik lagi dalam bekerja					
3	Kinerja saya dinilai baik oleh atasan					

Sumber: (Harun *et al.*, 2021)

VII. WHISTLEBLOWING INTENTION

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
1	Saya bermaksud untuk melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi					
2	Saya akan melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi					
3	Saya bersedia melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
4	Saya berencana untuk melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi					
5	Saya melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi akan membuat saya menjadi lebih baik menjadi auditor profesional					

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
6	Sebagai seorang auditor profesional, apakah Anda berpikir bahwa itu adalah tanggung jawab Anda untuk melaporkan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi?					

Sumber: (Park & Blenkinsopp, 2009)

VIII. WHISTLEBLOWING BEHAVIOR

NO	PERTANYAAN	STS	TS	KS	S	SS
I	Eksternal					
1	Apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi, maka saya akan melaporkannya kepada pihak yang berwenang di luar organisasi					
2	Saya akan menggunakan saluran pelaporan di luar organisasi apabila menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
3	Saya akan memberikan informasi kepada lembaga luar apabila menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
4	Saya akan memberitahukan hal itu kepada masyarakat apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
II	Internal					
1	Saya akan melaporkan hal ini kepada orang yang tepat dalam organisasi apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
2	Saya akan menggunakan saluran pelaporan di dalam organisasi apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
3	Saya akan membiarkan manajemen tingkat atas mengetahuinya apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					
4	Saya akan memeritahukan supervisor saya tentang hal itu apabila saya menemukan aktivitas kecurangan akuntansi yang terjadi					

Sumber: (Park & Blenkinsopp, 2009)

Lampiran 2

STATISTIK DESKRIPTIF

X1

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X1.1	282	3	5	4,38	,554
X1.2	282	3	5	4,30	,497
X1.3	282	2	5	4,16	,610
X1.4	282	3	5	4,32	,523
X1.5	282	3	5	4,39	,525
X1.6	282	3	5	4,41	,535
X1	282	3,17	5,00	4,3273	,36256
Valid N (listwise)	282				

X2

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X2.1	282	2	5	4,06	,608
X2.2	282	2	5	4,12	,527
X2.3	282	2	5	4,10	,638
X2.4	282	2	5	4,18	,608
X2	282	2,00	5,00	4,1144	,50750
Valid N (listwise)	282				

X3

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X3.1	282	2	5	4,15	,574
X3.2	282	2	5	4,14	,491
X3.3	282	2	5	4,06	,628
X3.4	282	2	5	4,15	,600
X3	282	2,00	5,00	4,1250	,43134
Valid N (listwise)	282				

X4

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X4.1.1	282	2	5	4,41	,643
X4.1.2	282	2	5	4,34	,630
X4.1.3	282	2	5	4,20	,577
X4.1.4	282	2	5	4,14	,541
X4.1.5	282	2	5	4,07	,558
X4.1.6	282	2	5	4,28	,656
X4.1.7	282	2	5	4,11	,641
X4.1.8	282	2	5	4,15	,662
X4.2.1	282	2	5	4,14	,571
X4.2.2	282	2	5	4,41	,643
X4.2.3	282	2	5	4,34	,630
X4.2.4	282	2	5	4,28	,610
X4.2.5	282	2	5	4,39	,668
X4.2.6	282	2	5	4,44	,674
X4.2.7	282	2	5	4,38	,665
X4.2.8	282	2	5	4,11	,641
X4.3.1	282	2	5	4,15	,662

X4.3.2	282	2	5	4,14	,571
X4.3.3	282	2	5	4,11	,641
X4.3.4	282	2	5	4,18	,651
X4.3.5	282	2	5	4,17	,570
X4.3.6	282	2	5	4,42	,628
X4.3.7	282	2	5	4,37	,620
X4.3.8	282	2	5	4,13	,562
X4	282	2,00	5,00	4,2457	,47353
Valid N (listwise)	282				

Z1

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Z.1	282	2	5	4,41	,643
Z.2	282	2	5	4,34	,630
Z.3	282	2	5	4,20	,577
Z.4	282	2	5	4,14	,541
Z.5	282	2	5	4,07	,558
Z.6	282	2	5	4,28	,656
Z.7	282	2	5	4,11	,641
Z.8	282	2	5	4,15	,662
Z.9	282	2	5	4,14	,571
Z1	282	2,00	5,00	4,2051	,41923
Valid N (listwise)	282				

Z2

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Z2.1.1	282	2	5	4,41	,643
Z2.1.2	282	2	5	4,34	,630
Z2.1.3	282	2	5	4,28	,610
Z2.2.1	282	2	5	4,39	,668
Z2.2.2	282	2	5	4,44	,674
Z2.2.3	282	2	5	4,38	,665
Z2.3.1	282	2	5	4,11	,641
Z2.3.2	282	2	5	4,15	,662
Z2.3.3	282	2	5	4,14	,571
Z2	282	2,00	5,00	4,2928	,54550
Valid N (listwise)	282				

Y1

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Y1.1	282	2	5	4,11	,641
Y1.2	282	2	5	4,18	,651
Y1.3	282	2	5	4,17	,570
Y1.4	282	2	5	4,42	,628
Y1.5	282	2	5	4,37	,620
Y1.6	282	2	5	4,13	,562
Y1	282	2,00	5,00	4,2305	,52143
Valid N (listwise)	282				

Y2

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Y2.1.1	282	2	5	4,03	,446
Y2.1.2	282	2	5	4,10	,513
Y2.1.3	282	2	5	4,05	,497
Y2.1.4	282	2	5	4,05	,497
Y2.2.1	282	2	5	4,06	,509
Y2.2.2	282	2	5	4,31	,666
Y2.2.3	282	2	5	3,94	,659
Y2.2.4	282	2	5	3,98	,623
Y2	282	2,25	5,00	4,0684	,40402
Valid N (listwise)	282				

Lampiran 3

DESKRIPTIF DATA PENELITIAN

X1

Statistics

		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6
N	Valid	282	282	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4,38	4,30	4,16	4,32	4,39	4,41

X1.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	KS	10	3,5	3,5	3,5
	S	156	55,3	55,3	58,9
	SS	116	41,1	41,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X1.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	KS	5	1,8	1,8	1,8
	S	187	66,3	66,3	68,1
	SS	90	31,9	31,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X1.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	2	,7	,7	,7
	KS	27	9,6	9,6	10,3
	S	176	62,4	62,4	72,7
	SS	77	27,3	27,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X1.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	KS	8	2,8	2,8	2,8
	S	177	62,8	62,8	65,6
	SS	97	34,4	34,4	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X1.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	KS	5	1,8	1,8	1,8
	S	161	57,1	57,1	58,9
	SS	116	41,1	41,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X1.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	KS	6	2,1	2,1	2,1
	S	153	54,3	54,3	56,4
	SS	123	43,6	43,6	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X2

Statistics

		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4
N	Valid	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0
Mean		4,06	4,12	4,10	4,18

X2.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	KS	23	8,2	8,2	10,6
	S	198	70,2	70,2	80,9
	SS	54	19,1	19,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X2.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	KS	3	1,1	1,1	3,5
	S	221	78,4	78,4	81,9
	SS	51	18,1	18,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X2.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	33	11,7	11,7	13,1
	S	177	62,8	62,8	75,9
	SS	68	24,1	24,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X2.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	19	6,7	6,7	8,2
	S	181	64,2	64,2	72,3
	SS	78	27,7	27,7	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X3

Statistics

		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4
N	Valid	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0
Mean		4,15	4,14	4,06	4,15

X3.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	16	5,7	5,7	7,1
	S	195	69,1	69,1	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X3.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	5	1,8	1,8	3,2
	S	221	78,4	78,4	81,6
	SS	52	18,4	18,4	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X3.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	35	12,4	12,4	13,8
	S	182	64,5	64,5	78,4
	SS	61	21,6	21,6	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X3.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	1,4	1,4	1,4
	KS	21	7,4	7,4	8,9
	S	187	66,3	66,3	75,2
	SS	70	24,8	24,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4

Statistics

		X4.1.1	X4.1.2	X4.1.3	X4.1.4	X4.1.5	X4.1.6	X4.1.7	X4.1.8	X4.2.1	X4.2.2	X4.2.3	X4.2.4	X4.2.5
N	Valid	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4,41	4,34	4,20	4,14	4,07	4,28	4,11	4,15	4,14	4,41	4,34	4,28	4,39

Statistics

	X4.2.6	X4.2.7	X4.2.8	X4.3.1	X4.3.2	X4.3.3	X4.3.4	X4.3.5	X4.3.6	X4.3.7	X4.3.8
N Valid	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,44	4,38	4,11	4,15	4,14	4,11	4,18	4,17	4,42	4,37	4,13

X4.1.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	142	50,4	50,4	53,2
	SS	132	46,8	46,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	161	57,1	57,1	59,9
	SS	113	40,1	40,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	201	71,3	71,3	74,1
	SS	73	25,9	25,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	218	77,3	77,3	80,1
	SS	56	19,9	19,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	10	3,5	3,5	6,4
	S	217	77,0	77,0	83,3
	SS	47	16,7	16,7	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	8	2,8	2,8	5,7
	S	163	57,8	57,8	63,5
	SS	103	36,5	36,5	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	187	66,3	66,3	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.1.8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	177	62,8	62,8	72,7
	SS	77	27,3	27,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	209	74,1	74,1	78,7
	SS	60	21,3	21,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	142	50,4	50,4	53,2
	SS	132	46,8	46,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	161	57,1	57,1	59,9
	SS	113	40,1	40,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	180	63,8	63,8	66,7
	SS	94	33,3	33,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	137	48,6	48,6	53,2
	SS	132	46,8	46,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	123	43,6	43,6	48,2
	SS	146	51,8	51,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	142	50,4	50,4	55,0
	SS	127	45,0	45,0	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.2.8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	187	66,3	66,3	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	177	62,8	62,8	72,7
	SS	77	27,3	27,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	209	74,1	74,1	78,7
	SS	60	21,3	21,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	187	66,3	66,3	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	KS	18	6,4	6,4	8,9
	S	175	62,1	62,1	70,9
	SS	82	29,1	29,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	KS	5	1,8	1,8	4,3
	S	204	72,3	72,3	76,6
	SS	66	23,4	23,4	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	S	142	50,4	50,4	52,8
	SS	133	47,2	47,2	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	S	156	55,3	55,3	57,8
	SS	119	42,2	42,2	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

X4.3.8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	7	2,5	2,5	2,5
	KS	7	2,5	2,5	5,0
	S	209	74,1	74,1	79,1
	SS	59	20,9	20,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z1

Statistics

		Z.1	Z.2	Z.3	Z.4	Z.5	Z.6	Z.7	Z.8	Z.9
N	Valid	282	282	282	282	282	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4,41	4,34	4,20	4,14	4,07	4,28	4,11	4,15	4,14

Z.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	142	50,4	50,4	53,2
	SS	132	46,8	46,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	161	57,1	57,1	59,9
	SS	113	40,1	40,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	201	71,3	71,3	74,1
	SS	73	25,9	25,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	218	77,3	77,3	80,1
	SS	56	19,9	19,9	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	10	3,5	3,5	6,4
	S	217	77,0	77,0	83,3
	SS	47	16,7	16,7	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	8	2,8	2,8	5,7
	S	163	57,8	57,8	63,5
	SS	103	36,5	36,5	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	187	66,3	66,3	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	177	62,8	62,8	72,7
	SS	77	27,3	27,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z.9

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
KS	5	1,8	1,8	4,6
S	209	74,1	74,1	78,7
SS	60	21,3	21,3	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Z2**Statistics**

	Z2.1.1	Z2.1.2	Z2.1.3	Z2.2.1	Z2.2.2	Z2.2.3	Z2.3.1	Z2.3.2	Z2.3.3
N Valid	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,41	4,34	4,28	4,39	4,44	4,38	4,11	4,15	4,14

Z2.1.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
S	142	50,4	50,4	53,2
SS	132	46,8	46,8	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Z2.1.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
S	161	57,1	57,1	59,9
SS	113	40,1	40,1	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Z2.1.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
S	180	63,8	63,8	66,7
SS	94	33,3	33,3	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Z2.2.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
KS	5	1,8	1,8	4,6
S	137	48,6	48,6	53,2
SS	132	46,8	46,8	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Z2.2.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	123	43,6	43,6	48,2
	SS	146	51,8	51,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z2.2.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	142	50,4	50,4	55,0
	SS	127	45,0	45,0	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z2.3.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	187	66,3	66,3	76,2
	SS	67	23,8	23,8	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z2.3.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	20	7,1	7,1	9,9
	S	177	62,8	62,8	72,7
	SS	77	27,3	27,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Z2.3.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	5	1,8	1,8	4,6
	S	209	74,1	74,1	78,7
	SS	60	21,3	21,3	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y1

Statistics

		Y1.1	Y1.2	Y1.3	Y1.4	Y1.5	Y1.6
N	Valid	282	282	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4,11	4,18	4,17	4,42	4,37	4,13

Y1.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	8	2,8	2,8	2,8
KS	20	7,1	7,1	9,9
S	187	66,3	66,3	76,2
SS	67	23,8	23,8	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y1.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	7	2,5	2,5	2,5
KS	18	6,4	6,4	8,9
S	175	62,1	62,1	70,9
SS	82	29,1	29,1	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y1.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	7	2,5	2,5	2,5
KS	5	1,8	1,8	4,3
S	204	72,3	72,3	76,6
SS	66	23,4	23,4	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y1.4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	7	2,5	2,5	2,5
S	142	50,4	50,4	52,8
SS	133	47,2	47,2	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y1.5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	7	2,5	2,5	2,5
S	156	55,3	55,3	57,8
SS	119	42,2	42,2	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y1.6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	7	2,5	2,5	2,5
KS	7	2,5	2,5	5,0
S	209	74,1	74,1	79,1
SS	59	20,9	20,9	100,0
Total	282	100,0	100,0	

Y2

Statistics

		Y2.1.1	Y2.1.2	Y2.1.3	Y2.1.4	Y2.2.1	Y2.2.2	Y2.2.3	Y2.2.4
N	Valid	282	282	282	282	282	282	282	282
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4,03	4,10	4,05	4,05	4,06	4,31	3,94	3,98

Y2.1.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	250	88,7	88,7	91,5
	SS	24	8,5	8,5	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.1.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	S	229	81,2	81,2	84,0
	SS	45	16,0	16,0	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.1.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	4	1,4	1,4	4,3
	S	236	83,7	83,7	87,9
	SS	34	12,1	12,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.1.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	4	1,4	1,4	4,3
	S	236	83,7	83,7	87,9
	SS	34	12,1	12,1	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.2.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	4	1,4	1,4	4,3
	S	232	82,3	82,3	86,5
	SS	38	13,5	13,5	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.2.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	8	2,8	2,8	2,8
	KS	8	2,8	2,8	5,7
	S	154	54,6	54,6	60,3
	SS	112	39,7	39,7	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.2.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	9	3,2	3,2	3,2
	KS	43	15,2	15,2	18,4
	S	186	66,0	66,0	84,4
	SS	44	15,6	15,6	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Y2.2.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	3	1,1	1,1	1,1
	KS	48	17,0	17,0	18,1
	S	182	64,5	64,5	82,6
	SS	49	17,4	17,4	100,0
	Total	282	100,0	100,0	

Lampiran 4

PENGUJIAN VALIDITAS DAN RELIABILITAS

X1

		Correlations						
		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1
X1.1	Pearson Correlation	1	,453**	,429**	,412**	,285**	,325**	,727**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1.2	Pearson Correlation	,453**	1	,248**	,276**	,335**	,505**	,684**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1.3	Pearson Correlation	,429**	,248**	1	,452**	,199**	,108	,629**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,001	,070	,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1.4	Pearson Correlation	,412**	,276**	,452**	1	,324**	,255**	,676**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1.5	Pearson Correlation	,285**	,335**	,199**	,324**	1	,519**	,652**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,000		,000	,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1.6	Pearson Correlation	,325**	,505**	,108	,255**	,519**	1	,661**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,070	,000	,000		,000
	N	282	282	282	282	282	282	282
X1	Pearson Correlation	,727**	,684**	,629**	,676**	,652**	,661**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	282	282	282	282	282	282	282

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,754	6

X2

		Correlations				
		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2
X2.1	Pearson Correlation	1	,855**	,664**	,538**	,891**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	282	282	282	282	282
X2.2	Pearson Correlation	,855**	1	,516**	,543**	,841**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	282	282	282	282	282
X2.3	Pearson Correlation	,664**	,516**	1	,699**	,856**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	282	282	282	282	282
X2.4	Pearson Correlation	,538**	,543**	,699**	1	,821**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
	N	282	282	282	282	282

X2	Pearson Correlation	,891**	,841**	,856**	,821**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,860	4

X3

Correlations

	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3
X3.1 Pearson Correlation	1	,241**	,210**	,287**	,577**
X3.1 Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
X3.1 N	282	282	282	282	282
X3.2 Pearson Correlation	,241**	1	,514**	,536**	,738**
X3.2 Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
X3.2 N	282	282	282	282	282
X3.3 Pearson Correlation	,210**	,514**	1	,712**	,828**
X3.3 Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
X3.3 N	282	282	282	282	282
X3.4 Pearson Correlation	,287**	,536**	,712**	1	,855**
X3.4 Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
X3.4 N	282	282	282	282	282
X3 Pearson Correlation	,577**	,738**	,828**	,855**	1
X3 Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
X3 N	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,740	4

X4.3.1	Pearson Correlation	.511**	.511**	.249**	.101	.106	.562**	.960**	1.000**	.757**	.511**	.511**	.597**	.547**	.677**	.717**	.960**	1	.757**	.960**	.915**	.672**	.469**	.475**	.722**	.846**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.090	.077	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.2	Pearson Correlation	.639**	.569**	.250**	.086	.068	.599**	.794**	.757**	1.000**	.639**	.569**	.667**	.715**	.691**	.772**	.794**	.757**	1	.794**	.690**	.859**	.541**	.508**	.906**	.863**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.150	.254	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.3	Pearson Correlation	.528**	.558**	.267**	.109	.116	.612**	1.000**	.960**	.794**	.528**	.558**	.641**	.597**	.702**	.771**	1.000**	.960**	.794**	1	.873**	.700**	.485**	.514**	.748**	.877**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.068	.051	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.4	Pearson Correlation	.445**	.441**	.170**	.090	.091	.542**	.873**	.915**	.690**	.445**	.441**	.522**	.477**	.591**	.635**	.873**	.915**	.690**	.873**	1	.774**	.504**	.506**	.751**	.790**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.004	.132	.128	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.5	Pearson Correlation	.531**	.484**	.179**	.108	.095	.541**	.700**	.672**	.859**	.531**	.484**	.574**	.585**	.558**	.633**	.700**	.672**	.859**	.700**	.774**	1	.619**	.570**	.929**	.789**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.003	.071	.111	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.6	Pearson Correlation	.908**	.864**	.235**	.127	.144	.395**	.485**	.469**	.541**	.908**	.864**	.791**	.621**	.482**	.480**	.485**	.469**	.541**	.485**	.504**	.619**	1	.939**	.614**	.771**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.033	.016	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.7	Pearson Correlation	.855**	.910**	.247**	.139	.167**	.382**	.514**	.475**	.508**	.855**	.910**	.829**	.616**	.464**	.480**	.514**	.475**	.508**	.514**	.506**	.570**	.939**	1	.581**	.770**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.019	.005	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4.3.8	Pearson Correlation	.574**	.531**	.212**	.089	.093	.573**	.748**	.722**	.906**	.574**	.531**	.617**	.635**	.621**	.692**	.748**	.722**	.906**	.748**	.751**	.929**	.614**	.581**	1	.832**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.136	.120	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
X4	Pearson Correlation	.816**	.814**	.395**	.254**	.255**	.670**	.877**	.846**	.863**	.816**	.814**	.867**	.808**	.787**	.818**	.877**	.846**	.863**	.877**	.790**	.789**	.771**	.770**	.832**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.968	24

Z1

Correlations

	Z.1	Z.2	Z.3	Z.4	Z.5	Z.6	Z.7	Z.8	Z.9	Z1
Z.1 Pearson Correlation	1	,922**	,293**	,138*	,142*	,443**	,528**	,511**	,639**	,764**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,020	,017	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.2 Pearson Correlation	,922**	1	,346**	,169**	,190**	,420**	,558**	,511**	,569**	,774**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,004	,001	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.3 Pearson Correlation	,293**	,346**	1	,603**	,584**	-,019	,267**	,249**	,250**	,557**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,757	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.4 Pearson Correlation	,138*	,169**	,603**	1	,825**	,178**	,109	,101	,086	,490**
Sig. (2-tailed)	,020	,004	,000		,000	,003	,068	,090	,150	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.5 Pearson Correlation	,142*	,190**	,584**	,825**	1	,147*	,116	,106	,068	,485**
Sig. (2-tailed)	,017	,001	,000	,000		,013	,051	,077	,254	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.6 Pearson Correlation	,443**	,420**	-,019	,178**	,147*	1	,612**	,562**	,599**	,657**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,757	,003	,013		,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.7 Pearson Correlation	,528**	,558**	,267**	,109	,116	,612**	1	,960**	,794**	,823**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,068	,051	,000		,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.8 Pearson Correlation	,511**	,511**	,249**	,101	,106	,562**	,960**	1	,757**	,793**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,090	,077	,000	,000		,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z.9 Pearson Correlation	,639**	,569**	,250**	,086	,068	,599**	,794**	,757**	1	,788**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,150	,254	,000	,000	,000		,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z1 Pearson Correlation	,764**	,774**	,557**	,490**	,485**	,657**	,823**	,793**	,788**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,930	9

Z2

Correlations

	Z2.1.1	Z2.1.2	Z2.1.3	Z2.2.1	Z2.2.2	Z2.2.3	Z2.3.1	Z2.3.2	Z2.3.3	Z2
Z2.1.1 Pearson Correlation	1	,922**	,852**	,715**	,571**	,569**	,528**	,511**	,639**	,821**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.1.2 Pearson Correlation	,922**	1	,918**	,700**	,528**	,548**	,558**	,511**	,569**	,814**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.1.3 Pearson Correlation	,852**	,918**	1	,833**	,662**	,673**	,641**	,597**	,667**	,892**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.2.1 Pearson Correlation	,715**	,700**	,833**	1	,829**	,740**	,597**	,547**	,715**	,872**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.2.2 Pearson Correlation	,571**	,528**	,662**	,829**	1	,890**	,702**	,677**	,691**	,859**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.2.3 Pearson Correlation	,569**	,548**	,673**	,740**	,890**	1	,771**	,717**	,772**	,874**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.3.1 Pearson Correlation	,528**	,558**	,641**	,597**	,702**	,771**	1	,960**	,794**	,855**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.3.2 Pearson Correlation	,511**	,511**	,597**	,547**	,677**	,717**	,960**	1	,757**	,819**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2.3.3 Pearson Correlation	,639**	,569**	,667**	,715**	,691**	,772**	,794**	,757**	1	,859**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282
Z2 Pearson Correlation	,821**	,814**	,892**	,872**	,859**	,874**	,855**	,819**	,859**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	282	282	282	282	282	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,930	9

Y1

Correlations

	Y1.1	Y1.2	Y1.3	Y1.4	Y1.5	Y1.6	Y1
Y1.1 Pearson Correlation	1	,873**	,700**	,485**	,514**	,748**	,849**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1.2 Pearson Correlation	,873**	1	,774**	,504**	,506**	,751**	,865**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1.3 Pearson Correlation	,700**	,774**	1	,619**	,570**	,929**	,890**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1.4 Pearson Correlation	,485**	,504**	,619**	1	,939**	,614**	,814**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1.5 Pearson Correlation	,514**	,506**	,570**	,939**	1	,581**	,805**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1.6 Pearson Correlation	,748**	,751**	,929**	,614**	,581**	1	,897**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000
N	282	282	282	282	282	282	282
Y1 Pearson Correlation	,849**	,865**	,890**	,814**	,805**	,897**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	282	282	282	282	282	282	282

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,900	6

Y2

Correlations

	Y2.1.1	Y2.1.2	Y2.1.3	Y2.1.4	Y2.2.1	Y2.2.2	Y2.2.3	Y2.2.4	Y2
Y2.1.1 Pearson Correlation	1	,781**	,820**	,820**	,797**	,583**	,054	,143*	,797**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,363	,016	,000
N	282	282	281	281	281	281	282	282	282
Y2.1.2 Pearson Correlation	,781**	1	,895**	,895**	,867**	,585**	,050	,106	,829**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,403	,076	,000
N	282	282	281	281	281	281	282	282	282
Y2.1.3 Pearson Correlation	,820**	,895**	1	,942**	,858**	,705**	,140*	,165**	,893**
Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,019	,006	,000
N	281	281	281	281	281	281	281	281	281
Y2.1.4 Pearson Correlation	,820**	,895**	,942**	1	,972**	,705**	,118*	,176**	,909**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,048	,003	,000
N	281	281	281	281	281	281	281	281	281
Y2.2.1 Pearson Correlation	,797**	,867**	,858**	,972**	1	,632**	,075	,173**	,864**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,210	,004	,000
N	281	281	281	281	281	281	281	281	281
Y2.2.2 Pearson Correlation	,583**	,585**	,705**	,705**	,632**	1	,230**	,194**	,781**
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,001	,000
N	281	281	281	281	281	281	281	281	281
Y2.2.3 Pearson Correlation	,054	,050	,140*	,118*	,075	,230**	1	,665**	,447**
Sig. (2-tailed)	,363	,403	,019	,048	,210	,000		,000	,000
N	282	282	281	281	281	281	282	282	282
Y2.2.4 Pearson Correlation	,143*	,106	,165**	,176**	,173**	,194**	,665**	1	,485**
Sig. (2-tailed)	,016	,076	,006	,003	,004	,001	,000		,000
N	282	282	281	281	281	281	282	282	282
Y2 Pearson Correlation	,797**	,829**	,893**	,909**	,864**	,781**	,447**	,485**	1
Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	282	282	281	281	281	281	282	282	282

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,836	8

Lampiran 5

PENGUJIAN ASUMSI KLASIK

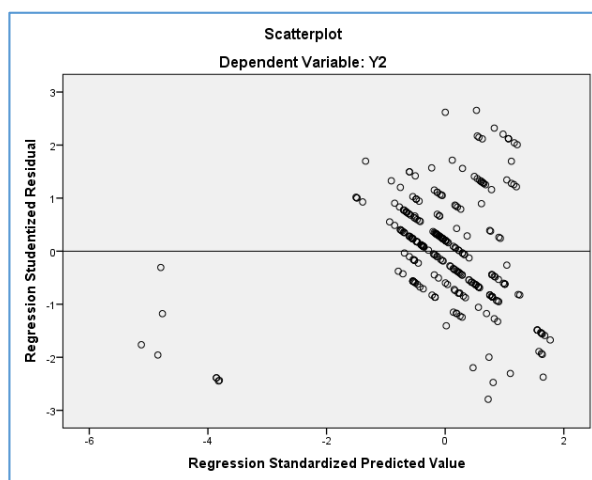
UJI MULTIKOLINEARITAS

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	1,476	,331		4,457	,000		
X1	,022	,053	,020	,423	,672	,963	1,038
X2	,173	,095	,218	1,829	,069	,154	6,488
X3	,019	,110	,020	,170	,865	,157	6,360
X4	,026	,064	,024	,415	,679	,656	1,525
Y1	-,121	,089	-,156	-1,358	,176	,165	6,048
Z1	,110	,106	,115	1,037	,301	,178	5,621
Z2	,385	,097	,520	3,962	,000	,127	7,905

a. Dependent Variable: Y2

UJI HETEROSKEDASTISITAS

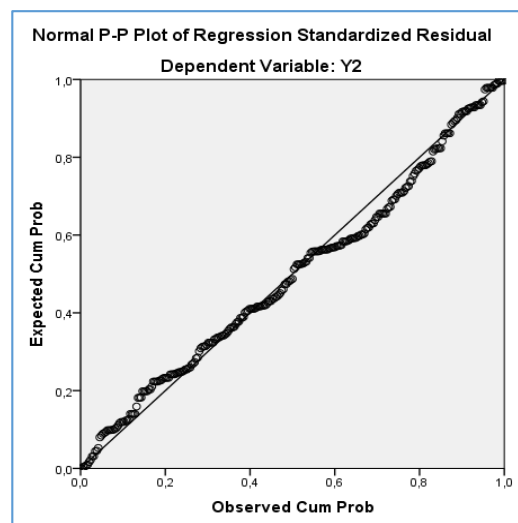
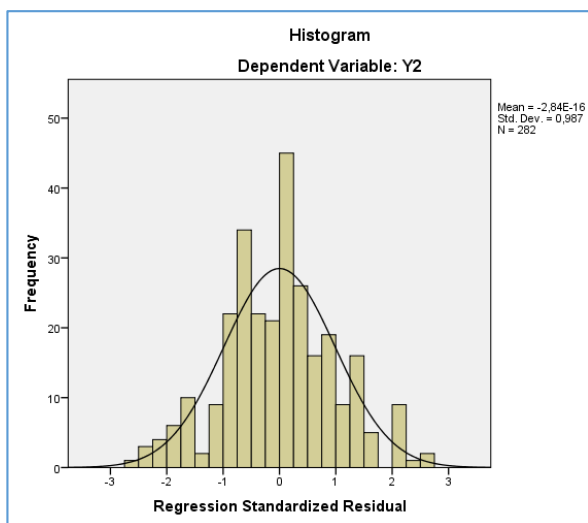


Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	,107	,039		2,739	,007
X1	-,003	,006	-,032	-,520	,604
X2	,003	,011	,044	,293	,770
X3	-,007	,013	-,083	-,552	,581
X4	-,014	,008	-,133	-1,813	,071
Y1	-,007	,011	-,094	-,640	,522
Z1	-,012	,013	-,139	-,987	,325
Z2	,020	,011	,286	1,708	,089

a. Dependent Variable: Abs_Ut

UJI NORMALITAS



One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		274
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	,31270385
Most Extreme Differences	Absolute	,069
	Positive	,069
	Negative	-,048
Test Statistic		,069
Asymp. Sig. (2-tailed)		,003 ^c
Monte Carlo Sig. (2-tailed)	Sig.	,143 ^d
	99% Confidence Interval	
	Lower Bound	,134
	Upper Bound	,152

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1573343031.

Lampiran 6

PENGUJIAN HIPOTESIS

PENGARUH LANGSUNG

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Y1, X1, X3, X4, X2 ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Y2

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,578 ^a	,334	,322	,33212

a. Predictors: (Constant), Y1, X1, X3, X4, X2

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	15,242	5	3,048	27,636	,000 ^b
	Residual	30,444	276	,110		
	Total	45,686	281			

a. Dependent Variable: Y2

b. Predictors: (Constant), Y1, X1, X3, X4, X2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,633	,326		5,005	,000
	X1	,001	,055	,001	,017	,986
	X2	,072	,098	,090	,734	,464
	X3	,123	,114	,132	1,083	,280
	X4	,084	,066	,076	1,268	,206
	Y1	,311	,046	,402	6,728	,000

a. Dependent Variable: Y2

PENGARUH TIDAK LANGSUNG**Variables Entered/Removed^a**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	X4, X1, X2, X3 ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Y1

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,569 ^a	,323	,314	,43196

a. Predictors: (Constant), X4, X1, X2, X3

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	24,715	4	6,179	33,114	,000 ^b
	Residual	51,686	277	,187		
	Total	76,401	281			

a. Dependent Variable: Y1

b. Predictors: (Constant), X4, X1, X2, X3

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,657	,423		1,555	,121
	X1	,193	,071	,134	2,713	,007
	X2	,633	,121	,617	5,230	,000
	X3	,400	,146	,331	2,733	,007
	X4	,467	,081	,327	5,761	,000

a. Dependent Variable: Y1

PENGARUH MEDIASI MODERASI RELIGIUSITAS**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,579 ^a	,336	,320	,33255

a. Predictors: (Constant), Moderasi_KO_WBI_R, Moderasi_S_WBI_R, Moderasi_NS_WBI_R, Z1, Moderasi_PKP_WBI_R

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	15,163	5	3,033	27,422	,000^b
	Residual	30,523	276	,111		
	Total	45,686	281			

a. Dependent Variable: Y2

b. Predictors: (Constant), Moderasi_KO_WBI_R, Moderasi_S_WBI_R, Moderasi_NS_WBI_R, Z1, Moderasi_PKP_WBI_R

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	1,758	,305		5,762	,000
Z1	,565	,119	,588	4,759	,000
Moderasi_S_WBI_R	,183	,041	8,034	4,528	,000
Moderasi_NS_WBI_R	,162	,077	7,364	2,109	,036
Moderasi_PKP_WBI_R	,228	,088	9,824	2,593	,010
Moderasi_KO_WBI_R	,285	,047	11,245	6,066	,000

a. Dependent Variable: Y2

PENGARUH MEDIASI MODERASI BUDAYA DAERAH**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,632 ^a	,399	,388	,31537

a. Predictors: (Constant), Moderasi_S_WBI_BL, Moderasi_NS_WBI_BL, Z2, Moderasi_KO_WBI_BL, Moderasi_PKP_WBI_BL

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18,236	5	3,647	36,671	,000 ^b
	Residual	27,450	276	,099		
	Total	45,686	281			

a. Dependent Variable: Y2

b. Predictors: (Constant), Moderasi_S_WBI_BL, Moderasi_NS_WBI_BL, Z2, Moderasi_KO_WBI_BL, Moderasi_PKP_WBI_BL

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	1,675	,228		7,361	,000
Z2	,715	,099	,967	7,251	,000
Moderasi_KO_WBI_BL	,287	,047	12,473	6,160	,000
Moderasi_PKP_WBI_BL	,247	,086	11,855	2,856	,005
Moderasi_NS_WBI_BL	,167	,075	8,378	2,228	,027
Moderasi_S_WBI_BL	,181	,039	8,820	4,582	,000

a. Dependent Variable: Y2

Lampiran 7:

PETA TEORI

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
1	Whistleblowing system, Machiavellian personality, fraud intention: an experimental study <i>Hanrin Damas Triantoro, Intiyas Utami, Corina Joseph (2020)</i>	Fraud Intention Whistleblowing system Machiavellian personality	Whistleblowing, Machiavellian, Fraud intention	Metode eksperimen 2 x 2 beetwen subject menggunakan analisis Two way anova	Studi ini menunjukkan bahwa niat penipuan meningkat dengan tidak adanya sistem whistleblowing. Penelitian ini juga menunjukkan bahwa Machiavellianism yang lebih tinggi meningkatkan niat penipuan individu.
2	Fraud diamond, Machiavellianism and fraud intention <i>Intiyas Utami, Sutarto Wijono, Suzy Noviyanti, Nafsiah Mohamed (2019)</i>	Fraud diamond theory, Machiavellian	Fraud diamond, Machiavellian, Fraud intention	Metode eksperimen 2 x 2 x 2 percobaan laboratorium berbasis web	Penelitian ini memberikan bukti empiris bahwa keempat aspek fraud diamond yaitu tekanan, peluang, rasionalisasi dan kemampuan menyebabkan niat penipuan. Selain itu, sikap Machiavellian yang tinggi juga menyebabkan niat penipuan yang tinggi.
3	Advancing theory of fraud: The S.C.O.R.E. Model <i>Georgios L. Vousinas (2019)</i>	Fraud Triangle, Fraud Diamond, Fraud Pentagon, Fraud Hexagon, S.C.O.R.E Model	Fraud, Stimulus, Capability, Opportunity, Rationalization, Ego, Collusion, S.C.O.R.E. model.	Pengembangan model yang diterima secara luas untuk menjelaskan mengapa orang melakukan penipuan - Segitiga Penipuan, Fraud Diamond, Fraud Scale dan model MICE.	Penulis mengidentifikasi elemen utama - Ego - yang memainkan peran penting dalam memaksa orang untuk melakukan penipuan dan diakhiri dengan pembentukan S.C.O.R.E. model, yang digambarkan secara grafis di Fraud Pentagon. Peneliti melangkah lebih jauh menambahkan faktor kolusi agar lebih dapat diterapkan dalam kasus-kasus kejahatan kerah putih.

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
4	Intelligence vs. wisdom: The love of money, machiavellianism, and unethical behavior across college major and gender. <i>Tang, T. L.-P., & Chen, Y.-J. (2007).</i>	Teori tindakan beralasan (TRA, Ajzen dan Fishbein, 1980), atau teori yang diperluas perilaku terencana (TPB, Ajzen, 1991; Armitage dan Conner, 2001), perilaku ditentukan oleh niat, yang merupakan fungsi dari sikap terhadap perilaku dan norma subyektif	<i>Independen:</i> The Love of Money Time, Income Time <i>Intervening:</i> Machiavellianism <i>Time Dependen:</i> Unethical Behavior Time	Metode analisis Sturctural Equation Model menggunakan program AMOS	Hasil penelitian bahwa mahasiswa bisnis yang menerima etika bisnis antar-vention secara signifikan mengubah konsepsi mereka tentang perilaku tidak etis dan mengurangi kecenderungan mereka untuk terlibat dalam pencurian; sementara mahasiswa psikologi tanpa intervensi tidak memilikinya perubahan
5	Social responsibility, Machiavellianism and tax avoidance. <i>Shafer, W. E., & Simmons, R. S. (2008).</i>	Etika perusahaan dan tanggung jawab sosial, Machiavellianism	Presor, Ethical Judgements, Machiavellianism, Behavioural Intentions	Metode penelitian yang digunakan Univariate ANOVA	Temuan penelitian ini bahwa pandangan pemegang saham memediasi hubungan antara Machiavellianisme dan tanggung jawab etis/sosial penilaian menunjukkan bahwa pandangan pemegang saham dapat diadopsi untuk merasionalisasi penghindaran pajak yang terlalu agresif.
6	Integrating religiosity into fraud triangle theory: Findings on Malaysian police officers. <i>Said, J., Alam, M., Karim, Z., & Johari, R. (2018).</i>	Fraud Triangle Theory, Religiosity	Pressure, Opportunity, Rationalisation, Religiosity	Penelitian ini menganalisis data yang terkumpul dengan menggunakan statistik deskriptif, analisis faktor, dan analisis silang.	Hasil yang diperoleh dalam penelitian menunjukkan positif yang signifikan secara statistik hubungan antara tiga variabel dasar dari teori penipuan - tekanan, peluang, dan rasionalisasi dengan penyalahgunaan aset. Selain itu, penelitian ini mengungkapkan bahwa religiusitas adalah secara statistik signifikan dan berkorelasi negatif dengan penyalahgunaan aset. Oleh karena itu, religiusitas yang lebih tinggi dari seorang individu berkorelasi

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
				regresi seksional. Awalnya, prosedur statistik standar mengkonfirmasi validitas data.	dengan probabilitas yang lebih rendah terlibat dalam aset penyalahgunaan.
7	Income, the love of money, pay comparison, and pay satisfaction <i>Thomas Li-Ping Tang, Theresa Li-Na Tang, Beeta Yazmeen Homaifar (2006)</i>	The love of money	<i>Independen:</i> Income <i>Intervening:</i> The love of money, Pay Equity Comparison <i>Dependen:</i> Total Pay Satisfaction	Structural equation model (SEM) based on 210 full-time employees; and the model across race and gender in multi-group analyses.	Cinta uang untuk membayar jalur perbandingan ekuitas tidak signifikan. Penghasilan tidak berhubungan dengan kepuasan gaji. Hasil jalur langsung saja sudah menunjukkan pendapatan itu memberikan kontribusi untuk membayar kepuasan untuk seluruh sampel, karyawan pria dan wanita, dan orang asing, tapi bukan untuk orang Afrika-Amerika.
8	The Relationship Between Accounting Students, Love of Money and Their Ethical Perception <i>Elias, R. Z. And Farag, M. S. (2010)</i>	Profesi akuntan dan etika, The love of money	persepsi etika mahasiswa akuntansi, The love of money, gender, age, or class grade.	Cluster analysis	Mahasiswa akuntansi memandang tindakan menyontek di luar kelas lebih tidak etis daripada tindakan menyontek di dalam kelas. Cinta uang secara signifikan terkait dengan persepsi curang. Pemuja uang memandang tindakan curang lebih etis diikuti oleh pemuja uang dan penolak uang yang melihat tindakan seperti itu lebih tidak etis.
9	Ethical Reasoning, Machiavellian Behavior, and Gender: the Impact on Accounting Students' Ethical Decision Making <i>Richmond, Kelly Ann. (2001)</i>	Cognitive Moral Development, Ethical Reasoning Literature	Elationship between ethical reasoning, Machiavellian behavior, ethical decision making	Metode eksperimen	Hasil menunjukkan bahwa penalaran etis secara signifikan berkorelasi dengan etika siswa peringkat pada sketsa bisnis. Demikian pula, perilaku Machiavellian secara signifikan berkorelasi dengan peringkat etis siswa. Konsisten dengan literatur gender sebelumnya, perempuan kurang setuju dengan kegiatan yang dipertanyakan dibandingkan dengan mahasiswa akuntansi laki-laki

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
10	Money profiles: the love of money, attitudes, and needs <i>Thomas Li-Ping Tang, David Shin-Hsiung Tang, Roberto Luna-Arocas (2005)</i>	The protestant work ethic, Organization-based self-esteem	Individu penolak uang, individu pemuja uang, kepuasan kerja intrinsik dan ekstrinsik, pemuasan kebutuhan manusia	Analisis kluster menggunakan program Quick Cluster	Peneliti dan manajer memahami bahwa orang-orang memiliki uang yang berbeda profil memiliki sikap dan kepentingan terkait pekerjaan yang berbeda dan kepuasan kebutuhan manusia dan itu mereka dapat mengidentifikasi strategi sumber daya manusia untuk memprediksi dan mengendalikan perilaku dalam organisasi
11	Analysis of employee and management fraud in Tanzania <i>Omari Zuberi, Siasa Issa Mzenzi (2018)</i>	Fraud triangle theory	Motivations, rationalizations and opportunities	Analisis deskriptif analisis, analisis komponen utama dan analisis korelasi	Hasilnya mengungkapkan enam faktor motivasi yang memberi insentif kepada karyawan dan manajer untuk terlibat dalam perilaku penipuan, ketegangan keuangan bisnis; insentif sosial dan tekanan, keserakahan, masalah operasi, tekanan internal dan lingkungan kerja yang jahat. Selain itu, penipu merasionalisasi perilaku mereka melalui lima netralisasi yang signifikan
12	Machiavellianism: A Synthesis of Evolutionary and Psychological Literatures <i>Wilson, D. S., D. Near and R. R. Miller (1996)</i>	Machiavellianism	-	Literature review	Literatur Machiavellianisme telah diteliti dengan adanya kerangka evolusi atau oleh kerangka yang sebanding pekerjaan yang berasal dari ekonomi atau teori utilitarian lainnya. Faktanya, sebagian besar studi Machiavellianisme tampaknya tidak dipandu oleh kerangka teoritis sama sekali.
13	The love of money, satisfaction, and the protestant work ethic: money profiles among university professors in the USA and Spain	The Money Ethic Scale (MES), The Love of Money Scale (LOMS),	Uang dan kepuasan intrinsik dan ekstrinsik,	Analisis kluster dan analisis ANOVA	Hasil penelitian ini bahwa Pemuja Uang (dengan skor tinggi pada Faktor Sukses, Motivator, Pemerataan, dan Anggaran) yang dimiliki pendapatan tinggi, etos kerja, dan kepuasan tinggi dengan tingkat gaji, administrasi gaji, dan ekuitas internal perbandingan tetapi kepuasan rendah dengan perbandingan ekuitas eksternal.

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
	<i>Luna-Arocas, R. and Tang, T.L.P. (2004)</i>				
14	Local government fraud: the Roslyn School District case <i>Ronald J. Huefner (2010)</i>	Roslyn fraud	-	Metode literatur reviu	Tidak adanya, atau ketidakpatuhan terhadap, pengendalian internal, kegagalan pengawasan oleh dewan pengawas, kolusi di antara eksekutif puncak, dan audit di bawah standar semuanya berkontribusi pada penipuan publik bernilai jutaan dolar yang berlangsung selama beberapa tahun. Kasus ini menyebabkan persyaratan baru untuk pengelolaan keuangan sekolah daerah.
15	Fraud in The Governmental and Private Sectors <i>Sarah A. Holmes, Jeffrey W. Strawser and Sandra T. Welch (2000)</i>	Fraud	Certain victim characteristics, Certain perpetrator characteristics, Certain fraud characteristics, various sectors of the economy	Metode OLS regression	Temuan penelitian ini jelas menunjukkan bahwa tidak ada entitas yang kebal terhadap korban oleh kegiatan kriminal yang bersifat keuangan.
16	Corporate Crime and Criminal Justice System Capacity: Government Response to Financial Institution Fraud Henry Pontell, Kitty Calavita, Robert Tillman (1994)	Corporate Crime, Criminal Justice System, Fraud	-	Metode literatur reviu	Menurut banyak laporan pemerintah, penurunan yang signifikan Tingkat penipuan dan penyalahgunaan dapat ditemukan dalam kegagalan keuangan ini institusi. Kemampuan negara untuk menanggapi kejahatan semacam itu bertahun-tahun setelah ter kejadian mereka secara inheren terbatas. Perhatian yang lebih besar untuk mengidentifikasi penipuan di lembaga pelarut dapat menghasilkan peraturan baru struktur tory yang menawarkan

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
					kapasitas yang lebih besar untuk menanggapi penipuan di lembaga keuangan.
17	Control fraud, gambling for resurrection, and moral hazard: Accounting for white-collar crime in the savings and loan crisis <i>Henry N. Pontell (2005)</i>	white-collar crime, moral hazard	-	Metode literatur reuiu	Makalah ini menyimpulkan bahwa ekonomi berbasis sejarah yang melihat bahaya moral dan perjudian untuk kebangkitan sebagai penyebab utama kerugian finansial tidak didukung oleh data empiris yang dihasilkan oleh penelitian kriminologis.
18	Accounting and networks of corruption Dean Neu, Jeff Everett, Abu Shiraz Rahaman, Daniel Martinez (2012)	Corruption	-	Metode literatur reuiu	Studi ini menggambarkan bagaimana akuntansi diselesaikan dan oleh siapa, dan ini menunjukkan bagaimana 'penggunaan yang terampil' dari praktik akuntansi dan interaksi sosial di sekitar praktik ini bersama-sama memungkinkan korupsi. Dengan melakukan itu, penelitian ini dibangun di atas kumpulan pekerjaan yang sedang berkembang dan penggunaan kontekstual, kolaboratif dan sistemik akuntansi dalam jaringan tersebut.
19	Refocusing ethics education in accounting: an examination of accounting students' tendency to use their cognitive moral capability Linda Thorne (2001)	Ethics education, Cognitive moral capability	Accounting students, accounting-specific dilemmas, deliberative reasoning	Metode rdinary least square (OLS) regression	Hasil menunjukkan bahwa mahasiswa akuntansi kooperatif tidak menggunakan kognitif mereka secara penuh kemampuan moral dalam resolusi dilema moral khusus akuntansi. Selain itu, asosiasi-hubungan antara variabel demografi dan kemampuan moral kognitif mahasiswa akuntansi dilaporkan dalam penelitian etika akuntansi yang ada tampaknya tidak meluas ke kooperatif kecenderungan mahasiswa akuntansi untuk memanfaatkan pertimbangan moral berprinsip.

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
20	Collusion Between Public Procurers and Suppliers in The Context of Japan's Public Procurement The Role of The Risks of "Unsuccessful Procurement" <i>Satoru Tanaka and Shuya Hayash (2016)</i>	Collusion	-	Metode literatur reviu	Pejabat publik mungkin sering khawatir tentang situasi di mana pengadaannya proyek tidak akan berhasil dilaksanakan. Berdasarkan disederhanakan pengobatan teoritis dan studi kasus kansei-dango, itu diperdebatkan bahwa keinginan untuk menghindari risiko pengadaan yang tidak berhasil dihasilkan dari status "barang pengalaman" dari barang dan/atau jasa yang diperoleh mungkin menjadi salah satu alasan untuk persekongkolan penawaran. Berdasarkan pengertian tersebut kansei-dango, kami membahas beberapa implikasi kebijakan untuk menahan ini jenis korupsi.
21	Fraud at a public authority <i>William G. Brucker, James E. Rebele (2010)</i>	Fraud	-	Metode literatur reviu	Kasus ini menggambarkan penipuan yang dilakukan pada otoritas publik yang mengoperasikan fasilitas kota yang digunakan untuk acara olahraga dan konser. Penipuan itu dilakukan oleh kepala otoritas petugas akuntansi yang mencuri uang tunai puluhan ribu dolar selama beberapa tahun. Kasus ini menggambarkan bagaimana uang tunai dicuri dan disembunyikan oleh kepala akuntan otoritas. Kasus pertanyaan meminta siswa untuk mengidentifikasi kelemahan pengendalian internal itu memungkinkan penipuan untuk dilakukan, merekomendasikan perbaikan untuk pengendalian internal, dan mengidentifikasi bagaimana auditor seharusnya melakukannya mencari penipuan. Bukti penilaian menunjukkan bahwa kasus tersebut efektif dalam memenuhi tujuan pembelajaran yang ditetapkan. Kasusnya telah telah digunakan dalam kursus audit

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
					pertama, dan itu juga cocok untuk digunakan dalam kursus akuntansi forensik.
22	Integrating religiosity into fraud triangle theory: findings on Malaysian police officers <i>Jamaliah Said, Md. Mahmudul Alam, Zulyanti Abdul Karim and Razana Juhaida Johari (2018)</i>	Fraud triangle theory, asset misappropriation	Pressure, Opportunity, Rationalization, Religiosity	Metode penelitian statistik deskriptif, analisis faktor, dan analisis silang. regresi seksional. Dengan uji validitas data, Tes Kaiser-Meyer-Olkin; Kolmogorov-Smirnov (K-S), Shapiro-Wilk tes, uji Bartlett sphericity	Hasil yang diperoleh dalam penelitian menunjukkan hubungan positif yang signifikan secara statistik antara tiga variabel dasar dari teori penipuan – tekanan, peluang, dan rasionalisasi dengan aset penyalahgunaan. Selain itu, penelitian ini mengungkapkan bahwa religiusitas secara statistik signifikan dan negatif berkorelasi dengan penyalahgunaan aset. Oleh karena itu, semakin tinggi religiusitas seseorang berkorelasi dengan semakin rendah probabilitas terlibat dalam penyalahgunaan aset.
23	Corruption in Civil Administration: Causes and Cures <i>Mahroor Mahmood (2007)</i>	Corruption	-	Metode literatur review	Isu korupsi dalam administrasi sipil menjadi penting dalam beberapa tahun terakhir; berbagai upaya anti-korupsi telah dimulai untuk memecahkan masalah, bagaimanapun, diinginkan keberhasilan belum tercapai. Tinjauan tentang sebab-sebab korupsi mengungkapkan bahwa dua penyebab perilaku, yaitu kebutuhan untuk korupsi dan keserakahan untuk korupsi, erat terkait dengan variabel struktural lainnya seperti struktur gaji, kekuasaan petugas, dan mekanisme pertanggungjawaban. Penelitian ini mencoba untuk membuktikan keseimbangan yang tepat antara struktur gaji, kekuasaan, dan akuntabilitas mungkin menawarkan solusi yang berkelanjutan untuk masalah. Namun, apakah solusinya hemat biaya atau tidak akan sangat

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
					bergantung pada keberhasilan pemerintah dalam mengembangkan etika yang tepat di kalangan pejabat publik.
24	Is Transparency the Key to Reducing Corruption in Resource-Rich Countries? <i>Ivar Kolstad and Arne Wiig (2009)</i>	Transparency	-	Metode literatur reviu	Transparansi, atau akses ke informasi, dapat berpengaruh pada korupsi. Transparansi dapat mengurangi korupsi birokrasi dengan membuat tindakan korupsi lebih berisiko, dengan membuatnya lebih mudah memberikan insentif yang baik kepada pejabat publik, dan dengan meringankan pemilihan orang yang jujur dan efisien untuk pelayanan publik. Transparansi dapat mengurangi korupsi politik dengan membantu membuat politisi lebih bertanggung jawab kepada publik. Lebih umum, transparansi dapat memfasilitasi kerja sama daripada oportunistik pencarian rente dan membantu mempertahankan norma integritas dan kepercayaan.

NO	JUDUL PENELITIAN	TEORI / KONSEP	VARIABEL	METODE PENELITIAN	HASIL
25	Combating Corruption in the Asia-Pacific Countries: What Do We Know and What Needs To Be Done? <i>Jon S. T. Quah (2009)</i>	Corruption	-	Metode literatur reviu	Pemerintah memutuskan untuk membentuk lembaga antikorupsi independen untuk memelopori strategi antikorupsi, sehingga dapat meningkatkan prospek untuk keberhasilan lembaga antikorupsi dengan menyediakan staf yang memadai dan anggaran, dengan tidak mencampuri operasi harian lembaga, dan, sebagian besar yang terpenting, dengan menahan godaan untuk menggunakan agensi sebagai politik senjata melawan pengkritik atau penentangannya. Singkatnya, jika ada kemauan politik, maka lembaga antikorupsi bisa menjadi aset dan senjata ampuh melawan politisi korup, pegawai negeri, dan pengusaha. Di samping itu, jika kemauan politik tidak ada, kekuasaan yang luas dari sebuah lembaga antikorupsi dapat disalahgunakan oleh pemerintah yang korup untuk mengorbankan musuh politiknya sebagai gantinya.