

DAFTAR PUSTAKA

- Alwi, S. 2001. *MSDM*, Yogyakarta, BPFE.
- Bastian, I. 2001. *Akuntansi Sektor Publik di Indonesia*, Yogyakarta, BPFE.
- Basuki, A. 2009. *Pengaruh Gaya Kepemimpinan dan Pengalaman Kerja terhadap Kinerja Karyawan PT. Hamudha Prima Media Boyolali*. Skripsi, Universitas Sebelas Maret.
- Dewi, Desak Ketut Ratna., Suwendra, I. Wayan. & Yulianthini, Ni Nyoman. 2016. Pengaruh Tingkat Pendidikan dan Motivasi Kerja terhadap Kinerja Karyawan. *e-Journal Bisma Universitas Pendidikan Ganesha*.
- Eisenhardt, K. M. 1989. Agency Theory: An Assesment and Review. *Academy of management Review*, 14, hal 57-74.
- Ghozali, I. 2009. *Aplikasi Analisis Multivariat dengan Program SPSS*, Semarang, Badan penerbit Undip.
- Grossmann, M. 1999. *The Human Capital Model of The Demand for Health.*, Cambridge, National.
- <http://www.malukuprov.go.id/index.php/2016-10-06-01-23-56/berita/item/376-akuntabilitas-kinerja-daerah-2017-provinsi-maluku-raih-predikat-b>. diakses 12 Juli 2018
- http://kbr.id/nasional/07/2017/evaluasi_reformasi_birokrasi_tiga_lembaga_negara_dapat_rapor_merah/91284.html. diakses 12 Juli 2018
- Instruksi Presiden No. 7 tahun 1999, Tentang Penyusunan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah. .
- Iqbal Mustofa, A. 2012. Pengaruh Penyajian dan Aksesibilitas Laporan Keuangan terhadap akuntabilitas pengelolaan keuangan Kabupaten Pematang.
- Jensen, M. C. & Meckling, W. H. 1976. Theory Of The Firm: Managerial Behavior, Agency Cost, and Ownership Structure. *Jurnal Of Financialand Economics* 3, 305-360.
- Kumorotomo, W. 2010. Isu Akuntabilitas Penganggaran Daerah.
- Lembaga Adminstrasi Negara. 2003. Pedoman Penyusunan Pelaporan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah. Jakarta: penerbit.



Lestari, Widi. 2011. *Pengaruh Upah, Tingkat Pendidikan dan Teknologi Terhadap Produktivitas Tenaga Kerja Pada Industri Kecap di Kecamatan Pati Kabupaten Pati*. Skripsi, Universitas Negeri Semarang.

Lohanda, D. 2017. *Pengaruh Tingkat Pendidikan, Pemahaman Akuntansi, dan Pelatihan Penyusunan Laporan Keuangan terhadap Pelaporan Laporan Keuangan UMKM Berdasarkan SAK ETAP (studi kasus Pengrajin Batik di Kecamatan Kraton Koa Yogyakarta)*. Skripsi, Universitas Negeri Yogyakarta.

Mahendra, A. D. 2014. *Analisis Pengaruh Pendidikan, Upah, Jenis Kelamin, Usia dan Pengalaman Kerja terhadap Produktivitas Tenaga Kerja (Studi Industri Kecil Tempe di Kota Semarang)*. Skripsi, Universitas Diponegoro.

Mamahit, R. 2013. Tingkat Pendidikan, Pelatihan dan Kepuasan Kerja Pengaruhnya Terhadap Kinerja Pegawai di Badan Penanggulangan Bencana Provinsi Sulawesi Utara. *Jurnal EMBA*, Vol.1 No.4.

Mardiasmo.2004. *Otonomi dan Manajemen keuangan Daerah*, Yogyakarta, Andi.

Marihot.T. E, Hariandja. 2002. *Manajemen Sumber Daya Manusia*, Jakarta, Grasindo.

Notoatmodjo, S. 2003. *Pengembangan Sumber Daya Manusia*, Jakarta, PT Rineka Cipta.

Nugroho, F. 2012. *Pengaruh Motivasi Kerja, Disiplin Kerja dan Pengalaman Kerja Terhadap Produktivitas Kerja Karyawan Pada Industri Kerajinan Topeng Di Dusun Bobung, Putat, Patuk, Kabupaten Gunung kidul*. Skripsi, Universitas Negeri Yogyakarta.

Peraturan Menteri PAN Nomor : 29 Tahun 2010

Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi No. 25 tahun 2014.

Perwitasari, Fajar Bayu Putri. 2016. *Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah*. Skripsi, Universitas Negeri Semarang.

Pusat Pendidikan dan Pelatihan Pengawasan, Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan. 2007. *Akuntabilitas Instansi Pemerintah*. Ciawi.

Rasul, S. 2003. *Pengintegrasian Sistem Akuntabilitas Kinerja dan Anggaran Dalam Perspektif UU No. 17/2003 Tentang Keuangan Negara*. , Jakarta, Perum Percetakan Negara Indonesia.

Rafiq, A. N. 2012. Pengaruh Disiplin Kerja dan Pengalaman Kerja Terhadap Prestasi Kerja Karyawan pada Departemen Produksi PT. Leo Agung Raya Semarang. *Jurnal Ilmu Manajemen dan Akuntansi Terapan*, Vol 3 Nomor 1, Mei 2012, Vol 3 Nomor 1.



- Sastrohadiwiyono, B. 2005. *Manajemen Tenaga Kerja Indonesia (Pendekatan Administrasi dan Operasional)*, Jakarta, PT Bumi Aksara.
- Simamora, H. 1999. *Manajemen Sumber Daya Manusia*, Jakarta, Bumi Aksara.
- Sulistiyani, A. T. 2004. *Memahami Good Governance Dalam Perspektif Sumber Daya Manusia*, Yogyakarta, Gaya Media.
- Sunyoto, D. 2011. *Metodologi Penelitian Ekonomi Alat Statistik & Analisis Output Komputer untuk Mahasiswa dan Praktisi*, Yogyakarta, CAPS.
- Turere, V. N. 2013. Pengaruh Pendidikan dan Pelatihan terhadap Peningkatan Kinerja Karyawan pada Balai Pelatihan Teknis Pertanian Kalasey. *Jurnal EMBA 19*, Vol.1 No.3
- Wakhyudi 2007. *Akuntabilitas Instansi Pemerintah (Revisi)*, Jakarta, Pusat Pendidikan dan Pengawasan BPKP.
- Yuniarsih, T. 2008. *Manajemen Sumber Daya Manusia*, Bandung, Alfabeta.



Lampiran



LAMPIRAN

Lampiran 1

BIODATA

Identitas Diri

Nama : Andi Muhammad Rizal Rusdi
Tempat, Tanggal Lahir : Ambon, 12 Mei 1996
Jenis Kelamin : Laki - Laki
Agama : Islam
Kewarganegaraan : Indonesia
Alamat : Jl. Sultan Hasanuddin No 63, Batu Merah, Ambon
No Telepon/HP : - / 085399797205
Email : andi.rizal28@yahoo.co.id

Riwayat Pendidikan

1. Pendidikan Formal
 - a. TK Aisyiah, Ambon (2000-2001)
 - b. SD Al-Hilaal III, Ambon (2001-2007)
 - c. MTs Al-Khairaat, Ambon (2007-2010)
 - d. SMA Islam Athirah Makassar (2010-2013)
 - e. S1 Akuntansi Universitas Hasanuddin (2014-2019)
2. Pendidikan Non Formal/Training/Seminar
 - a. Pelatihan *Basic Character Study Skill* Universitas Hasanuddin (2014)
 - b. Basic Training oleh Hml Komisariat Ekonomi Universitas Hasanuddin (2014)
 - c. Diklat Ekonomi Islam oleh Forum Studi Ekonomi Islam (2014)
 - d. Bina Kader Mahasiswa Akuntansi oleh Ikatan Mahasiswa Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin (2014)
 - e. Latihan Kepemimpinan Tingkat Menengah oleh SEMA FEB-UH (2017)
 - f. Pelatihan Brevet Pajak A-B oleh Universitas Hasanuddin (2019)



Riwayat Organisasi

- a. Pengurus Himpunan mahasiswa Islam Komisariat Ekonomi Universitas Hasanuddin Periode 2016-2017
- b. Pengurus Senat Mahasiswa Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin Periode 2016-2017
- c. Pengurus Ekowowits Futsal Club Season 2016-2017
- d. Pengurus Ikatan Mahasiswa Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin Periode 2017-2018

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, 10 November 2018

Andi Muhammad Rizal Rusdi



Lampiran 2 : KUESIONER PENELITIAN

LEMBAR KUESIONER

Para Responden yang Terhormat,

Sebelumnya saya mengucapkan terima kasih sebanyak-banyaknya atas kesediaan anda mengisi kuesioner ini.

Adapun kami sampaikan bahwa kuesioner ini dibuat oleh :

Nama : Andi M. Rizal R
NIM : A31114519
Jurusan / Fakultas : S1 Akuntansi / Ekonomi
Universitas : Universitas Hasanuddin

Kuesioner ini merupakan bagian dari proses pengumpulan data untuk keperluan tugas akhir/skripsi kami yang berjudul **“Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah”**

Dalam penyusunan skripsi ini, besar harapan saya kepada Bapak/Ibu/Saudara/i untuk berkenaan meluangkan waktunya sejenak untuk mengisi kuesioner yang dilampirkan bersama surat ini. Bantuan Bapak/Ibu/Saudara/i sangat berarti demi terselesainya penelitian ini. Sebelumnya saya juga memohon maaf telah mengganggu waktu kerja Bapak/Ibu/Saudara/i.

Jawaban yang anda berikan tidak akan dinilai sebagai BENAR atau SALAH dan tidak akan berpengaruh terhadap penilaian kerja Bapak/Ibu/Saudara/i anda bekerja. Data yang diperoleh akan kami rahasiakan dan tidak



akan kami sebar luaskan, karena hanya akan digunakan untuk keperluan penelitian, sesuai etika penelitian.

Peneliti memohon maaf apabila ada yang tidak berkenan dengan hadirnya kuesioner ini. Atas kerjasama dan kesediaan Bapak/Ibu dan Saudara/Saudari, peneliti mengucapkan terima kasih.

Peneliti

Andi M. Rizal R



KUESIONER PENELITIAN

DATA RESPONDEN

Nama :
 Umur :
 Jenis Kelamin : Perempuan / Laki-laki
 Pendidikan Terakhir :

<input type="checkbox"/>	SLTA/Sederajat
<input type="checkbox"/>	Diploma (D3)
<input type="checkbox"/>	Strata 1 (Sarjana)
<input type="checkbox"/>	Strata 2 (Master)
<input type="checkbox"/>	Strata 3 (Doktor)
<input type="checkbox"/>	Lainnya

Lama Bekerja :

<input type="checkbox"/>	≤ 5 tahun
<input type="checkbox"/>	6 – 10 tahun
<input type="checkbox"/>	11 – 15 tahun
<input type="checkbox"/>	16 – 20 tahun
<input type="checkbox"/>	≥ 21 tahun

Petunjuk Pengisian

- Isilah semua nomor dalam angket ini dan sebaiknya jangan ada yang terlewatkan.
- Pengisian jawaban cukup dengan memberi tanda (X atau \surd) pada pernyataan yang dianggap sesuai dengan pendapat responden (satu jawaban dalam setiap nomor pernyataan)



c. Pilihan jawaban:

1. Sangat Tidak Setuju (STS)
2. Tidak Setuju (TS)
3. Ragu-Ragu (RR)
4. Setuju (S)
5. Sangat Setuju (SS)

KUISIONER TINGKAT PENDIDIKAN

No	Pernyataan	STS	TS	RR	S	SS
1	Instansi mengharuskan saya untuk memiliki ijazah sesuai dengan persyaratan jabatan					
3	Kemampuan saya dalam menganalisis pekerjaan sesuai					
4	Latar belakang pendidikan saya membuat saya mampu menganalisis pekerjaan.					
5	Saya memiliki pengetahuan tentang pelayanan yang baik dalam bidang pekerjaan saya.					
5	Pekerjaan saya sesuai dengan pengetahuan yang saya miliki.					

Sumber : Lohanda (2017)

KUISIONER PENGALAMAN KERJA

No	Pernyataan	STS	TS	RR	S	SS
1	Pengalaman kerja yang saya miliki membantu saya dalam bekerja.					
2	Saya bekerja sesuai dengan prosedur kerja yang berlaku.					
3	Keterampilan yang saya miliki masih di bawah rata-rata dari karyawan yang lain.					
4	Saya dapat menguasai peralatan kerja yang disediakan oleh kantor.					
5	Saya selalu menghasilkan produk/jasa sesuai dengan kriteria yang ditentukan oleh kantor.					

Sumber Nugroho (2012)



KUISIONER AKUNTABILITAS KINERJA INSTANSI PEMERINTAH

No	Pertanyaan	STS	TS	RR	S	SS
1	Adanya keterkaitan yang erat antara pencapaian kinerja dengan program dan kebijakan.					
2	Kejelasan sasaran anggaran suatu program harus dimengerti oleh semua aparat dan pemimpin					
3	Pelaksanaan kegiatan telah dikontrol dengan ukuran atau indikator kinerja yang jelas untuk menilai tingkat keberhasilan suatu kegiatan atau program.					
4	Kegiatan / program yang disusun telah mengakomodir setiap perubahan dan tuntutan yang ada di masyarakat.					
5	LAKIP digunakan sebagai bahan pertimbangan dalam merencanakan program/kegiatan selanjutnya dan diterbitkan sesuai dengan waktu yang ditentukan.					

Sumber Perwitasari (2016)

Lampiran 3 Tabulasi Kuesioner

Tingkat pendidikan

No. Responden	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	Total skor
01	4	4	4	3	3	18
02	3	4	4	5	4	20
03	2	2	4	2	2	12
04	4	2	3	4	4	17
05	5	3	3	4	3	18
06	4	1	4	4	5	18
07	2	4	4	4	4	18
08	4	3	2	3	5	17
09	3	2	1	4	4	14
10	4	4	4	5	4	21
11	4	4	4	4	3	19
12	4	4	4	4	2	18
13	5	1	4	4	5	19
14	4	4	4	3	2	17
15	4	4	1	4	4	17
16	4	4	4	4	4	20



17	4	3	3	5	2	17
18	2	4	4	4	4	18
19	2	2	4	4	4	16
20	4	2	3	3	4	16
21	4	4	3	4	4	19
22	4	4	3	3	2	16
23	4	4	4	4	4	20
24	4	5	4	4	3	20
25	4	4	2	4	4	18
26	4	5	4	5	4	22
27	4	4	3	3	2	16
28	4	4	4	4	4	20
29	5	4	4	2	3	18
30	2	4	3	4	3	16
31	4	4	4	3	5	20
32	4	2	2	4	5	17
33	3	2	5	2	3	15
34	4	4	4	3	2	17
35	4	4	4	4	4	20
36	4	5	1	5	5	20
37	4	4	4	4	3	19
38	4	4	4	4	5	21
39	4	4	2	2	3	15
40	4	3	1	2	4	14
41	4	4	4	3	3	18
42	5	4	1	2	4	16
43	4	3	4	4	4	19
44	4	4	4	4	5	21
45	5	4	4	4	5	22
46	4	4	2	2	3	15
47	4	3	4	4	2	17
48	4	2	5	2	3	16
49	2	4	4	4	4	18
50	4	3	3	3	4	17

Pengalaman kerja

No. Responden	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	Total skor
01	5	3	2	4	4	18
02	4	4	4	2	3	17
03	5	2	4	3	3	17
04	5	5	3	2	3	18
05	5	5	4	1	4	19
06	5	4	4	2	4	19
07	4	5	5	3	4	21
08	4	2	4	1	5	16
09	4	4	3	1	2	14
10	5	5	5	2	4	21



11	4	4	3	3	3	17
12	4	4	4	2	4	18
13	5	5	4	2	4	20
14	4	4	4	3	1	16
15	4	4	4	2	4	18
16	4	4	4	5	5	22
17	5	2	2	4	5	18
18	4	5	4	1	4	18
19	4	4	4	1	4	17
20	4	4	2	2	4	16
21	4	4	4	2	4	18
22	4	4	4	2	4	18
23	4	4	4	2	4	18
24	5	5	4	2	4	20
25	4	4	4	2	4	18
26	4	4	4	5	4	21
27	5	2	2	2	3	14
28	4	4	2	2	4	16
29	5	3	3	2	4	17
30	3	2	3	2	1	11
31	4	4	5	2	5	20
32	4	4	4	1	2	15
33	4	2	4	1	4	15
34	3	2	4	2	4	15
35	4	5	4	2	4	19
36	5	5	5	1	5	21
37	5	5	4	1	2	17
38	4	5	4	1	2	16
39	4	4	4	2	4	18
40	3	4	2	2	2	13
41	4	2	4	2	4	16
42	4	2	4	4	4	18
43	4	4	4	1	4	17
44	5	5	5	2	3	20
45	5	5	5	2	4	21
46	3	4	2	4	4	17
47	4	4	4	2	4	18
48	4	2	2	4	4	16
49	5	4	2	2	4	17
50	4	2	4	4	5	19

Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (AKIP)

No. responden	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	Total skor
01	5	4	3	4	4	20
02	5	5	4	5	3	22
03	5	4	4	2	3	18
04	5	2	5	3	5	20



05	5	5	4	2	4	20
06	4	4	4	4	4	20
07	5	5	5	4	3	22
08	4	5	3	4	3	19
09	3	2	3	4	4	16
10	5	5	4	5	5	24
11	4	3	4	4	4	19
12	5	3	5	5	5	23
13	4	5	5	5	5	24
14	4	4	3	4	3	18
15	4	4	3	4	4	19
16	5	5	5	5	5	25
17	3	2	5	5	5	20
18	3	5	5	4	3	20
19	5	5	5	4	3	22
20	3	4	4	3	3	17
21	4	3	4	5	4	20
22	4	2	4	4	4	18
23	4	4	3	5	5	21
24	5	5	5	2	4	21
25	4	5	5	2	3	19
26	5	5	5	4	4	23
27	3	3	4	4	3	17
28	5	5	4	3	4	21
29	4	4	4	5	4	21
30	4	3	4	2	4	17
31	4	5	3	5	5	22
32	4	4	3	4	4	19
33	4	1	3	4	5	17
34	3	5	3	4	3	18
35	5	3	3	5	5	21
36	5	5	5	3	5	23
37	5	5	5	5	3	23
38	4	5	5	4	5	23
39	5	5	3	4	3	20
40	4	1	4	3	5	17
41	5	3	4	2	5	19
42	3	4	3	4	5	19
43	4	4	4	3	5	20
44	3	5	4	4	3	19
45	5	5	3	4	5	22
46	3	4	5	3	4	19
47	4	4	4	4	4	20
48	4	2	4	3	4	17
49	4	4	4	3	5	20
50	5	3	3	5	4	20



Lampiran 4 Uji Kuesioner

Uji realibilitas kuesioner

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	50	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	50	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,657	15

Uji validitas pertanyaan Tingkat pendidikan

Correlations

		1	2	3	4	5	TOTX1
1	Pearson Correlation	1	,075	-,157	-,095	,086	,320*
	Sig. (2-tailed)		,605	,277	,514	,551	,023
	N	50	50	50	50	50	50
2	Pearson Correlation	,075	1	-,032	,192	-,127	,486**
	Sig. (2-tailed)	,605		,824	,182	,378	,000
	N	50	50	50	50	50	50
3	Pearson Correlation	-,157	-,032	1	,099	-,182	,382**
	Sig. (2-tailed)	,277	,824		,494	,207	,006
	N	50	50	50	50	50	50
	Pearson Correlation	-,095	,192	,099	1	,311*	,652**



	Sig. (2-tailed)	,514	,182	,494		,028	,000
	N	50	50	50	50	50	50
5	Pearson Correlation	,086	-,127	-,182	,311*	1	,461**
	Sig. (2-tailed)	,551	,378	,207	,028		,001
	N	50	50	50	50	50	50
TOT X1	Pearson Correlation	,320*	,486**	,382**	,652**	,461**	1
	Sig. (2-tailed)	,023	,000	,006	,000	,001	
	N	50	50	50	50	50	50

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Uji validitas pertanyaan pengalaman kerja

Correlations

		1	2	3	4	5	TOTx2
1	Pearson Correlation	1	,245	,116	-,086	,175	,467**
	Sig. (2-tailed)		,086	,423	,551	,225	,001
	N	50	50	50	50	50	50
2	Pearson Correlation	,245	1	,357*	-,316*	-,090	,507**
	Sig. (2-tailed)	,086		,011	,025	,536	,000
	N	50	50	50	50	50	50
3	Pearson Correlation	,116	,357*	1	-,258	,153	,559**
	Sig. (2-tailed)	,423	,011		,070	,290	,000
	N	50	50	50	50	50	50
4	Pearson Correlation	-,086	-,316*	-,258	1	,233	,292*
	Sig. (2-tailed)	,551	,025	,070		,104	,039
	N	50	50	50	50	50	50
5	Pearson Correlation	,175	-,090	,153	,233	1	,607**
	Sig. (2-tailed)	,225	,536	,290	,104		,000
	N	50	50	50	50	50	50
TOT x2	Pearson Correlation	,467**	,507**	,559**	,292*	,607**	1
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,039	,000	
	N	50	50	50	50	50	50

Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Uji validitas pertanyaan variable akuntabilitas kinerja institusi pemerintah

Correlations

		1	2	3	4	5	TOTY
1	Pearson Correlation	1	,229	,142	-,036	,142	,562**
	Sig. (2-tailed)		,109	,326	,804	,325	,000
	N	50	50	50	50	50	50
2	Pearson Correlation	,229	1	,179	,046	-,321*	,594**
	Sig. (2-tailed)	,109		,214	,751	,023	,000
	N	50	50	50	50	50	50
3	Pearson Correlation	,142	,179	1	-,164	,000	,441**
	Sig. (2-tailed)	,326	,214		,256	1,000	,001
	N	50	50	50	50	50	50
4	Pearson Correlation	-,036	,046	-,164	1	,123	,448**
	Sig. (2-tailed)	,804	,751	,256		,394	,001
	N	50	50	50	50	50	50
5	Pearson Correlation	,142	-,321*	,000	,123	1	,306*
	Sig. (2-tailed)	,325	,023	1,000	,394		,030
	N	50	50	50	50	50	50
TOT Y	Pearson Correlation	,562**	,594**	,441**	,448**	,306*	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,001	,030	
	N	50	50	50	50	50	50

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Table deskripsi Variabel

Interval Score Pendidikan

	Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	1	2,0	2,0	2,0
Ragu-Ragu	21	42,0	42,0	44,0
Setuju	26	52,0	52,0	96,0



Sangat Setuju	2	4,0	4,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Interval Score Pengalaman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	2	4,0	4,0	4,0
Ragu-Ragu	21	42,0	42,0	46,0
Setuju	26	52,0	52,0	98,0
Sangat Setuju	1	2,0	2,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Interval Score AKIP

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ragu-Ragu	7	14,0	14,0	14,0
Setuju	30	60,0	60,0	74,0
Sangat Setuju	13	26,0	26,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	



Lampiran 5 Uji Kualitas Data

Uji normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		50
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	,01632234
	Most Extreme Differences	
	Absolute	,061
	Positive	,041
	Negative	-,061
Test Statistic		,061
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^{c,d}

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.

Uji Linearitas

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ty * tx1	(Combined)	,027	38	,001	2,081	,096
	Linearity	,014	1	,014	41,803	,000
	Deviation from Linearity	,013	37	,000	1,007	,530
	Within Groups	,004	11	,000		
	Total	,031	49			



ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ty * tx2	(Combined)	,026	38	,001	1,586	,209
	Linearity	,014	1	,014	31,860	,000
	Deviation from Linearity	,012	37	,000	,768	,738
	Within Groups	,005	11	,000		
Total		,031	49			

Uji Multikolinearitas

Correlations

		SCORE Y	SCOREX 1	SCOREX 2
Pearson Correlation	SCOREY	1,000	,324	,103
	SCOREX 1	,324	1,000	,212
	SCOREX 2	,103	,212	1,000
Sig. (1-tailed)	SCOREY	.	,011	,238
	SCOREX 1	,011	.	,069
	SCOREX 2	,238	,069	.
N	SCOREY	50	50	50
	SCOREX 1	50	50	50
	SCOREX 2	50	50	50



Coefficients^a

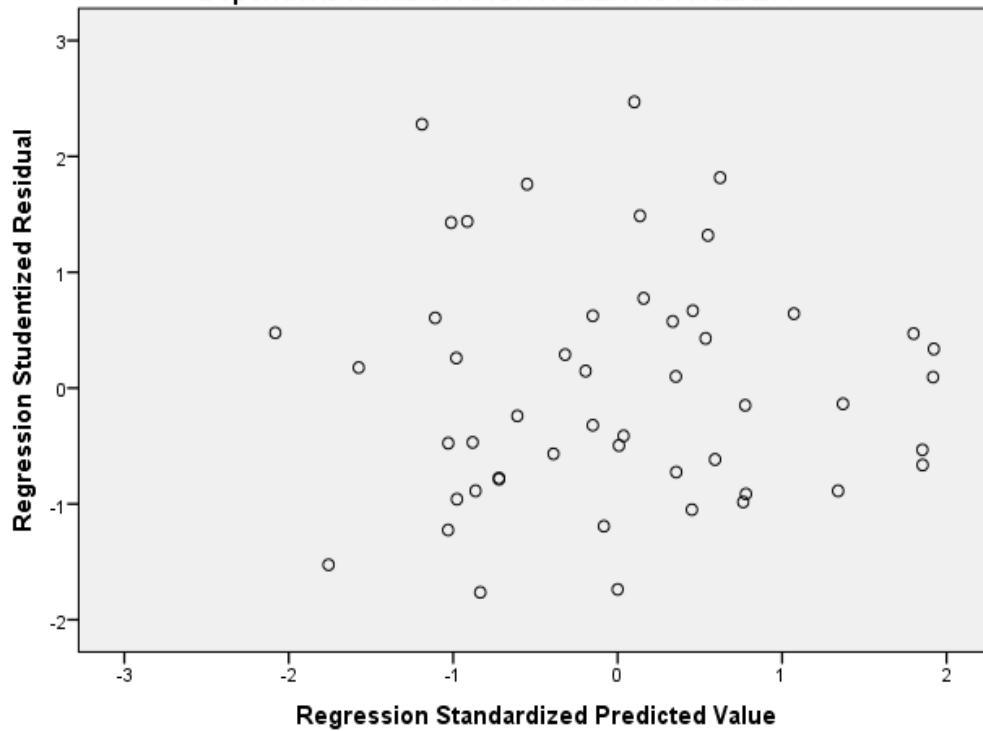
Model		95,0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-,028	,098					
	tx1	,246	,776	,681	,492	,366	,677	1,478
	tx2	,175	,612	,669	,467	,342	,677	1,478

a. Dependent Variable: ty

Uji Heteroskedastisitas

Scatterplot

Dependent Variable: AKUNTABILITAS KINERJA



Coefficients^a



Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,035	,031		1,124	,267
	tx1	,511	,132	,445	3,877	,000
	tx2	,393	,109	,416	3,621	,001

a. Dependent Variable: ty

Lampiran 6 Uji Hipotesis

Hasil uji regresi

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,762 ^a	,581	,563	,016666005

a. Predictors: (Constant), tx2, tx1

Uji Simultan (f)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,018	2	,009	32,593	,000 ^b
	Residual	,013	47	,000		
	Total	,031	49			

a. Dependent Variable: ty

b. Predictors: (Constant), tx2, tx1

Uji Parsial (t)

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,035	,031		1,124	,267
	tx1	,511	,132	,445	3,877	,000
	tx2	,393	,109	,416	3,621	,001

Dependent Variable: ty



Coefficients^a

		Correlations			Collinearity Statistics	
		Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	tx1	,681	,492	,366	,677	1,478
	tx2	,669	,467	,342	,677	1,478

a. Dependent Variable: ty

