

DAFTAR PUSTAKA

- Abidin, S. Z. (2016). *Kebijakan Publik* (M. Masyur, D. Mandasari, & D. A. Halim (eds.); Edisi Tiga). Salemba Humanika.
- Abidin, S. Z. (2019). *Kebijakan Publik* (Edisi Ke-4). Salemba Humanika.
- Adisubrata, W. S. (1999). *Otonomi Daerah Di Era Reformasi Edisi Revisi*. UPP AMP YKPN.
- Aditya. (2020). Analisis Pengaruh Desentralisasi Fiskal Terhadap Ketimpangan Distribusi Pendapatan di Indonesia. *Ilmiah*, 8(2), 1–12.
- Adriana, M., Basri, Y. M., & Indrawati, N. (2017). Variabel yang Mempengaruhi Fiscal Stress di Kabupaten/Kota Se-Provinsi Riau. *Jurnal Ekonomi*, 25(2), 45–60.
- Agus Harjito, & Martono. (2011). *Manajemen Keuangan*, (Edisi kedua). EKONISIA.
- Ahmad, E., & Brosio, G. (2006). Handbook of fiscal federalism. *Handbook of Fiscal Federalism*, 1–575. <https://doi.org/10.4337/9781847201515>
- Aisyah, S., Hasid, Z., & Effendi, A. S. (2022). Pengaruh investasi sektor swasta, pertumbuhan ekonomi, serta indeks pembangunan manusia (ipm) terhadap tingkat pengangguran dan kemiskinan. *Forum Ekonomi*, 24(1), 81–91. <https://doi.org/10.30872/jfor.v24i1.10392>
- Akai, N., & Sakata, M. (2002). Fiscal decentralization contributes to economic growth: Evidence from state-level cross-section data for the United States. *Journal of Urban Economics*, 52(1), 93–108. [https://doi.org/10.1016/S0094-1190\(02\)00018-9](https://doi.org/10.1016/S0094-1190(02)00018-9)
- Alfadhillah, F. H. (2023). Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Ketimpangan Pendapatan D.I Yogyakarta Tahun 2013-2019. *Jurnal Riset Pendidikan Ekonomi*, 8, 1.
- Alfirman, L. (2003). Estimating Stochastic Frontier Tax Potential: Can Indonesia Local Governments Increase Tax Revenues Under Decentralization? *Working Paper Center for Economic Analysis University of Colorado at Boulder*, 03, 1–35.
- Alisman, & Sufriadi, D. (2020). Pengaruh Derajat Desentralisasi Fiskal terhadap Pertumbuhan Ekonomi di Wilayah Barat Selatan Provinsi Aceh Periode Tahun 2011-2019. *Jurnal Ekonomi Dan Manajemen Teknologi (EMT)*, 4(2), 71–79.
- Amalia Fauziah N, A., & Haryanto. (2019). Analisis Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum, Dan Belanja Modal Terhadap

- Tingkat Kemandirian Keuangan Daerah Pada Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota Di Provinsi Jawa Tengah Tahun 2012-2017. *Diponegoro Journal of Accounting*, 8(2), 1–13.
- Anggraeni, R., & Kiswanto. (2018). The Effect of The Completeness of Financial Statements and Fiscal Stress on the Human Development Index through the Regional Financial Performance. *Accounting Analysis Journal*, 7(2), 61–68. <https://doi.org/10.15294/aaaj.v7i2.17481>
- Anwar, A. I. (2018). The. The effects of Economic Growth, Microfinance Institution (BPR), and Micro and Small Enterprises (UMK) to Income Inequality in South Sulawesi. The 3rd ICAME (International Conference on Accounting, Management and Economics), FEB-Unhas.
- Anwar A.I., Sabbar S.D., Saifulloh N.I., Umar H.B., Amar M.Y., Aswan A. (2024) The impact of socioeconomic variables on financial inclusion in Asian countries: A comparative study, 2010–2022. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 8(1). <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i1.2857>
- Aripin, I. S., Handayani, T. S., & Adji, W. Z. (2021). The Influence of Administrative Procedure of Online Registration of Job Seekers to The Effectiveness of a Yellow Card on The Department of Employment Cianjur District. *Jurnal Pemikiran Administrasi Negara*, 13(2), 1–23.
- Armawaddin, M., Syarif, M., & Bungin, V. S. (2020). Pengaruh Silpa dan Fiscal Stress Terhadap Belanja Modal Pada Kabupaten/Kota Di Provinsi Sulawesi Tenggara. *JEP (Jurnal Ekonomi Pembangunan)*, 11(2), 478–489.
- Arnett, J. (2011). Emerging Adulthood(s): The Cultural Psychology of a New Life Stage. *Bridging Cultural and Developmental Psychology: New Syntheses in Theory, Research, and Policy*, 255–275. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195383430.003.0012>
- Arsyad, L. (2010). *Ekonomi Pembangunan*. STIE YKPN.
- Asian Development Bank. (2013). *Annual Report 2012: Advancing Regional Cooperation and Integration in Asia and The Pacific*. http://www.unisdr.org/files/33363_unisdrannualreport2012.pdf
- Badan Kebijakan Fiskal RI. (2021). *TWO DECADES OF FISCAL IMPLEMENTATION Two Decades of Fiscal Decentralization*.
- Badrudin, R. (2012). Pengaruh Desentralisasi Fiskal terhadap Belanja Modal, Pertumbuhan Ekonomi, dan Kesejahteraan Masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah. *Universitas Airlangga Surabaya*, 335.

- Bahasoan, A., Rahmat, A., & Nurhajra, A. (2021). *Effect of General Allocation Fund (DAU) and Capital Expenditure on Economic Growth in West Sulawesi Province Period 2015 – 2018*. <https://doi.org/10.4108/eai.14-10-2020.2304266>
- Bahl, R. W., & Linn, J. F. (1992). *Urban Public Finance in Developing Countries*. Oxford University Press.
- Bappenas. (2011). Analisis Perspektif , Permasalahan dan Dana Alokasi Khusus (DAK). *White Paper, November*, 176.
- Bardhan, P. (2002). Decentralization of Governance and Development. *Decentralization of Governance and Development*, 16(4), 185–205. <https://doi.org/10.4324/9781315703527-19>
- Bardhan, P. (2022). Inequality and Capitalism in India. *Studies in Indian Politics*, 10(2), 176–184. <https://doi.org/10.1177/23210230221135850>
- Barzelay, M. (1991). Managing Local Development: Lessons from Spain. *Policy Sciences*, 24(3), 271–290. <http://www.jstor.org/stable/4532227>
- Beier, C. (1998). Fiscal Decentralization in Indonesia: A Comment on Smoke and Lewis. *World Development*, 26(12), 2201–2211.
- Bird, R. M., & Smart, M. (2002). Intergovernmental fiscal transfers: International lessons for developing countries. *World Development*, 30(6), 899–912. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(02\)00016-5](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(02)00016-5)
- Blanchard, O. (2013). Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers; by Olivier Blanchard and Daniel Leigh; IMF Working Paper 13/01; January 1, 2013. *IMF Working Papers*, 1–43. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp1301.pdf%5Cnpapers2://publication/uuid/7CDFCBD2-DA52-4B8D-8FC0-A0EE53B5F27C>
- Boediono. (2018). *Pengantar Ilmu Ekonomi : Ekonomi Mikro*. BPFE.
- Davoodi, H., & Zou, H. F. (1998). Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross-Country Study. *Journal of Urban Economics*, 43(2), 244–257. <https://doi.org/10.1006/juec.1997.2042>
- Desai, R., Freinkman, L. M., & Goldberg, I. (2003). Fiscal Federalism and Regional Growth: Evidence from the Russian Federation in the 1990s. *Policy Research Working Papers*. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-3138>
- Devas, N. (1997). *Indonesia : what do we mean by decentralization ? 17*, 351–367.
- Doriza, S., Purwanto, D. A., & Maulida, E. (2012). Dampak Desentralisasi Fiskal terhadap Disparitas Akses Pendidikan Dasar di Indonesia Fiscal

- Decentralization Impacts on Primary Education Access Disparities in Indonesia Pendahuluan. *Jurnal Ekonomi Dan Pembangunan Indonesia*, 13(1), 31–46. <https://doi.org/10.21002/jepi.v13i1.03>
- Dwitayanti, Y., Nurhasanah, & Armaini, R. (2019). DETERMINAN FISCAL STRESS PEMERINTAH DAERAH DI PROVINSI SUMATERA SELATAN. *Jurnal Riset Terapan Akuntansi*, 3(1), 68–78.
- Ebel, R. (2000). *The Economic of Fiscal Decentralisation*. World Bank Paper.
- Elmi, B. (2002). *Keuangan Pemerintah Daerah Otonom di Indonesia*. UIP Press.
- Elsye, R. (2013). *Desentralisasi Fiskal* (Cetakan Pe). Alqaprint Jatinangor.
- Endrawati, D., Nujum, S., & Selong, A. (2023). Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Rasio Gini dan Indeks Pembangunan Manusia Terhadap Tingkat Kemiskinan Indonesia 2017-2022. *Jurnal Pendidikan Tambusai*, 7(3), 20144–20151.
- Fane, G. (2003). Change and continuity in Indonesia's new fiscal decentralisation arrangements. *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 39(2), 159–176. <https://doi.org/10.1080/00074910302012>
- Farhani, S. A. (2019). Analisis Kinerja Keuangan Daerah, Pertumbuhan Ekonomi, dan Ketimpangan Pendapatan pada Kabupaten/Kota Provinsi Daerah Istimewa Yogyakarta Tahun 2010-2019. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB*, 10(2), 1–15.
- Firmani, I., & Aif, M. T. (2021). Pengaruh Globalisasi Ekonomi, IPM, Dan Populasi Terhadap Tingkat Kemiskinan Di Tujuh Negara Anggota OKI. *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis*, 24(1), 8–16.
- Fisher, R. (1996). *State and Local Public Finance*. Irwin Publications.
- Fitriani, F., Hofman, B., & Kaiser, K. (2005). Unity in diversity? The creation of new local governments in a decentralising Indonesia. *Bulletin of Indonesian Economic Studies*, 41(1), 57–79. <https://doi.org/10.1080/00074910500072690>
- Fransiska, N., & Hukom, A. (2023). Analisis Pengaruh Kinerja Keuangan Daerah, Pertumbuhan Ekonomi Dan Ketimpangan Pendapatan Kota Palangka Raya Tahun 2019-2022. *Jurnal Publikasi Sistem Informasi Dan Manajemen Bisnis*, 2(2), 75–83. <https://doi.org/10.55606/jupsim.v2i2.1297>
- Gale, W. G. (2021). Tackling the federal debt problem fairly. *Journal of Economic Education*, 51(3–4), 332–358.

<https://doi.org/10.1080/00220485.2020.1804508>

- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Ginting, A. M., Hamzah, M. Z., & Sofilda, E. (2019). The impact of fiscal decentralization on economic growth in Indonesia. *Economic Journal of Emerging Markets*, 11(2), 152–160. <https://doi.org/10.20885/ejem.vol11.iss2.art3>
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2022). *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-Sem) Third Edition*. In *SAGE Publications, Inc.* SAGE Publications Ltd.
- Hair Jr, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, 31(1), 2–24. <https://doi.org/10.1108/EBR-11-2018-0203>
- Halim, A. (2008). *Akuntansi Keuangan Daerah*. Salemba.
- Harahap, S. H. (2022). Analisis Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Investasi, dan Indeks Pembangunan Manusia terhadap Ketimpangan Distribusi Pendapatan di Kabupaten/Kota Provinsi Sumatera Utara. *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis*, 11(3), 1503–1512.
- Hardani, H., ustiawaty, jumari, Andriani, H., istiqomah, ria, Sukmana, D., Fardani, R., auliya, nur, & Utami, E. (2020). *Buku Metode Penelitian Kualitatif & Kuantitatif*.
- Haughton, J. (2012). *Pedoman tentang kemiskinan dan ketimpangan (Empat)*. Salemba.
- Hendri, W. (2020). Kajian Desentralisasi Fiskal Dan Kesejahteraan Masyarakat Di Provinsi Nusa Tenggara Barat. *Jurnal Ilmu Sosial Dan Pendidikan*, 4(2), 316–332.
- Islam, I. (1999). *Making Decentralisation Work: Reaping the Rewards and Managing the Risks*. UNSFIR Working Paper.
- Ismowati, M., Rahadian, A. H., Massyhury, M. A., & Suryadi, M. R. (2020). Implementation of One-Stop Services Policy (PTSP) in North Jakarta City, DKI Jakarta Province. *Jurnal Ilmiah Ilmu Administrasi Publik*, 10(2), 381. <https://doi.org/10.26858/jiap.v10i2.16477>
- Khamdana, A. (2016). PENGARUH DESENTRALISASI FISKAL TERHADAP PERTUMBUHAN EKONOMI DAERAH DI INDONESIA, 2008-2012. *JUrnal Perbendaharaan, Keuangan Negara Dan Kebijakan Publik*, 1(1), 23–38.
- Kharisma, B. (2013). *Desentralisasi Fiskal Dan Pertumbuhan Ekonomi :*

- Sebelum Dan Sesudah Era Desentralisasi Fiskal Di Indonesia. *Jurnal Ekonomi Dan Studi Pembangunan*, 14(2), 101–119.
- Khusaini, M. (2018). *Keuangan Daerah*. UB Press.
- Kumorotomo, W. (2008). *Desentralisasi Fiskal: Politik dan Perubahan Kebijakan 1974 – 2004*. Kencana, Prenada Media Group.
- Kuncoro, M. (2006). *Ekonomika Pembangunan: Teori, Masalah dan Kebijakan*. UUP STIM YKPN.
- Kuswanto. (2021). The Impact of Economic Growth on the Human Development Index in Jambi Province in 2004-2019. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 21(12), 22–28. <https://doi.org/10.9734/ajeba/2021/v21i1230449>
- Kyriacou, A. P., Muinelo-gallo, L., & Roca-sagalés, O. (2016). Regional inequalities , fiscal decentralization and government quality. *Regional Studies*, 51(6), 1–13. <https://doi.org/10.1080/00343404.2016.1150992>
- Lantemona, I. A., Koleangan, R. A. M., & Walewangko, E. N. (2020). Pengaruh Belanja Modal, Penyaluran Kredit Dan Tingkat Suku Bunga Terhadap Pertumbuhan Ekonomi Di Provinsi Sulawesi Utara. *Jurnal Pembangunan Ekonomi Dan Keuangan Daerah*, 21(2), 30–43. <https://ejournal.unsrat.ac.id/index.php/jpekd/article/view/32820>
- Liberati, P. (2011). “Which Tax” or “Which Tax for What?”: Tax Assignment in the Theory of Fiscal Federalism. *Public Finance Review*, 39(3), 365–392. <https://doi.org/10.1177/1091142110381637>
- Litvack, J. I. (Jennie I., Ahmad, J., & Bird, R. M. (Richard M. (1998). *Rethinking decentralization in developing countries* /. vii, 40 p. <http://digitallibrary.un.org/record/276289>
- Ma, G., & Mao, J. (2018). Fiscal Decentralisation and Local Economic Growth: Evidence from a Fiscal Reform in China. *Fiscal Studies*, 39(1), 159–187. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5890.2017.12148>
- Ma, J., Yamauchi, K., Nicholas, M., Bird, R., Shah, A., Ahmad, E., McCarten, W., Chen, C.-H., Lee, K., Mochida, N., Fujiwara, T., Mutai, S., Park, J., Brightwell, R., Bernd Spahn, P., Fottinger, W., Searle, B., Craig, J., Guhan, M. S., ... Jiang, J. (1997). *Intergovernmental Fiscal Transfer: A Comparison of Nine Countries*.
- Mahsun, M. (2006). *Pengukuran Kinerja Sektor Publik*. Penerbit BPFE.
- Manafe, M. W. N., Ena, Z., & Adu, S. S. (2018). FISCAL STRESS : Studi Kasus Pemda Provinsi Nusa Tenggara Timur. *Wahana*, 21(2), 125–135.

- Mandupessy, R. L. (2020). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah (PAD), Dana Perimbangan Terhadap Pertumbuhan Ekonomi Dan Kemiskinan Di Kabupaten Mimika. *Jurnal Kritis*, 4(2), 39–57.
- Mangkoesebroto, G. (2001). *Ekonomi Publik* (III). BPFE.
- Mankiw, N. G. (2007). *Makro Ekonomi* (Edisi Keen). Erlangga.
- Mardiasmo. (2004). *Otonomi & manajemen keuangan daerah*. ANDI.
- Miranda-Lescano, R., Muinelo-Gallo, L., & Roca-Sagalés, O. (2023). Human development and decentralization: The importance of public health. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 94, 191–219.
- Mirza, D. S. (2012). Pengaruh Kemiskinan, Pertumbuhan Ekonomi, dan Belanja Modal Terhadap Indeks Pembangunan Manusia di Jawa Tengah Tahun 2006-2009. *Economics Development Analysis Journal*, 1(1), 2–15. <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/edaj/article/view/474>
- Muryawan, S. M., & Sukarsa, M. (2016). PENGARUH DESENTRALISASI FISKAL, FISCAL STRESS, DAN KINERJA KEUANGAN DAERAH TERHADAP PERTUMBUHAN EKONOMI DI KABUPATEN/KOTA PROVINSI BALI. *E-Jurnal Ekonomi Dan Bisnis Universitas Udayana*, 5(2), 229–252.
- Musgrave, R. A., & Musgrave, P. B. (1983). *Public Finance in Theory and Practice*. McGraw-Hill Higher Education.
- Nadeak, M. F., Damanik, D., & Tumanggor, B. (2022). DERAJAT DESENTRALISASI FISKAL DAN PERTUMBUHAN EKONOMI DI KABUPATEN SAMOSIR. *EKUILNOMI: Jurnal Ekonomi Pembangunan*, 4(1), 75–88.
- Novianti, R., & Khairudin. (2023). Pengaruh Ukuran Pemerintah Daerah dan Fiscal Stress Terhadap Alokasi Belanja Modal di Provinsi Lampung. *Jurnal Ekonomi Dan Manajemen Teknologi (EMT)*, 7(3), 728–736.
- Oates, W. E. (1972). *Fiscal Federalism*. Harcourt. Brace. Jovanovich.
- Oates, W. E. (1993). Fiscal Decentralization and Economic Development. *National Text Journal*, 7(4), 57–71. <https://doi.org/10.1111/1540-5850.00764>
- Ogus Binatli, A. (2012). Growth and Income Inequality: A Comparative Analysis. *Economics Research International*, 2012, 1–7. <https://doi.org/10.1155/2012/569890>
- Panizza, U. G. (1999). Income Inequality and Economic Growth: Evidence from American Data. *SSRN Electronic Journal*.

<https://doi.org/10.2139/ssrn.178708>

- Patta, D. I. (2012). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi indeks pembangunan manusia di Sulawesi Selatan periode 2001 - 2010. *Universitas Hasanuddin*.
- Pide, A. M. (1999). *Otonomi daerah dan kepala daerah memasuki abad XXI*. Gaya Media Pratama.
- Prakoso, L. I. (2017). *PENGARUH KINERJA KEUANGAN TERHADAP INDEKS PEMBANGUNAN MANUSIA DENGAN ALOKASI BELANJA MODAL SEBAGAI VARIABEL MODERASI DI KABUPATEN/KOTA SE-PROVINSI LAMPUNG*. Universitas Lampung.
- Prasetyantoko, A., Budiantoro, S., & Bahagijo, S. (2012). *Pembangunan inklusif : prospek dan tantangan Indonesia*. LP3ES.
- Pressman, S. (2002). *Limapuluh Pemikir Ekonomi Dunia*. Rajagrafindo, PT.
- Priyono, N., Juliprijanto, W., & Setyawan, S. (2019). PENINGKATAN KESEJAHTERAAN MASYARAKAT DENGAN PERTUMBUHAN EKONOMI SEBAGAI VARIABEL INTERVENING PADA KABUPATEN / KOTA DI INDONESIA. *Jurnal RAK (Riset Akuntansi Keuangan)*, 4(2), 13–25.
- Puspita, D., Pahlevi, M., Raharja, Y. M., Hadi, S., Baroto, A. L., Permana, A. W., & Rahayu, W. T. (2021). *Dua Dekade Implementasi Desentralisasi Fiskal di Indonesia*. Badan Kebijakan Fiskal Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Putri, H. T., Susetyo, D., & Marissa, F. (2022). The Effect of Economic Growth, Fiscal Decentralization, Fiscal Stress, and Economic Openness on Regional Inequality. *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, 20(2), 181–192. <https://doi.org/10.29259/jep.v20i219113>
- Rachmawatie, D. (2021). Apakah pendapatan asli daerah (PAD) mendorong ketimpangan distribusi pendapatan di Yogyakarta? *Jurnal Paradigma Ekonomika*, 16(4), 831–838. <https://doi.org/10.22437/jpe.v16i4.15720>
- Rahman, F. (2012). Desentralisasi Fiskal dan Minimnya Pembangunan di Indonesia Oleh : Fathur Rahman. *Jurnal APA, Vol.1 No.2(38)*, 1999–2007.
- Rahmat, A. (2018). *Pengaruh pertumbuhan ekonomi dan ketimpangan terhadap kesejahteraan masyarakat di provinsi sulawesi selatan*. <http://dx.doi.org/10.1186/s13662-017-1121-6>
<https://doi.org/10.1007/s41980-018-0101-2>
<https://doi.org/10.1016/j.cnsns.2018.04.019>
<https://doi.org/10.1016/j.cnsns.2018.04.019>

0.1016/j.cam.2017.10.014%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.apm.2011.07.041%0Ahttp://arxiv.org/abs/1502.020

- Rahmawati, S., & Yuliana, I. (2022). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah terhadap Pertumbuhan Ekonomi dengan Tingkat Pengangguran sebagai Variabel Moderasi di Kabupaten Pamekasan pada Tahun. *Jurnal Masharif Al-Syariah: Jurnal Ekonomi Dan Perbankan Syariah*, 7(3), 930–942. <http://journal.um-surabaya.ac.id/index.php/Mas/index>
- Rakabe, E. (2013). Unlocking the growth and employment potential of business in the margins. *Econ3x3*. http://www.econ3x3.org/sites/default/files/articles/Rakabe_2013_unlocking_busesinesin_the_margins_FINAL_for_PDF.pdf
- Reinhart, C. M., Reinhart, V. R., & Rogoff, K. S. (2012). Public debt overhangs: Advanced-Economy Episodes Since 1800. *Journal of Economic Perspectives*, 26(3), 69–86. <https://doi.org/10.1257/jep.26.3.69>
- Reinhart, C. M., & Rogoff, K. S. (2009). This Time Is Different: Eight Centuries of Financial Folly. *Princeton University Press*. <https://doi.org/10.3790/vjh.90.2.9>
- Renggo, Y. R. (2021). Pengaruh Kinerja Keuangan Daerah Pada Pertumbuhan Ekonomi dan Pengangguran di Provinsi Nusa Tenggara Timur. *Jurnal Ekonomi-Qu*, 11(2), 247–264.
- Rinaldi, N. (2013). Pengaruh Realisasi Belanja Modal, Fiscal Stress, Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) Terhadap Kemandirian Keuangan Daerah (Studi Empiris Pada Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota Di Provinsi Kalimantan Timur). *Jurnal Ekonomi*, 18(1), 77-96.
- Rinova, R., & Dewi, F. G. (2019). Pengaruh kinerja keuangan pemerintah daerah terhadap pertumbuhan ekonomi (studi pada daerah pemekaran di pulau sumatera). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan (JAK)*, 24(2), 132–144. <https://doi.org/10.23960/jak.v24i2.192>
- Riphat, S., & Hadi Setiawan. (2016). Causality Analysis Between Financial Performance and Human Development Index: a Case Study of Provinces in Eastern Indonesia. *Kajian Ekonomi Dan Keuangan*, 20(3), 231–240. <https://doi.org/10.31685/kek.v20i3.195>
- Randinelli, D. (2001). *Proyek Pembangunan Sebagai Manajemen Terpadu*. Penerbit Bumi Aksara.
- Rorong, I. P. F. (2022). Analisis Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia terhadap Pertumbuhan Ekonomi dan Kemiskinan. *Jurnal Pembangunan Ekonomi Dan Keuangan Daerah*, 23(4), 398–415.

- Saputra, B., & Mahmudi. (2012). Pengaruh Desentralisasi Fiskal Terhadap Pertumbuhan Ekonomi dan Kesejahteraan Masyarakat. *Jurnal Akuntansi Dan Auditing Indonesia*, 16(1993), 185–199. <http://eprints.upnyk.ac.id/871/>
- Saragih, J. P. (2003). *Desentralisasi fiskal dan keuangan daerah dalam otonomi*. Ghalia Indonesia.
- Sari, F. N., & Riharjo, I. B. (2020). PENGARUH KINERJA KEUANGAN PEMERINTAH DAERAH TERHADAP PROVINSI JAWA TIMUR. *Jurnal Ilmu Dan Riset Akuntansi*, 9(8), 1–16.
- Saryono, & Anggraeni, M. D. (2013). *Metodologi Penelitian Kualitatif Dan Kuantitatif Dalam Bidang Kesehatan*. Nuha Medika.
- Sasana, H. (2009). Peran Desentralisasi Fiskal Terhadap Kinerja Ekonomi Di Kabupaten/Kota Provinsi Jawa Tengah. *Jurnal Ekonomi Pembangunan: Kajian Masalah Ekonomi Dan Pembangunan*, 10(1), 103. <https://doi.org/10.23917/jep.v10i1.811>
- Schwab, K. (2014). The global competitiveness report (Colombia) 2014–2015. In *World Economic Forum*.
- Septira, F., Farida, I., & Prawira, A. (2019). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Fiscal Stress. *Pendidikan Akuntansi Dan Keuangan*, 7(1), 57–64.
- Setiawan, H. (2013). Kinerja Keuangan Daerah Pada Era Otonomi. *Risiko Fiskal Daerah*.
- Setiawan, M. I., Triyanto, Pamungkas, C. P., Riyadi, S., Sutarto, Butarbutar, I. R., & Sofi, I. (2017). Jurnal Desentralisasi Fiskal, Ekonomi, dan Keuangan Daerah. *Jurnal Defis*, 1, 111. https://djpk.kemenkeu.go.id/wp-content/uploads/2019/08/JURNAL-DEFIS-EDISI-V_CETAK.pdf
- Shah, A. (2006). Fiscal decentralization and macroeconomic management. *International Tax and Public Finance*, 13(4), 437–462. <https://doi.org/10.1007/s10797-006-8948-1>
- Shah, A., Qureshi, Z., Bagchi, A., Binder, B. B. J., & Zou, H. (1994). *Intergovernmental Fiscal Relations in Indonesia: Issues and Reform Options*.
- Shmueli, G., Ray, S., Velasquez Estrada, J. M., & Chatla, S. B. (2016). The elephant in the room: Predictive performance of PLS models. *Journal of Business Research*, 69(10), 4552–4564. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.03.049>

- Sidik, M. (2000). Kebijakan Fiskal Nasional untuk Mendukung Otonomi Daerah. *Makalah Seminar Program Studi Magister Ekonomi Pembangunan*.
- Sita, P. R. A. (2016). Pengaruh Belanja Modal Terhadap Pertumbuhan Ekonomi Dan Kesejahteraan Masyarakat Di Pulau Kalimantan. *JRAMB, Prodi Akuntansi, Fakultas Ekonomi, UMB Yogyakarta, 2(2)*, 180–198. <https://doi.org/10.26486/jramb.v2i2.284>
- Sjafrizal. (1997). *Pertumbuhan Ekonomi dan Ketimpangan Regional Wilayah Indonesia Bagian Barat* (3rd ed.). Prisma.LP3ES.
- Smoke, P., & Lewis, B. D. (1996). Fiscal decentralization in Indonesia: A new approach to an old idea. *World Development, 24(8)*, 1281–1299. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(96\)00042-3](https://doi.org/10.1016/0305-750X(96)00042-3)
- Stewart, J., Clarke, M., & Board, G. B. L. G. T. (1988). *Understanding the Management: Its Special Purposes, Conditions and Tasks of Local Government*. Longman. <https://books.google.co.id/books?id=w0dvzgEACAAJ>
- Subiyantoro, H., Riphath, S., & Subiyantoro, H. (2004). *No Title*. Penerbit Buku Kompas.
- Sugiyono. (2019). *metode penelitian kuantitatif* (dua). alfabeta.
- Sukanto, R. (1999). *Ekonomika Publik*. BPFY Yogyakarta, Yogyakarta.
- Sukirno, S. (2011). *Makroekonomi teori pengantar*. Rajawali Pers.
- Syawie, M. (2013). Ketimpangan Pendapatan dan Penurunan Kesejahteraan Masyarakat. *Informasi, 18(02)*, 95–104.
- Tiebout, C. M. (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy, Vol. 64, N.*
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2006a). *Economic Development* (9th Editio). Pearson Addison Wesley.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2006b). *Pembangunan Ekonomi* (Edisi ke 9). Addition Wesley Longman, Inc.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2011). *Pembangunan Ekonomi* (Edisi kese). Erlangga.
- Triyono, Aryani, D., & Sasongko, N. (2021). The Effect of Fiscal Decentralization and Foreign Direct Investment on Regional Income Inequality : Economic Growth as A Mediating Variable. *Jurnal Riset Akuntansi Dan Keuangan Indonesia, 6(3)*, 268–279.

- Uppal, & Suparmoko. (1986). *Inter Government Finance in Indonesia : Ekonomi Keuangan Indonesia* (Vol.XXXIV (ed.)).
- Usman, S., Mawardi, M. S., Poesoro, A., Suryahadi, A., & Sampford, C. (2008). *Mekanisme dan Penggunaan Dana Alokasi Khusus (DAK)*. Lembaga Penelitian SMERU Research Intitute.
- Woller, G. M., & Phillips, K. (1998). Fiscal decentralisation and LDC economic growth: An empirical investigation. *Journal of Development Studies*, 34(4), 139–148. <https://doi.org/10.1080/00220389808422532>
- Xie, D., Zou, H., & Davoodi, H. (1998). Fiscal Decentralization and Economic Growth in the United States. *Journal of Urban Economics*.
- Yamin, S. (2023). Olah data statistik: smartpls 3 smartpls 4 amos & stata (Mudah & Praktis). In *PT Dewangga Energi Internasional* (III). Dewangga Energi Internasional.
- Yanti, D. (2022). *Pengaruh Dana Transfer Pusat ke Daerah Terhadap Pertumbuhan Ekonomi di Kabupaten/Kota Provinsi Lampung*.
- Yushkov, A. (2015). Fiscal decentralization and regional economic growth: Theory, empirics, and the Russian experience [^]. *Russian Journal of Economics*, 1(4), 404–418. <https://doi.org/10.1016/j.ruje.2016.02.004>
- Zahari, M., Tan, S., Haryadi, H., & Syaparuddin, S. (2018). Analysis of fiscal decentralization impact on community welfare in Jambi Province. *Jurnal Perspektif Pembiayaan Dan Pembangunan Daerah*, 6(3), 319–330. <https://doi.org/10.22437/ppd.v6i3.5942>
- Zhang, T., & Zou, H. (1998). Fiscal Decentralization, Public Spending, and Economic Growth in China. *Journal of Public Economics*, LXVII:221-.
- Zuhairah, I., Novita, D., & Ridha, A. (2024). Analisis Determinan Tingkat Kemiskinan Di Provinsi Jawa Barat. *Jurnal Manajemen Dan Ekonomi Bisnis*, 4(1), 9–20.

LAMPIRAN

Lampiran 1 Peta Teori

No.	Penulis/Topik/Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/Isi Buku
1	Mangkusubroto., 1994, <i>Ekonomi Publik</i>	Menjelaskan tentang ekonomi publik	Peran pemerintah, eksternalitas, penyediaan barang publik	Deskriptif	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengapa pemerintah harus ikut campur tangan dalam menata perekonomian 2. Mengapa timbul monopoli dan bagaimana konsekuensinya terhadap perekonomian makro 3. Mengapa timbul eksternalitas positif dan negatif 4. Bagaimana terjadinya penyediaan barang publik 5. Bagaimana mendistribusikan pajak 6. Pemerintah memiliki peran penting dalam memelihara keamanan dalam negeri dan pertahanan, menyelenggarakan peradilan serta menyediakan barang-barang yang tidak disediakan oleh pihak swasta 7. Ekonomi publik erat kaitannya dalam proses pengambilan keputusan berdasar asas demokrasi.
2	Musgrave and Musgrave., 1989, <i>Public Finance in Theory and Practice</i>	Menjelaskan fungsi pemerintah	Pengeluaran konsumsi pemerintah dan pertumbuhan ekonomi	Deskriptif	Pemerintah sangat diperlukan dalam perekonomian terutama untuk melaksanakan fungsinya dalam mempercepat pertumbuhan ekonomi.
3	Musgrave and Soepangat., 1991,	Menjelaskan fungsi pemerintah dalam kebijakan publik	Alokasi, distribusi, dan stabilisasi	Deskriptif	Fungsi alokasi dalam kebijakan publik adalah fungsi penyediaan barang publik atau proses alokasi sumber daya untuk digunakan sebagai barang pribadi atau barang publik dan bagaimana komposisi barang publik

ditetapkan. Fungsi distribusi dalam kebijakan publik adalah penyesuaian terhadap distribusi pendapatan dan keadilan. Fungsi stabilisasi dalam kebijakan publik adalah penggunaan kebijakan anggaran sebagai alat untuk mempertahankan tingkat kesempatan kerja, stabilitas ekonomi, dan laju pertumbuhan ekonomi dengan memperhitungkan akibat kebijakan pada perdagangan dan neraca pembayaran.

4	<p>Oates., 1993, <i>Fiscal Decentralization and Economic Development</i></p>	<p>Meneliti pengaruh sentralisasi fiskal terhadap pertumbuhan pendapatan per kapita di 58 negara maju dan negara sedang berkembang, meneliti kontribusi pemerintah pusat terhadap pengeluaran belanja publik di 43 negara</p>	<p>Sentralisasi fiskal dan pendapatan per kapita</p>	<p>Deskriptif dan analitis regresi</p>	<p>Sentralisasi fiskal berhubungan negatif dan signifikan dengan tingkat pendapatan per kapita. Kontribusi pemerintah pusat terhadap pengeluaran belanja publik di 18 negara industri sebesar 65% sedang di 25 negara sedang berkembang sebesar 89%.</p>
		<p>negara maju dan negara sedang berkembang, dan meneliti kontribusi pemerintah pusat selama 2 dekade sejak tahun 1972-1992</p>			

5	Suparmoko., 2002, <i>Ekonomi Publik : untuk Keuangan & Pembangunan Daerah</i>	Menjelaskan fungsi pemerintah dan kaitannya dengan kebijakan anggaran	Alokasi, distribusi dan stabilitas	Deskriptif	Tujuan kebijakan anggaran adalah meningkatkan layanan pemerintah yang perlu diikuti dengan kenaikan pajak (tujuan alokasi), mendistribusikan pendapatan ke kelompok rendah/tinggi yang perlu diikuti pengenaan pajak progresif atau sebaliknya (tujuan distribusi), dan menaikkan pengeluaran publik atau menurunkan pajak (tujuan stabilisasi). Suatu kebijakan publik mungkin tidak dapat memenuhi ketiga tujuan sekaligus, sehingga
6	Bhal., 1999, <i>Implementasi Rules for Fiscal Decentralization dalam International Seminar on Land Policy and Economic Development, Land Reform Training Institute</i>	Menjelaskan faktor-faktor yang mempengaruhi keberhasilan desentralisasi fiskal di suatu wilayah di negara-negara transisi dan negara sedang berkembang	Desentralisasi Fiskal	Deskriptif	<p>Keberhasilan desentralisasi fiskal ditentukan faktor-faktor berikut :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. desentralisasi fiskal harus dipandang sebagai sebuah sistem yang komprehensif; 2. desentralisasi fiskal harus diikuti dengan desentralisasi keuangan; 3. pemerintah pusat harus mempunyai kekuatan untuk memonitor dan mengevaluasi implementasi desentralisasi fiskal; 4. satu sistem dalam intergovernmental tidak fit untuk sektor perkotaan dan perdesaan; 5. implementasi desentralisasi fiskal menuntut pemerintahan lokal yang kuat dalam hal perpajakan daerah; 6. pemerintah pusat harus mampu menjadi kendali dari desentralisasi fiskal yang disusunnya; 7. adanya ketentuan dalam desentralisasi fiskal yang sederhana yang simple; <p>dimungkinkan adanya pengecualian, namun suatu kebijakan selalu berupaya meminimumkan konflik masing-masing tujuan.</p>

8. desain dari sistem transfer dalam intergovernmental seharusnya sejalan dengan bentuk desentralisasi fiskal;
9. desentralisasi fiskal seharusnya mempertimbangkan tiga tingkatan dalam pemerintahan;
10. paksaan yang ekstra keras dalam memperhatikan kendala anggaran;
11. tuntutan sistem dalam intergovernmental yang terencana dan transisional; dan
12. harus ada keberhasilan dalam implementasi desentralisasi fiskal.

7	Fuad et al., 2005, <i>Dasar-dasar Keuangan Publik</i>	Menjelaskan aspek keadilan dalam desentralisasi fiskal	Keadilan horisontal dan keadilan lokal	Deskriptif	<p>Dalam desentralisasi fiskal, redistribusi pendapatan memiliki dua dimensi, yaitu keadilan horisontal dan keadilan lokal. Keadilan horisontal merujuk pada tingkat kapasitas pemerintah daerah dalam memenuhi layanan publik. Dua faktor utama yang memberikan kontribusi munculnya ketidakadilan horisontal adalah basis pajak yang sangat berbeda secara signifikan antardaerah dan karakteristik regional yang mengakibatkan perbedaan biaya penyediaan layanan. Kesuksesan dalam kebijakan redistribusi juga memerlukan perhatian yang khusus terhadap keadilan lokal. Dalam merancang kebijakan redistribusi, pemerintah daerah memerlukan</p> <p>dukungan pemerintah pusat. Dengan demikian, pemerintah daerah tidak dapat mengambil kebijakan redistribusi secara efektif. Program redistribusi pendapatan merupakan pajak bagi penduduk kaya dan sebagai subsidi bagi penduduk miskin.</p>
---	---	--	--	------------	--

- | | | | | | |
|---|---|---|--|-------------------|--|
| 8 | <p>Mulyana et al., 2006, <i>Keuangan Daerah: Perspektif Desentralisasi Fiskal dan Pengelolaan APBD di Indonesia</i></p> | <p>Menjelaskan hubungan fiskal antar pemerintahan</p> | <p>Federalisme fiskal dan keuangan federal</p> | <p>Deskriptif</p> | <p>Model federalisme fiskal adalah model hubungan fiskal antara pemerintah pusat dengan pemerintahan daerah provinsi/kabupaten/kota. Pada beberapa negara yang berbentuk federal, pemerintahan negara bagian (state) bukan merupakan pelaku otonom. Dalam model federalisme fiskal, konsentrasi kekuasaan di pusat demikian tinggi. Dalam perspektif ini, kerangka yang sesuai untuk desentralisasi adalah bersifat top down dan berpola dekonsentrasi atau maksimalnya berpola delegasi. Model keuangan federal adalah model hubungan fiskal antarpemerintahan yang lebih tepat diterapkan untuk beberapa negara, terutama negara-negara yang memiliki keanekaragaman dalam aspek geografis dan etnis. Dalam model keuangan federal, batas-batas resmi, penyerahan fungsi, wewenang, serta pembiayaannya sudah secara umum ditetapkan melalui undang-undang. Secara teoritis, negara yang berbentuk federal pada umumnya menganut model keuangan federal.</p> |
| 9 | <p>Arsyad., 2004, <i>Ekonomi Pembangunan</i></p> | <p>Menjelaskan teori ekonomi pembangunan Adam Smith</p> | <p>Pertumbuhan Ekonomi, Pertumbuhan output, dan pertumbuhan penduduk</p> | <p>Analitis</p> | <p>Dua aspek utama pertumbuhan ekonomi yaitu pertumbuhan output total dan pertumbuhan penduduk. Unsur pokok dalam pertumbuhan output total adalah sumberdaya alam yang tersedia (faktor produksi tanah), sumberdaya insani (jumlah penduduk), dan stok barang modal yang ada. Sumberdaya alam yang tersedia merupakan wadah yang paling mendasar dari kegiatan produksi suatu masyarakat. Jumlah sumberdaya alam yang tersedia merupakan batas maksimum bagi pertumbuhan suatu perekonomian,</p> |

artinya jika sumberdaya ini belum digunakan sepenuhnya, maka jumlah penduduk dan stok modal yang ada berperan dalam pertumbuhan output. Pertumbuhan output tersebut akan berhenti jika semua sumberdaya alam tersebut telah digunakan secara optimal. Sumberdaya insani (jumlah penduduk) mempunyai peranan pasif dalam proses pertumbuhan output, artinya jumlah penduduk akan menyesuaikan diri dengan kebutuhan tenaga kerja dalam suatu perekonomian. Jumlah penduduk akan meningkat jika tingkat upah yang berlaku lebih tinggi daripada tingkat upah subsisten yaitu tingkat upah yang pas-pasan untuk hidup, dan sebaliknya.

- | | | | | | |
|----|--|---|--------------------------|------------|--|
| 10 | Sen dalam Pressman., 2000, <i>Lima Puluh Pemikir Ekonomi Dunia</i> | Menjelaskan pengertian kesejahteraan masyarakat | Kesejahteraan masyarakat | Deskriptif | Kesejahteraan masyarakat adalah jumlah dari pilihan yang dipunyai masyarakat dan kebebasan untuk memilih di antara pilihan-pilihan tersebut dan akan maksimum apabila masyarakat dapat membaca, makan, dan memberikan hak suaranya. |
| 11 | Suryanto et al., 2005, <i>Pengaruh Desentralisasi Fiskal Terhadap Kesejahteraan Masyarakat: Kajian Teori dan Aplikasi Anggaran</i> | Menjelaskan pengertian kesejahteraan masyarakat | Kesejahteraan masyarakat | Deskriptif | Kesejahteraan masyarakat adalah kondisi terpenuhinya kebutuhan dasar yang tercermin dari rumah yang layak, tercukupinya kebutuhan sandang dan pangan, biaya pendidikan dan kesehatan yang murah dan berkualitas atau kondisi dimana setiap individu mampu memaksimalkan utilitasnya pada tingkat batas anggaran tertentu dan kondisi dimana tercukupinya kebutuhan jasmani dan rohani. |
| 12 | Todaro dan Stephen C. Smith., 2006, | Menjelaskan pengertian | Kesejahteraan masyarakat | Deskriptif | Kesejahteraan masyarakat menunjukkan ukuran hasil pembangunan masyarakat dalam mencapai kehidupan yang lebih baik yang meliputi: |

- | | | | |
|--|---|--|--|
| <i>Economic Development</i> | kesejahteraan masyarakat | <ol style="list-style-type: none"> 1. peningkatan kemampuan dan pemerataan distribusi kebutuhan dasar seperti makanan, perumahan, kesehatan, dan perlindungan 2. peningkatan tingkat kehidupan, tingkat pendapatan, pendidikan yang lebih baik, dan peningkatan atensi terhadap budaya dan nilai-nilai kemanusiaan, dan 3. memperluas skala ekonomi dan ketersediaan pilihan sosial dari individu dan bangsa. | |
| 13 Arsyad., 2004, <i>Ekonomi Pembangunan</i> | Menjelaskan kelemahan tingkat pendapatan per kapita apabila digunakan sebagai indikator tingkat kesejahteraan | Pendapatan nasional Analitis | Kelemahan pertama meliputi kelemahan metodologis dan statistis dalam penghitungan pendapatan per kapita dengan nilai mata uang sendiri maupun mata uang asing. Kelemahan kedua meliputi pengabaian faktor-faktor lain selain tingkat pendapatan, seperti faktor ekonomi, yaitu struktur umur penduduk, distribusi pendapatan timpang, corak pengeluaran masyarakat berbeda, dan faktor non ekonomi, yaitu adat istiadat, keadaan iklim dan alam sekitar, dan ketidakbebasan bertindak dan mengeluarkan pendapat. |
| 14 Todaro dan Stephen C. Smith., 2006, <i>Economic Development</i> | Amartya Sen, ahubul Haq, dan Gustav Ranis mengembangkan usulan dari United Nations Development Program (UNDP) tentang formula Human Development Index (HDI) atau disebut pula dengan Indeks | Indeks harapan hidup, indeks pendidikan, dan indeks tingkat kehidupan yang layak | IPM dihitung berdasarkan gabungan tiga dimensi, yaitu dimensi umur, dimensi manusia terdidik, dan dimensi standar hidup yang layak. Dimensi umur dalam menjalani hidup sehat diukur dengan usia harapan hidup, dimensi manusia terdidik diukur dengan tingkat kemampuan baca-tulis orang dewasa dan lamanya sekolah di sekolah dasar, sekolah menengah pertama, dan sekolah menengah atas, serta dimensi standar hidup yang layak yang diukur dengan paritas daya beli dan pengeluaran per kapita riil yang disesuaikan. Dengan demikian, konsep kesejahteraan masyarakat dalam IPM telah memasukkan aspek kesehatan dan |

	Pembangunan Manusia (IPM)			pendidikan bersama dengan aspek pangan, sandang, dan perumahan menjadi kesatuan dengan tingkat pendapatan.
15	Todaro dan Stephen C. Smith., 2006, <i>Economic Development</i>	Tujuan dari Pembangunan	Kesejahteraan Masyarakat	Deskriptif Pembangunan merupakan suatu kenyataan fisik sekaligus tekad suatu masyarakat untuk berupaya sekuat mungkin melalui serangkaian kombinasi proses sosial, ekonomi, dan institusional demi mencapai kehidupan yang serba lebih baik. Oleh karena itu, proses pembangunan di semua masyarakat paling tidak harus memiliki tiga tujuan inti, yaitu: 1. peningkatan ketersediaan serta perluasan distribusi berbagai macam barang kebutuhan hidup pokok seperti pangan, sandang, papan, kesehatan, dan perlindungan keamanan; 2. peningkatan standar hidup yang tidak hanya berupa peningkatan pendapatan tetapi juga meliputi penambahan penyediaan lapangan kerja, perbaikan kualitas pendidikan, serta peningkatan perhatian terhadap nilai-nilai kultural dan kemanusiaan yang kesemuanya itu tidak hanya untuk memperbaiki kesejahteraan materiil tetapi juga menumbuhkan harga diri pribadi dan bangsa yang bersangkutan; dan 3. perluasan pilihanpilihan ekonomi dan sosial bagi setiap individu serta bangsa secara keseluruhan.
16	Vazques dan Robert M. McNab., 1997, <i>Fiscal Decentralization, Economic Growth,</i>	Meneliti pengaruh desentralisasi fiskal Terhadap pertumbuhan	Desentralisasi fiskal, pertumbuhan ekonomi, dan tata kelola yang demokratis	Deskriptif Hasil penelitian menunjukkan bahwa desentralisasi fiskal mengakibatkan peningkatan pertumbuhan ekonomi, terjadinya kelemahan pada lembaga, tata kelola pemerintahan yang demokratis, dan menyebabkan ketidakefisienan pada pemerintahan

- provinci/kabupaten/kota atau pemerintahan yang berada pada tingkat yang lebih rendah di daerah.
- ekonomi dan tata kelola yang demokratis dengan studi kasus di beberapa negara sedang berkembang dan negara transisi di kawasan Baltik, Amerika Tengah, Cina, dan India
- 17 Badrudin., 2011, *Pengaruh Desentralisasi Fiskal Terhadap Belanja Modal, Pertumbuhan Ekonomi, dan Kesejahteraan Masyarakat Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Tengah*
- 18 Priyanso et al., 2010, *Desentralisasi Fiskal, Tax Effort, dan Pertumbuhan*
- ekonomi dan tata kelola yang demokratis dengan studi kasus di beberapa negara sedang berkembang dan negara transisi di kawasan Baltik, Amerika Tengah, Cina, dan India
- Menguji dan Menganalisis pengaruh desentralisasi fiskal terhadap belanja modal, pertumbuhan ekonomi, dan kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah.
- Meneliti pengaruh desentralisasi fiskal dan *tax effort*
- Desentralisasi Fiskal, Belanja Modal, Pertumbuhan Ekonomi, dan Kesejahteraan Masyarakat
- Desentralisasi Fiskal, *Tax Effort* dan Pertumbuhan Ekonomi
- Hasil penelitian menunjukkan bahwa desentralisasi fiskal berpengaruh non signifikan terhadap belanja modal kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah, desentralisasi fiskal berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah, desentralisasi fiskal berpengaruh signifikan terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah, belanja modal pada APBD kabupaten/kota berpengaruh non signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah, belanja modal pada APBD kabupaten/kota berpengaruh non signifikan terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah, dan pertumbuhan ekonomi kabupaten/kota berpengaruh signifikan terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah.
- Partial Least Square (PLS)*
- Regresi dengan *Polled data* gabungan antara

<p><i>Ekonomi: Studi Empirik Kabupaten/Kota di Indonesia 2001-2008</i></p>	<p>terhadap pertumbuhan ekonomi di kabupaten/kota di Indonesia 2001-2008.</p>	<p><i>time series dan cross section</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. kinerja keuangan daerah di Indonesia masih rendah, baik ditinjau dari sisi penerimaan maupun sisi pengeluaran; 2. alokasi belanja rutin masih mempunyai kontribusi yang lebih besar dibandingkan dengan anggaran pembangunan; 3. sumber pembiayaan utama belanja daerah masih didominasi oleh dana perimbangan sehingga kemandirian daerah belum optimal; 4. dana perimbangan memberikan pengaruh positif terhadap peningkatan tax effort; 5. pengaruh Dana Alokasi Umum (DAU) lebih besar daripada komponen dana perimbangan lainnya dalam mempengaruhi peningkatan <i>tax effort</i> dan PAD dan dana perimbangan memberikan pengaruh positif terhadap peningkatan pertumbuhan ekonomi daerah.
<p>19 Suhendra dan Hidayat Amir., 2006, <i>Fiscal Decentralization in Indonesia: Current Status and Future Challenges</i></p>	<p>Meneliti pengaruh desentralisasi fiskal terhadap pertumbuhan ekonomi (studi kasus pada Kabupaten dan Kota se Indonesia Tahun 2001-2005</p>	<p>Desentralisasi fiskal dan pertumbuhan ekonomi</p>	<p>Beberapa hal yang menjadi temuan penelitian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kekuatan dan peranan perpajakan di tingkat lokal kabupaten/kota masih rendah karena pemerintah kabupaten/kota masih bergantung dari pemerintah pusat; 2. penentuan formula dalam Dana Alokasi Umum (DAU) berkaitan dengan kepentingan politik. Oleh karena itu, peran DAU menjadi kurang signifikan karena kepentingan politik lebih berperan; 3. tekanan transfer lokal membutuhkan pendekatan keseimbangan agar otonomi daerah menjadi lebih kuat dan menjadi insentif untuk mewujudkan tata kelola pemerintahan lokal yang akuntabel, dan

4. lemahnya koordinasi antara pemerintah pusat dengan pemerintah provinsi, antara pemerintah pusat dengan pemerintah kabupaten/kota, antarpemerintah provinsi, antara pemerintah kabupaten dan kota, antarpemerintah

<p>20 Badrudin., 2011, <i>Pengaruh Belanja Modal dan Pertumbuhan Ekonomi Terhadap Kesejahteraan Masyarakat di Provinsi Jawa Tengah Tahun 2001-2008</i></p>	<p>Meneliti tentang Pengaruh Belanja Modal dan Pertumbuhan Ekonomi terhadap Kesejahteraan Masyarakat Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Tengah, tahun 2001-2008.</p>	<p>Belanja Modal, Pertumbuhan Ekonomi, dan Kesejahteraan Masyarakat</p>	<p>Regresi dengan <i>Polled data</i> gabungan antara <i>time series</i> dan <i>cross section</i></p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa:</p>
				<ol style="list-style-type: none"> 1. belanja modal tidak berpengaruh terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah. Simpulan ini mendukung penelitian Prud'Homme Remy (1994), Adi (2005), Suryanto (2005), serta Suhendra dan Hidayat Amir (2006); 2. pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah. Simpulan ini mendukung penelitian Sasana (2009); dan 3. belanja modal dan pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan terhadap kesejahteraan masyarakat kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah. Simpulan ini mendukung penelitian Sasana (2009).
<p>21 Joko Waluyo., 2007, <i>Dampak Desentralisasi Fiskal Terhadap Pertumbuhan Ekonomi dan Ketimpangan</i></p>	<p>Meneliti tentang dampak yang terjadi antara desentralisasi fiskal terhadap pertumbuhan ekonomi dan ketimpangan</p>	<p>Desentralisasi fiskal, pertumbuhan ekonomi dan ketimpangan pendapatan</p>	<p>Persamaan ekonometrika dengan data panel semua kabupaten/kota di Indonesia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dana bagi hasil PBB,BPHTB dan PPh menghasilkan rata-rata pertumbuhan ekonomi yang negatif 2. DAU berfungsi sebagai pemerata fiskal daerah dan merupakan faktor yang paling dominan dalam mendorong pertumbuhan ekonomi daerah

- Pendapatan Antar Daerah di Indonesia*
- 22 Nei Agustona., 2010, *Desentralisasi Fiskal, Tax Efforts dan Pertumbuhan Ekonomi Daerah: Studi Empirik Kabupaten/Kota Se Indonesia*
- pendapatan antar daerah di Indonesia
- Meneliti tentang pengaruh desentralisasi fiskal terhadap tax effort dan pertumbuhan ekonomi daerah kabupaten/kota se Indonesia
- Desentralisasi Fiskal, tax efforts, dan pertumbuhan ekonomi daerah
- Regresi berganda
3. DAU sangat efektif dalam mengurangi kesenjangan pendapatan antar daerah.
1. Transfer pemerintah pusat dalam bentuk dana perimbangan memberikan pengaruh positif terhadap tax effort daerah dan DAU memiliki pengaruh paling dominan terhadap tax effort daerah, dibandingkan DBH dan DAK
 2. Dana perimbangan meningkatkan pertumbuhan ekonomi daerah.

Lampiran 2 Pertumbuhan Ekonomi Kota Makassar Tahun 2005-2022

TAHUN	PDRB ADHK (Juta Rp)	PERTUMBUHAN EKONOMI (Persen)
2005	10,492,540.67	7.16
2006	11,341,848.21	8.09
2007	12,261,538.92	8.11
2008	13,561,827.18	10.52
2009	14,798,187.68	9.20
2010	58,556,467.43	9.83
2011	64,622,103.62	10.36
2012	70,851,035.02	9.64
2013	76,907,410.80	8.55
2014	82,592,818.43	7.40
2015	88,828,146.57	7.44
2016	95,957,638.04	8.03
2017	103,826,155.90	8.20
2018	112,568,414.88	8.42
2019	122,465,829.07	8.79
2020	120,905,752.03	-1.27
2021	126,312,827.67	4.47
2022	133,132,598.14	5.40

Sumber : Badan Pusat Statistik (BPS) Kota Makassar Tahun 2024

Lampiran 3 Desentralisasi Fiskal Kota Makassar Tahun 2005-2022

NO	TAHUN	PENDAPATAN ASLI DAERAH (PAD)		PERSENTASE
		TOTAL PENDAPATAN DAERAH (TPD)		
1	2	3		4
1	2005	Rp	99,841,782,818	16.42%
		Rp	607,905,070,289	
2	2006	Rp	120,890,777,137	14.58%
		Rp	829,108,497,281	
3	2007	Rp	945,541,168,810	14.45%
		Rp	136,626,469,086	
4	2008	Rp	154,911,891,959	13.58%
		Rp	1,141,051,558,674	
5	2009	Rp	170,698,725,819	14.04%
		Rp	1,215,717,720,900	
6	2010	Rp	210,136,331,091	14.50%
		Rp	1,449,662,649,591	
7	2011	Rp	351,692,552,587	20.35%
		Rp	1,728,570,515,122	
8	2012	Rp	491,067,365,847	23.91%
		Rp	2,053,677,726,690	
9	2013	Rp	619,593,144,215	26.24%
		Rp	2,361,036,609,270	
10	2014	Rp	730,988,641,341	27.80%
		Rp	2,629,817,615,252	
11	2015	Rp	828,871,892,853	28.07%
		Rp	2,952,609,910,737	
12	2016	Rp	971,859,753,606	27.40%
		Rp	3,546,650,155,445	
13	2017	Rp	1,337,231,094,232	39.14%
		Rp	3,416,355,218,701	
14	2018	Rp	1,185,453,010,990	34.58%
		Rp	3,428,479,729,163	
15	2019	Rp	1,303,316,337,554	35.55%
		Rp	3,666,359,990,155	
16	2020	Rp	1,078,328,561,269	32.44%
		Rp	3,323,662,286,602	
17	2021	Rp	1,140,328,483,698	34.70%
		Rp	3,286,048,497,394	
18	2022	Rp	1,410,813,774,025	39.33%
		Rp	3,587,333,930,243	

Lampiran 4 Fiskal Stress Kota Makassar Tahun 2005-2022

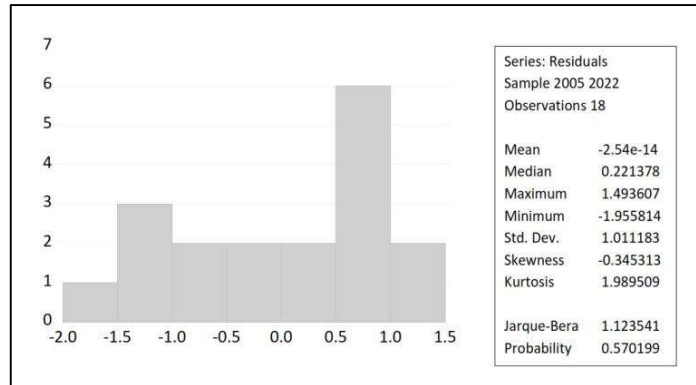
NO	TAHUN	REALISASI PENDAPATAN ASLI DAERAH (PAD)		PERSENTASE
		POTENSI / TARGET PAD		
1	2	3		4
1	2005	Rp	99,841,782,818	100.92%
		Rp	98,932,061,960	
2	2006	Rp	120,890,777,137	105.33%
		Rp	114,775,532,315	
3	2007	Rp	136,626,469,086	108.49%
		Rp	125,936,173,075	
4	2008	Rp	154,911,891,959	106.49%
		Rp	145,466,209,400	
5	2009	Rp	170,698,725,819	96.64%
		Rp	176,628,387,000	
6	2010	Rp	210,136,331,091	96.87%
		Rp	216,928,890,000	
7	2011	Rp	351,692,552,587	101.84%
		Rp	345,335,311,000	
8	2012	Rp	491,067,365,847	111.29%
		Rp	441,234,952,000	
9	2013	Rp	619,593,144,215	108.75%
		Rp	569,727,462,000	
10	2014	Rp	730,988,641,341	87.89%
		Rp	831,661,964,000	
11	2015	Rp	828,871,892,853	83.54%
		Rp	992,147,612,000	
12	2016	Rp	971,859,753,606	75.57%
		Rp	1,286,067,656,000	
13	2017	Rp	1,337,231,094,232	90.06%
		Rp	1,484,865,937,000	
14	2018	Rp	1,185,453,010,990	78.85%
		Rp	1,503,411,219,000	
15	2019	Rp	1,303,316,337,554	80.22%
		Rp	1,624,776,235,586	
16	2020	Rp	1,078,328,561,269	94.25%
		Rp	1,144,166,180,881	
17	2021	Rp	1,140,328,483,698	85.97%
		Rp	1,326,375,011,304	
18	2022	Rp	1,410,813,774,025	82.26%
		Rp	1,715,032,322,000	

Lampiran 5 Kinerja Keuangan Kota Makassar Tahun 2005-2022

NO	TAHUN	REALISASI BELANJA DAERAH	PERSENTASE
		REALISASI PENDAPATAN DAERAH	
1	2	3	4
1	2005	Rp 586,297,193,677	96.45%
		Rp 607,905,070,289	
2	2006	Rp 811,194,174,356	97.84%
		Rp 829,108,497,281	
3	2007	Rp 874,885,217,578	92.53%
		Rp 945,541,168,810	
4	2008	Rp 1,139,993,442,505	99.91%
		Rp 1,141,051,558,674	
5	2009	Rp 1,241,043,268,652	102.08%
		Rp 1,215,717,720,900	
6	2010	Rp 1,378,034,454,996	95.06%
		Rp 1,449,662,649,591	
7	2011	Rp 1,709,878,129,986	98.92%
		Rp 1,728,570,515,122	
8	2012	Rp 1,966,706,011,525	95.77%
		Rp 2,053,677,726,690	
9	2013	Rp 2,335,016,785,371	98.90%
		Rp 2,361,036,609,270	
10	2014	Rp 2,606,083,333,328	99.10%
		Rp 2,629,817,615,252	
11	2015	Rp 3,062,274,393,637	103.71%
		Rp 2,952,609,910,737	
12	2016	Rp 3,278,340,966,083	92.43%
		Rp 3,546,650,155,445	
13	2017	Rp 3,313,623,623,887	96.99%
		Rp 3,416,355,218,701	
14	2018	Rp 3,526,081,002,897	102.85%
		Rp 3,428,479,729,163	
15	2019	Rp 3,549,123,220,749	96.80%
		Rp 3,666,359,990,155	
16	2020	Rp 2,969,786,003,773	89.35%
		Rp 3,323,662,286,602	
17	2021	Rp 3,150,496,728,994	95.87%
		Rp 3,286,048,497,394	
18	2022	Rp 3,550,062,984,209	98.96%
		Rp 3,587,333,930,243	

Lampiran 6 Output Eviews 12 dan Sobel Test

UJI NORMALITAS



UJI AUTOKORELASI

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags				
F-statistic	1.053938	Prob. F(2,10)	0.3843	
Obs*R-squared	3.133643	Prob. Chi-Square(2)	0.2087	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 14:31				
Sample: 2005 2022				
Included observations: 18				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.363490	18.97620	0.019155	0.9851
PE	0.046663	0.150000	0.311088	0.7621
KK	-1.449384	10.02447	-0.144585	0.8879
GR	2.579444	31.26133	0.082512	0.9359
FS	-0.535914	3.860659	-0.138814	0.8924
DF	0.858654	4.790604	0.179237	0.8613
RESID(-1)	0.440060	0.326385	1.348288	0.2073
RESID(-2)	0.012270	0.339384	0.036154	0.9719
R-squared	0.174091	Mean dependent var	-2.54E-14	
Adjusted R-squared	-0.404045	S.D. dependent var	1.011183	
S.E. of regression	1.198175	Akaike info criterion	3.500579	
Sum squared resid	14.35624	Schwarz criterion	3.896300	
Log likelihood	-23.50521	Hannan-Quinn criter.	3.555143	
F-statistic	0.301125	Durbin-Watson stat	1.984168	
Prob(F-statistic)	0.937670			

UJI MULTIKOLINIERITAS

	DF	FS	KK	GR	PE
DF	1.000000	-0.691486	-0.007022	-0.753964	-0.455230
FS	-0.691486	1.000000	-0.130818	0.765503	0.263471
KK	-0.007022	-0.130818	1.000000	0.051679	0.484643
GR	-0.653964	0.665503	0.051679	1.000000	0.559434
PE	-0.455230	0.263471	0.484643	0.559434	1.000000

UJI HETEROSKEDASTISITAS

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey				
Null hypothesis: Homoskedasticity				
F-statistic	0.677607	Prob. F(5,12)		0.6487
Obs*R-squared	3.963120	Prob. Chi-Square(5)		0.5547
Scaled explained SS	0.871454	Prob. Chi-Square(5)		0.9723
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 14:32				
Sample: 2005 2022				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-13.69770	16.44104	-0.833141	0.4210
PE	0.124631	0.126700	0.983664	0.3447
KK	3.661879	8.524284	0.429582	0.6751
GR	13.61791	27.05285	0.503382	0.6238
FS	4.327456	3.298438	1.311971	0.2141
DF	3.170040	4.121326	0.769180	0.4567
R-squared	0.220173	Mean dependent var		0.965686
Adjusted R-squared	-0.104754	S.D. dependent var		0.988457
S.E. of regression	1.038940	Akaike info criterion		3.175481
Sum squared resid	12.95277	Schwarz criterion		3.472272
Log likelihood	-22.57933	Hannan-Quinn criter.		3.216405
F-statistic	0.677607	Durbin-Watson stat		2.275557
Prob(F-statistic)	0.648742			

UJI REGRESI

Dependent Variable: IPM				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 11:03				
Sample: 2005 2022				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	77.86465	19.09961	4.076766	0.0015
DF	5.185209	4.773410	1.886269	0.0298
FS	-13.35893	3.827647	-3.490115	0.0045
GR	23.03951	8.389687	0.960173	0.3559
KK	2.942983	9.875625	0.298005	0.7708
PE	0.351302	0.146954	2.910077	0.0113
R-squared	0.853172	Mean dependent var	79.17278	
Adjusted R-squared	0.831994	S.D. dependent var	2.640158	
S.E. of regression	1.204115	Akaike info criterion	3.470568	
Sum squared resid	17.39871	Schwarz criterion	3.767359	
Log likelihood	-25.23511	Hannan-Quinn criter.	3.511491	
F-statistic	13.94567	Durbin-Watson stat	1.140916	
Prob(F-statistic)	0.000120			

Dependent Variable: GR				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 11:34				
Sample 2005 2022				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.538803	0.083269	6.470626	0.0000
DF	0.017963	0.038393	0.467878	0.6471
FS	-0.044448	0.031100	-1.429179	0.1749
KK	-0.318451	0.069961	-4.551836	0.0126
R-squared	0.374573	Mean dependent var	0.386111	
Adjusted R-squared	0.240553	S.D dependent var	0.012034	
S.E. of regression	0.010487	Akaike info criterion	-6.084242	
Sum squared resid	0.001540	Schwarz criterion	-5.886382	
Log likelihood	58.758180	Hannah-Quinn criter	-6.056960	
F-statistic	2.794902	Durbin-Watson stat	2.385907	
Prob (F-statistic)	0.048926			

Dependent Variable: PE				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 11:35				
Sample 2005 2022				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	24.383710	17.786480	1.370913	0.1920
DF	12.687880	1.200905	10.565265	0.0144
FS	0.655434	6.643073	0.098664	0.9228
KK	35.592940	8.943882	3.979585	0.0320
R-squared	0.439427	Mean dependent var		7.685556
Adjusted R-squared	0.319304	S.D dependent var		2.715054
S.E. of regression	2.240036	Akaike info criterion		4.643991
Sum squared resid	70.248690	Schwarz criterion		4.841852
Log likelihood	-37.795920	Hannan-Quinn criter		4.671274
F-statistic	3.658148	Durbin-Watson stat		1.924381
Prob (F-statistic)	0.038946			

Dependent Variable: GR				
Method: Least Squares				
Date: 05/05/24 Time: 11:59				
Sample: 2005 2022				
Included observations: 18				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.402333	0.007917	50.81682	0.0000
PE	-0.002111	0.000974	-2.166352	0.0457
R-squared	0.226795	Mean dependent var		0.386111
Adjusted R-squared	0.178469	S.D. dependent var		0.012034
S.E. of regression	0.010907	Akaike info criterion		-6.094355
Sum squared resid	0.001903	Schwarz criterion		-5.995425
Log likelihood	56.84919	Hannan-Quinn criter.		-6.080714
F-statistic	4.693083	Durbin-Watson stat		2.053852
Prob(F-statistic)	0.045728			

SOBEL TEST

KETIMPANGAN PENDAPATAN

Input:		Test statistic:		Std. Error:	<i>p</i> -value:
<i>a</i>	0.017963	Sobel test:	0.46026498	0.8991749	0.64532603
<i>b</i>	23.03951	Aroian test:	0.42969755	0.96313958	0.66741567
<i>s_a</i>	0.038393	Goodman test:	0.49844658	0.83029703	0.61816931
<i>s_b</i>	8.989687	Reset all	Calculate		

Input:		Test statistic:		Std. Error:	<i>p</i> -value:
<i>a</i>	-0.044448	Sobel test:	-1.24822975	0.82040998	0.21194693
<i>b</i>	23.03951	Aroian test:	-1.18150877	0.86673935	0.23740067
<i>s_a</i>	0.031100	Goodman test:	-1.32770188	0.77130277	0.18427661
<i>s_b</i>	8.989687	Reset all	Calculate		

Input:		Test statistic:		Std. Error:	<i>p</i> -value:
<i>a</i>	-0.318451	Sobel test:	-2.23322658	3.28536077	0.02553401
<i>b</i>	23.03951	Aroian test:	-2.19339779	3.34501796	0.02827873
<i>s_a</i>	0.069961	Goodman test:	-2.27530697	3.22460007	0.02288752
<i>s_b</i>	8.989687	Reset all	Calculate		

PERTUMBUHAN EKONOMI

Input:		Test statistic:	Std. Error:	<i>p</i> -value:	
<i>a</i>	12.68788	Sobel test:	2.33161759	1.91166752	0.01972082
<i>b</i>	0.351302	Aroian test:	2.3217453	1.91979612	0.02024665
<i>s_a</i>	1.200905	Goodman test:	2.34161688	1.90350422	0.01920041
<i>s_b</i>	0.146954	Reset all	Calculate		

Input:		Test statistic:	Std. Error:	<i>p</i> -value:	
<i>a</i>	0.655434	Sobel test:	0.09858035	2.33571164	0.92147147
<i>b</i>	0.351302	Aroian test:	0.09095554	2.53151464	0.92752792
<i>s_a</i>	6.643073	Goodman test:	0.10851286	2.12191691	0.91358888
<i>s_b</i>	0.146954	Reset all	Calculate		

Input:		Test statistic:	Std. Error:	<i>p</i> -value:	
<i>a</i>	35.59294	Sobel test:	2.04924837	6.10168646	0.04043783
<i>b</i>	0.351302	Aroian test:	2.00329909	6.24163963	0.0451452
<i>s_a</i>	8.943882	Goodman test:	2.09851176	5.95844694	0.03585996
<i>s_b</i>	0.146954	Reset all	Calculate		