

DAFTAR PUSTAKA

- Abdullah dan Asmara (2006), membuktikan bahwa: legislatif melakukan political corruption melalui realisasi discretionary power yang dimilikinya dalam penganggaran.
- Antony, Noval Dhwinuari (2023), APBD Sulsel 2023 Defisit Rp 1,5 T dianggap hal biasa pihak Andi Sudirman. <https://www.detik.com/sulsel/berita/d-6986086/apbd-sulsel-2023-defisit-rp-1-5-t-dianggap-hal-biasa-pihak-andi-sudirman>
- Ardelia, I. N., Wulandari, H. K., Ernitawati, Y., & Dumadi, D. (2022). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Belanja Modal Dan Dana Perimbangan Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Studi Empiris Kabupaten Dan Kota Se-Eks Karesidenan Pekalongan Periode 2016-2020. *Jurnal Aplikasi Akuntansi*, 7(1), 60–80. <https://doi.org/10.29303/jaa.v7i1.165>
- Budianto, B ., & Alexander, S. W. (2016). Pengaruh PAD dan Dana Perimbangan Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Kabupaten/Kota di Provinsi Sulawesi Utara. *Jurnal EMBA*, 4(4), 844–851.
- Burhan, M., Kartini, K., & Said, D. (2022). Pengaruh Kemandirian Keuangan dan Belanja Modal Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah dengan Pertumbuhan Ekonomi Sebagai Variabel Moderasi. *AI-Buhuts*, 18, 296–310. <https://www.journal.iaingorontalo.ac.id/index.php/ab/article/view/2946>
- Djuniar, L., & Zuraida, I. (2018). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, (PAD), Belanja Modal, Dan Sisa Lebih Pembiayaan Anggaran (SILPA) Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota Provinsi Sumatera Selatan. *Balance Jurnal Akuntansi Dan Bisnis*, 3(2), 445–455.
- Digdowiseiso, K., Subiyanto, B., & Cahyanto, R. D. (2022). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Dana Perimbangan Dan Belanja Modal Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah. *Fair Value Jurnal Ilmiah Akuntansi Dan Keuangan*, 4(6), 2572–2580. <https://journal.ikopin.ac.id/index.php/fairvalue/article/view/1150>
- Fajar, N., & Rohman, A. (2012). Pengaruh Belanja Modal Terhadap Kinerja Keuangan dengan Pendapatan Asli Daerah Sebagai Variabel Intervening. *Diponegoro Journal of Accounting*, 1(2), 1–14. <http://repository.umy.ac.id/handle/123456789/8707>
- Halim, A. (2004). *Akuntansi Sektor Publik: Akuntansi Keuangan Daerah*. Edisi Revisi. Jakarta: Salemba Empat.
- Halim, A. (2007). *Akuntansi Sektor Publik Akuntansi Keuangan Daerah Edisi Tiga*. Jakarta: Salemba Empat
- Halim, A. (2013). *Akuntansi Sektor Publik : Akuntansi Keuangan Daerah*. Edisi ke 5. Salemba Empat. Jakarta

- Indrayani, I., & Khairunnisa, K. (2019). Analisis Pengukuran Kinerja Dengan Menggunakan Konsep Value for Money Pada Pemerintah Kota Lhokseumawe: (Studi Kasus Pada Dpkad Kota Lhokseumawe Periode 2014-2016). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 6(1), 1. <https://doi.org/10.29103/jak.v6i1.1820>
- Isnaini, N. F., Armin, R., & Dwi, A. (2023). Analisis Pengaruh Pendapatan Asli Daerah (PAD), Belanja Modal, Belanja Bantuan Sosial dan Pertumbuhan Ekonomi terhadap Kinerja Keuangan Daerah di Jawa Timur. *Bisman (Bisnis Dan Manajemen)* ..., 6, 159–173. <http://ejurnal.unim.ac.id/index.php/bisman/article/view/2499%0Ahttp://ejurnal.unim.ac.id/index.php/bisman/article/download/2499/1082>
- Jhingan, M.L. 2010. *Ekonomi Pembangunan dan Perencanaan*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Ketut, N., & Anggreni, A. (2019). *TERHADAP KINERJA KEUANGAN DAERAH KABUPATEN BADUNG Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana (Unud), Bali , Indonesia Pembangunan merupakan suatu rangkaian proses perubahan menuju keadaan yang lebih baik dalam upaya meningkatkan kesejahteraan masya*. 8(3), 1315–1345.
- Kristian, J., Yanto, F., & Astuti, S. (2020). Pengaruh Kinerja Keuangan Terhadap Alokasi Belanja Modal dan Pertumbuhan Ekonomi Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Tengah. 2(3).
- Mahdawi, Notonegoro, K., Rustam, R., Saputra, J., Ilham, R. N., Hutauruk, R. P. S., Damanik, S. W. H., & Siregar, A. (2021). The effect of local own-source revenue and capital expenditure on economic growth: An empirical evidence from Aceh province, Indonesia. *Proceedings of the International Conference on Industrial Engineering and Operations Management, September*, 149–157.
- Mahmudi. 2016. *Analisis Laporan Keuangan Pemerintah Daerah*. Edisi Ketiga. Sekolah Tinggi Ilmu Manajemen YKPN, Yogyakarta.
- Mamuka, V., & Elim, I. (2014). Analisis Dana Transfer Pada Pemerintah Daerah Kabupaten Kepulauan Talaud. *Jurnal EMBA*, 2(1), 646–655.
- Mardiasmo. 2017. *Akuntansi Sektor Publik*, Edisi IV. Yogyakarta: Andi.
- Mardiasmo. *Akuntansi Sektor Publik*. 2009. Yogyakarta. Andi Offset.
- Mulyani, S., & Wibowo, H. (2017). Pengaruh Belanja Modal, Ukuran Pemerintah Daerah, Intergovernmentalrevenue Dan Pendapatan Asli Daerah Terhadap Kinerja Keuangan (Kabupaten/ Kota Di Provinsi Jawa Tengah,Tahun 20122015). *Kompartemen: Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 15(1), 57–66.
- Nugroho, Fajar., dan Abdul, Rohman. (2012). Pengaruh Belanja Modal Terhadap Pertumbuhan Kinerja Keuangan Daerah Dengan Pendapatan Asli Daerah Sebagai Variabel Intervening (Studi Kasus Di Propinsi Jawa Tengah), *E-Jurnal Mnajemen UNS*, 2 (8).

- Nurliza Arpani, W., & Halmawati, H. (2020). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah Dan Dana Perimbangan Terhadap Belanja Modal Dan Tingkat Kemandirian Keuangan Daerah. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 2(1), 2373–2390. <https://doi.org/10.24036/jea.v2i1.218>
- Permatasari, D. A., & Trisnaningsih, S. (2022). Pengaruh Kemandirian, Efektifitas Pendapatan Asli Daerah dan Belanja Daerah terhadap Kinerja Keuangan Daerah. *Jurnal Ilmiah Universitas Batanghari Jambi*, 22(3), 1573. <https://doi.org/10.33087/jiubj.v22i3.2581>
- Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 21 Tahun 2011 tentang Perubahan Kedua Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 13 Tahun 2006 Tentang Pedoman Pengelolaan Keuangan Daerah
- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 12 Tahun 2019 Tentang Pengelolaan Keuangan Daerah
- Raharja, A. K. Y., Suharno dan Harimurti, F. (2017). Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pengangguran, Dan Kemiskinan Terhadap Kinerja Keuangan Daerah (Studi Kasus Di Wilayah Soloraya Periode 2013–2015). *Jurnal Akuntansi dan Sistem Teknologi Informasi*, 13.
- Rahardja, Prathama dan Mandala Manurung. Pengantar Ekonomi (Mikroekonomi dan Makroekonomi). Jakarta: Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia. 2008.
- Ratnasari, D., & Meirini, D. (2022). PAD, Dana Perimbangan, Belanja Modal, SILPA dan Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah di Jawa Timur. *E-Jurnal Akuntansi*, 32(5), 1189. <https://doi.org/10.24843/eja.2022.v32.i05.p06>
- Republik Indonesia, 2004. (2004). *UUD RI No. 32 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Pemerintahan Daerah*.
- Santoso, I., & Suparta, I. W. (2015). Flypaper Effect Pada Pengelolaan Keuangan Daerah di Provinsi Lampung. *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, 4(2), 135– 165.
- Saragih, F. (2020). Analisis Rasio Keuangan Dalam Menilai Kinerja Keuangan Daerah Pemerintah Kota Tebing. *Seminar Of Social Sciences Engineering & Humaniora E-ISSN 2775-4049 SCENARIO 2020*.
- Sari, Desak Gede, Kepramareni, Dan Novitasari. 2017. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi, Pendapatan Asli Daerah, Dana Perimbangan Dan Sisa Lebih Pembiayaan Anggaran Terhadap Alokasi Belanja Modal Kabupaten/Kota Se-Bali. *Jurnal Riset Akuntansi Vol. 9, No. 1 Juli 2017*.
- Sari, B. I., & Wati, H. (2021). Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum dan Belanja Daerah terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota di Provinsi Sumatera Barat. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 3(1), 1–11. <https://doi.org/10.24036/jea.v3i1.356>.

- Sari, I. P. & Agusti, R. (2016). Pengaruh Ukuran Pemerintah Daerah, PAD, Leverage, Dana Perimbangan dan Ukuran Legislatif terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Studi pada Kab/kota Pulau Sumatra). *Jurnal Online Mahasiswa Fakultas Ekonomi Universitas Riau*, 3(1), 679–692.
- Sinaga, Jefri Alfin., Elidawaty Purba., dan Pawan Darasa Panjaitan., Pengaruh Pendapatan Asli Daerah (PAD), Dana Alokasi Umum (DAU), dan Dana Alokasi Khusus (DAK) Pertumbuhan Ekonomi di Kabupaten Simalungun, *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, Vol, 2, No, 1, 2020.
- Sumawan, W. I. dan, & Sukartha, M. I. (2016). Faktor-Faktor Yang Berpengaruh Pada Kinerja Belanja Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota Di Provinsi Bali. *E-Jurnal Akuntansi*, 14(3), 1727–1754.
- Sukirno, Sadono., Pengantar Teori Ekonomi Makro, Edisi Ketiga, Rajawali Pers, Jakarta, 2012. Sukmaraga, Prima., Analisis Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia, PDRB Per Kapita, dan Jumlah Penduduk Pengangguran terhadap Jumlah Penduduk Miskin di Provinsi Jawa Tengah, Skripsi, FE-UNDIP, Semarang, 2011.
- Sukono., Albra, W., Zulham, T., Saputra, J*,...Subartini, B., Thalia, F. (2019). Pengaruh produk domestik bruto dan pertumbuhan populasi terhadap emisi CO2 di Indonesia: Aplikasi algoritma ant colony optimization dan model cobb-douglas. *Jurnal Internasional Ekonomi dan Kebijakan Energi*, 9(4), hlm. 313– 319.
- Sulaeman, A.S., & Vivin Silvia. (2019). Pendapatan Asli Daerah, Transfer Daerah, dan Belanja Modal, Pengaruhnya tentang Pertumbuhan Ekonomi Daerah di Indonesia, *JAA*, Vo, 4, No,1, Oktober 2019, halaman 3.
- Sutrisno, Edy. 2010. *Budaya Organisasi*. Penerbit Kencana Prenada Media Group. Edisi Pertama, Cetakan Kedua. Jakarta.
- Thalib, F. (2019). Pengaruh PAD, Dana Perimbangan, Dan Belanja Modal terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah pada Kabupaten di Jawa Timur periode 2013-2017. *STIE Perbanas Surabaya*, 1–18.
- Undang-undang No. 33 Tahun 2004 Tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah Daerah
- Undang-undang nomor 28 Tahun 2009 tentang Pajak Daerah dan Retribusi Daerah
- Veithzal Rivai, 2013. *Manajemen Sumber Daya Manusia Untuk Perusahaan Dari Teori Ke Praktek*, Rajagrafindo persada, Bandung.
- Wahida, (2015). Pengaruh Penyajian Laporan Keuangan Daerah dan Aksestabilitas Laporan Keuangan Daerah Terhadap Akuntabilitas Keuangan Daerah Konawe Utara
- Wibowo. (2014). *Manajemen Kinerja*. Edisi Keempat. Rajawali Pers.

Zelmiyanti, R. (2016). Pendekatan teori keagenan pada kinerja keuangan daerah dan belanja modal (Studi pada Provinsi di Indonesia). *JRAK: Jurnal Riset Akuntansi Dan Komputerisasi Akuntansi*, 7(1), 11-21.

Lampiran

| No. | Nama Peneliti & Tahun | Judul | Variabel yang Digunakan | Hasil Yang Diperoleh |
|-----|--|--|---|---|
| 1. | Ni Ketut Ayu Anggreni dan Luh Gede Sri Artini, 2019 | Pengaruh PAD, Dana Perimbangan Dan Belanja Modal Terhadap Kinerja Keuangan Daerah Kabupaten Badung Provinsi Bali | Variabel Independen: PAD, Dana Perimbangan dan Belanja Modal Variabel Dependen: Kinerja Keuangan | PAD memiliki pengaruh positif dan signifikan pada kinerja keuangan daerah. Dana Perimbangan berpengaruh negatif tapi tidak signifikan terhadap kinerja keuangan daerah. Belanja modal berpengaruh negatif serta signifikan pada kinerja keuangan daerah. |
| 2. | Kumba Digidowiseiso, Bambang Subiyanto dan Reza Dwi Cahyanto, 2022 | Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Dana Perimbangan dan Belanja Modal terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah | Variabel Independen: PAD, Dana Perimbangan dan Belanja Modal Variabel Dependen: Kinerja Keuangan | Hasil penelitian menunjukkan bahwa Pendapatan Asli Daerah dan Belanja Modal berpengaruh positif dan signifikan terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten dan Kota di Provinsi Jawa Tengah. Sedangkan Dana Perimbangan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten dan Kota |

| | | | | |
|----|---|--|---|--|
| | | | | di Provinsi Jawa Tengah. |
| 3. | Ika Novita Ardelia, Hilda Kumala Wulandari, Yenny Ernitawati dan Dumadi, 2022 | Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Belanja Modal, Dana Perimbangan Terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah (Studi Empiris Kabupaten dan Kota Se-Eks Karesidenan Pekalongan Periode 2016- 2020) | Variabel Independen: PAD, Belanja Modal dan Dana Perimbangan Variabel Dependen: Kinerja Keuangan | Hasil pada penelitian ini pertama, pendapatan asli daerah memiliki hubungan yang positif signifikan pada kinerja keuangan pemerintah daerah. Kedua, belanja modal tidak memiliki hubungan signifikan pada kinerja keuangan pemerintah daerah. Ketiga, dana perimbangan memiliki hubungan negatif dan signifikan pada kinerja keuangan pemerintah daerah. |
| 4. | Dwi Ratnasari dan Dianita Meirini, 2022 | PAD, Dana Perimbangan, Belanja Modal, SILPA dan Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah di Jawa Timur | Variabel Independen: PAD Dana Perimbangan, Belanja Modal, dan SILPA Variabel Dependen: Kinerja Keuangan | PAD tidak berpengaruh terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Jawa Timur. Dana Perimbangan berpengaruh negatif signifikan terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah. Belanja Modal berpengaruh positif dan signifikan pada Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah. |

| | | | | |
|----|--|--|---|---|
| | | | | SILPA mempengaruhi secara negatif signifikan terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah |
| 5. | Nurdiana Fitri Isnaini, Rini Armin dan Arieza Dwi 2023 | Analisis Pengaruh Pendapatan Asli Daerah (PAD), Belanja Modal, Belanja Bantuan Sosial dan Pertumbuhan Ekonomi terhadap Kinerja Keuangan Daerah di Jawa Timur | Variabel Independen: PAD, Belanja Modal, Belanja Bantuan Sosial dan Pertumbuhan Ekonomi Variabel Dependen: Kinerja Keuangan Daerah | Hasil olah data diketahui bahwa variabel PAD, belanja modal dan pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan daerah sementara satu variabel belanja bantuan sosial tidak berpengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan daerah. Variabel belanja bantuan sosial tidak berpengaruh karena adanya kondisi ketidakefektifan program bantuan dalam hal proporsi jumlah penerima bantuan, besaran nominal dan proses bersyarat penerima bantuan. |
| 6. | Berti Indah Sari dan Halmawati (2021) | Pengaruh Pendapatan Asli Daerah, Dana Alokasi Umum dan Belanja Daerah | Variabel Independen: PAD, Dana Alokasi Umum dan Belanja Daerah | Pendapatan Asli Daerah berpengaruh signifikan positif terhadap Kinerja Keuangan |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| | | terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota di Provinsi Sumatera Barat | Variabel Dependen: Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah | Pemerintah Daerah. Dana Alokasi Umum berpengaruh signifikan positif terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah. Belanja Daerah berpengaruh signifikan positif terhadap Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah. |
| 7. | Dessy Ari Permatasari dan Sri Trisnaningsih, 2022 | Pengaruh Kemandirian, Efektifitas Pendapatan Asli Daerah Dan Belanja Daerah terhadap Kinerja Keuangan Daerah | Variabel Independen: Kemandirian, Efektifitas PAD dan Belanja Daerah Variabel Dependen: Kinerja Keuangan Daerah | Rasio kemandirian daerah berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan daerah, yang artinya tinggi rendahnya tingkat rasio kemandirian daerah berpengaruh terhadap kinerja keuangan daerah. Efektifitas PAD berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan daerah. Belanja daerah berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan daerah. |
| 8. | Mahardika Burhan, Kartini dan Darwis Said, 2022 | Pengaruh Kemandirian Keuangan dan Belanja Modal Terhadap Kinerja | Variabel Independen: Kemandirian Keuangan Daerah dan Belanja Modal | Kemandirian keuangan berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan. Belanja |

| | | | | |
|----|-------------------------|---|--|---|
| | | Keuangan Pemerintah Daerah dengan Pertumbuhan Ekonomi Sebagai Variabel Moderasi | Variabel Dependen: Kinerja Keuangan Variabel Moderating : Pertumbuhan Ekonomi | modal berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan. Pengaruh kemandirian keuangan terhadap kinerja keuangan daerah dengan pertumbuhan ekonomi sebagai variabel moderasi. Interaksi antara kemandirian keuangan dan pertumbuhan ekonomi bertanda positif dan signifikan terhadap kinerja keuangan pemerintah. Pertumbuhan ekonomi tidak dapat memoderasi pengaruh belanja modal terhadap kinerja keuangan. Interaksi antara belanja modal dan pertumbuhan ekonomi bertanda negatif terhadap kinerja keuangan pemerintah |
| 9. | Abdul Hamid Habbe, 2021 | The exploration of effect of financial performance to the public welfare | Variabel Independen: Kinerja Keuangan Variabel Dependen: | Kinerja Keuangan secara signifikan diukur dengan tingkat otonomi daerah dan efektivitas |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | | | <p>Kesejahteraan Masyarakat</p> <p>Variabel Moderating: Akselerasi Kinerja</p> | <p>pendapatan dengan tanda positif. Akselerasi kinerja secara signifikan diukur dengan penyerapan anggaran dan keselarasan belanja, dengan tanda positif. Kesejahteraan masyarakat secara signifikan diukur dengan IPM, pengangguran dan kemiskinan, dengan tanda positif (HDI) dan negatif (pengangguran dan kemiskinan).</p> |
| 10. | <p>Mahdawi, Komaidi Notonegoro dan Rinaldi Rustam, 2021</p> | <p>The Effect of Local Own-Source Revenue and Capital Expenditure on Economic Growth: An Empirical Evidence from Aceh Province, Indonesia</p> | <p>Variabel Independen: PAD dan Belanja Modal</p> <p>Variabel Dependen: Pertumbuhan Ekonomi</p> | <p>PAD berpengaruh negatif signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi. Belanja Modal berpengaruh positif signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi Di Provinsi Aceh. Sedangkan secara simultan Pendapatan Asli Daerah dan Belanja Modal berpengaruh signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi di provinsi Aceh, Indonesia.</p> |

| Kabupaten /Kota | Tahun | PAD | Dana Perimbangan | Belanja Daerah | Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah | Pertumbuhan Ekonomi |
|-----------------|-------|--------|------------------|----------------|------------------------------------|---------------------|
| SELAYAR | 2018 | 88.83 | 73.01 | 90.63 | 98.02 | 6.19 |
| | 2019 | 93.51 | 70.88 | 94.09 | 100.94 | 1.24 |
| | 2020 | 78.38 | 70.44 | 92.95 | 102.76 | -10.87 |
| | 2021 | 79.47 | 83.02 | 92.28 | 99.92 | 1.36 |
| | 2022 | 104.10 | 93.34 | 87.91 | 97.73 | 9.13 |
| BULUKUMBA | 2018 | 68.39 | 72.02 | 94.83 | 98.27 | 4.77 |
| | 2019 | 88.77 | 64.93 | 95.37 | 97.93 | 6.41 |
| | 2020 | 88.78 | 71.41 | 94.05 | 99.74 | -1.69 |
| | 2021 | 71.52 | 73.05 | 90.04 | 98.99 | 3.46 |
| | 2022 | 74.22 | 87.69 | 85.12 | 97.84 | 4.93 |
| BANTAENG | 2018 | 69.80 | 77.59 | 90.04 | 99.63 | 7.11 |
| | 2019 | 108.44 | 72.32 | 95.20 | 98.99 | 7.41 |
| | 2020 | 69.57 | 70.27 | 97.43 | 97.80 | 0.87 |
| | 2021 | 66.41 | 73.09 | 88.14 | 98.79 | 4.77 |
| | 2022 | 95.13 | 77.34 | 89.34 | 99.01 | 5.11 |
| JENEPONTO | 2018 | 76.09 | 76.18 | 91.28 | 85.51 | 5.58 |
| | 2019 | 71.78 | 72.99 | 92.51 | 99.62 | 6.65 |
| | 2020 | 73.71 | 67.25 | 99.12 | 99.81 | -0.08 |
| | 2021 | 68.38 | 80.96 | 82.91 | 99.30 | 4.41 |
| | 2022 | 86.97 | 85.39 | 93.80 | 101.00 | 5.93 |
| TAKALAR | 2018 | 77.54 | 73.40 | 91.59 | 96.39 | 6.91 |
| | 2019 | 74.44 | 70.40 | 78.38 | 85.66 | 6.53 |
| | 2020 | 78.87 | 68.75 | 85.40 | 100.46 | 0.44 |
| | 2021 | 62.23 | 77.61 | 74.82 | 102.38 | 5.04 |
| | 2022 | 69.58 | 85.95 | 91.55 | 125.01 | 4.52 |
| GOWA | 2018 | 104.30 | 62.60 | 95.13 | 107.57 | 3.26 |
| | 2019 | 120.03 | 62.57 | 95.69 | 99.75 | 5.43 |
| | 2020 | 105.83 | 58.75 | 94.30 | 99.92 | 1.25 |
| | 2021 | 131.44 | 68.55 | 81.15 | 96.17 | 6.36 |
| | 2022 | 112.70 | 84.40 | 87.97 | 105.79 | 3.71 |
| SINJAI | 2018 | 102.68 | 73.04 | 95.83 | 103.25 | 7.89 |
| | 2019 | 113.18 | 68.29 | 88.47 | 99.83 | 7.22 |
| | 2020 | 98.17 | 61.55 | 96.98 | 114.70 | -0.28 |
| | 2021 | 96.28 | 82.98 | 93.26 | 100.91 | 5.19 |
| | 2022 | 108.61 | 89.72 | 93.48 | 97.48 | 5.12 |
| MAROS | 2018 | 80.53 | 68.12 | 91.06 | 93.65 | 8.07 |
| | 2019 | 93.37 | 63.88 | 90.71 | 101.45 | 7.56 |
| | 2020 | 70.39 | 58.61 | 92.90 | 101.50 | 0.17 |
| | 2021 | 72.66 | 73.52 | 92.07 | 100.03 | 4.05 |

| | | | | | | |
|----------|------|--------|-------|--------|--------|-------|
| | 2022 | 96.87 | 79.93 | 94.41 | 94.69 | 5.27 |
| PANGKEP | 2018 | 99.06 | 71.89 | 94.09 | 101.70 | 8.91 |
| | 2019 | 99.86 | 71.97 | 95.05 | 98.14 | 7.01 |
| | 2020 | 105.44 | 66.54 | 98.77 | 100.56 | -0.25 |
| | 2021 | 74.93 | 75.98 | 94.32 | 101.52 | 5.53 |
| | 2022 | 79.48 | 86.60 | 94.53 | 101.47 | 5.23 |
| BARRU | 2018 | 91.02 | 64.43 | 85.62 | 103.48 | 8.11 |
| | 2019 | 94.43 | 64.99 | 86.26 | 102.62 | 7.69 |
| | 2020 | 89.41 | 64.56 | 98.52 | 103.27 | 2.19 |
| | 2021 | 85.42 | 85.44 | 88.43 | 94.41 | 6.15 |
| | 2022 | 120.48 | 85.55 | 96.82 | 100.12 | 6.18 |
| BONE | 2018 | 107.41 | 66.15 | 95.17 | 99.48 | 1.08 |
| | 2019 | 117.84 | 63.17 | 93.59 | 96.79 | 4.06 |
| | 2020 | 105.97 | 59.19 | 94.13 | 108.32 | -1.17 |
| | 2021 | 72.46 | 68.06 | 82.79 | 98.58 | 6.77 |
| | 2022 | 106.43 | 84.58 | 93.27 | 114.01 | 2.38 |
| SOPPENG | 2018 | 127.14 | 76.74 | 51.96 | 99.84 | 7.44 |
| | 2019 | 129.46 | 67.98 | 52.39 | 97.91 | 6.12 |
| | 2020 | 119.89 | 64.64 | 71.83 | 101.54 | 1.55 |
| | 2021 | 121.61 | 84.15 | 85.29 | 92.01 | 5.23 |
| | 2022 | 76.57 | 83.34 | 89.95 | 114.91 | 4.87 |
| WAJO | 2018 | 96.77 | 72.59 | 93.83 | 101.49 | 5.02 |
| | 2019 | 91.45 | 68.02 | 100.26 | 98.53 | 4.65 |
| | 2020 | 99.46 | 67.43 | 93.19 | 100.00 | -0.59 |
| | 2021 | 103.11 | 79.88 | 94.06 | 101.67 | 5.54 |
| | 2022 | 93.57 | 88.24 | 91.71 | 95.71 | 4.86 |
| SIDRAP | 2018 | 72.26 | 75.70 | 65.17 | 88.03 | 5.05 |
| | 2019 | 89.25 | 75.00 | 94.00 | 99.79 | 5.49 |
| | 2020 | 92.31 | 68.08 | 93.65 | 102.15 | 0.43 |
| | 2021 | 106.25 | 74.19 | 93.72 | 99.91 | 4.76 |
| | 2022 | 93.18 | 85.65 | 91.46 | 99.59 | 3.81 |
| PINRANG | 2018 | 103.99 | 67.13 | 93.88 | 105.46 | 8.75 |
| | 2019 | 119.70 | 70.52 | 94.15 | 99.44 | 7.68 |
| | 2020 | 99.96 | 66.52 | 92.19 | 103.23 | -1.78 |
| | 2021 | 98.29 | 74.58 | 94.13 | 101.68 | 4.02 |
| | 2022 | 113.98 | 87.90 | 94.51 | 98.45 | 3.67 |
| ENREKANG | 2018 | 60.25 | 76.22 | 92.65 | 99.26 | 8.13 |
| | 2019 | 67.02 | 72.99 | 89.91 | 98.72 | 10.75 |
| | 2020 | 74.76 | 64.55 | 95.80 | 100.84 | 0.52 |
| | 2021 | 73.47 | 57.48 | 69.19 | 108.98 | 8.86 |
| | 2022 | 106.58 | 89.59 | 89.22 | 128.48 | 15.45 |
| LUWU | 2018 | 97.19 | 67.97 | 97.41 | 100.81 | 6.29 |

| | | | | | | |
|--------------|------|--------|-------|-------|--------|-------|
| | 2019 | 104.06 | 69.94 | 97.05 | 93.90 | 5.47 |
| | 2020 | 106.67 | 63.19 | 97.45 | 100.85 | 0.16 |
| | 2021 | 110.33 | 81.47 | 94.44 | 99.96 | 5.40 |
| | 2022 | 135.54 | 86.56 | 94.47 | 99.59 | 3.81 |
| TANA TORAJA | 2018 | 66.32 | 68.96 | 88.67 | 104.81 | 6.66 |
| | 2019 | 63.63 | 67.36 | 86.89 | 109.11 | 6.87 |
| | 2020 | 86.29 | 55.46 | 94.47 | 100.00 | -0.61 |
| | 2021 | 70.70 | 77.62 | 87.15 | 95.22 | 5.05 |
| | 2022 | 135.72 | 83.72 | 88.49 | 98.75 | 4.64 |
| LUWU UTARA | 2018 | 97.92 | 71.19 | 95.62 | 100.40 | 7.14 |
| | 2019 | 105.56 | 66.46 | 96.68 | 99.54 | 7.46 |
| | 2020 | 74.93 | 62.73 | 93.44 | 101.17 | 1.76 |
| | 2021 | 108.30 | 66.10 | 79.85 | 96.52 | 7.26 |
| | 2022 | 80.25 | 89.53 | 92.61 | 115.83 | 4.59 |
| LUWU TIMUR | 2018 | 102.87 | 55.61 | 95.34 | 103.68 | 8.42 |
| | 2019 | 108.25 | 53.43 | 94.49 | 100.42 | 8.79 |
| | 2020 | 123.23 | 50.39 | 96.14 | 100.97 | -1.27 |
| | 2021 | 38.91 | 74.57 | 96.00 | 96.97 | 4.47 |
| | 2022 | 97.06 | 76.79 | 96.66 | 96.18 | 5.40 |
| TORAJA UTARA | 2018 | 72.10 | 74.15 | 90.84 | 103.60 | 7.52 |
| | 2019 | 92.29 | 65.62 | 93.57 | 97.73 | 6.75 |
| | 2020 | 93.57 | 62.13 | 97.29 | 100.00 | 0.45 |
| | 2021 | 50.71 | 76.76 | 95.22 | 100.44 | 5.41 |
| | 2022 | 67.16 | 90.92 | 91.84 | 98.04 | 5.83 |
| MAKASSAR | 2018 | 78.85 | 48.86 | 86.22 | 102.85 | 6.86 |
| | 2019 | 79.02 | 47.50 | 65.66 | 75.82 | 6.26 |
| | 2020 | 61.64 | 47.05 | 80.06 | 89.79 | 1.30 |
| | 2021 | 67.62 | 46.99 | 75.64 | 95.87 | 6.03 |
| | 2022 | 82.26 | 60.42 | 75.51 | 98.96 | 5.69 |
| PARE PARE | 2018 | 92.52 | 72.71 | 98.74 | 99.17 | 8.39 |
| | 2019 | 90.77 | 65.27 | 90.19 | 94.48 | 7.11 |
| | 2020 | 97.18 | 62.23 | 94.01 | 101.33 | -0.59 |
| | 2021 | 103.69 | 70.74 | 87.33 | 102.39 | 3.90 |
| | 2022 | 104.23 | 79.44 | 89.52 | 99.77 | 4.54 |
| PALOPO | 2018 | 95.98 | 74.51 | 96.33 | 101.88 | 3.39 |
| | 2019 | 99.17 | 70.16 | 94.88 | 97.15 | 1.17 |
| | 2020 | 93.47 | 63.99 | 88.09 | 95.32 | 1.46 |
| | 2021 | 83.45 | 76.08 | 93.40 | 99.88 | -1.39 |
| | 2022 | 95.03 | 80.92 | 94.24 | 102.75 | 1.99 |

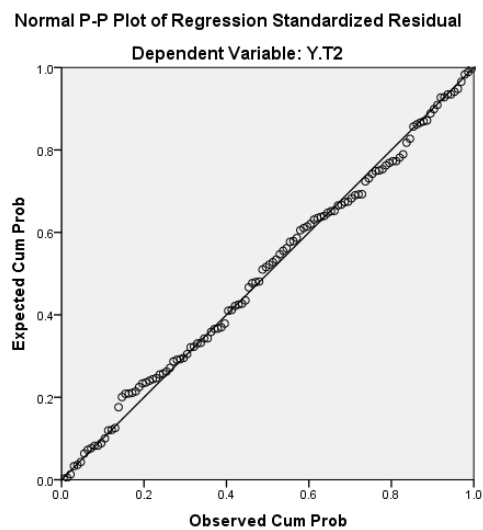
Hasil Uji Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | Unstandardized Residual |
|----------------------------------|----------------|----------------------------|
| N | | 120 |
| Normal Parameters ^{a,b} | Mean | .0000000 |
| | Std. Deviation | 1.23729355 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .056 |
| | Positive | .041 |
| | Negative | -.056 |
| Test Statistic | | .056 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .200 ^{c,d} |

- a. Test distribution is Normal.
- b. Calculated from data.
- c. Lilliefors Significance Correction.
- d. This is a lower bound of the true significance.

Hasil Uji Normalitas

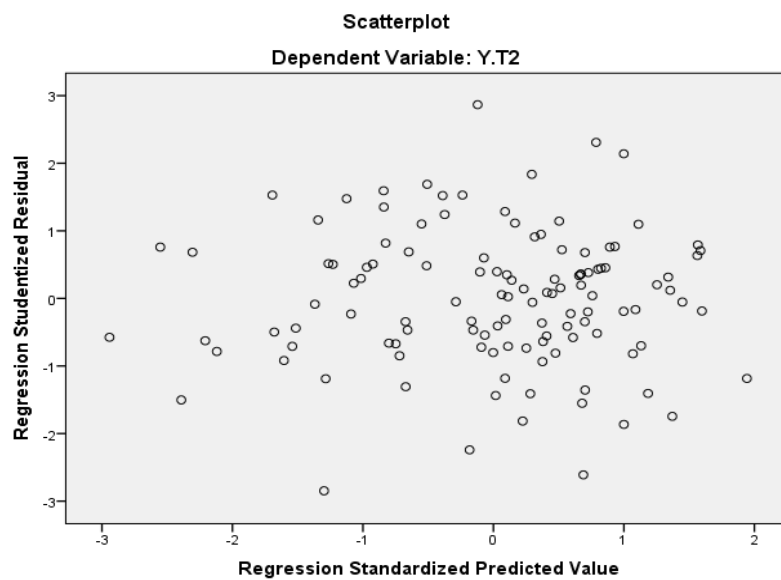


Uji Multikolinearitas

Coefficients^a

| Model | | Collinearity Statistics | |
|-------|------------------|-------------------------|-------|
| | | Tolerance | VIF |
| 1 | (Constant) | | |
| | PAD | .998 | 1.002 |
| | Dana Perimbangan | .993 | 1.007 |
| | Belanja Daerah | .953 | 1.049 |

Hasil Uji Heterokedastisitas



Hasil Analisis Regresi Linear Berganda & Uji t

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 98.246 | 1.623 | | 60.523 | .000 |
| | PAD | .017 | .006 | .227 | 2.784 | .006 |
| | Dana Perimbangan | -.044 | .012 | -.314 | -3.843 | .000 |
| | Belanja Daerah | .047 | .014 | .273 | 3.336 | .001 |

a. Dependent Variable: Y.T2

Uji Koesfisien Determinasi

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .484 ^a | .235 | .208 | 1.25213 |

Uji Koesfisien Determinasi MRA

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .728 ^a | .529 | .504 | 1.19474 |

Hasil Analisis Regresi Moderasi (MRA)

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 90.215 | 4.197 | | 21.497 | .000 |
| | X1.Z | .003 | .001 | .492 | 2.883 | .042 |
| | X2.Z | .013 | .003 | 1.807 | 5.125 | .000 |
| | X3.Z | .008 | .002 | 1.395 | 4.104 | .000 |