

DAFTAR PUSTAKA

- Adzharuddin, N. (2013). *Learning Management System (LMS) among University Students: Does It Work?* International Journal of E-Education, e-Business, e-Management and e-learning. <https://doi.org/10.7763/ijeeee.2013.v3.233>
- Agarwal, R. & Karahanna, E. (1998). *On The Multidimensional Nature Of Compatibility Beliefs In Technology Acceptance*.
- Agarwal, R. and Prasad, J. (1999). *Are Individual Differences Germane to the Acceptance of New Information Technologies?*, Decision Sciences, 30, 361-391. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-5915.1999.tb01614.x>
- Al-Rahmi, W. M, Yahaya, N. Aldraiweesh, A.A, Alamri, M.M, Aljarboa, N.A, Alturki, U, Aljeraiwi, A.A. (2019). "Integrating Technology Acceptance Model With Innovation Diffusion Theory: An Empirical Investigation on Students' Intention to Use E-Learning Systems," in IEEE Access, vol. 7, pp. 26797-26809, doi: 10.1109/ACCESS.2019.2899368
- Al-Zegaier, H., Barakat, S. M., & Al-Zu'bi, H. A. (2012). *INFORMATION TECHNOLOGY ACCEPTANCE BY UNIVERSITY LECTURES: CASE STUDY AT APPLIED SCIENCE PRIVATE UNIVERSITY*. European Scientific Journal, ESJ, 8(10). <https://doi.org/10.19044/esj.2012.v8n10p%p>
- Arthana, I. K. R. (2012). *Petunjuk Teknik Pengelolaan Infrastruktur Pendukung E-learning*. Digital Library and Distance Learning Lab.
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change*. Stanford University, 84(2), 191–215.
- Bollen, Kenneth & Noble, Mark. (2011). *Structural equation models and the quantification of behavior*. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 108 Suppl 3. 15639-46. [10.1073/pnas.1010661108](https://doi.org/10.1073/pnas.1010661108).
- Bollen, K. A., & Stine, R. A. (1993). *Bootstrapping goodness of fit measures in structural equation models*. In K. A. Bollen and J. S. Long (Eds.) *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Chamilo (n.d.). *Introduction*. Retrieved May 18, 2022, from <https://docs.chamilo.org/>
- Charness, N. & Boot, W. R. (2015). *Technology, Gaming, and Social Networking*. In *Handbook of the Psychology of Aging: Eighth Edition* (pp. 389–407). Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-411469-2.00020-0>
- Chau, P. Y. K. (1996). *An Empirical Assessment of a Modified Technology Acceptance Model*. Journal of Management Information Systems, 13(2), 185–204. <https://doi.org/10.1080/07421222.1996.11518128>

- Chau, P. Y. K. & Hu, P. J. H. (2001). *Information technology acceptance by individual professionals: A model comparison approach*. *Decision Sciences*, 32(4), 699-719. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5915.2001.tb00978.x>
- Chuttur, M. (2009). *Overview of the Technology Acceptance Model: Origins, Developments and Future Directions*, Working Papers on Information System, vol. 9, no. 37, 2009.
- Davis, F. D. (1985). *A Technology Acceptance Model For Empirically Testing New End-User Information Systems: Theory And Results*. Massachusetts Institute of Technology.
- Davis, F. D. (1989). *Perceived usefulness, Perceived ease of use, and User Acceptance of Information Technology*. *Management Information Systems Research Center, University of Minnesota*, 13(3), 319–340.
- Davis, F. D. Bagozzi, R. P. & Warshaw, P. R. (1989). *User Acceptance of Computer Technology: A Comparison of Two Theoretical Models*. *Management Science*, 35(8), 982–1003. <https://doi.org/10.1287/mnsc.35.8.982>
- Endang, S., Pontoh, G. T., & Amiruddin, A. (2018). *The effect of computer Self-efficacy, computer anxiety, and perceived enjoyment on the attitudes computer users*. *Journal of Business and Management Research*, 6(4), 48-55.
- Fishbein, M, & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*, Reading, MA: Addison-Wesley.
- Gardner, C. & Amoroso, D. L. (2004). *Development of an Instrument to Measure the Acceptance of Internet Technology by Consumers*, Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Science.
- Ghirardini, B. (2011). *E-learning Methodologies: A Guide For Designing And Developing E-learning Courses*. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro: Semarang
- Gusni, G., Hurriyati, R., & Dirgantari, P. (2020). *Pengaruh Perceived usefulness dan Perceived ease of use terhadap Attitude dan Actual usage Go-Pay*. *Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan*, 8(1), 22-33. doi:<https://doi.org/10.26905/jmdk.v8i1.3892>
- Haryono, S. (2017). *Metode SEM Untuk Penelitian Manajemen Dengan AMOS LISREL PLS*. Luxima Metro Media
- Hasan, B. (2007). *Examining the Effects of Computer Self-Efficacy and System Complexity on Technology Acceptance*. *IRMJ*. 20. 76-88. [10.4018/irmj.2007070106](https://doi.org/10.4018/irmj.2007070106).

- Igbaria, M., Guimaraes, T., & Davis, G.B. (1995). "Testing the determinants of microcomputer usage via a structural equation model". *Journal of Management Information Systems*, 11, 87-114.
- Igbaria, M. & Iivari, J. (1995). *The Effects of Self-efficacy on Computer Usage*. In *Int. J. Mgmt Sci* (Vol. 23, Issue 6).
- Indriantoro, N., & Supomo, B. (2002). *Metodologi Penelitian Bisnis: Untuk Akuntansi dan Manajemen*. Yogyakarta: BPFE.
- Isaac, O. Mutahar, A. M. Alrajawy, I. Abdullah, Z. & Ramayah, T. (2016). *Perceived usefulness, Perceived ease of use, Perceived Compatibility, and Net Benefits: an empirical study of internet usage among employees in Yemen*. <https://www.researchgate.net/publication/316877003>
- Islami, Asdar, Baumassepe, Andi. (2021). *Analysis of Perceived usefulness and Perceived ease of use to the Actual System Usage through Attitude Using Online Guidance Application*. *Hasanuddin Journal of Business Strategy*. 3. 52-64. 10.26487/hjbs v3i1.410.
- Jogiyanto, H. (2008). *Sistem informasi keperilakuan* (Edisi Revisi). Andi Offset.
- Jogiyanto, H. (2013). *Metodologi Penelitian Bisnis Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman*. (Ed.5) BPFE UGM.
- Jones, R. D. (2009). *Student Engagement Teacher Handbook International Center For Leadership In Education*. International center for leadership in education.
- Karahanna, E. & Agarawal, R. (1998). *On The Multidimensional Nature of compatibility beliefs in technology acceptance*. *Proceeding of the 19th Annual International Conference on Information System*.
- Kemp, A. Palmer, E. Strelan, P. & Thompson, H. (2021). *Exploring the specification of educational compatibility of virtual reality within a Technology Acceptance Model*. *Australasian Journal of Educational Technology* (Vol. 2021, Issue 2).
- Krejcie, R. v, & Morgan, D. W. (1970). *Determining sample size for research activities*. *Educational and psychological measurement*, 30, 607–610.
- Kulshrestha, T. & Kant, A. R. (2013a). *Benefits of Learning Management System (LMS) in Indian Education*. *International Journal of Computer Science & Engineering Technology*, 4(08), 1153–1164.
- Kulshrestha, T. & Kant, A. R. (2013b). *Scale Development for Improving Education Quality: A Survey of Private Institutions Affiliated to U.P.T.U*. *International Journal of Computer Science & Engineering Technology (IJCSET)*, 4(6), 772–778.
- Kuntjojo. (2009). *Metodologi Penelitian*. Universitas Nusantara PGRI Kediri.

- Kušen, E. & Bozic, N. H. (2012). *In search of an open-source LMS solution for higher education using a criterion-based approach*. *International Journal of Learning Technology*, 7(2), 115. <https://doi.org/10.1504/IJLT.2012.047978>
- Lee, Y. Kozar, K. A. & Larsen, K. R. T. (2003). *The Technology Acceptance Model: Past, Present, and Future*. *Communications of the Association for Information Systems*, 12, 752–780. <https://doi.org/10.17705/1cais.01250>
- Mödritscher, F. Andergassen, M. & Neumann, G. (2010). *Dependencies between E-learning Usage Patterns and Learning Results*. http://www.wu.ac.at/academicstaff/info/facts/study/anzahl_insge
- Nielsen Consumer & Media View. (2016). *Gen Z: Konsumen potensial masa depan*. Retrieved from <https://www.nielsen.com/id/en/press-releases/2016/GEN-Z-KONSUMEN-POTENSIAI-MASA-DEPAN/>. Diakses Oktober 22, 2022.
- Park, S., O'Brien, M. A., Caine, K. E., Rogers, W. A., Fisk, A. D., Ittersum, K. V., Capar, M., & Parsons, L. J. (2006). *Acceptance of Computer Technology: Understanding the User and the Organizational Characteristics*. *Proceedings of the Human Factors and Ergonomics Society Annual Meeting*, 50(15), 1478–1482. <https://doi.org/10.1177/154193120605001504>
- Park, S. Y. (2009). *An Analysis of the Technology Acceptance Model in Understanding University Students' Behavioral intention to Use e-learning*. *Educational Technology & Society*, 12(3), 150–162.
- Paulsen, M. B. (2002). *Evaluating teaching performance*. *New Directions for Institutional Research*, 2002(114), 5–18. <https://doi.org/10.1002/IR.42>
- Prawiradilaga, D. S. & Eveline, S. (2004). *Mozaik Teknologi Pendidikan* (1st ed.). Kencana.
- Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of innovations 5th Edition*. Free Press.
- Rusman, Riyana, C. & Kurniawan, D. (2012). *Pembelajaran Berbasis Teknologi Informasi dan Komunikasi: Mengembangkan Profesionalitas Guru* (1st ed.). Rajawali Pers.
- Salloum, S. A. Qasim Mohammad Alhamad, A. Al-Emran, M. Abdel Monem, A. & Shaalan, K. (2019). *Exploring students' acceptance of e-learning through the development of a comprehensive Technology Acceptance Model*. *IEEE Access*, 7, 128445–128462. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2019.2939467>
- Sekaran, U. (2017). *Metode Penelitian untuk Bisnis: Pendekatan Pengembangan-Keahlian*, (Ed.6), Salemba Empat.
- Subiyantoro, S. (2017). *Dampak Learning Management System (Lms) Pada Performa Akademik Mahasiswa di Perguruan Tinggi*. *Jurnal Pendidikan Dan Pembelajaran*, 2(4), 307–314.
- Sugiyono. (2018). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Bandung: Alfabeta.

- Sukendro, S. Habibi, A. Khaeruddin, K. Indrayana, B. Syahrudin, S. Makadada, F. A. & Hakim, H. (2020). *Using an extended Technology Acceptance Model to understand students' use of e-learning during Covid-19: Indonesian sport science education context*. Heliyon, 6(11), <https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2020.E05410>
- Supomo, B. Indriantoro, N. (2002), *Metodologi Penelitian Bisnis*, Cetakan Kedua, Yogyakarta; Penerbit BFEE UGM.
- Surjono, H. D. (2013a). *Membangun Course E Membangun Course E--Learning Learning Berbasis Moodle Berbasis Moodle*. 6.
- Surjono, H. D. (2013b). *Membangun Course E Membangun Course E-learning Learning Berbasis Moodle Berbasis Moodle* (2nd ed.). UNY Press.
- Surya, W. & Makhmudin, D. (2019). *Kajian Perilaku Pengguna e-learning dengan menggunakan pendekatan Technology Acceptance Model (TAM) (Studi Kasus: e-learning Universitas Padjajaran)*. Informan's - Jurnal Ilmu-Ilmu Informatika Dan Manajemen, 13(1).
- Szymkowiak, A., Melović, B., Dabić, M., Jeganathan, K., & Kundi, G. S. (2021). *Information technology and Gen Z: The role of teachers, the internet, and technology in the education of young people*. Technology in Society, 65, 101565.
- Thompson, R. L., Higgins, C. A., & Howell, J. M. (1991). *Personal Computing: Toward a Conceptual Model of Utilization*. MIS Quarterly, 15(1), 125. doi:10.2307/249443
- Tobbin, P. E. (2010). *Modeling Adoption of Mobile Money Transfer: A Consumer Behaviour Analysis*. Paper presented at the 2nd International Conference on Mobile Communication Technology for Development, Kampala, Uganda.
- Universitas Hasanuddin (n.d.). SIKOLA. Retrieved May 20, 2022, from <https://sikola.unhas.ac.id/index.php>
- Venkatesh, V. and Davis, F.D. (1996) *A Model of the Antecedents of Perceived Ease of Use: Development and Test*. Decision Sciences, 27, 451-481. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1540-5915.1996.tb01822.x>
- W. M. Al-Rahmi et al. (2019). *Integrating Technology Acceptance Model With Innovation Diffusion Theory: An Empirical Investigation on Students' Intention to Use E-learning Systems*. IEEE Access, vol. 7, pp. 26797-26809, 2019, doi: 10.1109/ACCESS.2019.2899368.
- Wahono, A. & Wibawa, S. C. (2017). *Penerapan Edmodo Dengan Model Cooperative Learning Pada Mata Pelajaran Sistem Operasi*. Jurnal IT-Edu. 01(02), 38–48.
- Wahono, R. S. (2008). *Meluruskan Salah Kaprah Tentang e-learning*. <https://romisatriawahono.net/2008/01/23/meluruskan-salah-kaprah-tentang-e-learning/>

- Winarno, & Setiawan, J. (2013). *Penerapan Sistem E-learning pada Komunitas Pendidikan Sekolah Rumah (Home Schooling)*. ULTIMA InfoSys, IV(1).
- Wong, K.-T., Teo, T., & Russo, S. (2012). *Influence of gender and computer teaching efficacy on computer acceptance among Malaysian student teachers: An extended technology acceptance model*. Australasian Journal of Educational Technology, 28(7). <https://doi.org/10.14742/ajet.796>
- Yusuf, A. M. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan Penelitian Gabungan*. Renika Cipta.

LAMPIRAN

Lampiran 1**BIODATA****Identitas Diri**

Nama : Febrito David Christian
Tempat, Tanggal Lahir : Jakarta, 13 Februari 2000
Jenis Kelamin : Laki-laki
Alamat : Jl. Ratulangi no. 171 Makassar
Telepon : 08975589357
Alamat *Email* : febritodavid@gmail.com

Riwayat Pendidikan

Pendidikan Formal

Tahun 2004 – 2006 : TKK BPK Penabur Taman Holis Indah Bandung
Tahun 2006 – 2008 : SD Katolik Santa Maria Magelang
Tahun 2008 – 2012 : SD Katolik Frater Thamrin Makassar
Tahun 2012 – 2015 : SMP Zion GKKA UP
Tahun 2015 – 2018 : SMA Zion GKKA UP
Tahun 2018 – 2023 : Universitas Hasanuddin

Pendidikan Non-Formal

Pelatihan *Basic Learning Skill, Character and Creativity* (BALANCE) Universitas Hasanuddin (2018)

Brevet AB Universitas Gadjah Mada Oktober – Desember 2021

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, Maret 2023

Febrito David Christian

Lampiran 2

PETA TEORI

No.	Penulis/Topik/Judul Buku/ Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/Hipotesis	Variable Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
1	Salloum <i>et al.</i> (2019), <i>Exploring Students' Acceptance of E-learning Through the Development of a Comprehensive Technology Acceptance Model</i>	Menganalisis kecocokan pengaruh variabel-variabel eksternal dengan konstruk TAM	Penelitian ini mengembangkan kerangka teori yang meneliti variabel-variabel eksternal yang berpengaruh dalam TAM dan menguji variabel <i>Sistem Quality, Content Quality, Information Quality, Computer Self-efficacy, Subjective norm, Enjoyment, Accesibility</i> , dan <i>Computer Playfulness</i> .	<i>Sistem Quality, Content Quality, Information Quality, Computer Self-efficacy, Subjective norm, Enjoyment, Accesibility</i> , dan <i>Computer Playfulness</i>	Penelitian ini menyimpulkan bahwa faktor eksternal TAM yang paling banyak digunakan adalah <i>computer self efficacy, subjective/social norm, perceived enjoyment, sistem quality, information quality, content quality, accesibility</i> , dan <i>computer playfulness</i> .
2	Kemp <i>et al.</i> (2021), <i>Exploring The Specification of Educational Compatibility of</i>	Mengetahui signifikansi pengaruh faktor-faktor individual dan faktor-faktor karakteristik sistem	1. <i>Attitude</i> berpengaruh positif pada <i>behavioural intent</i> 2. <i>Perceived usefulness</i> berpengaruh positif pada <i>attitude</i> 3. <i>Perceived ease of use</i> berpengaruh	<i>Educational Compatibility, Cognitive Engagement, Social Influence, Sistem Attributes Perceived</i>	Penelitian ini menunjukkan bahwa <i>compatibility</i> tidak berpengaruh pada kekuatan dan

	<i>Virtual Reality Within A Technology Acceptance Model</i>	sebagai variabel dalam konstruk TAM	<p>positif pada <i>attitude</i></p> <p>4. <i>Perceived ease of use</i> berpengaruh positif pada <i>perceived usefulness</i></p> <p>5. <i>Educational compatibility</i> berpengaruh positif pada <i>behavioural intention</i></p> <p>6. <i>Cognitive engagement</i> berpengaruh positif pada <i>perceived usefulness</i></p> <p>7. <i>Social influence</i> berpengaruh positif pada <i>perceived usefulness</i></p> <p>8. <i>Social influence</i> berpengaruh positif pada <i>perceived ease of use</i></p> <p>9. <i>System attributes</i> berpengaruh positif pada <i>perceived usefulness</i></p> <p>10. <i>System attribute</i> berpengaruh positif pada <i>perceived ease of use</i></p> <p>11. <i>Perceived anxiety</i> berpengaruh positif pada <i>perceived ease of use</i></p> <p>12. <i>Facilitating condition</i> berpengaruh positif pada <i>perceived anxiety</i></p>	<i>Anxiety, Facilitating Conditions, perceived usefulness, perceived ease of use, attitude, behavioural intent.</i>	kecocokan model TAM namun penyertaan variabel <i>educational compatibility</i> dapat memoderasi sifat konstruk sehingga lebih spesifik terhadap pembelajaran.
3	Surya dan Makhmudin (2019), Kajian Perilaku Pengguna E-	Mengetahui pengaruh variabel <i>self efficacy</i> , kerumitan, dan keterbatasan waktu	<p>1. <i>Self efficacy</i> mempunyai pengaruh signifikan terhadap kegunaan</p> <p>2. <i>Self efficacy</i> tidak berpengaruh signifikan terhadap kemudahan penggunaan</p>	<i>self efficacy</i> , kerumitan, keterbatasan waktu, penggunaan, kemudahan	Penelitian menunjukkan bahwa <i>self efficacy</i> , kerumitan, dan keterbatasan waktu

	<p><i>learning</i> Dengan Menggunakan Pendekatan <i>Technology Acceptance Model</i> (TAM) (Studi Kasus: <i>e-learning</i> Universitas Padjajaran)</p>	<p>dalam penggunaan sistem <i>e-learning LIVE</i> Unpad</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. Kerumitan mempunyai pengaruh signifikan terhadap kegunaan 4. Kerumitan tidak berpengaruh signifikan terhadap kemudahan penggunaan 5. Kemudahan mempunyai pengaruh signifikan terhadap kegunaan 6. Kegunaan mempunyai pengaruh signifikan terhadap intensi 7. Kemudahan penggunaan mempunyai pengaruh signifikan terhadap intensi 8. Intensi mempunyai pengaruh signifikan terhadap penggunaan teknologi sesungguhnya 9. Keterbatasan waktu mempunyai pengaruh signifikan terhadap intensi 10. Keterbatasan waktu mempunyai pengaruh signifikan terhadap penggunaan teknologi sesungguhnya 	<p>penggunaan, intensi, penggunaan teknologi sesungguhnya</p>	<p>berpengaruh terhadap konstruk dan bukanlah suatu kendala dalam penggunaan <i>e-learning</i>.</p>
4	<p>Wong, K.-T. Teo, T. Russo, S. (2012), <i>Influence of gender and computer teaching efficacy on</i></p>	<p>Tujuan dari penelitian ini adalah untuk memvalidasi model penerimaan teknologi (TAM) dalam konteks</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Perceived usefulness</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap penggunaan komputer (<i>computer use</i>) 2. <i>Perceived usefulness</i> positif 	<p><i>Computer self efficacy, perceived usefulness, perceived ease of use, attitude toward computer use,</i></p>	<p>Seperti yang diantisipasi, <i>perceived ease of use, perceived usefulness, dan attitude toward computer use,</i></p>

	<p><i>computer acceptance among Malaysian student teachers: an extended technology acceptance model.</i></p>	<p>pendidikan dan mengeksplorasi peran gender dan kemandirian pengajaran komputer sebagai variabel eksternal.</p>	<p>mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap intensi menggunakan komputer</p> <p>3. <i>Perceived ease of use</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>perceived usefulness</i></p> <p>4. <i>Perceived ease of use</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>computer use</i></p> <p>5. <i>Attitude toward computer use</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>behavioural intention</i></p> <p>6. <i>Computer self efficacy</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>perceived usefulness</i></p> <p>7. <i>Computer self efficacy</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>perceived ease of use</i></p> <p>8. <i>Computer self efficacy</i> positif mempengaruhi perilaku pelajar dan pengajar terhadap <i>attitufe toward computer use</i></p>	<p><i>beahioural intention</i></p>	<p>ditemukan memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap niat perilaku untuk menggunakan komputer dalam pengajaran dan pembelajaran. Temuan mendukung penelitian saat ini yang menunjukkan hubungan positif dan kuat antara persepsi kegunaan, persepsi kemudahan penggunaan, dan sikap terhadap penggunaan komputer terhadap niat perilaku. Dari ukuran efek, determinan niat perilaku yang paling dominan adalah kegunaan yang dirasakan, diikuti oleh kemandirian pengajaran</p>
--	--	---	---	------------------------------------	--

					komputer, persepsi kemudahan penggunaan dan sikap terhadap penggunaan komputer.
5	Isaac <i>et al.</i> (2016), <i>Perceived usefulness, Perceived ease of use, Perceived Compatibility, and Net Benefits: an empirical study of internet usage among employees in Yemen.</i>	Studi ini dilakukan untuk mencari tau hubungan antara variabel eksternal (<i>perceived compatibility</i> dan <i>net benefit</i>) dengan tingkat penggunaan internet pekerja di Yemen.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kemudahan penggunaan berpengaruh positif pada kegunaan 2. Kemudahan penggunaan berpengaruh positif pada penggunaan internet sesungguhnya 3. Kegunaan berpengaruh positif pada penggunaan internet sesungguhnya 4. <i>Perceived compatibility</i> berpengaruh positif pada kegunaan 5. <i>Perceived compatibility</i> berpengaruh positif pada kemudahan penggunaan 6. Penggunaan sesungguhnya berpengaruh positif pada <i>net benefits</i> 	<i>Perceived compatibility, perceived usefulness, perceived ease of use, actual usage, net benefits, knowledge acquisition, communication quality, decision quality</i>	Studi ini menentukan <i>perceived compatibility</i> sebagai faktor anteseden yang signifikan baik untuk kemudahan penggunaan yang dirasakan maupun kegunaan yang dirasakan. Penggunaan internet secara aktual telah memberikan kontribusi yang signifikan terhadap <i>net benefit</i> di antara karyawan, yang mencakup tiga dimensi dan dua belas indikator;

					<p>akuisisi pengetahuan (memperoleh pengetahuan dan keterampilan baru, memunculkan ide-ide inovatif dan membantu untuk Belajar), kualitas komunikasi (komunikasi antara karyawan dan klien, diskusi karyawan dan penyampaian layanan) dan kualitas keputusan (mengidentifikasi masalah dan melibatkan orang lain dalam pengambilan keputusan dan keputusan berkualitas lebih tinggi). Oleh karena itu, terbukti dari temuan empiris bahwa penerapan Internet tampaknya</p>
--	--	--	--	--	--

					cukup berhasil dalam organisasi.
6	Gardner & Amoroso (2004), <i>Development of an Instrument to Measure the Acceptance of Internet Technology by Consumers</i>	Penelitian ini mengkaji studi-studi yang menggunakan Technology Acceptance Model (TAM) untuk membuat model dan instrumen yang dimodifikasi untuk mempelajari penerimaan teknologi internet oleh konsumen. Dalam makalah ini, kami menguji hubungan antara konstruksi TAM dalam beberapa penelitian yang dimaksudkan untuk menjelaskan varians dalam penerimaan teknologi informasi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Persepsi kemudahan penggunaan Internet berkorelasi positif dengan persepsi kegunaan Internet dan sikap terhadap penggunaan Internet. 2. Kegunaan Internet yang dirasakan berkorelasi positif dengan sikap terhadap penggunaan Internet, niat perilaku untuk menggunakan Internet, dan persepsi penggunaan Internet. 3. Sikap terhadap penggunaan Internet berkorelasi positif dengan perilaku penggunaan Internet. 4. Perilaku terhadap penggunaan Internet berkorelasi positif dengan persepsi penggunaan Internet. 5. Gender akan mempengaruhi persepsi penggunaan Internet, persepsi kegunaan Internet, dan persepsi penggunaan Internet. 6. Pengalaman menggunakan Internet akan dikorelasikan dengan manfaat yang 	<i>Gender, experience using internet, complexity using internet, voluntaries, perceived usefulness of internet, perceived ease of use of internet, attitude towards using, behavioural intention to use, perceived usage of internet</i>	Langkah-langkah pengembangan menunjukkan pentingnya Pengalaman Menggunakan Internet sebagai variabel yang mempengaruhi Persepsi Kegunaan Internet dan Niat Perilaku untuk Menggunakan Internet. Kesukarelaan juga ditemukan berkorelasi dengan Niat Perilaku untuk Menggunakan Internet. Kompleksitas yang Dirasakan Menggunakan Internet mungkin secara signifikan terkait dengan Kegunaan yang Dirasakan (seperti

		yang berbeda.	<p>dirasakan dari Internet dan niat perilaku untuk menggunakan Internet.</p> <p>7. Kompleksitas penggunaan Internet yang dirasakan akan berkorelasi dengan persepsi kegunaan Internet dan persepsi penggunaan Internet</p> <p>8. Kesukarelaan menggunakan Internet berhubungan positif dengan niat perilaku untuk menggunakan Internet.</p>		<p>Kemudahan Penggunaan yang Dirasakan) dan secara langsung berdampak pada Persepsi Penggunaan. Akhirnya, Gender dapat memainkan peran penting baik dalam variabel "kepercayaan" maupun secara langsung pada Penggunaan Internet yang Dirasakan. Kami berencana untuk memvalidasi instrumen ini menggunakan studi percontohan dan kemudian, setelah pengujian validitas dan reliabilitas yang sesuai, melakukan studi yang lebih rinci tentang</p>
--	--	---------------	---	--	--

					penerimaan teknologi Internet
7	Islami dkk. (2021) <i>Analysis of Perceived usefulness and Perceived ease of use to the Actual System Usage through Attitude Using Online Guidance Application.</i>	Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis pengaruh <i>perceived usefulness</i> dan <i>perceived ease of use</i> penggunaan terhadap penggunaan sistem aktual melalui sikap terhadap penggunaan aplikasi bimbingan belajar online Ruangguru di Kota Makassar.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kegunaan yang dirasakan mempengaruhi <i>attitude toward using</i> dalam aplikasi Ruangguru. 2. Kemudahan penggunaan yang dirasakan mempengaruhi <i>attitude toward using</i> dalam aplikasi Ruangguru. 3. Kegunaan yang dirasakan mempengaruhi <i>actual system usage</i> di aplikasi Ruangguru 4. Kemudahan penggunaan yang dirasakan mempengaruhi <i>actual system usage</i> di aplikasi Ruangguru 5. <i>Attitude towards using</i> mempengaruhi <i>actual system usage</i> di aplikasi Ruangguru 	<i>Perceived usefulness, perceived ease of use, actual system usage, attitude towards using online application,</i>	Berdasarkan penelitian yang dilakukan dapat disimpulkan bahwa <i>perceived ease of use</i> memiliki dampak yang signifikan terhadap <i>attitude</i> . <i>Perceived usefulness</i> memiliki dampak yang signifikan terhadap <i>actual usage</i> .
8	Gusni dkk. (2020) Pengaruh <i>Perceived usefulness</i> dan <i>Perceived ease of use</i>	Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh persepsi kegunaan dan persepsi kemudahan	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Perceived usefulness</i> berpengaruh positif terhadap <i>attitude</i> penggunaan Go-Pay 2. <i>Perceived ease of use</i> berpengaruh positif terhadap <i>attitude</i> penggunaan Go-Pay 3. <i>Perceived usefulness</i> berpengaruh positif 	<i>Perceived usefulness, perceived ease of use, attitude, actual usage</i>	Hasil pengujian hipotesis menggunakan analisis jalur menunjukkan bahwa <i>perceived usefulness</i> dan <i>perceived ease of</i>

	<p>terhadap <i>Attitude</i> dan <i>Actual usage</i> Go-Pay</p>	<p>penggunaan terhadap sikap dan penggunaan aktual Go-Pay.</p>	<p>terhadap <i>Actual usage</i> Go-Pay</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. <i>Perceived ease of use</i> berpengaruh positif terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay 5. <i>Attitude toward using</i> berpengaruh positif terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay 6. <i>Perceived usefulness</i> berpengaruh positif terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay melalui <i>Attitude toward</i> 7. <i>Perceived ease of use</i> berpengaruh positif terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay melalui <i>Attitude toward</i> 	<p>use memiliki pengaruh positif terhadap <i>attitude</i>, sedangkan hasil uji pengaruh <i>perceived usefulness</i> terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay secara langsung menunjukkan tidak terdapat pengaruh, atau besaran pengaruhnya rendah sekali. Pengaruh <i>perceived usefulness</i> terhadap <i>actual usage</i> mengalami peningkatan melalui <i>attitude</i>, artinya <i>perceived usefulness</i> mempengaruhi <i>actual usage</i> melalui <i>attitude</i>. Hasil uji <i>perceived ease of use</i> terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay dan <i>attitude</i> terhadap <i>actual usage</i> Go-Pay secara</p>
--	--	--	--	---

					langsung menunjukkan pengaruh yang positif. Untuk meningkatkan <i>actual usage</i> Go-Pay, <i>perceived easy of use</i> melalui <i>attitude</i> memberikan kontribusi pengaruh terbesar dibandingkan jika <i>perceived easy of use</i> langsung ke <i>actual usage</i> .
--	--	--	--	--	--

Lampiran 3**KUESIONER PENELITIAN**

Penerimaan Penggunaan Sistem Kelola Pembelajaran (SIKOLA) pada Mahasiswa Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin

Dalam rangka memenuhi tugas akhir skripsi, dengan ini kami ingin menyebarkan kuesioner tentang penerimaan dan penggunaan SIKOLA untuk memenuhi tugas perkuliahan yang dimaksud.

Dengan kuesioner ini kami mohon luangan waktunya untuk dapat mengisi kuesioner ini dengan jujur sebagai bahan penelitian kami. Jawaban jujur anda akan sangat berguna bagi penelitian kami dan segala pertanyaan berikut tidak akan berpengaruh terhadap kegiatan saudara/i sebagai Mahasiswa. Atas perhatian dan dukungannya kami ucapkan terimakasih.

IDENTITAS RESPONDEN

Nama :

NIM :

Angkatan :

Jenis Kelamin :

DAFTAR KUESIONER

Mohon untuk memberikan tanda (√) pada setiap pertanyaan yang anda pilih

Keterangan:

SS = Sangat Setuju

S = Setuju

N = Netral

TS = Tidak Setuju

STS = Sangat Tidak Setuju

No.	Pertanyaan	SS	S	N	TS	STS
Self efficacy						
1	Saya yakin dapat menemukan informasi yang terdapat pada SIKOLA					
2	Saya mampu menggunakan SIKOLA					
Kerumitan (Complexity)						
3	Menggunakan SIKOLA memakan banyak waktu saya ketika sistem harus melakukan banyak hal dalam satu waktu					
4	Saya merasa sulit untuk menggabungkan hasil pembelajaran dari SIKOLA dengan hasil pembelajaran yang sudah ada sebelumnya					
5	Menggunakan SIKOLA membuat saya takut akan resiko kerusakan sistem dan hilangnya data					
Kesesuaian (Compatibility)						
6	Penggunaan SIKOLA sesuai dengan aktivitas saya					
7	Penggunaan SIKOLA merupakan bagian dari kegiatan belajar mengajar saya					
8	Fitur yang disediakan SIKOLA sangat tepat bagi saya					
Kegunaan (Perceived usefulness)						
9	Menggunakan SIKOLA dapat memungkinkan saya menyelesaikan pekerjaan lebih cepat					
10	Menggunakan SIKOLA meningkatkan kinerja saya					
11	Menggunakan SIKOLA meningkatkan produktivitas saya					
12	Menggunakan SIKOLA meningkatkan efektivitas saya					
13	Menggunakan SIKOLA membuat saya lebih mudah untuk menyelesaikan pekerjaan					
14	Secara keseluruhan saya merasa SIKOLA berguna bagi saya					
Kemudahan Penggunaan (Perceived ease of use)						
15	Mudah bagi saya untuk mengoperasikan SIKOLA					
16	Saya dapat mengoperasikan SIKOLA sesuai keinginan saya					
17	Interaksi saya dengan SIKOLA mudah dipahami					
18	Saya merasa flexibel untuk berinteraksi dengan SIKOLA					

19	Mudah bagi saya untuk menjadi terampil menggunakan SIKOLA					
20	Secara keseluruhan, saya merasa SIKOLA mudah digunakan					
Penggunaan Sistem Sesungguhnya (<i>Actual sistem use</i>)						
21	Saya akan menggunakan SIKOLA dalam setiap kegiatan belajar mengajar					
22	Saya puas dengan adanya SIKOLA yang membantu kegiatan belajar mengajar saya					

Lampiran 4

HASIL UJI VALIDITAS

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
PEOU <--- CE	,000
PEOU <--- SE	,129
PEOU <--- CA	,113
PU <--- SE	,045
PU <--- CE	,202
PU <--- CA	,177
PU <--- PEOU	-,123
ATU <--- PEOU	,064
ATU <--- PU	,119
SE5 <--- SE	,898
SE3 <--- SE	,805
SE2 <--- SE	,771
CE1 <--- CE	,992
CA3 <--- CA	,835
CA2 <--- CA	,954
PU1 <--- PU	,962
PU2 <--- PU	,622
PEOU3 <--- PEOU	,795
PEOU2 <--- PEOU	,854
ATU1 <--- ATU	,984
ATU3 <--- ATU	,666
CE2 <--- CE	,625

Lampiran 5

HASIL UJI RELIABILITAS

SE	0,86 9	0,17 7	CR	16,33776	16,33776	0,93
	0,87 4	0,16 9		1,264	17,60176	
	0,82 2	0,25 8				
	0,80 4	0,26 7				
	0,67 3	0,39 3				
CE	0,93	0,12 4	CR	6,355441	6,355441	0,89
	0,74 9	0,38 3		0,769	7,124441	
	0,84 2	0,26 2				
CA	0,95 4	0,07 8	CR	6,568969	6,568969	0,95
	0,83 6	0,25 9		0,337	6,905969	
	0,77 3	0,34 5				
PU	0,80 4	0,28 8	CR	9,199089	9,199089	0,88
	0,76 3	0,33 1		1,275	10,47409	
	0	0				
	0,71 3	0,35 1				
	0	0				
	0,75 3	0,30 5				
PEOU	0	0,31 7	CR	9,529569	9,529569	0,88
	0,75 9	0,22 5		1,3	10,82957	
	0,71 4	0				
	0,77	0				
	0,84 4	0,33 6				
	0	0,42 2				
ATU	0,85	0,20	CR	4,717584	4,717584	

	6	1				0,81
	0,55	0,60 4		1,103	5,820584	
	0,76 6	0,29 8				

Lampiran 6

Analisis Statistik Deskriptif

Variable	N	mean	min	max	std. deviasi	skew	kurtosis
ATU3	363	3,766	2	5	0,853	-,284	-,525
ATU2	363	3,736	1	5	0,932	-,293	-,684
ATU1	363	3,777	2	5	0,865	-,246	-,627
PEOU1	363	3,576	2	5	0,956	-,093	-,924
PEOU2	363	3,725	2	5	0,893	-,272	-,655
PEOU3	363	3,766	1	5	0,887	-,404	-,291
PEOU4	363	3,565	2	5	0,948	-,069	-,906
PEOU5	363	3,710	2	5	0,893	-,240	-,681
PEOU6	363	3,810	1	5	0,922	-,441	-,416
PU1	363	3,642	2	5	0,910	-,160	-,769
PU2	363	3,766	2	5	0,881	-,157	-,781
PU3	363	3,537	1	5	0,984	-,139	-,855
PU4	363	3,804	2	5	0,846	-,193	-,665
PU5	363	3,595	1	5	0,980	-,179	-,893
PU6	363	3,778	2	5	0,855	-,174	-,687
CA1	363	3,730	2	5	0,928	-,168	-,878
CA2	363	3,793	2	5	0,931	-,280	-,826
CA3	363	3,796	2	5	0,927	-,315	-,770
CE1	363	3,804	1	5	0,951	-,394	-,674
CE2	363	3,853	1	5	0,936	-,414	-,632
CE3	363	3,818	1	5	0,955	-,432	-,569
SE1	363	3,807	2	5	0,848	-,329	-,479
SE2	363	3,656	2	5	0,870	-,106	-,687
SE3	363	3,631	2	5	0,893	-,141	-,724
SE4	363	3,620	2	5	0,847	-,064	-,618
SE5	363	3,686	2	5	0,851	-,160	-,601

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.

Lampiran 7

Confirmatory Analysis

Variabel	Item	Factor Loading	Keterangan	Composite Reliability
<i>Self efficacy</i>	SE.1	,673	Valid	0.93
	SE.2	,804	Valid	
	SE.3	,822	Valid	
	SE.4	,874	Valid	
	SE.5	,869	Valid	
<i>Complexity</i>	CE.1	.842	Valid	0.89
	CE.2	.749	Valid	
	CE.3	.930	Valid	
<i>Compatibility</i>	CA.1	.773	Valid	0.95
	CA.2	.836	Valid	
	CA.3	.954	Valid	
<i>Perceived Usefulness</i>	PU.1	.804	Valid	0.81
	PU.2	.763	Valid	
	PU.3	.277	Tidak Valid	
	PU.4	.713	Valid	
	PU.5	.269	Tidak Valid	
	PU.6	.753	Valid	
<i>Perceived Ease of Use</i>	PEOU.1	.304	Tidak Valid	0.83
	PEOU.2	.844	Valid	
	PEOU.3	.770	Valid	
	PEOU.4	.366	Tidak Valid	
	PEOU.5	.759	Valid	
	PEOU.6	.714	Valid	
<i>Actual Technology Use</i>	ATU.1	.856	Valid	0.81
	ATU.2	.550	Valid	
	ATU.3	.766	Valid	

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.

Lampiran 8

Confirmatory Analysis 2

Variabel	Item	Factor Loading	Keterangan	Composite Reliability
<i>Self efficacy</i>	SE.1	,672	Valid	0.93
	SE.2	,804	Valid	
	SE.3	,822	Valid	
	SE.4	,874	Valid	
	SE.5	,869	Valid	
<i>Complexity</i>	CE.1	.842	Valid	0.89
	CE.2	.750	Valid	
	CE.3	.930	Valid	
<i>Compatibility</i>	CA.1	.773	Valid	0.95
	CA.2	.837	Valid	
	CA.3	.953	Valid	
<i>Perceived Usefulness</i>	PU.1	.807	Valid	0.88
	PU.2	.757	Valid	
	PU.4	.708	Valid	
	PU.6	.762	Valid	
<i>Perceived Ease of Use</i>	PEOU.2	.847	Valid	0.88
	PEOU.3	.772	Valid	
	PEOU.5	.760	Valid	
	PEOU.6	.709	Valid	
<i>Actual Technology Use</i>	ATU.1	.855	Valid	0.81
	ATU.2	.551	Valid	
	ATU.3	.767	Valid	

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.

Lampiran 9

Hasil Uji Normalitas

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
CE3	1,000	5,000	-,432	-3,358	-,569	-2,212
PU6	2,000	5,000	-,174	-1,356	-,687	-2,670
PU4	2,000	5,000	-,193	-1,501	-,665	-2,585
PEOU6	1,000	5,000	-,441	-3,427	-,416	-1,618
PEOU5	2,000	5,000	-,240	-1,866	-,681	-2,650
ATU3	2,000	5,000	-,284	-2,206	-,525	-2,044
ATU2	1,000	5,000	-,293	-2,275	-,684	-2,659
ATU1	2,000	5,000	-,246	-1,914	-,627	-2,440
PEOU2	2,000	5,000	-,272	-2,118	-,655	-2,549
PEOU3	1,000	5,000	-,404	-3,142	-,291	-1,133
PU2	2,000	5,000	-,157	-1,222	-,781	-3,037
PU1	2,000	5,000	-,160	-1,247	-,769	-2,990
CA1	2,000	5,000	-,168	-1,308	-,878	-3,414
CA2	2,000	5,000	-,280	-2,175	-,826	-3,211
CA3	2,000	5,000	-,315	-2,454	-,770	-2,995
CE1	1,000	5,000	-,394	-3,064	-,674	-2,621
CE2	1,000	5,000	-,414	-3,223	-,632	-2,460
SE1	2,000	5,000	-,329	-2,562	-,479	-1,863
SE2	2,000	5,000	-,106	-,822	-,687	-2,670
SE3	2,000	5,000	-,141	-1,095	-,724	-2,817
SE4	2,000	5,000	-,064	-,498	-,618	-2,404
SE5	2,000	5,000	-,160	-1,247	-,601	-2,336
Multivariate					102,418	30,024

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.

Lampiran 10

Hasil Uji Normalitas 2

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
ATU3	2,000	5,000	-,284	-2,206	-,525	-2,044
ATU1	2,000	5,000	-,246	-1,914	-,627	-2,440
PEOU2	2,000	5,000	-,272	-2,118	-,655	-2,549
PEOU3	1,000	5,000	-,404	-3,142	-,291	-1,133
PU2	2,000	5,000	-,157	-1,222	-,781	-3,037
PU1	2,000	5,000	-,160	-1,247	-,769	-2,990
CA2	2,000	5,000	-,280	-2,175	-,826	-3,211
CA3	2,000	5,000	-,315	-2,454	-,770	-2,995
CE1	1,000	5,000	-,394	-3,064	-,674	-2,621
CE2	1,000	5,000	-,414	-3,223	-,632	-2,460
SE2	2,000	5,000	-,106	-,822	-,687	-2,670
SE3	2,000	5,000	-,141	-1,095	-,724	-2,817
SE5	2,000	5,000	-,160	-1,247	-,601	-2,336
Multivariate					29,863	14,405

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.

Lampiran 11**HASIL UJI GOODNESS OF FIT INDEX**

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	38	53,791	53	,444	1,015
Saturated model	91	,000	0		
Independence model	13	1792,038	78	,000	22,975

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	,023	,977	,961	,569
Saturated model	,000	1,000		
Independence model	,178	,590	,522	,506

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,970	,956	1,000	,999	1,000
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,679	,659	,679
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	,791	,000	22,290
Saturated model	,000	,000	,000

Model	NCP	LO 90	HI 90
Independence model	1714,038	1579,945	1855,509

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	,149	,002	,000	,062
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	4,950	4,735	4,364	5,126

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,006	,000	,034	,999
Independence model	,246	,237	,256	,000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	129,791	132,849	277,779	315,779
Saturated model	182,000	189,322	536,391	627,391
Independence model	1818,038	1819,084	1868,665	1881,665

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	,359	,356	,418	,367
Saturated model	,503	,503	,503	,523
Independence model	5,022	4,652	5,413	5,025

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	478	538
Independence model	21	23

Lampiran 12

Regression Weight

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
PEOU <--- CE	,000	,046	,002	,999	par_12
PEOU <--- SE	,120	,062	1,922	,055	par_13
PEOU <--- CA	,103	,059	1,747	,081	par_15
PU <--- SE	,052	,070	,742	,458	par_10
PU <--- CE	,187	,056	3,340	***	par_11
PU <--- CA	,200	,064	3,114	,002	par_14
PU <--- PEOU	-,153	,076	-2,028	,043	par_16
ATU <--- PEOU	,078	,081	,957	,339	par_17
ATU <--- PU	,116	,058	2,012	,044	par_18

Sumber: Data primer yang diolah, 2023.