

DAFTAR PUSTAKA

- Achmad, T., Ghozali, I., & Pamungkas, I. D. (2022). Hexagon Fraud: Detection Of Fraudulent Financial Reporting In State-Owned Enterprises Indonesia. *Economies*, 10(1), 1–16. <https://doi.org/10.3390/Economies10010013>.
- Akbar, R. N., Zakaria, A., & Prihatni, R. (2022). Financial Statement Analysis of Fraud with Hexagon Theory Fraud Approach. *Jurnal Akuntansi, Perpajakan dan Auditing*, 3(1), 137-161.
- Akhtar, M., Kartini., & Damayanti, R. A. (2022). Pengaruh Audit Internal dan Efektivitas Pengendalian Internal terhadap Pendeteksian Kecurangan (Fraud). *Akruar: Jurnal Bisnis dan Akuntansi Kontemporer*.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C., & Albrecht, C. C. (2008). Current Trends In Fraud And Its Detection. *Information Security Journal*, 17(1), 2–12. <https://doi.org/10.1080/19393550801934331>
- Apriliana, S., & Agustina, L. (2017). The analysis of fraudulent financial reporting determinant through fraud pentagon approach. *Jurnal Dinamika Akuntansi*, 9(2), 154-165.
- Awang, Y., & Ismail, S. (2018). Determinants of financial reporting fraud intention among accounting practitioners in the banking sector: Malaysian evidence. *International Journal of Ethics and Systems*, 34(1), 32-54.
- Chantia, D., Guritno, Y., & Sari, R. (2021). Detection of Fraudulent Financial Statement: Fraud Hexagon SCORE Model Approach. In *Prosiding BIEMA (Business Management, Economic, and Accounting National Seminar)* (Vol. 2, pp. 594-613).
- Cîrstea, A. (2014). The Need For Public Sector Consolidated Financial Statements. *Procedia Economics And Finance*, 15(14), 1289–1296. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(14\)00590-5](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(14)00590-5)
- Citra, A., Lindrianasari, Syaipudin, U., Dharma, F., & Metalia, M. (2022). Fraud Detection Of Financial Statements Through The Fraud Hexagon Approach In Indonesian Soes. *Asian Journal Of Economics, Business And Accounting*, 22(22), 45–58. <https://doi.org/10.9734/Ajeba/2022/V22i2230709>
- Collier, J. E. (2020). *Applied structural equation modeling using AMOS. Basic to advanced techniques*. Routledge.
- Correia, M. M. (2014). Political connections and SEC enforcement. *Journal of Accounting and Economics*, 57(2-3), 241-262.
- Cressey, D. R. (1953). *Other people's money; a study of the social psychology of embezzlement*.
- Dinata, R. O., Irianto, G., & Mulawarman, A. D. (2018). Menyingkap budaya penyebab fraud: Studi etnografi di badan usaha milik negara. *Jurnal*

economia, 14(1), 66-88.

- Fauzan, F., Arsanti, P. M. D., & Fatchan, I. N. (2021). The Effect of Financial Distress, Good Corporate Governance, and Institutional Ownership on Tax Avoidance. *Riset Akuntansi dan Keuangan Indonesia*, 6(2), 154-165.
- Free, C. (2015). Looking Through The Fraud Triangle : A Review And Call For New Directions. *Ssrn Electronic Journal*, November. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2590952>
- Glancy, F. H., & Yadav, S. B. (2011). A computational model for financial reporting fraud detection. *Decision Support Systems*, 50(3), 595-601.
- Hair Jr, J. F., Howard, M. C., & Nitzl, C. (2020). Assessing measurement model quality in PLS-SEM using confirmatory composite analysis. *Journal of Business Research*, 109, 101-110. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.11.069>
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed A Silver Bullet. *Journal Of Marketing Theory And Practice*, 19(2), 139–152. <https://doi.org/10.2753/Mtp1069-6679190202>
- Handayani, N., & Evana, E. (2022). Determination of Fraudulent Financial Report: Case of Banking Industry in Indonesia. *Saudi Journal of Economics and Finance*, 6(2), 51-56.
- Haqq, A. P. N. A., & Budiwitjaksono, G. S. (2019). Fraud pentagon for detecting financial statement fraud. *Journal of Economics, Business, and Accountancy Ventura*, 22(3), 319-332.
- Hartadi, B. (2022). Pengaruh Fraud Hexagon terhadap Fraudulent Financial Statements pada Perusahaan Badan Usaha Milik Negara Indonesia yang Terdaftar di Bei pada Tahun 2018-2021. *Jurnal Pendidikan Tambusai*, 6(2), 14883-14896.
- Haninun, H., & Habibburrahman, H. (2022). Analisis Fraud Diamond dalam Mendeteksi Financial Statement Fraud (Studi Kasus pada Perusahaan BUMN yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2019-2020). *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Universitas Bandar Lampung*, 13(1), 94-104.
- Hildayani, R., & Serly, V. (2021). Pengaruh Tekanan, Peluang, Rasionalisasi dan Nilai Etika terhadap Intensi Kecurangan Karyawan: Studi Kasus pada Perusahaan BUMN. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 3(4), 734-748.
- Hung, M., Wong, T. J., & Zhang, T. (2012). Political considerations in the decision of Chinese SOEs to list in Hong Kong. *Journal of Accounting and Economics*, 53(1-2), 435-449.
- Irwandi, S. A., Ghozali, I., & Pamungkas, I. D. (2019). Detection fraudulent financial statement: Beneish M-score model. *WSEAS Transactions on*

Business and Economics, 16(1), 271-281.

- Jannah, V. M., Andreas, A., & Rasuli, M. (2021). Pendekatan Vousinas Fraud Hexagon Model dalam Mendeteksi Kecurangan Pelaporan Keuangan. *Studi Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 4(1), 1-16.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (2019). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. In *Corporate governance* (pp. 77-132). Gower.
- Kagias, P., Cheliatsidou, A., Garefalakis, A., Azibi, J., & Sariannidis, N. (2022). The Fraud Triangle – An Alternative Approach. *Journal Of Financial Crime*, 29(3), 908–924. <https://doi.org/10.1108/Jfc-07-2021-0159>
- Kartini. (2018). Developing fraud prevention model in regional public hospital in West Sulawesi province. *Int'l JL & Mgmt.*, 60, 210.
- Khamainy, A. H., Amalia, M. M., Cakranegara, P. A., & Indrawati, A. (2022). Financial Statement Fraud: The Predictive Relevance of Fraud Hexagon Theory. *JASF*, 5(1), 110-133.
- Kirkos, E., Spathis, C., & Manolopoulos, Y. (2007). Data Mining Techniques For The Detection Of Fraudulent Financial Statements. *Expert Systems With Applications*, 32(4), 995–1003. <https://doi.org/10.1016/J.Eswa.2006.02.016>
- Kline, R. B. (2012). Assumptions in structural equation modeling. *Handbook of structural equation modeling*, 111, 125.
- Larum, K., Zuhroh, D., & Subiyantoro, E. (2021). Fraudlent Financial Reporting: Menguji Potensi Kecurangan Pelaporan Keuangan dengan Menggunakan Teori Fraud Hexagon. *AFRE Accounting and Financial Review*, 4(1), 82-94.
- Lastanti, H. S., Murwaningsari, E., & Umar, H. (2022). The Effect Of Hexagon Fraud On Fraud Financial Statements With Governance And Culture As Moderating Variables: Pengaruh Fraud Hexagon Terhadap Financial Statement Fraud Dengan Governance And Culture Sebagai Variabel Pemoderasi. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi*, 22(1), 143-156.
- Li, H., Meng, L., Wang, Q., & Zhou, L. A. (2008). Political connections, financing and firm performance: Evidence from Chinese private firms. *Journal of development economics*, 87(2), 283-299.
- Nugroho, D. S., & Diyanty, V. (2022, February). Fraud Hexagon and Fraudulent Financial Statement: Comparison Between OMI and Beneish Model. In *International Conference on Economics, Management and Accounting (ICEMAC 2021)* (pp. 1-10). Atlantis Press.
- Nugroho, D. S., & Diyanty, V. (2022). Hexagon Fraud in Fraudulent Financial Statements: the Moderating Role of Audit Committee. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 19(1), 3.

- Nurbaiti, A., & Arthami, A. (2023). Mendeteksi Kecurangan Laporan Keuangan Menggunakan Teori Fraud Hexagon. *Akurasi: Jurnal Studi Akuntansi Dan Keuangan*, 6(1), 215-228.
- Nuryatno Amin, M. (2022). Detecting Fraudulent Financial Reporting Through Hexagon Fraud Model: Moderating Role Of Income Tax Rate. *International Journal Of Social And Management Studies (Ijomas)*, 3(2), 311–322. [Http://Www.Ijosmas.Org](http://www.ijomas.org)
- Nurhakim, A. L., & Harto, P. (2022). Fraud Pentagon: Deteksi Kecurangan Laporan Keuangan Pada Badan Usaha Milik Negara.
- Meidijati, M., & Amin, M. N. A. (2022). Detecting Fraudulent Financial Reporting Through Hexagon Fraud Model: Moderating Role of Income Tax Rate. *International Journal of Social and Management Studies*, 3(2), 311-322.
- Omar, N., Johari, Z. A., & Hasnan, S. (2015). Corporate Culture And The Occurrence Of Financial Statement Fraud: A Review Of Literature. *Procedia Economics And Finance*, 31(15), 367–372. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01211-3](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01211-3)
- Ozcelik, H. (2020). An analysis of fraudulent financial reporting using the fraud diamond theory perspective: an empirical study on the manufacturing sector companies listed on the Bursa Istanbul. In *Contemporary Issues in Audit Management and Forensic Accounting* (Vol. 102, pp. 131-153). Emerald Publishing Limited.
- Permata Sari, S., & Khoiriah, Ati. (2021). Hexagon Fraud Detection Of Regional Government Financial Statement As A Fraud Prevention On The Pandemic Crisis Era. *Wacana*, 24(2), 90–97.
- Power, M. (2013). The apparatus of fraud risk. *Accounting, organizations and society*, 38(6-7), 525-543.
- Puspita, M. Y., & Yasa, G. W. (2018). Fraud Pentagon Analysis In Detecting Fraudulent Financial Reporting (Study On Indonesian Capital Market). *International Journal Of Sciences: Basic And Applied Research*, 42(5), 93–109.
- Purwanto, V. A. (2022). Pengaruh Fraud Pentagon Terhadap Financial Statement Fraud Pada Sektor Manufaktur Di Indonesia (Doctoral Dissertation, Universitas Atma Jaya Yogyakarta).
- Preicilia, C., Wahyudi, I., & Preicilia, A. (2022). Analisa kecurangan laporan keuangan dengan perspektif teori Fraud Hexagon. *Fair Value: Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Keuangan*, 5(3), 1467-1479.
- Quraini, F., & Rimawati, Y. (2018). Determinan Fraudulent Financial Reporting Using Fraud. *Journal Of Auditing, Finance, And Forensic Accounting (Jaffa)*, 6(2), 105–114.

- Rahmatika, D. N., Kartikasari, M. D., Indriasih, D., Sari, I. A., & Mulia, A. (2019). Detection of Fraudulent Financial Statement; Can Perspective of Fraud Diamond Theory be applied to Property, Real Estate, and Building Construction Companies in Indonesia?. *European Journal of Business and Management Research*, 4(6).
- Risha, A, Syarifuddin, & Haerial. (2022). Analisis Kecurangan Laporan Keuangan melalui Fraud Hexagon. *Akrual: Jurnal Bisnis Dan Akuntansi Kontemporer*, 15(2). <https://doi.org/10.26487/akrual.v15i2.21681>
- Ruankaew, T. (2016). Beyond The Fraud Diamond. *International Journal Of Business Management & Economic Research*, 7(1), 474–476.
- Rubasundram, G. A. (2015). Perceived “Tone From The Top” During A Fraud Risk Assessment. *Procedia Economics And Finance*, 28(April), 102–106. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01087-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01087-4).
- Roszkowska, P. (2021). Fintech in financial reporting and audit for fraud prevention and safeguarding equity investments. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 17(2), 164-196.
- Sagala, S. G., & Siagian, V. (2021). Pengaruh Fraud Hexagon Model Terhadap Fraudulent Laporan Keuangan pada Perusahaan Sub Sektor Makanan dan Minuman yang Terdaftar di BEI Tahun 2016-2019. *Jurnal Akuntansi*, 13(2), 245-259.
- Santoso, S. (2018). Konsep dasar dan Aplikasi SEM dengan AMOS 24. Elex Media Komputindo.
- Sari, S. P. (2021). Hexagon Fraud Detection of Regional Government Financial Statement as A Fraud Prevention on The Pandemic Crisis Era. *Wacana Journal of Social and Humanity Studies*, 24(2).
- Sari, S. P., & Nugroho, N. K. (2021, March). Financial Statements Fraud dengan Pendekatan Vousinas Fraud Hexagon Model: Tinjauan pada Perusahaan Terbuka di Indonesia. In *Annual Conference of Ihtifaz: Islamic Economics, Finance, and Banking* (pp. 409-430).
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). *Research methods for business: A skill building approach*. John Wiley & sons.
- Septiningrum, K. E., & Mutmainah, S. (2022). Analisis Faktor Yang Mempengaruhi Terjadinya Financial Statement Fraud: Perspektif Fraud Hexagon Theory (Studi Empiris Pada Perusahaan Sektor Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2018–2020). *Diponegoro Journal of Accounting*, 11(4).
- Sihombing, T. & Paggalu, G.E. (2022). Fraud Hexagon Theory And Fraudulent Financial Statement In IT Industry In Asean. *Jurnal Reviu Akuntansi dan Keuangan*, 12(3), 524-544.

- Siregar, A. O., Prayoga, M. A., & Sudarmaji, E. (2019). Fraud of Financial Statements in Diamond Theory's Perspective: Empirical Study of Transportation Sub Sector Companies in The Indonesia Stock Exchange. *The International Journal of Business Review (The Jobs Review)*, 2(1), 63-74.
- Situngkir, N. C., & Triyanto, D. N. (2020). Detecting fraudulent financial reporting using fraud score model and fraud pentagon theory: Empirical study of companies listed in the LQ 45 Index. *The Indonesian Journal of Accounting Research*, 23(3), 373-410.
- Skousen, C. J., Smith, K. R., & Wright, C. J. (2009). Detecting And Predicting Financial Statement Fraud: The Effectiveness Of The Fraud Triangle And Sas No. 99. *Advances In Financial Economics*, 13(99), 53–81. [https://doi.org/10.1108/S1569-3732\(2009\)0000013005](https://doi.org/10.1108/S1569-3732(2009)0000013005)
- Suh, J. B., Nicolaidis, R., & Trafford, R. (2019). The effects of reducing opportunity and fraud risk factors on the occurrence of occupational fraud in financial institutions. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 56, 79-88.
- Sukmadilaga, C., Winamingsih, S., Handayani, T., Herianti, E., & Ghani, E. K. (2022). Fraudulent Financial Reporting In Ministerial And Governmental Institutions In Indonesia: An Analysis Using Hexagon Theory. *Economies*, 10(4). <https://doi.org/10.3390/Economies10040086>
- Tarjo, T., Anggono, A., & Sakti, E. (2021). Detecting Indications Of Financial Statement Fraud: A Hexagon Fraud Theory Approach. *Akrual: Jurnal Akuntansi*, 13(1), 119–131. <https://doi.org/10.26740/Jaj.V13n1.P119-131>.
- Teri, B., Damayanti, R. A., & Sundari, S. (2022). Factors Influencing The Occurrence Of Fraudulent Financial Reporting: Perspective Of Fraud Pentagon Theory. *Contemporary Journal on Business and Accounting*, 2(1), 17-32.
- Tessa, G. C., & Harto, P. (2016). Fraudulent financial reporting: Pengujian teori Fraud Pentagon pada sektor keuangan dan perbankan di Indonesia (Doctoral dissertation, Fakultas Ekonomika dan Bisnis).
- Triyanto, D. N. (2019). Fraudulence financial statements analysis using pentagon fraud approach. *Journal of Accounting Auditing and Business*, 2(2), 26-36.
- Tu, G., Lin, B., & Liu, F. (2013). Political connections and privatization: Evidence from China. *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(2), 114-135.
- Vousinas, G. L. (2019). Advancing theory of fraud: the SCORE model. *Journal of Financial Crime*, 26(1), 372-381.
- Vousinas, G. L. (2019a). Advancing Theory Of Fraud: The S.C.O.R.E. Model. *Journal Of Financial Crime*, 26(1), 372–381. <https://doi.org/10.1108/Jfc-12-2017-0128>

- Vousinas, G. L. (2019b). Advancing Theory Of Fraud: The S.C.O.R.E. Model Abstract.
- Wang, Z., Chen, M. H., Chin, C. L., & Zheng, Q. (2017). Managerial ability, political connections, and fraudulent financial reporting in China. *Journal of Accounting and Public Policy*, 36(2), 141-162.
- West, J., & Bhattacharya, M. (2016). Intelligent financial fraud detection: a comprehensive review. *Computers & security*, 57, 47-66.
- Wicaksono, A., & Suryandari, D. (2021). The Analysis of Fraudulent Financial Reports Through Fraud Hexagon on Public Mining Companies. *Accounting Analysis Journal*, 10(3), 220-228.
- Wolfe, D. T., & Hermanson, D. R. (2004). The fraud diamond: Considering the four elements of fraud.
- Wu, W., Wu, C., Zhou, C., & Wu, J. (2012). Political connections, tax benefits and firm performance: Evidence from China. *Journal of Accounting and Public policy*, 31(3), 277-300.
- Yadiati, W., Rezwiandhari, A., & Ramdany. (2023). Detecting Fraudulent Financial Reporting In State-Owned Company: Hexagon Theory Approach. *JAK (Jurnal Akuntansi) Kajian Ilmiah Akuntansi*, 10(1), 128–147. <https://doi.org/10.30656/Jak.V10i1.5676>
- Yu, X., Zhang, P., & Zheng, Y. (2015). Corporate governance, political connections, and intra-industry effects: Evidence from corporate scandals in China. *Financial Management*, 44(1), 49-80.
- Yusuf, Z., Nawawi, A., & Salin, A. S. A. P. (2020). The effectiveness of payroll system in the public sector to prevent fraud. *Journal of Financial Crime*, (ahead-of-print).
- Zager, L., Malis, S. S., & Novak, A. (2016). The role and responsibility of auditors in prevention and detection of fraudulent financial reporting. *Procedia Economics and Finance*, 39, 693-700.
- Zhang, M., Su, J., Sun, Y., Zhang, W., & Shen, N. (2015). Political connections and corporate diversification: An exploration of Chinese firms. *Emerging Markets Finance and Trade*, 51(1), 234-246.
- Zogning, F. (2017). Agency theory: A critical review. *European journal of business and management*, 9(2), 1-8.

LAMPIRAN

PENELITIAN TERDAHULU

No	Nama	Judul Penelitian	Metode/ Variabel
1.	Meidijati, Muhammad Nuryatno Amin (2022)	Detecting Fraudulent Financial Reporting Through Hexagon Fraud Model: Moderating Role of Income Tax Rate	<p>Model : Model penipuan segi enam, yaitu stimulus (STM), kapabilitas (CPB), kolusi (CLL), peluang (OPP), rasionalisasi (RZN), dan arogansi (AROGANSI), pada variabel dependen yaitu deteksi kecurangan keuangan pelaporan (FFR), dengan tarif pajak penghasilan sebagai variabel moderasi. Sampel data penelitian ini adalah 480 perusahaan publik di Indonesia yang bergerak di bidang manufaktur pada tahun 2015 hingga 2019.</p> <p>Variabel : Fraudulent Financial Reporting, Book Tax Differences, Karakteristik komisaris, Kepemilikan institusional, Pengawasan tidak efektif, AkruaI total, dualitas CEO.</p>
2.	Tarmizi Achmad, Imam Ghozali and Imang Dapit Pamungkas (2022)	Hexagon Fraud: Detection of Fraudulent Financial Reporting in State-Owned Enterprises Indonesia	<p>Model : Subyek penelitian ini adalah laporan audit konsolidasi perusahaan publik BUMN. Sampel menggunakan teknik sampling, dengan kriteria BUMN yang terdaftar di Indonesia Bursa Efek tahun 2016–2020.</p> <p>Metode analisis yang digunakan regresi logistik. Teknik pengambilan sampel yang digunakan adalah purposif sampling, jadi jumlah sampel 125.</p> <p>Variabel : Financial stability; external pressure; ineffective monitoring; vanity; collusion.</p>

3.	Zhi Wang a , Mei-Hui Chen b,† , Chen Lung Chin c , Qi Zheng (2017)	Managerial ability, political connections, and fraudulent financial reporting in China	<p>Model : Penelitian ini menguji hubungan antara kemampuan manajerial, koneksi politik dan tindakan penegakan hukum untuk pelaporan keuangan yang keliru, penipuan pelaporan keuangan di Cina. Menggunakan sampel perusahaan yang terdaftar di China selama 2007-2012. Pertama, menemukan bahwa peningkatan kemampuan manajerial mengarah pada pelaporan keuangan yang lebih sedikit tipuan. Kedua, koneksi politik perusahaan dapat melemahkan atau membatasi pengaruh kemampuan manajerial pada kemungkinan penipuan laporan keuangan.</p> <p>Variabel : Managerial ability Political connection Fraudulent financial reporting</p>
4.	Ananda Putra Nindhita Aulia Haqq, Gideon Setyo Budiwitjaksono (2019)	Fraud Pentagon for Detecting Financial Statement Fraud	<p>Model : Fokus penelitian ini adalah pengujian terhadap financial target, financial stability, external pressure, ineffective monitoring, nature of industry, change in auditor, change in director, CEO's photo frequency, political connection dan company existence terhadap kecurangan pelaporan keuangan pada perusahaan yang terklasifikasi dalam LQ45 pada BEI selama periode 2015-2017. Penelitian ini menggunakan 78 data laporan tahunan yang diambil dengan proportional random sampling berdasarkan jumlah proporsi pada tiap sektor perusahaan. Analisis data menggunakan analisis regresi linear</p>

			<p>berganda.</p> <p>Variabel : Financial Statement Fraud, Financial target, financial stability, external pressure, ineffective monitoring, nature of industry, change in auditor, change in director, CEO's photo frequency, political connection dan company existence</p>
5.	GL Vousinas (2019)	Advancing theory of fraud: The S.C.O.R.E. Model	<p>Model : Menguraikan teori penipuan dengan meningkatkan teori-teori yang ada di belakang faktor yang memaksa orang untuk melakukan penipuan. Penelitian ini mengulas yang paling umum digunakan dan diterima secara luas model untuk menjelaskan mengapa orang melakukan penipuan skala penipuan dan model MICE.</p> <p>Variabel : Kapabilitas, Peluang, Penipuan, Rasionalisasi, Arogansi, Stimulus</p>
6	Nanny Handayani, Einde Evana (2022)	Determination of Fraudulent Financial Report: Case of Banking Industry in Indonesia	<p>Model : Mengkaji faktor-faktor penyebab terjadinya kecurangan laporan keuangan di Indonesia dengan menggunakan Fraud Hexagon Theory . Database yang digunakan dalam penelitian adalah dari industri perbankan Indonesia tahun 2019 dan 2020. Analisis regresi berganda metode yang diterapkan untuk menganalisis data.</p>

			<p>Variabel : Kecurangan, Laporan Keuangan, Teori Hexagon</p>
7.	Winwin Yadiati , Anhinta Rezwiandhar, Ramdany (2023)	Detecting Fraudulent Financial Reporting In State-Owned Company: Hexagon Theory Approach.	<p>Menyelidiki dampak teori kecurangan heksagonal dalam mendeteksi kecurangan dalam laporan keuangan Badan Usaha Milik Negara (BUMN). Penelitian ini merupakan pendekatan kuantitatif yang datanya berasal dari laporan keuangan tahunan perusahaan yang diterbitkan oleh Bursa Efek Indonesia (BEI) dengan menggunakan teknik analisis regresi berganda.</p> <p>Variabel : Fraud, hexagon theory, finance report</p>
8.	W. Steve Albrecht, Chad Albrecht, and Conan C. Albrecht (2014)	Current Trends in Fraud and its Detection	<p>Model :</p> <p>Dasar penipuan, diantaranya adalah skandal akuntansi dekade terakhir. Penelitian ini juga membahas peran auditor dan jika auditor harus bertanggung jawab untuk tidak mendeteksi keuangan penipuan . penelitian ini membahas standar, aturan, dan tindakan terbaru yang dimasukkan terjadi setelah penipuan besar tahun 1990-an dan awal 2000-an, termasuk SarbanesOxley, peraturan baru oleh NYSE dan NASDAQ, dan SAS 92. Terakhir, artikel membahas apakah</p>

			<p>standar, aturan, dan tindakan baru ini akan berdampak pada mencegah terjadinya kecurangan laporan keuangan di masa depan.</p> <p>Variabel : Fraud, Forensic Accounting, Fraud Auditing, Fraud Detection, Finance Fraud Statement, Fraud Check.</p>	
--	--	--	--	--

9.	Joon B. Suha , Rebecca Nicolaideseb, and Richard Traffordb, (2019)	The effects of reducing opportunity and fraud risk factors on the occurrence of occupational fraud in financial institutions	<p>Model : Penipuan internal telah dikaitkan sebagai salah satu faktor penyebab krisis perbankan yang serius. Mengingat kesempatan adalah penyebab utama kejahatan, penelitian ini mencoba untuk mengukur hubungan antara 'pengurangan peluang' yang dirasakan dan risiko penipuan lainnya faktor yang berkaitan dengan 'kemungkinan terjadinya penipuan' di lembaga keuangan. Untuk analisis, studi ini mengumpulkan 395 tanggapan survei dari sektor keuangan Korea Selatan.</p> <p>Variabel : Collusion Financial institution Fraud risk Management override Occupational fraud Opportunity</p>
----	---	--	--

10.	Lajos Zagera , Sanja Sever Malis a , and Ana Novak (2016)	The Role and Responsibility of Auditors in Prevention and Detection of Fraudulent Financial Reporting	<p>Model : Metode yang digunakan dan jenis transaksi yang paling rentan terhadap penipuan pelaporan keuangan. Untuk kebutuhan empiris, survei kuesioner dilakukan, Para responden, auditor eksternal, mengevaluasi seberapa sering mereka menghadapi keadaan yang menunjukkan kemungkinan penipuan. Sesuai dengan penelitian yang dilakukan teknik yang paling umum digunakan untuk kecurangan pelaporan keuangan melibatkan penyajian aset yang berlebihan.</p> <p>Variabel : Fraud, fraudulent financial reporting, asset misappropriation, prevention, detection,</p>
11.	Hakan Ozcelik (2020)	An Analysis Of Fraudulent Financial Reporting Using The Fraud Diamond Theory Perspective: An Empirical Study On The Manufacturing Sector Companies Listed On The Borsa Istanbul	<p>Model : Dalam konteks ini, laporan keuangan dapat dianalisis dalam dua kelompok sebagai kecurangan laporan keuangan laporan keuangan yang tidak curang. Apakah laporan keuangan curang atau tidak dapat dipahami dengan metode yang berbeda. Metode yang paling penting ini adalah pemantauan dan pengendalian proses produksi laporan keuangan yang efektif. Dalam penelitian tersebut, pengaruh fraud diamond terhadap kecurangan laporan keuangan. Dalam konteks ini, data tabel keuangan dan laporan kegiatan 26 perusahaan yang beroperasi di Industri Manufaktur Bursa Istanbul.</p> <p>Variabel : Fraudulent Financial Reporting Rasionalization, opportunity, capability,</p>
12.	Guoqian Tu a , Bingxuan Lin b	Political connections and privatization: Evidence from	<p>Model : Penelitian ini memeriksa bagaimana</p>

	, Feng Liu c (2013)	China	<p>pengaruh koneksi politik pengakuisisi proses dan hasil privatisasi di Cina. Penelitian ini menemukan pengakuisisi yang terhubung secara politik menerima perlakuan istimewa dan mengakuisisi perusahaan berkualitas lebih tinggi selama privatisasi penuh, dan dokumen bukti terowongan pasca-privatisasi dari perusahaan target ke pengakuisisi.</p> <p>Kami menunjukkan bahwa tunneling yang berlebihan oleh pengakuisisi yang terhubung secara politik dikaitkan dengan kinerja yang lebih rendah setelah privatisasi.</p> <p>Varibel :</p> <p>Political connections and Privatization</p>
13.	Citra Sukmadilaga , Srihadi Winarningsih, Tri Handayani , Eva Herianti and Erlane K Ghani (2022)	Fraudulent Financial Reporting in Ministerial and Governmental Institutions in Indonesia: An Analysis Using Hexagon Theory	<p>Model :</p> <p>Penelitian ini mengkaji kecurangan pelaporan keuangan di kementerian dan pemerintahan di Indonesia. Ini mengadopsi teori segi enam yang mengidentifikasi enam elemen (tekanan, kesempatan, rasionalisasi, kemampuan, arogansi, dan kolusi) dalam menentukan apakah ini unsur-unsur yang mempengaruhi kecurangan pelaporan keuangan di lembaga.</p> <p>Analisis isi digunakan pada laporan keuangan tiga puluh dua kementerian dan lembaga pemerintah selama tiga tahun sejak 2018 hingga 2020.</p> <p>Kata kunci :</p> <p>Fraudulent Financial, Hexagon Theory</p>
14.	Tanggor	Fraud Hexagon Theory And	Model :

	Sihombing, Giena Eirene Panggulu (2022)	Fraudulent Financial Statement In It Industry In Asean	<p>Analisis faktor kecurangan laporan keuangan menggunakan teori fraud hexagon. Kecurangan laporan keuangan dideteksi menggunakan F-Score Model. Sampel penelitian adalah perusahaan yang bergerak di industri teknologi informasi yang terdaftar di S&P Capital IQ tahun 2019-2021. Pengumpulan data dilakukan dengan metode purposive sampling. Metode pengolahan data menggunakan Analisis Regresi Data Panel dengan Fixed Effect Model (FEM).</p> <p>Variabel : Fraudulent Financial Statement; Fraud Hexagon Theory; F-Score Model; InformationTechnology</p>
15.	Agung Wicakson, Dhini Suryandari (2021)	The Analysis of Fraudulent Financial Reports Through Fraud Hexagon on Public Mining Companies	<p>Model : Penelitian ini memverifikasi pengaruh target keuangan, stabilitas keuangan, tekanan eksternal, efektivitas pengawasan, kualitas auditor eksternal, auditor change, pendidikan CEO, dualitas CEO, BUMN koneksi politik terhadap kecurangan laporan keuangan. melalui teori penipuan segi enam. Perusahaan sektor pertambangan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2017-2019 menjadi populasi dalam penelitian ini. Teknik purposive sampling digunakan untuk memilih sampel penelitian sehingga diperoleh sampel sebanyak 41 perusahaan dan 123 unit analisis.</p> <p>Variabel : Fraud Hexagon Theory; Fraudulent Financial Report; F-Score Model</p>
16.	Shinta Permata Sari, Nanda Kurniawan Nugroho (2020)	Financial Statements Fraud dengan Pendekatan Vousinas Fraud Hexagon Model	<p>Model : Model fraud hexagon digunakan untuk mendeteksi faktor penipuan, dikembangkan oleh Georgios L. Vousinas (2019). fDiantaranya aktor stimulus (tekanan), kemampuan, kesempatan, rasionalisasi dan arogansi (arogansi) dikembangkan dengan menambahkan satu lagi faktor: kolusi.</p>

			<p>Sampel penelitian ini adalah perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI tahun 2016-2018. Metode purposive sampling digunakan untuk mengkarakterisasi 74 perusahaan sebagai sampel</p> <p>Variabel : Financial Statement Fraud; Fraud Hexagon Model; Collusion.</p>
17.	Tarjo, Alexander Anggono, Eklamsia Sakti (2021)	Detecting Indications of Financial Statement Fraud: a Hexagon Fraud Theory Approach	<p>Model : Penelitian ini menekankan pada pengujian teori fraud hexagon yang merujuk pada tanda-tanda kecurangan laporan keuangan yang dilakukan oleh semua perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI (Bursa Efek Indonesia). Namun total sampel yang terpilih adalah 153 industri manufaktur. Perusahaan yang dikategorikan terindikasi dan tidak terindikasi melakukan fraud pada periode 2010-2018 dengan menerapkan Beneish M-Score.</p> <p>Variabel : Beneish M-score; Financial statement fraud; Hexagon fraud theory</p>
18.	Arief Hidayatullah Khamainy, Mekar Meilisa Amalia, Pandu Adi Cakranegara, Andi Indrawati (2022)	Financial Statement Fraud: The Predictive Relevance of Fraud Hexagon Theory	<p>Model : Praktek window dressing adalah contoh penipuan laporan keuangan. Oleh karena itu, untuk mengantisipasi kecurangan tersebut, sangat penting untuk meneliti faktor-faktor yang menyebabkan perusahaan melakukan kecurangan laporan keuangan. Penelitian dilakukan pada perusahaan BUMN yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama 5 tahun terakhir (2016-2020). Metode yang digunakan untuk menguji hipotesis adalah analisis log-regresi.</p> <p>Variabel : Fraud hexagon theory, Pressure, Capability, Opportunity,</p>

			Rationalization, Arrogance, Collusion, Financial statement fraud
19.	Kordianus Larum, Diana Zuhroh, dan Edi Subiyantoro (2021)	Fraudulent Financial Reporting: Menguji Potensi Kecurangan Pelaporan Keuangan dengan Menggunakan Teori Fraud Hexagon	<p>Model : Penelitian ini menganalisis pengaruh Tekanan, Kemampuan, Rasionalisasi, Peluang, Arogansi/Arogansi dan Kolusi terhadap potensi penipuan keuangan pelaporan. Sampel penelitian adalah Badan Usaha Milik Negara (BUMN) yang terdaftar di PT Bursa Efek Indonesia periode 2016-2019. Dengan menggunakan purposive sampling metode, 86 sampel diperoleh. Regresi Linear Berganda digunakan untuk menganalisis data. Kebaruan dalam penelitian ini adalah penggunaan teori fraud hexagon belum banyak digunakan karena merupakan teori terbaru yang dikembangkan oleh Vousinas pada tahun 2019. Selain itu, pengukuran Variabel kolusi dalam penelitian ini menggunakan komisariss independen berganda dengan lainnya posisi di mana tidak ada yang menggunakan pengukuran ini dalam mengukur potensi penipuan laporan keuangan.</p> <p>Variabel : Financial stability, Fraudulent financial reporting, and Hexagon fraud</p>
20.	Dwiyanjana Santyo Nugroho , Vera Diyanty (2021)	Fraud Hexagon and Fraudulent Financial Statement: Comparison Between OMI and Beneish Model	<p>Model : Penyebab utama financial statement fraud (FFS) adalah “poor tone” yang dilakukan oleh pihak-pihak papan atas. Studi ini mengkaji efek elemen dalam Hexagon Fraud pada FFS. Penelitian ini menggunakan analisis regresi logistik dan random effect model regresi. Data yang digunakan adalah seluruh perusahaan non keuangan di Indonesia tahun 2016-2020. Penelitian ini membandingkan akurasi temuan M-score menggunakan pendekatan Overall Manipulation Index (OMI).</p> <p>Variabel : Hexagon Fraud, Overall Manipulation Index, Fraudulent Financial Statement</p>

21.	Maria M. Correia, (2014)	Political connections and SEC enforcement	<p>Model :</p> <p>Dalam studi ini meneliti apakah perusahaan dan eksekutif memiliki koneksi politik jangka panjang melalui kontribusi dan lobi menimbulkan biaya yang lebih rendah dari tindakan penegakan oleh Komisi Sekuritas dan Pertukaran (SEC).</p> <p>Variabel :</p> <p>Political connections, Securities and Exchange Commission, Prosecution, Enforcement, Legal penalties</p>
22.	Dwiyanjana Santyo Nugroho (2022)	Hexagon Fraud In Fraudulent Financial Statements: The Moderating Role Of Audit Committee	<p>Model :</p> <p>Model penelitian ini menggunakan regresi logis dengan data seluruh perusahaan non keuangan di Indonesia dari tahun 2016 hingga 2020 yang diperoleh dari annual report dan Thomson Reuters. Uji sensitivitas menggunakan uji beda koefisien berdasarkan tingkat Overall Manipulation Index.</p> <p>Variabel :</p> <p>Audit Committee, Fraud Hexagon, Fraudulent Financial Statement</p>

23.	Kartini (2018)	Developing Fraud Prevention Model In Regional Public Hospital In West Sulawesi Province	<p>Model : Mengungkap fakta empiris tentang tekanan, rasionalisasi, efek pada peluang dan pencegahan fraud serta akuntabilitas pencegahan fraud di Rumah Sakit Umum Daerah (di Provinsi Sulawesi Barat).</p> <p>Penelitian ini bersifat eksplanatori, dengan horizon waktu dari Januari hingga Juli 2016. Objek penelitian dipilih dari rumah sakit umum setempat (RSUD) di Provinsi Sulawesi Barat. Populasi dalam penelitian ini adalah karyawan yang bekerja di Rumah Sakit Umum Daerah. Sampel yang digunakan yaitu teknik cluster sampling. Alat analisis yang digunakan yaitu SEM.</p> <p>Variabel : Pressure, Opportunity, Fraud, accounting</p>
24.	Riski Hildayani, Vanica Sherly (2021)	Pengaruh Tekanan, Peluang, Rasionalisasi Dan Nilai Etika Terhadap Intensi Kecurangan Karyawan: Studi Kasus Pada Perusahaan Bumh	<p>Model : Penelitian ini survei dengan pendekatan kuantitatif. Populasi dalam penelitian ini adalah pegawai BUMN di Indonesia. Sampel penelitian ditentukan dengan metode purposive sampling sehingga diperoleh sampel sebanyak 65 pegawai di BUMN. Jenis data yang digunakan adalah data primer yang diperoleh dari kuesioner. Analisis data menggunakan regresi berganda, employee fraud intention sebagai variabel dependen dan tekanan, kesempatan, rasionalisasi dan nilai Etika Sebagai Variabel Independen.</p> <p>Variabel : Fraud, Pressure, Opportunity, Rationalization, Ethical Value.</p>
25.	Haninun, Habibburrahman, (2022)	Analisis Fraud Diamond Dalam Mendeteksi Financial Statement Fraud (Studi Kasus Pada Perusahaan Bumh Yang	<p>Model : Laporan keuangan ialah catatan informasi keuangan yang dibuat secara komprehensif perihal keuangan</p>

		<p>Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (Bei) Tahun 2019-2020)</p>	<p>perusahaan atau organisasi disuatu tahun akuntansi guna memeriksa keadaan keuangan serta mencitrakan kapasitas perusahaan. Dengan demikian, fraud diamond diukur kedalam 6 variabel, diantaranya financial.stability, financial.presure, external.presure, nature.of.industry ,rationalization, serta capability guna meneliti faktor dampak dalam financial statement fraud. Populasinya ialah semua Perusahaan BUMN tercatat di BEI tahun 2019-2020. Pemilihan sampe menggunakan 5 kriteria sampel.</p> <p>Variabel : Financial.Statement.Fraud; MScore (Beneish); Fraud.Diamond;</p>
--	--	---	---

--	--	--	--

VARIABEL PENELITIAN DAN DEFENISI OPERASIONAL

NO	VARIABEL	DEFENISI	PEM
1	Kinerja Pelaporan Keuangan (Y)	Kecurangan pelaporan keuangan berfungsi sebagai variabel dependen dalam penelitian ini. Sejalan dengan Skousen et al (2009), variabel kualitas akrual dan kinerja keuangan dalam model fraud score ditambahkan untuk membuat model F-Score.	F-Score. Untuk model F berikut : F-Score = Kualitas Ak
2	Tekanan (Pressure) atau financial stability, (X1)	Financial Distress (kesulitan keuangan) merupakan kondisi yang dialami oleh Perusahaan (Fausan <i>et al.</i> , 2021) . Pada penelitian ini pengukuran financial distress dengan menggunakan rumus Altman Z-Score.	Rumus yang digunakan ya $Z=1,2A + 1,$ Keterangan: A = Aset Lancar-Utang L B = Laba Ditahan / Total C = Laba sebelum pajak/ D = Jumlah saham x Har E = Penjualan/ Total Ase
3.	Peluang (Opportunity) (X2) Atau Ineffective monitoring	Peluang menurut Albrecht et al. (2012), adalah keadaan yang memungkinkan seseorang untuk melakukan penipuan dan dianggap sebagai sesuatu yang aman. Penelitian ini menggunakan proksi pengawasan yang tidak efektif.	Rumus yang digunakan ya Peluang = $\frac{\text{Jumlah komis}}{\text{Jum}}$
4.	Rasionalisasi (Rationalization) (X3) atau	Pergantian audior di perusahaan tertentu diasumsikan sebagai bentuk wujud tindakan penghilangan jejak kecurangan	Perubahan auditor diukur r Perubahan auditor = F

	Auditor change	yang sebelumnya telah berhasil dideteksi oleh pihak auditor yang lama, dimana diukur dengan perbandingan pembayaran fee auditor yang berbeda di tiap tahunnya. Guna untuk meningkatkan nilai perusahaan mereka (Skousen, 2009).	Pembayaran (fee) auditor
5.	Kemampuan (Capability) (X4) Atau director change	Horwath (2011) mendefinisikan kemampuan sebagai kemahiran karyawan dalam menghindari pengendalian internal, menciptakan strategi rahasia, dan mengamati keadaan sosial untuk memajukan kepentingan mereka sendiri. Dalam penelitian ini, director change berfungsi sebagai proksi dari kemampuan.	Director change diukur me $\frac{\text{Direksi yang digan}}{\text{Direksi}}$
6.	Arogansi (Arrogance) atau Frequent number of CEO Picture (X5)	Frequent number of CEO Picture yaitu Direktur berupaya agar gambarnya kerap muncul pada financial statement, supaya masyarakat menjadi tahu bahwa ia menduduki posisi tinggi pada perusahaan itu. Sifat arogan serta superior yang tinggi milik seorang bisa menyebabkan terjadinya kecurangan laporan keuangan. Sebab melalui sifat arogan itu, direktur utama akan menganggap bahwa ia adalah sosok yang selalu dibenarkan di perusahaan tersebut sehingga ia menjadi acuh akan regulasi yang berlaku (Tessa, G & Harto, 2016).	Frekuensi foto CEO berfun CEOPIC = Banyak Foto C
7.	Kolusi (Collusios) (X6)	Menurut Alfarisi (2016) perilaku kolusi yang dimiliki oleh suatu pasar dapat juga ditelusuri melalui kinerja pasar, tingkat keuntungan yang diperoleh, atau Price Cost Margin (PCM) yang dimiliki pasar tersebut. Suatu pasar yang memiliki tingkat konsentrasi yang tinggi dan tingkat keuntungan yang tinggi, dapat menandakan bahwa di dalam pasar tersebut terjadi perilaku kolusi (market power theory) atau semata-mata perusahaan-perusahaan di dalam pasar tersebut memiliki tingkat efisiensi yang tinggi (efficiency hypothesis), sehingga dapat menetapkan harga jauh di atas biaya marginal.	Kolusi (collusion) diukur de rumus : $PBV = \frac{\text{Harga Sahar}}{\text{Nilai buku per le}}$
8.	Koneksi Politik (Political	Koneksi politik adalah kondisi dimana perusahaan terhubung secara politis	Koneksi Politik = $\frac{\text{Peja}}{\text{---}}$

	<p>connection) (Z)</p>	<p>sekurang kurangnya satu dari pemegang saham besarnya (yang sekurang-kurangnya 10% dari saham pemungutan suara) atau salah satu CEO, presiden, wakil presiden, ketua, atau sekretaris adalah anggota parlemen menteri, atau terkait erat dengan politisi atau partai puncak (Faccio, 2006) Pengukuran ini kemudian dikembangkan Ang et al (2013) dan Yusoff et al. (2015) menggunakan persentase sebagai berikut :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pejabat kunci pemerintah atau sebelumnya pernah menjabat, dengan jumlah direktur pejabat kunci pemerintah dibagi dengan jumlah direktur atau direksi 2. Politisi atau sebelumnya pernah menjabat sebagai direktur atau sebelumnya pernah menjabat sebagai politisi, diukur dengan jumlah politis yang menjabat sebagai direktur dibagi dengan jumlah direktur atau direksi 	T
--	-----------------------------------	---	---