

## DAFTAR PUSTAKA

- Abidin, Z., & Siswandi, A.G. (2015). Psikologi Korupsi. Bandung: PT Remaja Rosdakarya Offset.
- Abraham, J., & Pea, A.G. (2020). Can proneness to moral emotions detect corruption? The mediating role of ethical judgment based on unified ethics. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 41(1), 152–159.
- Abraham, J., Pane, M.M., & Abra, A. (2014). Corruptive Tendencies , Conscientiousness , and Collectivism. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 153, 132–147.
- Abraham, J., Suleeman, J., & Takwin, B. (2018). Psychological mechanism of corruption: A comprehensive review. In *Asian Journal of Scientific Research* (Vol. 11, Issue 4, pp. 587–604).
- ACLC-KPK. (2020). Modul Materi TINDAK PIDANA KORUPSI. 2016, 1–80. <https://aclc.kpk.go.id/materi/berpikir-kritis-terhadap-korupsi/buku/modul-materi-tindak-pidana-korupsi>.
- Ajzen, I., (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckmann (Eds.), *Action-control: From cognition to behavior* (pp. 11-39). Heidelberg: Springer.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1969). The prediction of behavioral intentions in a choice situation *Journal of Experimental Social Psychology*, 5, 400-416.
- Alemann, U. V. (2004). The unknown depths of political theory: The case for a multidimensional concept of corruption. *Crime, Law & Social Change*, 42, 25-34.
- Alex Sobur. (2003). Psikologi Umum. Bandung: Pustaka Setia.
- Anderson, C. J., & Tverdova, Y.V. (2003). Corruption, Political Allegiances, and Attitudes. *American Journal of Political Science*, 47(1), 91-109.
- Andersson, S., & Heywood, P.M. (2009). The politics of perception: Use and abuse of Transparency International's approach to measuring corruption. *Political Studies*, 57(4), 746–767.
- Annur, C. (2022). KPK Tangani 1.310 Kasus Tindak Pidana Korupsi Sejak 2004 hingga Oktober 2022. *Databoks*. <https://databoks.katadata.co.id/datapublish/2022/11/03/kpk-tangani-1310-kasus-tindak-pidana-korupsi-sejak-2004-hingga-oktober-2022>.
- Annur, C. M. (2022). Ini Instansi yang Paling Banyak Terjerat Kasus Korupsi sejak 2004. *Databoks*, 2022. <https://databoks.katadata.co.id/datapublish/2022/11/03/ini-instansi-yang-paling-banyak-terjerat-kasus-korupsi-sejak-2004>.

- Ashforth, B. E., & Anand, V. (2003). The normalization of corruption in organizations. In R. M. Kramer & B. M. Staw (Eds.), *Research in Organizational Behavior* (Vol. 25, pp. 1-52). Amsterdam: Elsevier.
- Bai, B., Liu, X., & Kou, Y. (2016). Belief in a just world lowers bribery intention. *Asian Journal of Social Psychology*, 19(1), 66–75.
- Baiman, S. (1990). Agency research in managerial accounting: A second look. *Accounting, Organizations and Society*, 15(4), 341–371. [https://doi.org/10.1016/0361-3682\(90\)90023-N](https://doi.org/10.1016/0361-3682(90)90023-N).
- Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetuation of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review* 3, 193–209.
- Barnes, T. D., Beaulieu, E., & Saxton, G.W. (2018). Restoring trust in the police: Why female officers reduce suspicions of corruption. *Governance*, 31(1), 143–161.
- Baru, K. (2020). (Indonesia Corruption Watch, 2021) : *Refleksi Pemberantasan Korupsi 2015-2019*.
- Basri, F. (2019). *Ekonomi Politik Korupsi*. September. [https://indef.or.id/source/Siaran\\_Pers/Ekonomi\\_Politik\\_Korupsi\\_-\\_300919/INDEF-EKONOMI\\_POLITIK\\_KORUPSI-300919-1-min.pdf](https://indef.or.id/source/Siaran_Pers/Ekonomi_Politik_Korupsi_-_300919/INDEF-EKONOMI_POLITIK_KORUPSI-300919-1-min.pdf).
- Becker, G. S. (1968). Crime and punishment: An economic approach. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169–217. <https://doi.org/10.1086/259394>.
- Bimo, Walgito. (2003). *Psikologi Sosial*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Black, H.C. (1968). *BLACK ' S LAW DICTIONARY*.
- Blau, Peter M., (1964). *Exchange and power and social life*. Routledge Taylor and Francis Group. London. New York.
- Blickle, G., Schlegel, A., Fassbender, P., & Klein, U. (2006). Some personality correlates of business white-collar crime. *Applied Psychology*, 55(2), 220–233.
- Bondan, G.L.B. (2019). Tindak pidana korupsi dan komisi pemberantasan korupsi. *Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK)*, 85. <https://aclc.kpk.go.id/materi-pembelajaran/hukum/buku/modul-tindak-pidana-korupsi-dan-komisi-pemberantasan-korupsi>.
- Braun , V., & Clarke , V. (2012). Using thematic analysis in psychology: Qualitative research in psychology. In H. Cooper, P. Camic, D. Long, A. Panter, D. Rindskopf, & K. Sher, *APA Handbook of Research Methods in Psychology, Vol. 2: Research Designs: Qualitative, Neuropsychological, and biological* (pp. 57-71). America Psychological Association.
- Breen, M., Gillanders, R., McNulty, G., & Suzuki, A. (2017). Gender and

- corruption in business. *The Journal of Development Studies*, 53(9), 1486–1501.
- Budiman, A., Roan, A., & Callan, V.J. (2013). Rationalizing ideologies, social identities and corruption among civil servants in Indonesia during the Suharto era. *J. Bus Ethics*, 116: 139 – 149.
- Cislak, A., Cichocka, A., Wojcik, A. D., & Frankowska, N. (2018). Power corrupts, but control does not: What stands behind the effects of holding high positions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(6), 944–957.
- Collier, M.W. (2002). Explaining corruption: An institutional choice approach. *Crime, Law and Social Change*, 38(1), 1–32.
- Collins, J.M., & Schmidt, F. L. (2006). Personality, integrity, and white collar crime: A construct validity study. *Personnel Psychology*, 46(2), 295–311.
- Creswell, J. (2016). *Research design: Pendekatan metode kualitatif, kuantitatif, dan campuran*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Darley, J.M. (2005). The cognitive and social psychology of contagious organizational corruption. *Brooklyn Law Review*, 70(4), 1177–1194.
- David, K. And. (2014). *Strategic Management*. US America: Pearson Education.
- Davis, J.H., & Ruhe, J.A. (2003). Perceptions of country corruption: Antecedents and outcomes. *Journal of Business Ethics*, 43(4), 275–288.
- Dayakisni, T. & Hudaniah. (2015). *Psikologi Sosial*. Malang: UMM Press.
- DeCelles, K.A., DeRue, D. S., Margolis, J.D., & Ceranic, T.L. (2012). Does power corrupt or enable? When and why power facilitates self-interested behavior. *Journal of Applied Psychology*, 97(3), 681–689.
- Dietrich, C. (2010). Decision making: Factors that influence decision making, heuristics used, and decision outcomes. *Inquires Journal*, 2(2), 1-8.
- Eisenfuhr, F. (2011). *Decision making*. New York: Springer.
- Eisenhardt, Kathleem. M. (1989). Agency Theory: An Assesment and Review. *Academy of Management Review*, 14. Hal 57-74.
- Elbahnasawy, N. G. (2014). E-Government, Internet Adoption, and Corruption: An Empirical Investigation. *World Development*, 57, 114–126. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.12.005>.
- Fereday, J., & Muir-Cochrane, E. (2006). Demonstrating rigor using thematic analysis: A hybrid approach of inductive and deductive coding and theme development. *International Journal of Qualitative Methods*, 5(1), 80-92.
- Garrett, N., Lazzaro, S. C., Ariely, D., & Sharot, T. (2016). The brain adapts to

- dishonesty. *Nature Neuroscience*, 19, 1727–1732.
- Gino, F., & Pierce, L. (2009). Dishonesty in the name of equity. *Psychological Science*, 20(9), 1153–1160.
- Gino, F., Ayal, S., & Ariely, D. (2009). Contagion and differentiation in unethical behavior: The effect of one bad apple on the barrel. *Psychological Science*, 20(3), 393–398.
- Gino, F., Ayal, S., & Ariely, D. (2013). Self-serving altruism? The lure of unethical actions that benefit others. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 93, 285–292.
- Graycar, A. (2015). Corruption: Classification and analysis. *Policy and Society*, 34, 87-96.
- Gupta, S., H. Davoodi, & Alonso-Terme, R. (2002). "Does Corruption Affect Inequality and Poverty?". *Economics of Governance* 2002(3): 23-45.
- Handoko, H. (2010). *Manajemen personalia dan sumber daya manusia*. Yogyakarta: BPFE.
- Handokoa, A. E., Setyawati, A., & Pahala, Y. (2017). Pertumbuhan Perusahaan Transportasi Laut di Indonesia. *Jurnal Manajemen Transportasi & Logistik*. Vol. 07 (01). 37-48.
- Handoyo, Eko. (2009). *Pendidikan Anti Korupsi*. Semarang : Widyakarya Press.
- Harjudin, L.O., & Zuada, L.H. (2020). 'Musim Semi' Dinasti Politik Pada Pemilu 2019 Di Sulawesi Tenggara. *Jurnal Transformative*, 6(1), 107–126.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. Sage Publications.
- Homans, G.C. (1961). *Social Behaviour: Its Elementary Forms*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Homans, G.C., (1974). *Social Behavior: Its Elementary Forms Revised Edition*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Hude, M. Darwis. (2006). *Emosi*. Jakarta: Erlangga.
- Indonesia Corruption Watch. (2021). *Laporan Pemantauan Dua Tahun Kinerja Komisi pemberantasan Korupsi 2019-2021*. 1–79. [https://antikorupsi.org/sites/default/files/dokumen/Laporan Hasil Evaluasi Dua Tahun Kinerja KPK.pdf](https://antikorupsi.org/sites/default/files/dokumen/Laporan%20Hasil%20Evaluasi%20Dua%20Tahun%20Kinerja%20KPK.pdf).
- Jensen & Meckling. (1976). Theory of The Firm: Management Behavior, Agency Cost ad Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*. V.3, No. 4, pp. 305- 360.

- Jetter, M., Montoya Agudelo, A. , & Ramírez Hassan, A. (2015). The effect of democracy on corruption: Income is key. *World Development*, 74, 286–304.
- Jha, C., & Panda, B. (2017). Individualism and corruption: A cross-country analysis. *Economic Papers: A Journal of Applied Economics and Policy*, 36(1), 60–74.
- Julián, M., & Bonavia, T. (2020). Psychological variables related to corruption: A systematic review. *Anales de Psicología*, 36(2), 330–339.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decisions under risk. *Econometrica*, 47, 263-291.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1982). *Judgement under uncertainty: Heuristics and biases*. New York: Cambridge University.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Kamus Besar Bahasa Indonesia. (2015). PT Gramedia Pustaka Utama. Jakarta.
- Kellaris, J.J., Boyle, B. A., & Dahlstrom, R.F. (1994). Framing and situational ethics. *Marketing Letters*, 5, 69-75.
- Kern, M., & Chugh, D. (2009). Bounded ethicality: The perils of loss framing. *Psychological Science*, 20, 378-384.
- Kish-Gephart, J.J., Harrison, D.A., & Treviño, L.K. (2010). Bad apples, bad cases, and bad barrels: meta-analytic evidence about sources of unethical decisions at work. *Journal of Applied Psychology*, 95, 1-31.
- Klitgaard, R. (1988). *Controlling corruption*. University of California Press.
- Köbis, N. C., Van Prooijen, J. W., Righetti, F., & Van Lange, P. A. M. (2015). “Who doesn’t?” - The impact of descriptive norms on corruption. *PLoS ONE*, 10(6), 1–14. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0131830>.
- Köbis, N. C., Van Prooijen, J. W., Righetti, F., & Van Lange, P. A. M. (2016). Prospection in individual and interpersonal corruption dilemmas. *Review of General Psychology*, 20(1), 71–85. <https://doi.org/10.1037/gpr0000069>.
- Kusumastuti, A., & Khoiron, A. (2019). *Metode penelitian kualitatif*. Semarang: Lembaga Pendidikan Sukarno Pressindo.
- Lio, Mon Chi, Meng Chun Liu, & Yi Pey Ou. (2011.) Can the Internet Reduce Corruption? A Cross-Country Study Based on Dynamic Panel Data Models. *Government Information Quarterly* 28(1):47–53.
- Luo, Y. (2005). An organisational perspective on corruption. *Management and Organisation Review*, 1(1), 119–154.

- Luthans, F. (2006). *Perilaku organisasi (Edisi Sepeuluh)*. Yogyakarta: Andi.
- Mead, N. L., Baumeister, R. F., Gino, F., Schweitzer, M.E., & Ariely, D. (2009). Too tired to tell the truth: Self-control resource depletion and dishonesty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(3), 594–597. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.02.004>.
- Mellers, B., Schwartz, A. & Ritov, D. (1999). Emotion-Based Choice. *Journal of Experimental Psychology*, 3, 332-345.
- Milgram, S. (1963). Behavioral study of obedience. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67,371–378.
- Milgram, S. (1974). *Obedience to authority: An experimental view*. Harpercollins.
- Modesto, J.G., & Pilati, R. (2020). Why are the Corrupt, Corrupt?: The Multilevel Analytical Model of Corruption. *Spanish Journal of Psychology*, 23(May), 1–13.
- Moleong, L. (2014). *Metode penelitian kualitatif (Edisi Revisi)*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Muramatsu, R., & Bianchi, A. M. A. F. (2021). Behavioral economics of corruption and its implications. *Brazilian Journal of Political Economy*, 41(1), 100–116.
- Na'im, M. M., Rofi'ah, N., & Rahmat, I. (2006). *NU Melawan Korupsi: Kajian Tafsir dan Fiqh*. Jakarta: Tim Kerja Gerakan Nasional Pemberantasan Korupsi PBNU.
- Nanang. (2018). *Pendidikan Antikorupsi Untuk PT (Vol. 20, Issue 7)*.
- Nane, G. (2007). Does rational choice explain corruption and its persistence adequately. Annual conference of the Association of Heterodox Economics (pp. 23-46). Bristol England: South bank university.
- Noer, D. (1990) *Mohammad Hata: Biografi Politik*. Jakarta, Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial, p. 684.
- Pellegrini, L. (2011). *Corruption, development and the environment*. Springer Netherlands.
- Pertiwi, K. (2019). Kesenjangan dalam Wacana Antikorupsi di Indonesia: Temuan dari Literatur Studi Korupsi Kritis. *Jurnal Antikorupsi Integritas*, 5(2), 133–150.
- Pettigrew, T.F. (2018). The emergence of Contextual Social Psychology. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44(7), 963–971.
- Pfister, H-R., & Bohm, G. (2008). The multiplicity of emotions: a framework of emotional functions in decision making. *Judgment and Decision Making*, 3(1), 5-17.

- Poerwandari, E. (2017). *Pendekatan kualitatif untuk penelitian perilaku manusia*. Jakarta: LPSP3 UI.
- Polinsky, M.A., & Shavell, S. (2000). The economic theory of public enforcement of law. *Journal of Economic Literature*, 38, 45-76. Putri, D. A. & Nihayah, Z. (2017). The effect of moral integrity, lifestyle and organizational culture on anti-corruption intention. *Journal of Psychology Tazkiya*, 22 (2), 289-300.
- Prentice, R.A. (2007). "Ethical Decision Making: More Needed Than Good Intentions". *Financial Analysts Journal*, 63(6): 17-30.
- Reyna, V.F. (2004). How people make decisions that involve risk: A dual-processes approach. *Current Directions in Psychological Science*, 13(2), 60–66.
- Rose-Ackerman, S., & Palifka, B. (2016). Culture and Corruption. In *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform* (pp. 233-272). Cambridge: Cambridge University Press.
- Sarwono, S.W. (2009). *Psikologi Sosial*. Jakarta: Salemba Humanika.
- Schikora, J.T. (2011, March 1). Bringing the four-eyes-principle to the lab (Munich Discussion Paper 2011–3). Ludwig-Maximilians-Universität München.
- Scott, W. Richard. (2004). Institutional Theory: Contributing to a Theoretical Research Program. *Great Minds in Management: The Process of Theory Development*. Smith, K. G. & Hitt, M. A. Oxford University Press.
- Shah, A. K., Oppenheimer, D. M. (2008). Heuristics made easy: an effort-reduction framework. *Psychological Bulletin*, 134(2), 207–222. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.2.207>.
- Shenhav, A., & Greene, J.D. (2014). Integrative moral judgment: Dissociating the roles of the amygdala and ventromedial prefrontal cortex. *Journal of Neuroscience*, 34(13), 4741–4749.
- Suparwi, S. (2020). *Pengantar psikologi kognitif*. Salatiga: LP2M IAIN Salatiga.
- Soeharto, I., & Nugroho, N. (2018). Are we culturally corrupt? Revisiting the relationship between cultural dimensions and Corruption Perception Index. *Asia Pacific Fraud Journal*, 2(2), 143–149. <http://doi.org/10.21532/apfj.001.17.02.02.02>.
- Soreide, T. (2009). Too risk averse to stay honest? *International Review of Law and Economics*, 29(4), 388–395.
- Swamy, A., Knack, S., Lee, Y., & Azfar, O. (2001). Gender and corruption. *Journal of Development Economics*, 64(1), 25–55.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories: Studies in social psychology* (1st Ed.). Cambridge University Press.

- Terry, G. R., & Rue, L. (2008). *Dasar-dasar manajemen*. (G. Ticoalu, Trans.) Jakarta: Bumi Akasara.
- Transparency International. (2021). 2021 Corruption Perceptions Index. Transparency.Org. <https://www.transparency.org/en/cpi/2021>.
- Trevino, L.K. (1986). Ethical decision making in organizations: A person situation interactionist model. *Academy of Management Review*, 11, 601-617.
- Turban, E., Jay, A., & Ting, P.L. (2005). *Decision support systems and intelligent system Ed. 7*. New Jersey: Pearson Education.
- Tavits, M. (2010). Why do people engage in corruption? The case of Estonia. *Social Forces*, 88, 1257-1279.
- VandenBos, G.R. (2015). *APA dictionary of psychology (2nd Edition)*. Washington DC: American psychological association.
- Wahyuni, Z. I., Adriani, Y., Nihayah, Z. (2015). The relationship between religious orientation, moral integrity, personality, organizational climate and anti corruption intentions in Indonesia. *International Journal of Social Science and Humanity*, 5 (10), 860-864.
- Walgito, B. (1999). *Psikologi sosial: Suatu Pengantar*. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Widodo, W., Budoyo, S., & Pratama, T.G.W. (2018). The role of law politics on creating good governance and clean governance for a free-corruption Indonesia in 2030. *The Social Sciences*, 13(8), 1307–1311.
- Yeganeh, H. (2014). Culture and corruption. *International Journal of Development Issues*, 13(1), 2–24.
- Yogi Prabowo, H. (2014). To be corrupt or not to be corrupt: Understanding the behavioral side of corruption in Indonesia. *Journal of Money Laundering Control*, 17(3), 306–326.
- Zaloznaya, M. (2014). The social psychology of corruption: Why it does not exist and why it should. *Sociology Compass*, 8 (2), 187–202.
- Zhao, H., Zhang, H., & Xu, Y. (2016). Does the Dark Triad of personality predict corrupt intention? The mediating role of belief in good luck. *Frontiers in Psychology*, 7(APR), 1–16.
- Zhao, H., Zhang, H., & Xu, Y. (2017). Effects of perceived descriptive norms on corrupt intention: The mediating role of moral disengagement. *International Journal of Psychology*, 54 (1), 93–101.
- Zimbardo, P. (2007). *The Lucifer Effect: Understanding how good people turn evil*. New York, NY: Random House Trade Paperbacks.

# LAMP IRAN

**Lampiran 1 - Lembar *Guideline Interview* Subjek AK****LEMBAR *GUIDELINE INTERVIEW* SUBJEK AK****Identitas Subjek**

Nama/Inisial	: AK
Jenis Kelamin	: Laki-laki
Usia	: 53 Tahun
Pekerjaan/Asal Instansi	: Peralihan PNS – Anggota Legislatif
Jabatan Terakhir	: Wakil Ketua DPR Kabupaten Muna

**Pelaksanaan Wawancara**

Tempat Pelaksanaan	: Rutan Kelas 2 B, Kabupaten Muna
Hari/Tanggal Pelaksanaan	: Senin, 20 Maret 2023
Waktu Mulai Pelaksanaan	: 11.25 WITA
Waktu Selesai Pelaksanaan	: 12.45 WITA

**A. Tujuan Pelaksanaan**

Tujuan dari pelaksanaan proses wawancara ini adalah untuk memperoleh data dan informasi mengenai mengapa seorang terpidana kasus korupsi terlibat dalam korupsi, dan lebih khususnya menggali terkait dinamika pengambilan keputusan yang dialami oleh subjek penelitian (terpidana kasus korupsi).

**B. Tahapan Wawancara****1. Pembukaan (*Opening*)**

- a. Pengisian *informed consent* dan lembar identitas subjek
- b. Pengenalan

c. *Building rapport*

d. Pengajuan izin untuk merekam proses wawancara

## 2. Inti (*Body*)

Terdapat beberapa pokok pertanyaan yang perlu diajukan sesuai dengan tujuan penelitian, yaitu:

### a. Profil Subjek

1. Boleh disebutkan nama lengkap anda ?
2. Berapa usia anda ?
3. Boleh anda ceritakan, terkait riwayat pendidikan anda ?
4. Bolehkah anda ceritakan riwayat pekerjaan/perjalanan karier anda ?
5. Bolehkah anda ceritakan tentang latar belakang keluarga dan juga budaya anda ?
6. Apakah sebelumnya anda pernah terlibat dalam kasus pidana ?  
(optional)

### b. Jenis Tindak Pidana Korupsi yang Dilakukan

1. Apa benar anda dijerat dalam kasus tindak pidana korupsi ?
2. Anda divonis bersalah dalam putusan ?
3. Berapa lama putusan yang anda terima ?
4. Boleh disebutkan jenis tindak pidana korupsi apa yang menjerat anda ?
5. Boleh dijelaskan secara lebih spesifik, jenis pelanggaran apa yang anda lakukan, dan apa posisi anda disitu ?
6. Bisa anda ceritakan, sejak kapan kasus ini terjadi, bagaimana awal mulanya, (terlapor, diusut, diproses sampai dengan putusan) ?
7. Boleh anda ceritakan, Mengapa dan bagaimana anda bisa terlibat dalam kasus korupsi yang menjerat anda ini ?

**c. Multideterminisme Keterlibatan Subjek dalam Korupsi****➤ Makro Determinisme (Contextual Factors)**

1. Bagaimana anda memandang sistem politik saat ini ? Apakah sistem politik dan norma-norma politik terkait dengan praktik korupsi di Negara maupun di Kabupaten Muna memiliki pengaruh terhadap keterlibatan anda dalam praktik korupsi ? Bagaimana pengaruhnya ?
2. Bagaimana anda memandang sistem ekonomi kita saat ini ? Apakah sistem ekonomi dan norma-norma ekonomi yang berlaku memiliki pengaruh atau keterkaitan terhadap keterlibatan anda dalam praktik tersebut ? Bagaimana pengaruhnya ?
3. Bagaimana pandangan anda tentang norma sosial dan budaya kita saat ini dalam kaitannya dengan praktik korupsi ? Apakah norma sosial dan budaya yang anda rasakan saat ini memiliki pengaruh terhadap keterlibatan anda dalam praktik korupsi ? Bisa Anda ceritakan !

**➤ Meso Determinisme (Group Factors)**

1. Bisakah anda jelaskan/gambarkan bagaimana situasi dalam lingkup keseharian anda ? Apakah ada identitas kelompok tertentu yang dibangun dalam lingkup tersebut. Jika ada, identitas seperti apa ? dan bagaimana interaksi yang ada di dalamnya ?
2. Anda kan saat itu terafiliasi pada suatu lembaga/instansi atau dalam hal ini anda berada dalam konteks organisasi. Apakah ada nilai-nilai tertentu di dalam organisasi anda ? Jika ada, nilai-nilai seperti apa itu ? Adakah nilai-nilai khusus yang terkait atau mengatur tentang praktik korupsi/perilaku korup.

3. Menurut anda bagaimanakah peran orang-orang disekitar anda dalam keterlibatan anda pada praktik korupsi ? Adakah pengaruh dari pihak-pihak lain yang memotivasi anda untuk terlibat dalam praktik korupsi yang menjerat anda, jika ada pengaruh seperti apa itu, dan bagaimana kemudian anda menyikapinya pada saat itu ?
4. Dalam kaitannya dengan perilaku korupsi, keberadaan suatu kelompok itu dapat menghasilkan dua kemungkinan, yakni dimungkinkan dapat menghambat dipraktikkannya korupsi atau justru dapat memberikan pengaruh yang positif pada perilaku korup/mendukung perilaku korup, di kelompok seperti apa anda berada ? Bisa dijelaskan lebih lanjut seperti apa contohnya. ?

➤ ***Mikro Determinisme (Dispositional Factors)***

1. Menurut anda pribadi, bagaimana anda memandang korupsi itu ?
2. Bagaimana pandangan/tanggapan anda terkait fenomena korupsi yang terjadi hari-hari ini ?
3. Bagaimana pendapat/tanggapan anda mengenai sistem pengawasan yang ada saat ini dalam kaitannya dengan praktik korupsi ?
4. Bolehkah anda berbagi, dalam perspektif anda, bagaimana anda memandang tindakan yang anda lakukan dalam kasus ini ?
5. Terkait dengan keterlibatan anda dalam kegiatan ini, apakah ini atas kemauan anda sendiri ? apakah ada unsur pengaruh/paksaan dari pihak lain ?
6. Apakah keterlibatan anda ini sudah anda rencanakan sebelumnya ?
7. Alasan apa yang membuat anda merasa/berikir bahwa anda perlu terlibat didalamnya ?

8. Apakah tindakan yang anda lakukan ini adalah tupoksi anda ? anda punya keahlian di situ ?
9. Berkaitan dengan sanksi yang anda terima, menurut anda ini adil bagi anda ?
10. Bagaimana anda memandang “Keadilan” ?
11. Apakah anda percaya pada hukum ?
12. Apakah anda memiliki prinsip, nilai-nilai pribadi, atau nilai kepercayaan yang anda pegang dan anda jadikan sebagai pedoman dalam hidup anda ? Jika ada boleh diceritakan ?

**d. Pengambilan Keputusan Korupsi**

1. Pada saat sebelum anda memutuskan untuk terlibat dalam kegiatan, apakah anda sudah punya bayangan/menyadari bahwa keputusan anda termasuk dalam indikasi tindak pidana korupsi ?
2. Bagaimana anda melihat situasinya pada saat itu, yang membuat anda sampai akhirnya mau terlibat di dalam kegiatan ini ?
3. Saat sebelum mengambil keputusan untuk terlibat, apakah anda mempertimbangkan keputusan anda terlebih dahulu? Selain pilihan untuk terlibat, apakah ada alternatif pilihan lain yang muncul pada saat itu ? Jika ada, apa alternatif pilihannya ?
4. Berapa lama waktu yang anda gunakan sampai akhirnya anda memutuskan untuk terlibat ?
5. Sebelum akhirnya memutuskan keterlibatan anda, apakah ada pihak lain yang anda libatkan ? misalnya seperti meminta pendapat/mengkomunikasikan terlebih dahulu situasi yang anda

hadapi, jika ada siapa saja orang yang anda libatkan ? dan bagaimana bentuk interaksi anda dengan orang tersebut ?

6. Apakah anda memiliki pengalaman berada dalam posisi yang sama dan atau mengambil keputusan yang sama sebelumnya ?
7. Apa yang anda pikirkan, dan perasaan apa yang muncul saat hendak mengambil keputusan ?
8. Saat sebelum mengambil keputusan, apakah anda sudah punya prediksi/memperhitungkan kemungkinan risiko yang akan anda terima, seperti risiko akan diperiksa, diadili, dan bahkan akan menerima sanksi hukum sebagaimana yang anda jalani saat ini?
9. Menurut anda apakah keputusan yang anda ambil sudah tepat ?
10. Jika saat sebelum anda memutuskan untuk terlibat dalam kasus ini anda sudah mengetahui/menyadari bahwa risiko yang akan anda tanggung seperti saat ini, apakah anda masih akan mengambil keputusan yang sama ? Mengapa ?

➤ **Pertanyaan Tambahan :**

1. Bagaimana perasaan anda divonis sebagai terpidana kasus korupsi ?
2. Perubahan emosi seperti apa yang anda rasakan saat divonis sebagai terpidana kasus korupsi sampai dengan hari ini anda menjalani masa tahanan?
3. Selama terlibat dalam kasus ini, apakah anda merasakan ada perubahan sikap dalam diri anda ? Baik itu sebelum dan sesudah terlibat dalam kasus ini ? Jika ada, perubahan sikap seperti apa itu ?
4. Bagaimana anda memaknai pengalaman anda terlibat dalam kasus tindak pidana korupsi ?

5. Dari pemaknaan anda atas pengalaman anda ini, adakah suatu pembelajaran yang anda peroleh ? Jika ada pembelajaran apa yang anda peroleh ?
6. Apakah anda merasa bersalah atas tindakan/keputusan yang anda ambil ?
7. Jika ya, apa yang membuat anda merasa bersalah ?
8. Jika tidak, apa yang membuat anda tidak merasa bersalah ?
9. Apakah anda merasa malu setelah dibuktikan bersalah ?
10. Apakah anda menyesali keputusan anda ?

### **3. Penutupan (*Closing*)**

- a. Penyampaian Kembali jawaban subjek
- b. Ucapan terima kasih salam
- c. salam

**Lampiran 2 - Lembar *Guideline Interview* Subjek FE****LEMBAR *GUIDELINE INTERVIEW* SUBJEK FE****Identitas Subjek**

Nama/Inisial	: FE
Jenis Kelamin	: Laki-laki
Usia	: 53 Tahun
Pekerjaan/Asal Instansi	: PNS
Jabatan Terakhir	: Kepala Bidang di Dinas Pertanian KAB. Muna

**Pelaksanaan Wawancara**

Tempat Pelaksanaan	: Rutan Kelas 2 B, Kabupaten Muna
Hari/Tanggal Pelaksanaan	: Senin. 20 Maret 2023
Waktu Mulai Pelaksanaan	: 12.55 WITA
Waktu Selesai Pelaksanaan	: 14.09 WITA

**C. Tujuan Pelaksanaan**

Tujuan dari pelaksanaan proses wawancara ini adalah untuk memperoleh data dan informasi mengenai mengapa seorang terpidana kasus korupsi terlibat dalam korupsi, dan lebih khususnya menggali terkait dinamika pengambilan keputusan yang dialami oleh subjek penelitian (terpidana kasus korupsi).

**D. Tahapan Wawancara****1. Pembukaan (*Opening*)**

- a. Pengisian *informed consent* dan lembar identitas subjek
- b. Pengenalan

c. *Building rapport*

d. Pengajuan izin untuk merekam proses wawancara

## 2. Inti (*Body*)

Terdapat beberapa pokok pertanyaan yang perlu diajukan sesuai dengantujuan penelitian, yaitu:

### a. Profil Subjek

1. Boleh disebutkan nama lengkap anda ?
2. Berapa usia anda ?
3. Boleh anda ceritakan, terkait riwayat pendidikan anda ?
4. Bolehkah anda ceritakan riwayat pekerjaan/perjalanan karier anda ?
5. Bolehkah anda ceritakan tentang latar belakang keluarga dan juga budaya anda ?
6. Apakah sebelumnya anda pernah terlibat dalam kasus pidana, baik yang serupa atau yang berbeda ?

### b. Jenis Tindak Pidana Korupsi yang Dilakukan

1. Apa benar anda dijerat dalam kasus tindak pidana korupsi ?
2. Anda divonis bersalah dalam putusan ?
3. Berapa lama putusan yang anda terima ?
4. Boleh disebutkan jenis tindak pidana korupsi apa yang menjerat anda ?
5. Boleh dijelaskan secara lebih spesifik, jenis pelanggaran seperti apa yang anda lakukan, dan apa posisi anda di situ ?
6. Bisa anda ceritakan, sejak kapan kasus ini terjadi, bagaimana awal mulanya, (terlapor, diusut, diproses sampai dengan putusan) ?
7. Boleh anda ceritakan, Mengapa dan bagaimana anda bisa terlibat dalam kasus korupsi ?

### c. Multideterminisme Keterlibatan Subjek dalam Korupsi

#### ➤ *Makro Determinisme (Contextual/Situational Factors)*

1. Bagaimana anda memandang sistem politik kita saat ini ? Apakah sistem politik dan norma-norma politik terkait dengan praktik korupsi di Negara

maupun di Kabupaten Muna memiliki pengaruh terhadap keterlibatan anda dalam praktik korupsi ? Bagaimana pengaruhnya ?

2. Bagaimana anda memandang sistem ekonomi kita saat ini ? Apakah sistem ekonomi dan norma-norma ekonomi yang berlaku memiliki pengaruh atau keterkaitan terhadap keterlibatan anda dalam praktik tersebut ? Bagaimana pengaruhnya ?
3. Bagaimana pandangan anda tentang norma sosial dan budaya kita saat ini dalam kaitannya dengan praktik korupsi ? Apakah norma sosial dan budaya yang berlaku dan anda rasakan saat ini memiliki pengaruh terhadap keterlibatan anda dalam praktik korupsi ? Bisa Anda ceritakan !

➤ ***Meso Determinisme (Group Factors)***

1. Bisakah anda jelaskan/gambarkan bagaimana situasi dalam lingkup keseharian anda ? adakah identitas kelompok tertentu yang dibangun dalam lingkup tersebut. Jika ada, identitas seperti apa itu ? dan bagaimana interaksi yang ada di dalamnya ?
2. Anda kan saat itu terafiliasi pada suatu lembaga/instansi atau dalam hal ini anda berada dalam konteks organisasi, berbicara organisasi artinya berbicara kelompok. Apakah ada nilai-nilai tertentu di dalam organisasi anda ? Jika ada, nilai-nilai seperti apa itu ? Adakah nilai-nilai khusus yang mengatur tentang boleh atau tidaknya praktik korupsi/perilaku korup dilakukan ?
3. Menurut anda bagaimanakah peran orang-orang disekitar anda dalam keterlibatan anda pada praktik korupsi ? Adakah pengaruh dari pihak-pihak lain yang memotivasi anda untuk terlibat dalam praktik korupsi yang menjerat anda, jika ada pengaruh seperti apa itu, dan bagaimana kemudian anda menyikapinya pada saat itu ?
4. Dalam kaitannya dengan perilaku korupsi, keberadaan suatu kelompok itu dapat menghasilkan dua kemungkinan, yakni dimungkinkan dapat menghambat dipraktikkannya korupsi atau justru dapat memberikan

pengaruh yang positif pada perilaku korup/mendukung perilaku korup, di kelompok seperti apa anda berada ? Bisa dijelaskan lebih lanjut seperti apa contohnya....

➤ **Mikro Determinisme (Dispositional Factors)**

1. Menurut anda pribadi, bagaimana anda memandang korupsi itu ?  
Bolehkah anda berbagi, dalam perspektif anda, bagaimana anda memandang tindakan yang anda lakukan dalam kasus ini ?
2. Terkait dengan keterlibatan anda dalam kegiatan ini, apakah ini atas kemauan anda sendiri ? Apakah ada unsur pengaruh/paksaan dari pihak lain ?
3. Apakah tindakan yang anda lakukan ini adalah tupoksi anda ? anda punya keahlian di situ ?
4. Menurut anda, sanksi yang anda terima adil bagi anda ?
5. Bagaimana anda memandang "Keadilan" ?
6. Apakah anda percaya pada hukum ?
7. Apakah anda memiliki prinsip, nilai-nilai pribadi, atau sistem kepercayaan yang anda pegang dan anda jadikan sebagai pedoman dalam hidup anda ? Jika ada boleh diceritakan ?

**d. Pengambilan Keputusan Korupsi**

1. Pada saat sebelum memutuskan tindakan anda, apakah anda sudah menyadari bahwa keputusan/tindakan yang akan anda lakukan ini masuk dalam indikasi tindak pidana korupsi ?
2. Bagaimana anda melihat situasinya pada saat itu, apa yang membuat anda sampai merasa harus melakukan tindakan yang inprosedural/mal prosedur ?
3. Saat sebelum mengambil keputusan untuk melakukan tindakan yang tidak sesuai prosedur (melanggar) aturan juknis yang ada, apakah anda sempat mempertimbangkan keputusan anda terlebih dahulu? Selain pilihan untuk ya saya mau melakukannya, apakah ada alternatif pilihan lain ? Jika ada, apa alternatif pilihannya ?
4. Sebelum akhirnya memutuskan, apakah ada pihak lain yang anda libatkan ? misalnya seperti meminta pendapat/mengkomunikasikan terlebih dahulu situasi yang anda hadapi, jika ada siapa saja orang

yang anda libatkan ? dan bagaimana bentuk interaksi anda dengan orang tersebut ?

5. Apakah ada kesadaran bahwa seharusnya tindakan ini tidak dilakukan ?
6. Apakah sempat ada keinginan untuk menolak ?
7. Jika ada keinginan untuk menolak, hal apa yang membuat anda ingin menolak ?
8. Lalu, hal apa yang membuat anda tidak bisa menolak ?
9. Berapa lama waktu yang anda gunakan sampai akhirnya anda putuskan untuk melakukan tindakan tersebut ?
10. Apa yang terlintas dalam pikiran anda, dan perasaan apa yang muncul saat hendak mengambil keputusan tersebut ?
11. Saat sebelum mengambil keputusan, apakah anda sudah punya prediksi/memperhitungkan kemungkinan risiko yang akan anda terima, misalnya seperti risiko akan diperiksa, diadili, dan bahkan akan menerima sanksi hukum sebagaimana yang anda jalani saat ini?
12. Apakah anda memiliki pengalaman yang sama dan atau mengambil keputusan yang sama sebelumnya ?
13. Menurut anda apakah keputusan yang anda ambil tersebut tepat ?
14. Jika saat sebelum anda memutuskan untuk terlibat dalam kasus ini anda sudah punya bayangan atau mengetahui bahwa risiko yang akan anda tanggung seperti saat ini, apakah anda masih akan tetap mengambil keputusan yang sama ? Mengapa ?

➤ **Pertanyaan Tambahan :**

1. Bagaimana perasaan anda divonis sebagai terpidana kasus korupsi ?
2. Perubahan emosi seperti apa yang anda rasakan saat divonis sebagai terpidana kasus korupsi sampai dengan hari ini anda menjalani masa tahanan?
3. Selama terlibat dalam kasus ini, apakah anda merasakan ada perubahan sikap dalam diri anda ? Baik itu sebelum dan sesudah terlibat dalam kasus ini ? Jika ada, perubahan sikap seperti apa itu ?
4. Bagaimana anda memaknai pengalaman anda terlibat dalam kasus tindak pidana korupsi ?

5. Dari pemaknaan anda atas pengalaman anda ini, adakah suatu pembelajaran yang anda peroleh ? Jika ada pembelajaran apa yang anda peroleh ?
6. Apakah anda merasa bersalah atas tindakan/keputusan yang anda ambil ?
7. Jika ya apa yang membuat anda merasa bersalah ?
8. Jika tidak, apa yang membuat anda tidak merasa bersalah ?
9. Apakah anda merasa malu setelah dibuktikan bersalah ?
10. Apakah anda menyesali keputusan anda ?

#### **4. Penutupan (*Closing*)**

- a. Penyampaian Kembali jawaban subjek
- b. Ucapan terima kasih salam
- c. Salam

Lampiran 3 - Lembar *Informed Consent* Subjek AK

KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN,  
RISET DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS HASANUDDIN  
FAKULTAS KEDOKTERAN  
PROGRAM STUDI PSIKOLOGI

Jl. Perintis Kemerdekaan Kampus Tamalanrea Km. 10 Makassar 90245 Telp. 586010, 586296 (0411) 586200  
pwt. 2767  
Fax. 586297. Email : psikologifkhu@gmail.com

## LEMBAR PERSETUJUAN KEIKUTSERTAAN PENELITIAN

Saya yang bertanda-tangan di bawah ini

Nama : [REDACTED]

Usia : 53 Tahun

Alamat :

Menyatakan persetujuan untuk ikut serta sebagai partisipan dalam penelitian ini. Keikutsertaan saya dalam penelitian ini saya lakukan secara sukarela atau tanpa paksaan dari pihak manapun. Saya juga mengizinkan peneliti untuk menggunakan data-data yang saya berikan (sebagaimana terlampir) sesuai dengan kepentingan dan tujuan penelitian.

Saya menyadari dan memahami bahwa data yang saya berikan memuat informasi-informasi yang jelas dan benar tentang diri saya. Walaupun demikian, berbagai informasi seperti nama jelas, nomor kontak, dan informasi lengkap lainnya, hanya saya izinkan untuk diketahui oleh peneliti.

Sebagai partisipan dalam penelitian ini, saya menyetujui untuk mengikuti semua prosedur dalam penelitian ini, termasuk aturan-aturan yang berlaku selama penelitian ini berlangsung. Saya juga mengizinkan peneliti untuk memakai alat bantu perekam untuk memudahkan penelitian serta untuk menghindari kesalahan atau adanya informasi yang kurang lengkap. Saya juga menyatakan kesediaan saya untuk dihubungi kembali oleh peneliti apabila terdapat data yang masih kurang lengkap.

Muna, 20 Maret 2023

Partisipan,

[REDACTED]

Lampiran 4 - Lembar *Informed Consent* Subjek FE

KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN,  
RISET DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS HASANUDDIN  
FAKULTAS KEDOKTERAN  
PROGRAM STUDI PSIKOLOGI

Jl. Perintis Kemerdekaan Kampus Tamalanrea Km. 10 Makassar 90245 Telp. 586010, 586296 (0411) 586200  
pswt. 2767  
Fax. 586297. Email : psikologi@kuh.ac.id

## LEMBAR PERSETUJUAN KEIKUTSERTAAN PENELITIAN

Saya yang bertanda-tangan di bawah ini

Nama : [REDACTED]  
Usia : 53.  
Alamat : RS. Liris Kce. Parisi

Menyatakan persetujuan untuk ikut serta sebagai partisipan dalam penelitian ini. Keikutsertaan saya dalam penelitian ini saya lakukan secara sukarela atau tanpa paksaan dari pihak manapun. Saya juga mengizinkan peneliti untuk menggunakan data-data yang saya berikan (sebagaimana terlampir) sesuai dengan kepentingan dan tujuan penelitian.

Saya menyadari dan memahami bahwa data yang saya berikan memuat informasi-informasi yang jelas dan benar tentang diri saya. Walaupun demikian, berbagai informasi seperti nama jelas, nomor kontak, dan informasi lengkap lainnya, hanya saya izinkan untuk diketahui oleh peneliti.

Sebagai partisipan dalam penelitian ini, saya menyetujui untuk mengikuti semua prosedur dalam penelitian ini, termasuk aturan-aturan yang berlaku selama penelitian ini berlangsung. Saya juga mengizinkan peneliti untuk memakai alat bantu perekam untuk memudahkan penelitian serta untuk menghindari kesalahan atau adanya informasi yang kurang lengkap. Saya juga menyatakan kesediaan saya untuk dihubungi kembali oleh peneliti apabila terdapat data yang masih kurang lengkap.

Muna, 20 Maret 2023

Partisipan,

Lampiran 5 - Lembar *Informed Consent Significant Other* Subjek AK

KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN,  
RISET DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS HASANUDDIN  
FAKULTAS KEDOKTERAN  
PROGRAM STUDI PSIKOLOGI

Jl. Perintis Kemerdekaan Kampus Tamalanrea Km. 10 Makassar 90245 Telp. 586010, 586296 (0411) 586200  
pswt. 2767  
Fax. 586297. Email : psikologi@uh.ac.id

## LEMBAR PERSETUJUAN KEIKUTSERTAAN PENELITIAN

Saya yang bertanda-tangan di bawah ini

Nama

[Redacted]

Usia : 47 Tahun

Alamat : Jalan Sukowati

Menyatakan persetujuan untuk ikut serta sebagai partisipan dalam penelitian ini. Keikutsertaan saya dalam penelitian ini saya lakukan secara sukarela atau tanpa paksaan dari pihak manapun. Saya juga mengizinkan peneliti untuk menggunakan data-data yang saya berikan (sebagaimana terlampir) sesuai dengan kepentingan dan tujuan penelitian.

Saya menyadari dan memahami bahwa data yang saya berikan memuat informasi-informasi yang jelas dan benar tentang diri saya. Walaupun demikian, berbagai informasi seperti nama jelas, nomor kontak, dan informasi lengkap lainnya, hanya saya izinkan untuk diketahui oleh peneliti.

Sebagai partisipan dalam penelitian ini, saya menyetujui untuk mengikuti semua prosedur dalam penelitian ini, termasuk aturan-aturan yang berlaku selama penelitian ini berlangsung. Saya juga mengizinkan peneliti untuk memakai alat bantu perekam untuk memudahkan penelitian serta untuk menghindari kesalahan atau adanya informasi yang kurang lengkap. Saya juga menyatakan kesediaan saya untuk dihubungi kembali oleh peneliti apabila terdapat data yang masih kurang lengkap.

Muna, 28 Maret 2023

Partisipan,

[Redacted]

Lampiran 6 - Lembar *Informed Consent Significant Other* Subjek FE

KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN,  
RISET DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS HASANUDDIN  
FAKULTAS KEDOKTERAN  
PROGRAM STUDI PSIKOLOGI  
Jl. Perintis Kemerdekaan Kampus Tamalanrea Km. 10 Makassar 90245 Telp. 586010, 586296 (0411) 586200  
pswt. 2767  
Fax. 586297. Email : psikologifkuk@gmail.com

## LEMBAR PERSETUJUAN KEIKUTSERTAAN PENELITIAN

Saya yang bertanda-tangan di bawah ini

Nama : [REDACTED]

Usia : 50 tahun

Alamat : Desa Lariba Kec. Parigi

Menyatakan persetujuan untuk ikut serta sebagai partisipan dalam penelitian ini. Keikutsertaan saya dalam penelitian ini saya lakukan secara sukarela atau tanpa paksaan dari pihak manapun. Saya juga mengizinkan peneliti untuk menggunakan data-data yang saya berikan (sebagaimana terlampir) sesuai dengan kepentingan dan tujuan penelitian.

Saya menyadari dan memahami bahwa data yang saya berikan memuat informasi-informasi yang jelas dan benar tentang diri saya. Walaupun demikian, berbagai informasi seperti nama jelas, nomor kontak, dan informasi lengkap lainnya, hanya saya izinkan untuk diketahui oleh peneliti.

Sebagai partisipan dalam penelitian ini, saya menyetujui untuk mengikuti semua prosedur dalam penelitian ini, termasuk aturan-aturan yang berlaku selama penelitian ini berlangsung. Saya juga mengizinkan peneliti untuk memakai alat bantu perekam untuk memudahkan penelitian serta untuk menghindari kesalahan atau adanya informasi yang kurang lengkap. Saya juga menyatakan kesediaan saya untuk dihubungi kembali oleh peneliti apabila terdapat data yang masih kurang lengkap.

Muna, 98 Maret 2023

Partisipan,



## Lampiran 7 - Tabulasi Hasil Triangulasi Sumber

## TABULASI HASIL TRIANGULASI SUBJEK AK

## Significant Other : NK : Istri

Tema Temuan	Hasil Wawancara Subjek	Hasil Wawancara Significant Other (Istri)	Status
Orientasi Perolehan Profit (Profit Gain Orientation)	<p>“ Ya Pasti kita tergiur lah dengan tawaran itu... Kan saya ini selain pegawai negeri saya basic-nya adalah seorang pengusaha... Jadi semua kegiatan itu yang berhubungan, sebetulnya, mau dibidang korupsi juga tidak, mau dibidang juga korupsi ya dibidang korupsi. Iya toooh... karena kegiatan-kegiatan saya ini selalu kan saya ini pengusaha, harus mencari untung dong”</p> <p>. “Yaaa karena mohon maaf saja, PNS itu kan apa sih yang bisa diharapkan dari gaji PNS. .semua orang juga tau lah pendapatan PNS itu bagaimana,, semua rata dipusat juga begitu... yaaa olehnya itu mau tidak mau harus pintar-pintar cari sumber penghasilan lain.. Berapa sih gaji PNS itu, apalagi kita ini hanya golongan 3, ya mana cukup untuk kehidupan sehari-hari, ya mau tidak mau kita harus pintar-pintar cari penghasilan sampingan”</p>	<p>“Kalau soal memtuskan untuk menjadi penyedia alat dalam kegiatan itu sebenarnya saya tidak tau menau soal urusan itu, karena bapak kalau urusan pekerjaan tidak selalu bicara ke saya bilang mau ini mau itu, tapi ya yang jelas suami saya itu kan ee sudah lamami memang menjadi pengusaha, dari tahun ee 2012 itu kami, sudah.. sudah banyak lah berganti-ganti usaha yah, macam-macam usaha kami itu, termasuk alat berat itu ya suami saya memang punya lah beberapa, saya pikir kalo pengusaha itu ya memang harus cari keuntungan lah masa mau cari rugi kan tidak mungkin pasti biar siapapun juga orang itu kalau berwirausaha itu tujuannya untuk mencari keuntungan”</p> <p>“Oiyaaa bapak kan memang bapak itu sudah lamami PNS tapi ya PNS juga hanya golongan 3, dan gajinya golongan 3 itu aduh... eee mana cukup kan kalau hanya mau berharap di gaji pokok itu, makanya keluarga kami itu memtuskan untuk berwirausaha juga, lebih</p>	Terkonfirmasi

		dominan di usaha kami itu”	
Justifikasi Moral (Moral Justifications Toward Corruption)	<p>Jadi sebetulnya kita ini hanya kena sialnya, kita orang-orang kecil ini yang kena sialnya... ditahan dipenjara, dikategorikan korupsi, padahal masih banyak orang-orang lain itu, orang-orang diatas itu, yang jelas-jelas korupsinya itu sudah Nampak. Iyaa!!!, satu contoh kalau mau dilihat toh, gaji pegawai di kementerian itu sama saja dengan gaji kita di sini. Pegawai mulai dari golongan 2, golongan 3, golonga 4, itu rata-rata sama lah dengan pegawai yang ada di daerah kita ini. Terus mereka punya... lihat rumah saja sudah mewah, mobil mewah, perilaku gaya hidup mewah. Ya semacam yang ada di TV sekarang ini, dari mana mereka ambil uangnya itu, usaha juga tidak nampak, darimana !!??... itu kan korupsi itu !!!, Cuma mungkin mereka belum kena sialnya, kita yang kena sialnya di sini. Banyak lah pejabat-pejabat begitu.. Jadi rata-rata di Indonesia ini, sekitar 90% lah rata-rata korupsi, koruptor semua itu”.</p>	<p>“Ya waktu itu bapak pikirnya ini bukan yang pertama kalinya ya, sudah sering mi lah bapak kerjakan pekerjaan seperti ini jadi tidak ada pikiran kita bilang ini mau dikategorikan korupsi. Intinya kalau mau dibandingkan dengan korupsiya orang lain yaaa apa yang terjadi di suami saya itu tidak ada apa-apanya laaah, oooo banyak itu yang lebih parah saya kira, di Muna sini kan yang kaya-kaya begitu sa pikir aaah sudah biasa yaaa, semua orang pasti berpikir kesitu, cari cari.. mencari cari pekerjaan baku lomba-lpmba orang cari proyek di sini, omong kosong kalo tidak berpikir begitu juga!, orang kan semua baku lomba-lomba cari pekerjaan untuk menyambung hidup toh... kita tidak kaget lah dengan yang begitu itu... hanya yaaa kita hanya lagi kena sialnya saja, ditambah banyak lagi faktor-faktor orang ini, yang iri hati toh.. jadi dicari-carikan jalannya bagaimana caranya supaya suami saya itu ditangkap, dipenjara”.</p>	Terkonfirmasi

(Lanjutan)

## TABULASI HASIL TRIANGULASI SUBJEK FE

*Significant Other: MR : Istri*

Tema Temuan	Hasil Wawancara Subjek	Hasil Wawancara <i>Significant Other</i>	Status
Patuh Pada Pihak Otoritas ( <i>Obidience in Authority</i> )	<p>“Aaaa saat itu saya diminta spesimen lah itu pencairan dana itu, saya dipaksa cairkan, biar tidak sesuai progres saya dipaksa ditekan terus sama AK, ditambah lagi dia masuk lewat kadis, jadi setelah saya mendapat rekomendasi dari kadis untuk tanda tangan ya saya mau tidak mau juga harus tanda tangan”</p> <p>“Yah, di situ lah kesalahan saya. Tapi saya juga atas unsur paksaan dari atasan saya. Sebenarnya saya tahu saya, sementara berjalan pekerjaan saya sudah tau kita sudah salah ini. Pekerjaan saya kan bukan hanya itu saja sebenarnya, kenapa nanti itu juga baru bisa seperti itu. Ada unsur paksaan lah, biar belum sesuai progres sudah mencairkan lagi. Saya sudah tau saya, bahwa ini akan salah kita. Tapi kita juga mau diapa juga karena dari atasan sudah ada rekomendasi. Saya ingin buat progres tapi ada rekomendasi dari atasan, dasarnya itu. Rekomendasi pencairan sekian atas permintaan atasan”</p>	<p>“Iya, pada saat itu memang bapak sempat bilang ke saya soal kegiatan itu, bilang ini saya sudah salah saya ini, terus saya bilang ya sudah tidak usah dilanjutkan ! Tapi bapak bilang ih tidak bisa... karena ini sudah rekomendasi dari sa punya atasan, kadis sudah tanda tangan. Tapi hanya sebatas itu saja, selain dari itu bapak kalau soal pekerjaan tidak pernah cerita banyak karena biasa dia bilang pekerjaan di kantor itu bukan urusanmu”</p>	Terkonfirmasi
Tekanan Menyangkut Hidup	“Waktu itu kan sebetulnya saya sempat menghindari, saya lari, biasa saya dari	“Waktu itu sempat di awal ketika pulang di rumah itu saya kaget karena melihat	Terkonfirmasi

dan Mati	<p><i>kantor hanya pergi paraf lalu dipanggil di baypass suruh tanda tangan, saya pernah lari di buton, saya pernah tidak masuk kantor. Bahkan saya pernah masih diklat diancam tembak kepalaku kalau tidak cairkan itu dana”.</i></p>	<p><i>kondisinya mobil itu penyok, nah saya tanya lah ke bapak, eh kenapa mobil ini peot begini, terus dia jawab oh saya tendang tadi di jalan, terus saya Tanya lagi kenapa bisa, terus bapak bilang tadi saya dipaksa di jalan untuk tanda tangan, dia paksa saya harus ttd harus mengeluarkan dana 100%, sementara pekerjaan baru 25%. Bapak bilang dia dihadang di jalanan ada banyak preman-preman juga disitu. Kemudian di hari-hari berikutnya lagi, sampai pada akhirnya saya melihat sendiri itu bapak diancam supaya tanda tangan dua kali diancam”</i></p>	
Tawar-menawar Politik (Political Bargaining)	<p><i>“Saya sadar, tapi karena ini perintah atasan juga, meskipun ini bukan garis komando. Sebenarnya bisa kita lakukan seperti itu, tapi jabatan hilang, kita punya pegangan itu hilang semua. Jadi kita punya keinginan pribadi yang sesungguhnya tidak akan terwujud. Selalu politik yang diutamakan. Tidak bisa, saya ingin memperbaiki semua sistem pertanian di muna tapi tidak bisa. Tertekan dengan politik ,kecuali saya diberikan keleluasaan baru bisa”</i></p> <p><i>“Oooh susah kalau begitu. Ini barang-barang kan semua sudah terstruktur, terorganisir semua. Di dalam politik sistemnya bukan begitu. Sudah ada yang mengatur semua... kalau kita mau melawan arus, sama kita eee... ini... intinya... eee pokoknya cara seperti itu,</i></p>	<p><i>“Soal karena jabatan jabatan itu di awal dulu saya tidak tahu menahu soal itu karena bapak juga tidak pernah cerita. Saya tahunya nanti diakhir nanti sudah diperiksami, bahkan sudah ditahan. Makanya di akhir itu saya bilang ke bapak kalau tau begini mendigan pada saat itu mengundurkan diri saja mi, tidak usahmi itu pusingkan jabatan, biarmi jadi staf biasa saja, kita juga bisa tetap hidup ji biar hanya dari staf biasa. saya waktu itu sangat menyayangkan dan cukup kecewa juga”</i></p>	Terkonfirmasi

	<p>sama kita mengancam posisinya kita sendiri”.</p> <p>“Dalam kasus yang kemarin itu saya itu pada saat itu tidak berharap apa-apa dari proyek itu, bilang mau harap uang apa...tidak saya, saya tidak beharap ke situ, hanya saya yang menjadi ini eee.... Lebih ke mempertahankan posisi saya di sana, besar keinginan saya ingin memperbaiki sistem yang ada di dalam itu. Tapi yaa pada akhirnya juga sia-sia semua... saya dipecat, anak saya yang di kedokteran juga harus pindah, tidak ada juga kita dapat uang, habis semua tidak ada tersisa. Coba kalo kita dapat uang mungkin”</p>		
<p>Analisis Biaya Manfaat (Cost-Benefits Analysis)</p>	<p>1. “Karena menurut saya itu sebenarnya hanya pelanggaran mencairkan dana, tapi tidak sesuai progress”.</p> <p>2. “Aaaa sebenarnya ada juga perasaan seperti itu. Hanya saja tidak terlalu malu bagaimana sekali, karena saya percaya diri bahwa kesalahan saya itu bukan kesalahan murni karena kesalahan saya. Memang saya salah, tapi karena tekanan dari faktor luar. Saya masih punya percaya diri bahwa saya merasa tidak sepenuhnya bersalah, meskipun mereka menyatakan saya salah”.</p> <p>“Sebelum penyidikan, saya sudah was-was memang... Saya sudah tau, saya sudah tau bahwa kita ini sudah melanggar ini, saya sudah</p>	<p>“Waktu itu sebenarnya kita itu sama sekali tidak punya bayangan bilang mau dipenjara ini barang-barang, iiiih tidak ada sampai pikiran bahwa ini akan dipenjara nanti ini. Karena saya pikir ini Cuma masalah ini kan toh, masalah ini biasa saja karena mau kasih keluar dana itu karena sudah diperintakan dari atasan. Tida ada pikiran kami itu di awal bilang ini sampai mau dipenjara, karena kami pkir walaupun ada kesalahan yang harusnya bertanggung jawab itu adalah atasan”</p>	<p>Terkonfirmasi</p>

	<p><i>tau ini korupsi ini, dan sudah terpikirkan juga soal risiko akan terkena sanksi hukum. Tapi awalnya saya pikir itu tidak akan seberat ini... Karena menurut saya itu sebenarnya hanya pelanggaran mencairkan dana, tapi tidak sesuai progres”.</i></p>		
<p><i>Justifikasi Moral (Moral Justifications Toward Corruption)</i></p>	<p><i>“Sebenarnya kita bisa berpikir yah dosa besar, tetapi di sisi lain saya anggap biasa juga, karena setiap waktu dan setiap saat, kayak sudah menjadi kebiasaan, sudah jadi budaya lah hal yang begitu itu di birokrasi... Sudah biasa.. Kayak misalnya ada kegiatan seperti ini, terus ada anggarannya, harus ambil uang sekian untuk kita pakai untuk kegiatan kantor atau kegiatan di pemda, kan itu sudah termasuk korupsi itu”</i></p> <p><i>“Semua yang dilakukan pejabat itu adalah korupsi, tidak ada yang tidak korupsi ! yang membedakan itu hanya besar kecilnya”</i></p>	<p><i>“Bagaimana diii, biasa sebenarnya saya dengar yang begitu dari teman-temannya bapak di kantor, entah itu bicara main-main atau serius kah tapi yah cukup sering dan biasa mi saya dengar-dengar. Kayak contohnya saja Pak AK itu kalau ke rumah sini biasa dia datang, dia tegur mi lagi saya dari jauh dia bilang, mamanya sela...ada lagi uang haramku saya, terus yaaa karena saya pikir itu bercandaan biasa saya balas juga itu bilang, eeeh bagi-bagi juga dan uang haram mu itu.. ya jadi saya rasa memang kegiatan-kegiatan yang seperti itu di dunianya mereka sudah menjadi hal yang biasa kayaknya. Kalau persoalan kebiasaan dikantor itu kalau ada kegiatan biasa ji memang saya dengar-dengar kalau bapak lagi cerita di rumah sama teman kantor itu bilang untuk kegiatan ini, harus ini disisihkan anggaran sekian untuk keperluan internal di kantor/di pemda tapi saya hanya sekedar mendengar-dengar cerita saja tapi tidak tau menau soal bagaimana cara mereka kerjakan itu”</i></p>	<p><i>Terkonfirmasi</i></p>

