

DAFTAR PUSTAKA

- Anisa, R., & Suprajitno, D. 2020. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan, dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan *E-Filing* Bagi Wajib Pajak di Kebumen. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Manajemen, Bisnis Dan Akuntansi (JIMMBA)*, 2(4): 595-609.
- Apriliani, C., Suharno, S., & Widarno, B. 2019. Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Persepsi Kemudahan Penggunaan, Dan Persepsi Manfaat Terhadap Kepuasan Wajib Pajak Badan Pengguna *E-Filing* Di KPP Pratama Surakarta. *Jurnal Akuntansi dan Sistem Teknologi Informasi*, Vol. 15 Edisi Khusus Oktober 2019: 468-478.
- Asti, I. M. (2022). Analisis Pengaruh Penerapan Sistem E-Filing Terhadap Kepatuhan Wajib Pajak Orang Pribadi Di KPP Pratama Makassar Utara. *Skripsi tidak diterbitkan*. Makassar: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Hasanuddin
- Chairani, H., & Farina, K. 2021. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Serta Keamanan dan Kerahasiaan Terhadap Penggunaan *E-Filing* Wajib Pajak UMKM. *JRAK (Jurnal Riset Akuntansi Dan Bisnis)*, 7(2): 71–84.
- Dahlan, A.M. 2021. Pengaruh Persepsi Kegunaan, Kemudahan, Dan Kontrol Perilaku Terhadap Penggunaan E-Bupot 23/26 Pada Kantor Pelayanan Pajak Pratama Makassar Utara. *Skripsi tidak diterbitkan*. Makassar: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Hasanuddin.
- Darananda, A. M. 2018. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan Dan Persepsi Kontrol Perilaku Terhadap Minat Penggunaan E-Filing (Studi pada Wajib Pajak Orang Pribadi yang terdaftar di Kantor Pelayanan Pajak Pratama Batu). *Skripsi tidak diterbitkan*. Malang: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Brawijaya.
- Davis, F. D. 1986. *A technology acceptance model for empirically testing new end-user information systems: Theory and results* (Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology).
- Davis, F. D. 1989. Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS quarterly*, 319-340.
- Fakutas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin. 2012. *Pedoman Penulisan Skripsi*. Makassar.
- Ghozali, I. 2013. *Aplikasi Analisis Multivarieted dengan Program IBM SPSS 21*, Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Ghozali, I. 2016. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 23*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.

- Ghozali, I. 2018. *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 25*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hanggono, A. A. (2015). Analisis atas praktek TAM (technology acceptance model) dalam mendukung bisnis online dengan memanfaatkan jejaring sosial Instagram. *Jurnal Administrasi Bisnis*, 26(1).
- Himawati, R.R. 2018. Pengaruh Persepsi Manfaat dan Persepsi Kemudahan Terhadap Minat Menggunakan *Mobile Banking* Dengan Sikap Sebagai Variabel *Intervening* (Studi Kasus pada PT. Bank Tabungan Negara (Persero), Tbk Kantor Cabang Syariah Solo). *Skripsi tidak diterbitkan*. Salatiga: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, IAIN Salatiga.
- Hinayah, N. 2022. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan dan Persepsi Efisien Terhadap Penggunaan *E-Filing* Bagi Wajib Pajak Orang Pribadi Pada KPP Pratama Bulukumba. *Skripsi tidak diterbitkan*. Makassar: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Muhammadiyah Makassar.
- Hoppe, R., Newman, P., dan Muger, P. 2001. *Factor Affecting Adoption of Internet Banking in South Africa: a Comparative Study*, University of Cape Town, South Africa.
- Indriantoro, N.D. 2013. *Metodologi Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: BPFE.
- Jogiyanto, H.M. 2007. *Sistem Informasi Keperilakuan* Edisi 1. Yogyakarta: Andi.
- Junawan dan Damanik, K. S. 2018. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan, dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan *E-Filing* Bagi Wajib Pajak Orang Pribadi. *Jurnal Akuntansi Bisnis & Publik*. 9(1): 68-79.
- Kementerian Keuangan Republik Indonesia. Direktorat Jenderal Pajak. 2007. *Peraturan Menteri Keuangan Nomor 181/PMK.03/2007 tentang Bentuk dan Isi Surat Pemberitahuan, serta Tata Cara Pengambilan, Pengisian, Penandatanganan, dan Penyampaian Surat Pemberitahuan*.
- Kementerian Keuangan Republik Indonesia. Direktorat Jenderal Pajak. 2014. *Peraturan Direktur Jenderal Pajak Nomor PER-01/PJ/2014 tentang Tata Cara Penyampaian Surat Pemberitahuan Bagi Wajib Pajak Orang Pribadi yang Menggunakan Formulir 1770S atau 1770SS secara e-filing melalui website Direktorat Jenderal Pajak. (www.pajak.go.id)*.
- Kementerian Keuangan Republik Indonesia. 2021. "APBN 2021 Percepatan Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN) Dan Penguatan Reformasi", <https://www.kemenkeu.go.id/apbn2021>, diakses pada tanggal 27 Oktober 2022 pukul 21.32.
- Kota, P. F. G. 2018. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan Dan Persepsi kemudahan Terhadap Penggunaan E-Filing. *Skripsi tidak diterbitkan*. Bandung: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Komputer Indonesia.

- Kotler and Keller. 2009. *Manajemen Pemasaran* Jilid I Edisi ke 13. Jakarta: Erlangga.
- Lie, I. dan Sadjiarto, R. A. 2013. Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Minat Perilaku Wajib Pajak untuk Menggunakan e-Filing. *Tax & Accounting Review*, 3(2): 1-15.
- Mathieson, K. "Predicting User Intentions Comparing the Technology Acceptance Model with the Theory of Planned Behavior," *Information Systems Research* (2:3), 1991, pp.173-191.
- Mardiasmo. 2019. *Perpajakan* Edisi 2019. Yogyakarta: Andi Offset.
- Muhammad, Fadhyl. 2016. Persepsi Kebermanfaatan Dan Kemudahan Pengaruhnya Terhadap Minat Dalam Penggunaan E-Filing. *Skripsi tidak diterbitkan*. Malang: Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya Malang.
- Noviandini, N. C. (2012). Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan, Dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-Filing Bagi Wajib Pajak Di Yogyakarta. *Nominal: Barometer Riset Akuntansi Dan Manajemen*, 1(1): 15-22.
- Nugraha, R. S. A. A. (2021). Faktor Penggunaan Layanan E-Filing SPT Tahunan 1770 SS Oleh Wajib Pajak Orang Pribadi Melalui Pendekatan Technology Acceptance Model (TAM) (Studi Pada Karyawan Indomaret di Jawa Timur). *Skripsi tidak diterbitkan*. Malang: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Brawijaya.
- Nurjannah, N., Rasuli, M., & Rusli, R. 2017. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan, Kepuasan, Kecepatan, Keamanan Dan Kerahasiaan Terhadap Penggunaan Fasilitas E-Filing Sebagai Sarana Penyampaian SPT Masa Secara Online Dan Realtime Bagi Wajib Pajak Badan Di Dumai. *Jurnal Online Mahasiswa (JOM) Bidang Ilmu Ekonomi*, 4(1), 1828-1842.
- Pratama, I. Y., Diana, N., & Mawardi, M. C. 2020. Pengaruh Penerapan Sistem E-Filing Terhadap Kepatuhan Wajib Pajak Orang Pribadi Dengan Pemahaman Internet Sebagai Variabel Pemoderasi Di Kota Malang. *E-JRA*, 9(3): 27-49.
- Purwiyanti, D. W., & Laksito, H. 2020. Pengaruh Persepsi Kemudahan, Kebermanfaatan dan Kepuasan Penggunaan E-filing Terhadap Kepatuhan Wajib Pajak Orang Pribadi. *Diponegoro Journal of Accounting*, 9(2): 1–9.
- Putri, M. F. P. 2017. Hubungan Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan, Dan Persepsi Kepuasan Penerapan E-Filing Dengan Persepsi Kepatuhan Wajib Pajak Orang Pribadi (Studi Kasus Pada Kepolisian Resor Klaten). *Skripsi tidak diterbitkan*. Yogyakarta: Fakultas Ekonomi, Universitas Sanata Dharma.

- Putri, N. P. M. A., & Suaryana, I. G. N. A. 2021. Persepsi Manfaat, Kemudahan Penggunaan dan Minat Menggunakan Internet Banking dengan Sikap Sebagai Variabel Intervening. *E-Jurnal Akuntansi*, 31(6), 1375-1389.
- Rahayu, Siti Kurnia. 2013. *Perpajakan Indonesia* Edisi Pertama. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Ramadhani, S. 2021. Pengaruh Persepsi Kemudahan Dan Persepsi Keamanan & Kerahasiaan Terhadap Penggunaan Fasilitas E-Filing Dengan Pelayanan Account Representative Sebagai Variabel Intervening. *Skripsi tidak diterbitkan*. Jakarta: Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah.
- Resmi, S. 2019. *Perpajakan Teori & Kasus* Edisi 11 Buku 1. Jakarta: Salemba Empat.
- Sari, R. N. 2019. Pengaruh Persepsi Kemudahan Terhadap Penggunaan Sistem E-Filing Dengan Persepsi Kegunaan Sebagai Variabel Intervening (Studi Pada Wajib Pajak di Kantor Pelayanan Pajak Pratama Malang Selatan). *Skripsi tidak diterbitkan*. Malang: Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya.
- Sari, I. 2019. Pengaruh Kemudahan, Manfaat Penggunaan Teknologi, Fitur Layanan dan Keamanan, Terhadap Minat Menggunakan E-Money, Dengan Sikap Penggunaan Sebagai Variabel Intervening (Studi Pada Pengguna e-money Flazz BCA di Bank BCA Syariah Semarang). *Skripsi tidak diterbitkan*. Salatiga: Fakultas Ekonomi dan Bisnis Islam, IAIN Salatiga.
- Sekaran, Uma & Roger Bougie. 2017. *Metode Penelitian untuk Bisnis*, Edisi 6. Jakarta : Salemba Empat.
- Sinaga, I., Akadiati, V. A. P., & Purwanti, A. S. M. 2022. Persepsi Kemudahan, Kebermanfaatan dan Kepatuhan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-Filling. *Jurnal Pemberdayaan Ekonomi*, 1(1): 25-33.
- Sinaga, L. M. F.. 2017. *Pengaruh Persepsi Kegunaan Dan Persepsi Kemudahan Terhadap Minat Penggunaan E-Filing*. Fakultas Ilmu Administrasi Universitas Brawijaya.
- Siyoto, S., dan Sodik, M. A. 2015. *Dasar Metodologi Penelitian*. Literasi Media Publishing.
- Soemitro, Rochmat.1992. *Dasar-Dasar Hukum Pajak dan Pajak Pendapatan 1994*. Bandung : PT Eresco.
- Soemitro, Rochmat.1992. *Asas dan Dasar Perpajakan 1 dan 2*. Bandung : PT Eresco.
- Sugiyono. 2012. *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D*. Alfabeta, CV. Bandung.

- Sugiyono. 2015. *Statistika untuk Penelitian*. Bandung: Alfabeta.
- Sugiyono. 2018. *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- Sujarweni, Wiratna. 2015. *Metodologi Penelitian Bisnis Dan Ekonomi*. Yogyakarta: Pustaka Baru Press.
- Sunyoto, D. 2013. *Metodologi Penelitian Akuntansi*. Bandung: Refika Aditama.
- Susanto, N.A. 2011. Analisis Perilaku Wajib Pajak Terhadap Penerapan Sistem E-Filing Direktorat Jenderal Pajak. *Tesis tidak diterbitkan*. Jakarta: Fakultas Ekonomi, Universitas Indonesia.
- Thoifah, I'anut. (2015). *Statistika Pendidikan Dan Metode Penelitian Kuantitatif*. Malang: Madani.
- Tjini, S. S. A., & Baridwan, Z. 2012. Pengaruh Kepercayaan, Persepsi Kegunaan, Persepsi Kemudahan, Dan Persepsi Kenyamanan Terhadap Minat Penggunaan Sistem Internet Banking. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Faculty of Economics Universitas Brawijaya*, 1: 1-21.
- Utami, A. P., & Osesoga, M. S. 2017. Analisa Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penggunaan E-Filing Wajib Pajak Orang Pribadi. *Ultimaccounting: Jurnal Ilmu Akuntansi*, 9(2): 15–32.
- UU No. 16 Tahun 2009 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2008 Tentang Perubahan Keempat Atas Undang-Undang Nomor 6 Tahun 1983 Tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan Menjadi Undang-Undang.
- UU No. 28 Tahun 2007 tentang Perubahan Ketiga atas Undang-Undang Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan.
- Waluyo. 2011. *Perpajakan Indonesia*. Salemba Empat: Jakarta.
- Widyananda, M. H., & Magnadi, R. H. 2018. Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Minat Menggunakan Situs Berita suaramerdeka. com dengan Sikap Terhadap Penggunaan Sebagai Variabel Intervening. *Diponegoro Journal of Management*, 7(4): 574-580.
- Wiratan, K., & Harjanto, K. 2018. Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Penggunaan E-filing oleh Wajib Pajak. *Jurnal Bina Akuntansi*, 5(2): 310-349.
- Yahyapour, N. 2008. *Determining Factors Affecting Intention to Adopt Banking Recommender System, Case of Iran, Thesis*, Lulea University of Technology Division of Industrial Marketing and E-commerce.

Yustria, A. B. 2022. Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Masyarakat, dan Persepsi Kemudahan Pengisian SPT 1770 melalui *E-Filling* Terhadap Penggunaan *E-Filling* dengan Minat Sebagai Variabel Moderating (Studi pada KPP Pratama Sidoarjo Selatan). *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB Universitas Brawijaya*, 10(1): 1-20.

LAMPIRAN

Lampiran 1 Biodata**BIODATA****IDENTITAS DIRI**

Nama : Yansen Pratama Kohar
Tempat, tanggal lahir : Makassar, 14 Oktober 2001
Jenis Kelamin : Laki-Laki
Alamat Rumah : Jl. Lombok no. 32, Makassar
Telepon rumah dan HP : 082187651155
Alamat E-mail : yansenpratamakohar14@gmail.com

RIWAYAT PENDIDIKAN

1. Pendidikan Formal

Tahun 2005 – 2007 : Tk Menara St. Martinus
Tahun 2007 – 2013 : SD Nusantara Makassar
Tahun 2013 – 2016 : SMP Zion Makassar
Tahun 2016 – 2019 : SMA Katolik Rajawali Makassar

2. Pendidikan Non Formal

Tahun 2019 : Pelatihan Basic Learning Skill, Character, dan Creativity (BALANCE) Universitas Hasanuddin.
Tahun 2020 : Bina Kader Mahasiswa Akuntansi (BKMA) Ikatan Mahasiswa Akuntansi Universitas Hasanuddin.
Tahun 2022 : Yobbana Dhamma Samaya Tingkat Nasional ke-2 Bina Mental Pemuda Pemudi Buddhis yang diselenggarakan oleh Direktorat Jenderal Bimbingan Masyarakat Buddha Kementerian Agama RI.

Demikian biodata ini saya buat dengan sebenarnya.

Makassar, 07 April 2023



Yansen Pratama Kohar

Lampiran 2 Kuesioner Penelitian

KUESIONER PENELITIAN

Responden yang saya hormati,

Saya Yansen Pratama Kohar mahasiswa Program Sarjana Akuntansi di Universitas Hasanuddin. Saat ini saya sedang mengadakan penelitian tugas akhir (skripsi). Kuesioner ini berhubungan dengan persepsi Anda sebagai pengguna sistem *e-filing*. Hasil kuesioner ini tidak akan dipublikasikan, melainkan hanya untuk kepentingan penelitian semata. Oleh karena itu, saya mohon kesediaan Anda untuk meluangkan waktu 3-5 menit untuk mengisi kuesioner ini. Atas kerja sama dan kesediaan Anda saya ucapkan terima kasih.

Identitas Responden

Nama Responden	
Umur Responden	
Jenis Kelamin	Laki-laki / Perempuan
Pendidikan Terakhir	

1. Apakah Bapak/Ibu memiliki NPWP?

- Ya
 Tidak

2. Apakah Bapak/Ibu mengetahui mengenai *E-Filing*?

- Ya
 Tidak

3. Sejak kapan Bapak/Ibu mengenal *E-Filing*?

- Kurang dari 1 tahun
 1 – 2 tahun
 Lebih dari 2 tahun

4. Sejak kapan Bapak/Ibu menggunakan *E-Filing* untuk melaporkan SPT?

- Kurang dari 1 tahun
 1 – 2 tahun
 Lebih dari 2 tahun

Petunjuk Pengisian

Bapak/Ibu cukup memilih salah satu jawaban pada kolom yang tersedia dengan cara memberi tanda silang (X) pada angka-angka yang tersedia sesuai dengan persepsi Bapak/Ibu/Saudara. Pilihan jawaban yang tersedia adalah STS, TS, N, S, SS

Ket:

STS (Sangat Tidak Setuju)	TS (Tidak Setuju)	N (Netral)	S (Setuju)	SS (Sangat Setuju)
1	2	3	4	5

No.	Pernyataan	Pilihan Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
Persepsi Kebermanfaatan (<i>Perceived Usefulness</i>)						
1.	Penggunaan <i>e-filing</i> dapat mengembangkan kinerja saya.					
2.	Penggunaan <i>e-filing</i> akan membuat kinerja saya lebih baik dari hari ke hari.					
3.	Penggunaan <i>e-filing</i> memudahkan pelaporan Surat Pemberitahuan (SPT) saya.					
4.	Penggunaan <i>e-filing</i> membuat waktu saya tidak terbuang percuma dalam pelaporan SPT saya.					
5.	Penggunaan <i>e-filing</i> mampu meningkatkan kualitas hasil pelaporan SPT saya.					
6.	Penggunaan <i>e-filing</i> mampu menambah tingkat produktivitas saya.					

7.	Penggunaan <i>e-filing</i> memungkinkan saya untuk melaporkan SPT saya dengan lebih cepat					
8.	Penggunaan <i>e-filing</i> memungkinkan saya untuk melaporkan SPT dengan lebih praktis dan efisien.					
9.	Penggunaan <i>e-filing</i> mampu meningkatkan efektivitas kinerja saya.					
Persepsi Kemudahan Penggunaan (<i>Perceived Ease to Use</i>)						
1.	Saat menggunakan <i>e-filing</i> , saya dapat mengoperasikannya sesuai dengan kebutuhan saya.					
2.	Saya merasa penggunaan <i>e-filing</i> sangat fleksibel untuk digunakan.					
3.	Interaksi saya dengan <i>e-filing</i> jelas dan mudah dipahami.					
4.	Saya jarang mengalami kebingungan saat menggunakan <i>e-filing</i> .					
5.	Tampilan <i>e-filing</i> mudah untuk dibaca sehingga saya mudah untuk memahaminya.					
6.	Mudah bagi saya untuk mempelajari bagaimana cara penggunaan <i>e-filing</i> .					
7.	Saya tidak melakukan kesalahan-kesalahan berlanjut ketika mengoperasikan <i>e-filing</i> .					
8.	Mudah bagi saya untuk menggunakan <i>e-filing</i> secara terampil.					
9.	Saya mudah berinteraksi dengan sistem <i>e-filing</i> saat pelaporan SPT.					
10.	Saya tidak merasa <i>e-filing</i> merupakan suatu sistem yang rumit.					

11.	Saya tidak membutuhkan usaha yang keras untuk dapat berinteraksi dengan <i>e-filing</i> .					
Penggunaan E-Filing						
1.	Saya menggunakan <i>e-filing</i> setiap kali melaporkan pajak.					
2.	Saya akan tetap menggunakan <i>e-filing</i> di masa depan.					
3.	Sistem <i>e-filing</i> dapat membantu pekerjaan saya dalam melaporkan SPT Tahunan.					
4.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , pelaporan SPT dapat dilakukan kapanpun dan dimanapun.					
5.	<i>E-filing</i> dapat merespon dan memberi konfirmasi dengan cepat.					
6.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , dapat menghemat biaya.					
7.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , pelaporan SPT menjadi lebih praktis dan efektif.					
8.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , perhitungan pajak lebih cepat, mudah, dan akurat.					
9.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , memudahkan saya dalam memenuhi kewajiban perpajakan.					
10.	<i>E-Filing</i> mudah untuk dipelajari bagi pemula.					
11.	Dengan adanya <i>e-filing</i> , penyampaian data selalu lengkap.					
Sikap Penggunaan						
1.	Banyak kelebihan yang saya dapatkan dari penggunaan <i>e-filing</i> .					

2.	Banyak manfaat yang saya dapatkan dari penggunaan <i>e-filing</i> .					
3.	Saya ingin terus menggunakan <i>e-filing</i> dalam melaporkan SPT karena mudah untuk digunakan					
4.	Saya ingin terus melaporkan SPT menggunakan <i>e-filing</i> karena banyak keuntungan yang saya dapatkan.					
5.	Saya merasa senang saat melaporkan SPT menggunakan <i>e-filing</i> .					
6.	Saya merasa nyaman saat melaporkan SPT menggunakan <i>e-filing</i> .					

Sumber : Putri (2017), Sari (2019), dan Ramadhani (2021)

Lampiran 3

Tabel R

N	The Level of Significance		N	The Level of Significance	
	5%	1%		5%	1%
3	0.997	0.999	38	0.320	0.413
4	0.950	0.990	39	0.316	0.408
5	0.878	0.959	40	0.312	0.403
6	0.811	0.917	41	0.308	0.398
7	0.754	0.874	42	0.304	0.393
8	0.707	0.834	43	0.301	0.389
9	0.666	0.798	44	0.297	0.384
10	0.632	0.765	45	0.294	0.380
11	0.602	0.735	46	0.291	0.376
12	0.576	0.708	47	0.288	0.372
13	0.553	0.684	48	0.284	0.368
14	0.532	0.661	49	0.281	0.364
15	0.514	0.641	50	0.279	0.361
16	0.497	0.623	55	0.266	0.345
17	0.482	0.606	60	0.254	0.330
18	0.468	0.590	65	0.244	0.317
19	0.456	0.575	70	0.235	0.306
20	0.444	0.561	75	0.227	0.296
21	0.433	0.549	80	0.220	0.286
22	0.432	0.537	85	0.213	0.278
23	0.413	0.526	90	0.207	0.267
24	0.404	0.515	95	0.202	0.263
25	0.396	0.505	100	0.195	0.256
26	0.388	0.496	125	0.176	0.230
27	0.381	0.487	150	0.159	0.210
28	0.374	0.478	175	0.148	0.194
29	0.367	0.470	200	0.138	0.181
30	0.361	0.463	300	0.113	0.148
31	0.355	0.456	400	0.098	0.128
32	0.349	0.449	500	0.088	0.115
33	0.344	0.442	600	0.080	0.105
34	0.339	0.436	700	0.074	0.097
35	0.334	0.430	800	0.070	0.091
36	0.329	0.424	900	0.065	0.086
37	0.325	0.418	1000	0.062	0.081

Lampiran 4

Tabel T

d.f	$t_{0.10}$	$t_{0.05}$	$t_{0.025}$	$t_{0.01}$	$t_{0.005}$
80	1.294	1.667	1.993	2.380	2.647
81	1.294	1.667	1.993	2.380	2.646
82	1.294	1.667	1.993	2.379	2.645
83	1.294	1.667	1.992	2.379	2.645
84	1.294	1.667	1.992	2.378	2.644
85	1.294	1.666	1.992	2.378	2.643
86	1.293	1.666	1.991	2.377	2.643
87	1.293	1.666	1.991	2.377	2.642
88	1.293	1.666	1.991	2.376	2.641
89	1.293	1.666	1.990	2.376	2.641
90	1.293	1.666	1.990	2.375	2.640
91	1.293	1.665	1.990	2.374	2.639
92	1.293	1.665	1.989	2.374	2.639
93	1.293	1.665	1.989	2.373	2.638
94	1.293	1.665	1.989	2.373	2.637
95	1.293	1.665	1.988	2.372	2.637
96	1.292	1.664	1.988	2.372	2.636
97	1.292	1.664	1.988	2.371	2.635
98	1.292	1.664	1.987	2.371	2.635
99	1.292	1.664	1.987	2.370	2.634
100	1.292	1.664	1.987	2.370	2.633
101	1.292	1.663	1.986	2.369	2.633
102	1.292	1.663	1.986	2.369	2.632
103	1.292	1.663	1.986	2.368	2.631
104	1.292	1.663	1.985	2.368	2.631
105	1.292	1.663	1.985	2.367	2.630
106	1.291	1.663	1.985	2.367	2.629
107	1.291	1.662	1.984	2.366	2.629
108	1.291	1.662	1.984	2.366	2.628
109	1.291	1.662	1.984	2.365	2.627
110	1.291	1.662	1.983	2.365	2.627

Lampiran 5

Karakteristik Responden

Statistics						
		Jenis Kelamin	Usia	Pendidikan	Pengetahuan mengenai E-Filing	Pengalaman menggunakan E-Filing
N	Valid	100	100	100	100	100
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		1,32	3,31	2,77	2,51	2,44
Minimum		1	1	1	1	1
Maximum		2	7	5	3	3

Jenis Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-Laki	68	68,0	68,0	68,0
	Perempuan	32	32,0	32,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Usia					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17-24 tahun	12	12,0	12,0	12,0
	25-32 tahun	22	22,0	22,0	34,0
	33-40 tahun	28	28,0	28,0	62,0
	41-48 tahun	14	14,0	14,0	76,0
	49-56 tahun	11	11,0	11,0	87,0
	57-64 tahun	11	11,0	11,0	98,0
	>65 tahun	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Pendidikan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	21	21,0	21,0	21,0
	D3	2	2,0	2,0	23,0
	S1	61	61,0	61,0	84,0
	S2	11	11,0	11,0	95,0
	S3	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Pengetahuan mengenai E-Filing					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<1 tahun	17	17,0	17,0	17,0
	1-2 tahun	15	15,0	15,0	32,0
	>2 tahun	68	68,0	68,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Pengalaman menggunakan E-Filing					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<1 tahun	19	19,0	19,0	19,0
	1-2 tahun	18	18,0	18,0	37,0
	>2 tahun	63	63,0	63,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Lampiran 6

Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Persepsi Kebermanfaatan	100	17,00	45,00	37,4700	5,70213
Persepsi Kemudahan Penggunaan	100	24,00	55,00	41,9700	6,94052
Penggunaan E-Filing	100	29,00	55,00	46,6800	5,64413
Sikap Penggunaan	100	13,00	30,00	24,4800	3,86510
Valid N (listwise)	100				

X1.1					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	4,0
	Netral	20	20,0	20,0	24,0
	Setuju	47	47,0	47,0	71,0
	Sangat Setuju	29	29,0	29,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.2					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	29	29,0	29,0	31,0
	Setuju	43	43,0	43,0	74,0
	Sangat Setuju	26	26,0	26,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.3					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	2	2,0	2,0	4,0
	Setuju	41	41,0	41,0	45,0
	Sangat Setuju	55	55,0	55,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.4					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	7	7,0	7,0	9,0
	Setuju	42	42,0	42,0	51,0
	Sangat Setuju	49	49,0	49,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.5					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	13	13,0	13,0	15,0
	Setuju	46	46,0	46,0	61,0
	Sangat Setuju	39	39,0	39,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.6					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	4,0
	Netral	23	23,0	23,0	27,0
	Setuju	49	49,0	49,0	76,0
	Sangat Setuju	24	24,0	24,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.7					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	6	6,0	6,0	7,0
	Setuju	47	47,0	47,0	54,0
	Sangat Setuju	46	46,0	46,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.8					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	3,0
	Netral	4	4,0	4,0	7,0
	Setuju	47	47,0	47,0	54,0
	Sangat Setuju	46	46,0	46,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X1.9					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	3	3,0	3,0	3,0
	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	5,0
	Netral	27	27,0	27,0	32,0
	Setuju	43	43,0	43,0	75,0
	Sangat Setuju	25	25,0	25,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.1					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	23	23,0	23,0	24,0
	Setuju	57	57,0	57,0	81,0
	Sangat Setuju	19	19,0	19,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.2					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	3,0
	Netral	16	16,0	16,0	19,0
	Setuju	55	55,0	55,0	74,0
	Sangat Setuju	26	26,0	26,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.3					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	27	27,0	27,0	28,0
	Setuju	52	52,0	52,0	80,0
	Sangat Setuju	20	20,0	20,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.4					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Tidak Setuju	10	10,0	10,0	11,0
	Netral	33	33,0	33,0	44,0
	Setuju	42	42,0	42,0	86,0
	Sangat Setuju	14	14,0	14,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.5					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	4	4,0	4,0	4,0
	Netral	29	29,0	29,0	33,0
	Setuju	47	47,0	47,0	80,0
	Sangat Setuju	20	20,0	20,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.6					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	6	6,0	6,0	6,0
	Netral	23	23,0	23,0	29,0
	Setuju	52	52,0	52,0	81,0
	Sangat Setuju	19	19,0	19,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.7					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	5	5,0	5,0	5,0
	Netral	42	42,0	42,0	47,0
	Setuju	37	37,0	37,0	84,0
	Sangat Setuju	16	16,0	16,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.8					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	4,0
	Netral	35	35,0	35,0	39,0
	Setuju	46	46,0	46,0	85,0
	Sangat Setuju	15	15,0	15,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.9					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	3,0
	Netral	26	26,0	26,0	29,0
	Setuju	49	49,0	49,0	78,0
	Sangat Setuju	22	22,0	22,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.10					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	5	5,0	5,0	5,0
	Netral	30	30,0	30,0	35,0
	Setuju	46	46,0	46,0	81,0
	Sangat Setuju	19	19,0	19,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

X2.11					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	4,0
	Netral	28	28,0	28,0	32,0
	Setuju	51	51,0	51,0	83,0
	Sangat Setuju	17	17,0	17,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.1					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	9	9,0	9,0	10,0
	Setuju	50	50,0	50,0	60,0
	Sangat Setuju	40	40,0	40,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.2					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	9	9,0	9,0	9,0
	Setuju	48	48,0	48,0	57,0
	Sangat Setuju	43	43,0	43,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.3					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	8	8,0	8,0	8,0
	Setuju	50	50,0	50,0	58,0
	Sangat Setuju	42	42,0	42,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.4					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	3	3,0	3,0	4,0
	Setuju	47	47,0	47,0	51,0
	Sangat Setuju	49	49,0	49,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.5					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	13	13,0	13,0	15,0
	Setuju	51	51,0	51,0	66,0
	Sangat Setuju	34	34,0	34,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.6					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	8	8,0	8,0	9,0
	Setuju	40	40,0	40,0	49,0
	Sangat Setuju	51	51,0	51,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.7					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	2	2,0	2,0	4,0
	Setuju	52	52,0	52,0	56,0
	Sangat Setuju	44	44,0	44,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.8					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	10	10,0	10,0	10,0
	Setuju	51	51,0	51,0	61,0
	Sangat Setuju	39	39,0	39,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.9					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	8	8,0	8,0	9,0
	Setuju	45	45,0	45,0	54,0
	Sangat Setuju	46	46,0	46,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.10					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Tidak Setuju	5	5,0	5,0	6,0
	Netral	29	29,0	29,0	35,0
	Setuju	45	45,0	45,0	80,0
	Sangat Setuju	20	20,0	20,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Y.11					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	25	25,0	25,0	27,0
	Setuju	55	55,0	55,0	82,0
	Sangat Setuju	18	18,0	18,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.1					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	3,0
	Netral	21	21,0	21,0	24,0
	Setuju	50	50,0	50,0	74,0
	Sangat Setuju	26	26,0	26,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.2					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	3	3,0	3,0	3,0
	Netral	17	17,0	17,0	20,0
	Setuju	54	54,0	54,0	74,0
	Sangat Setuju	26	26,0	26,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.3					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	15	15,0	15,0	17,0
	Setuju	48	48,0	48,0	65,0
	Sangat Setuju	35	35,0	35,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.4					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	22	22,0	22,0	22,0
	Setuju	51	51,0	51,0	73,0
	Sangat Setuju	27	27,0	27,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.5					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	2,0	2,0	2,0
	Netral	14	14,0	14,0	16,0
	Setuju	54	54,0	54,0	70,0
	Sangat Setuju	30	30,0	30,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Z.6					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,0	1,0	1,0
	Netral	15	15,0	15,0	16,0
	Setuju	53	53,0	53,0	69,0
	Sangat Setuju	31	31,0	31,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Lampiran 7

Uji Validitas

1. Uji Validitas X1 (Persepsi Kebermanfaatan)

Correlations											
		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8	X1.9	Total X1
X1.1	Pearson Correlation	1	,869**	,460**	,449**	,628**	,773**	,508**	,583**	,763**	,850**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.2	Pearson Correlation	,869**	1	,394**	,425**	,562**	,723**	,428**	,475**	,660**	,783**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.3	Pearson Correlation	,460**	,394**	1	,763**	,581**	,467**	,688**	,789**	,566**	,757**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.4	Pearson Correlation	,449**	,425**	,763**	1	,532**	,425**	,585**	,656**	,520**	,714**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.5	Pearson Correlation	,628**	,562**	,581**	,532**	1	,664**	,485**	,700**	,695**	,808**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000

	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.6	Pearson Correlation	,773**	,723**	,467**	,425**	,664**	1	,555**	,626**	,839**	,853**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.7	Pearson Correlation	,508**	,428**	,688**	,585**	,485**	,555**	1	,805**	,618**	,758**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.8	Pearson Correlation	,583**	,475**	,789**	,656**	,700**	,626**	,805**	1	,704**	,853**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X1.9	Pearson Correlation	,763**	,660**	,566**	,520**	,695**	,839**	,618**	,704**	1	,888**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TotalX1	Pearson Correlation	,850**	,783**	,757**	,714**	,808**	,853**	,758**	,853**	,888**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

X2.10	Pearson Correlation	,447**	,455**	,511**	,565**	,575**	,541**	,531**	,612**	,582**	1	,597**	,729**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X2.11	Pearson Correlation	,529**	,498**	,631**	,697**	,622**	,682**	,595**	,597**	,628**	,597**	1	,803**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL X2	Pearson Correlation	,700**	,709**	,807**	,870**	,813**	,872**	,840**	,875**	,812**	,729**	,803**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).													

Y10	Pearson Correlation	,357**	,358**	,424**	,322**	,271**	,305**	,378**	,447**	,364**	1	,556**	,597**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,001	,006	,002	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Y11	Pearson Correlation	,450**	,484**	,611**	,441**	,410**	,480**	,500**	,494**	,464**	,556**	1	,715**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL Y	Pearson Correlation	,750**	,815**	,887**	,827**	,544**	,839**	,827**	,792**	,758**	,597**	,715**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).													
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).													

	N	100	100	100	100	100	100	100
TOTALZ	Pearson Correlation	,858**	,886**	,853**	,900**	,890**	,875**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).								

Lampiran 8

Uji Reliabilitas

1. Uji Reliabilitas X1 (Persepsi Kebermanfaatan)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,932	9

2. Uji Reliabilitas X2 (Persepsi Kemudahan Penggunaan)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,945	11

3. Uji Reliabilitas Y (Penggunaan *E-Filing*)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,921	11

4. Uji Reliabilitas Z (Sikap Penggunaan)

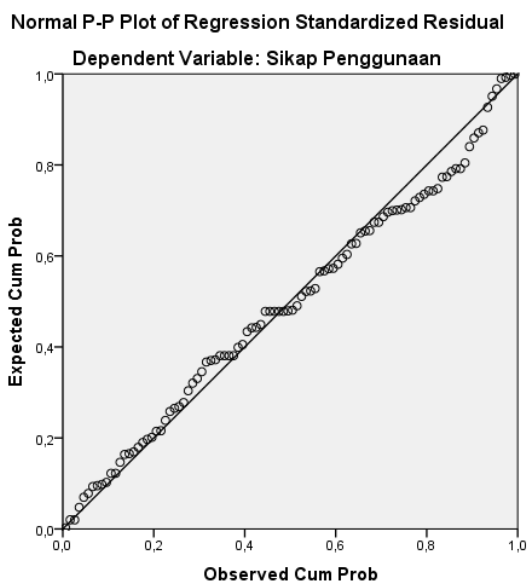
Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,939	6

Lampiran 9

Uji Asumsi Klasik

1. Persamaan Substruktur 1 : $Z = b_1 x_1 + b_2 x_2 + e_1$

Output SPSS Uji Normalitas (*Probability Plot*)



Output SPSS Uji Normalitas (*Kolmogorov-Smirnov Test*)

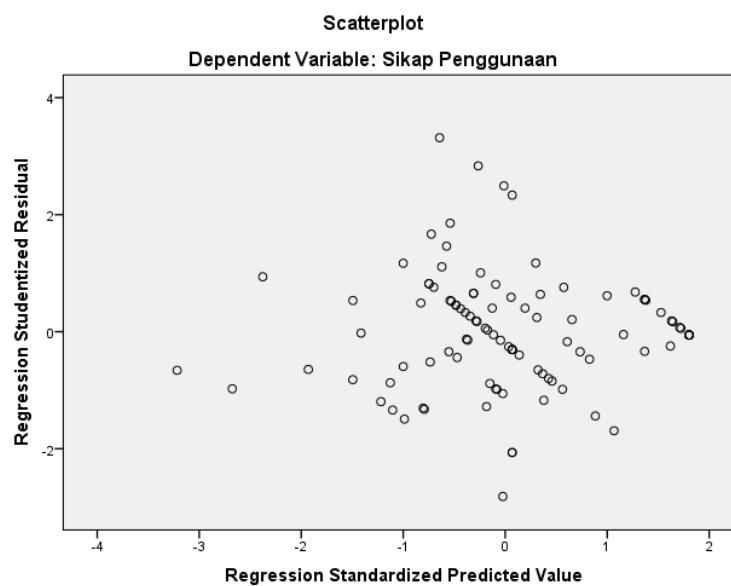
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Residual
N		100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,26615276
Most Extreme Differences	Absolute	,086
	Positive	,086
	Negative	-,055
Test Statistic		,086
Asymp. Sig. (2-tailed)		,066 ^c
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		

Output SPSS Uji Multikolinearitas

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,973	1,619		1,837	,069		
	X1	,252	,053	,371	4,709	,000	,571	1,752
	X2	,288	,044	,517	6,562	,000	,571	1,752

a. Dependent Variable: Z

Output SPSS Uji Heteroskedastisitas (*Scatter Plot*)



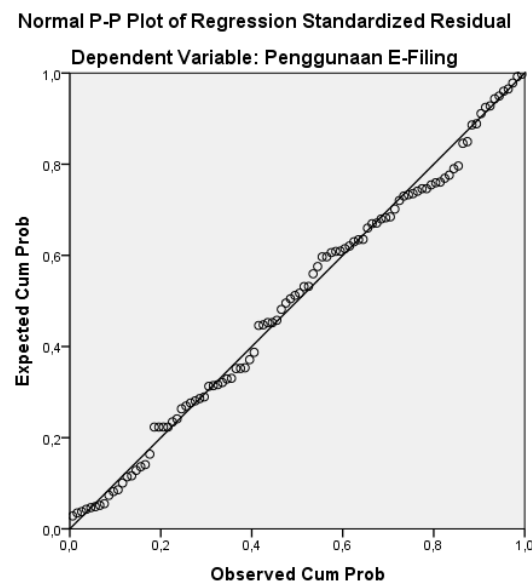
Output SPSS Uji Heteroskedastisitas (*Uji Glejser*)

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,001	,001		-1,952	,054
	X1	,024	,026	,145	,894	,373
	X2	,070	,039	,289	1,780	,078

a. Dependent Variable: Abs_Res1

2. Persamaan Substruktur 2 : $Y = b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 z + e_2$

Output SPSS Uji Normalitas (*Probability Plot*)



Output SPSS Uji Normalitas (*Kolmogorov-Smirnov Test*)

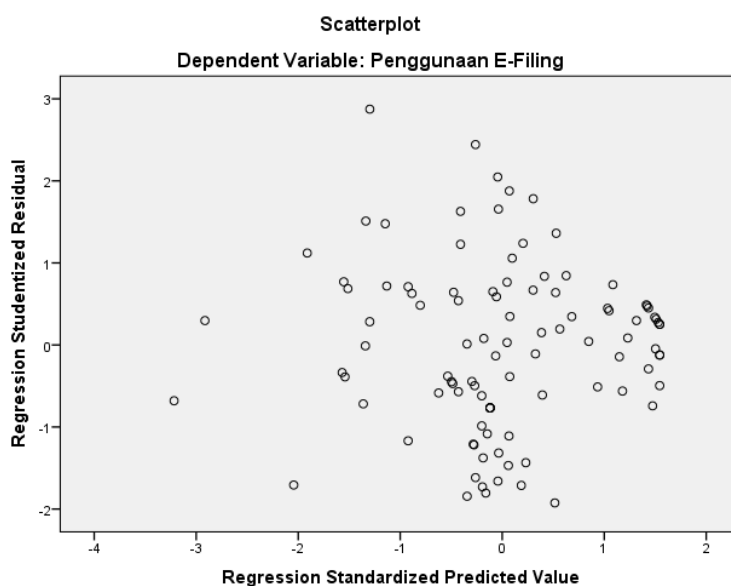
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Residual
N		100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,70154145
Most Extreme Differences	Absolute	,060
	Positive	,060
	Negative	-,048
Test Statistic		,060
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^{c,d}
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		
d. This is a lower bound of the true significance.		

Output SPSS Uji Multikolinearitas

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	13,128	1,973		6,653	,000		
	X1	,170	,071	,172	2,404	,018	,465	2,152
	X2	,067	,063	,083	1,062	,291	,395	2,529
	Z	,995	,122	,681	8,174	,000	,344	2,909

a. Dependent Variable: Y

Output SPSS Uji Heteroskedastisitas (Scatter Plot)



Output SPSS Uji Heteroskedastisitas (Uji Glejser)

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,931	1,131		4,359	,000
	X1	,028	,041	,097	,678	,499
	X2	-,049	,036	-,212	-1,366	,175
	Z	-,071	,070	-,169	-1,018	,311

a. Dependent Variable: Abs_Res2

Lampiran 10

Uji Hipotesis

1. Persamaan Substruktur 1 : $Z = b_1 x_1 + b_2 x_2 + e_1$

Output SPSS Uji R²

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,810 ^a	,656	,649	2,28940
a. Predictors: (Constant), Persepsi Kemudahan Penggunaan, Persepsi Kebermanfaatan				

Output SPSS Uji Statistik F

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	970,551	2	485,275	92,586	,000 ^b
	Residual	508,409	97	5,241		
	Total	1478,960	99			
a. Dependent Variable: Sikap Penggunaan						
b. Predictors: (Constant), Persepsi Kemudahan Penggunaan, Persepsi Kebermanfaatan						

Output SPSS Uji Statistik t

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,973	1,619		1,837	,069
	X1	,252	,053	,371	4,709	,000
	X2	,288	,044	,517	6,562	,000
a. Dependent Variable: Z						

2. Persamaan Substruktur 2 : $Y = b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 z + e_2$

Output SPSS Uji R²

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,878 ^a	,771	,764	2,74343
a. Predictors: (Constant), Sikap Penggunaan, Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan				

Output SPSS Uji Statistik F

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2431,226	3	810,409	107,675	,000 ^b
	Residual	722,534	96	7,526		
	Total	3153,760	99			
a. Dependent Variable: Penggunaan E-Filing						
b. Predictors: (Constant), Sikap Penggunaan, Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan						

Output SPSS Uji Statistik t

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	13,128	1,973		6,653	,000
	X1	,170	,071	,172	2,404	,018
	X2	,067	,063	,083	1,062	,291
	Z	,995	,122	,681	8,174	,000
a. Dependent Variable: Y						

Lampiran 11 Peta Teori

PETA TEORI

No.	Penulis Topik/Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/Penulisan Buku Artikel	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/Isi Buku
1.	Rochmatul Anisa dan Dwi Suprajitno. 2020. <i>Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan, dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-Filing Bagi Wajib Pajak di Kebumen</i>	Untuk mengetahui pengaruh persepsi kebermanfaatan, persepsi kemudahan penggunaan dan kepuasan wajib pajak terhadap penggunaan <i>e-filing</i> bagi wajib pajak di Kebumen.	1. Model Penerimaan Teknologi (<i>Technology Acceptance Model / TAM</i>).	<p>Variabel Penelitian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Persepsi kebermanfaatan 2. Persepsi kemudahan penggunaan 3. Kepuasan wajib pajak 4. Penggunaan <i>e-filing</i> <p>Teknik analisis : Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>).</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Persepsi kebermanfaatan tidak berpengaruh terhadap penggunaan <i>e-filing</i> 2. Persepsi kemudahan penggunaan berpengaruh positif terhadap penggunaan <i>e-filing</i>. 3. Kepuasan wajib pajak berpengaruh positif terhadap penggunaan <i>e-filing</i>.
2.	Junawan dan Kurnia Sari Damanik. 2018. <i>Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan</i>	Untuk menguji pengaruh persepsi kebermanfaatan, persepsi kemudahan penggunaan, dan	1. Model Penerimaan Teknologi (<i>Technology Acceptance Model / TAM</i>).	<p>Variabel Penelitian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Persepsi kebermanfaatan 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Persepsi Kebermanfaatan Berpengaruh positif dan signifikan terhadap Penggunaan <i>e-filing</i>

	<i>Penggunaan, Dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-Filing Bagi Wajib Pajak Orang Pribadi pada karyawan PT. Accentuates cabang Medan.</i>	persepsi kepuasan pengguna terhadap penggunaan <i>e-filing</i> bagi wajib pajak orang pribadi.		<ol style="list-style-type: none"> 2. Persepsi kemudahan penggunaan 3. Persepsi kepuasan 4. Penggunaan <i>e-filing</i> <p>Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>).</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Persepsi Kemudahan Penggunaan berpengaruh 125egative tidak signifikan terhadap Penggunaan <i>e-filing</i> 3. Persepsi Kepuasan Pengguna berpengaruh positif dan signifikan terhadap Penggunaan <i>e-filing</i> 4. Persepsi Kebermanfaatan, Kemudahan Penggunaan dan Persepsi Kepuasan Pengguna secara bersama-sama berpengaruh positif dan signifikan terhadap Penggunaan <i>e-filing</i>.
3.	Chintya Apriliani, Suharno, Bambang Widarno. 2019. <i>Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Persepsi Kemudahan Penggunaan, dan Persepsi Manfaat Terhadap Kepuasan Wajib Pajak Badan Pengguna E-Filing Di</i>	Untuk menganalisis pengaruh kualitas sistem informasi, persepsi kemudahan penggunaan, persepsi manfaat terhadap kepuasan pengguna <i>e-filing</i> pada wajib pajak badan di KPP Pratama Surakarta.	1. Teori DeLone dan McLean.	<p>Variabel Penelitian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kualitas Sistem Informasi (X1) 2. Persepsi Kemudahan Penggunaan (X2), 3. Persepsi Manfaat (X3) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kualitas sistem informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan wajib pajak badan pengguna <i>e-filing</i>. 2. Persepsi kemudahan penggunaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan wajib pajak

	KPP Surakarta Pratama			4. Kepuasan pengguna e-Filing (Y) Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>).	badan pengguna e-filing. 3. Persepsi manfaat berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan wajib pajak badan pengguna e-filing.
4.	Ananda Bella Yustria. 2022. <i>Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Masyarakat, dan Persepsi Kemudahan Pengisian SPT 1770 melalui e-filing Terhadap Penggunaan e-filing dengan Minat Sebagai Variabel Moderating (Studi pada KPP Pratama Sidoarjo Selatan)</i>	Untuk menguji pengaruh persepsi kebermanfaatan, persepsi masyarakat dan persepsi kemudahan terhadap penggunaan e-filing dengan minat sebagai variabel moderating.	1. Teori Perilaku Rencana (<i>Theory of Planned Behavior / TPB</i>).	Variabel Penelitian: 1. Persepsi kebermanfaatan (X1) 2. Persepsi masyarakat (X2) 3. Persepsi kemudahan (X3) 4. Penggunaan e-filing (Y) 5. Minat (Z) Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>) dan	1. Persepsi Kebermanfaatan berpengaruh positif signifikan terhadap penggunaan e-filing. 2. Persepsi Masyarakat berpengaruh positif signifikan terhadap Penggunaan e-filing. 3. Persepsi Kemudahan berpengaruh Positif signifikan terhadap Penggunaan e-filing. 4. Minat dapat Memoderasi Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Masyarakat, dan Persepsi Kemudahan terhadap Penggunaan e-filing.

				MRA (<i>Moderate Regression Analysis</i>)	
5.	Imelda Sinaga, Victoria Ari Palma Akadiati, dan Agnes Susana Merry Purwanti. 2022. <i>Persepsi Kemudahan, Kebermanfaatan dan Kepatuhan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-filling.</i>	Untuk menguji persepsi kemudahan, persepsi kebermanfaatan, dan kepatuhan wajib pajak terhadap penggunaan e-filling.	1. Model Penerimaan Teknologi (<i>Technology Acceptance Model / TAM</i>).	Variabel Penelitian: 1. Persepsi kemudahan (X1) 2. Persepsi kebermanfaatan (X2) 3. Kepatuhan wajib pajak (X3) 4. Penggunaan e-filling (Y) Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>).	1. Persepsi kebermanfaatan e-filling berpengaruh signifikan terhadap penggunaan e-filling 2. Persepsi kemudahan e-filling tidak berpengaruh terhadap penggunaan e-filling. 3. Kepatuhan wajib pajak tidak berpengaruh terhadap penggunaan e-filling
6.	Nadya Alfisyah. 2020. <i>Faktor – Faktor yang Mempengaruhi Wajib Pajak Dalam Menggunakan Sistem E-Filling</i>	Untuk menganalisis bagaimana pengaruh persepsi kegunaan, persepsi kemudahan penggunaan, persepsi keamanan dan kerahasiaan dan kepuasan wajib pajak	1. Model Penerimaan Teknologi (<i>Technology Acceptance Model / TAM</i>). 2. Teori Perilaku Rencanan (<i>Theory</i>	Variabel Penelitian: 1. Persepsi kegunaan (X1) 2. Persepsi kemudahan	1. Persepsi kegunaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap penggunaan sistem e-filling. 2. Persepsi kemudahan penggunaan berpengaruh positif dan

		dalam penggunaan sistem <i>e-filling</i> .	<i>of Planned Behavior / TPB</i>).	<p>penggunaan (X2)</p> <p>3. Persepsi keamanan dan kerahasiaan (X3)</p> <p>4. Kepuasan pengguna (X4)</p> <p>5. Penggunaan sistem <i>e-filling</i> (Y)</p> <p>Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda dan pengujian hipotesis menggunakan uji-T dan uji-F</p>	<p>signifikan terhadap penggunaan sistem <i>e-filling</i>.</p> <p>3. Persepsi keamanan dan kerahasiaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap penggunaan sistem <i>e-filling</i>.</p> <p>4. Kepuasan pengguna berpengaruh positif dan signifikan terhadap penggunaan sistem <i>e-filling</i>.</p>
7.	Priskianus Frengki Gili Kota. 2018. <i>Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan dan Persepsi Kemudahan Terhadap Penggunaan Efilling (Studi Kasus pada Kantor Pelayanan</i>	Untuk mengetahui pengaruh persepsi kebermanfaatan dan persepsi kemudahan terhadap penggunaan <i>e-filling</i>	1. Model Penerimaan Teknologi (<i>Technology Acceptance Model / TAM</i>).	<p>Variabel :</p> <p>1. Persepsi kebermanfaatan (X1)</p> <p>2. Persepsi kemudahan (X2)</p> <p>3. Penggunaan <i>e-filling</i> (Y)</p>	<p>1. Persepsi kebermanfaatan berpengaruh signifikan terhadap penggunaan <i>e-filling</i> dengan arah positif.</p> <p>2. Persepsi kemudahan berpengaruh signifikan terhadap penggunaan <i>e-</i></p>

	<i>Pajak Pratama Cibeunying Bandung)</i>			Teknik Analisis: Analisis regresi linier berganda (<i>multiple regression analysis</i>).	<i>filling</i> dengan arah positif.
--	--	--	--	--	--