

DAFTAR PUSTAKA

- Abdillah, W., dan Jogiyanto, H. M. 2015. *Partial Least Square (PLS): Alternatif Structural Equation Modeling (SEM) dalam Penelitian Bisnis*. Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Abdul Kadir. 2002. *Pengenalan Sistem Informasi*. Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Adamson Ivana, dan John Shine. 2003. Extending the New Technology Acceptance Model to Measure the End User Information Systems Satisfaction in A Mandatory Environment: A bank's treasury. *Technology Analysis and strategic management*, 15(4): 441-455.
- Ahmad, M. I. 2014. *Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT): A Decade of Validation and Development*. Makalah disajikan dalam Prosiding *Fourth International Conference on ICT Our Lives*, Departemen Sistem Informasi dan Ilmu Komputer, Fakultas Perdagangan, Universitas Alexandria, Alexandria, Mesir, 20-22 Desember.
- Ahmad, S. Z., Bakar, A. R. A., Mohamed, T., Faziharudean, & Zaki, K. A. M. 2014. Information Technology for Development An Empirical Study of Factors Affecting e-Commerce Adoption among Small- and Medium-Sized Enterprises in a Developing Country: Evidence from Malaysia. *Information Technology For Development*, 21(4): 37–41.
- Aini, H., Irwan, M., & Surasni, N.K. 2021. Kepuasan Memediasi Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi dan Pelatihan terhadap Kinerja Individual Pengguna Siskeudes. *E-Jurnal Akuntansi*, 31(9), 2340-2354.
- Alhendawi, K. M., dan Baharudin, A. S. 2013. The impact of interaction quality factors on the effectiveness of Web-based information system: the mediating role of user satisfaction. *Cognition Technology and Work*, 16(4): 451-465.
- Alhendawi, K. M., dan Baharudin, A. S. 2013. The Effects Of Quality Factors Of Web-Based Information System On The Employee Contextual Performance. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 52(3): 236-242.
- Alhendawi, K. M., dan Baharudin, A. S. 2017. The Assesment of Information System Effectiveness in e-Learning, e-commerce and e-Government Contexts: A Critical Review and Conceptual Model. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 95(18): 4897-4912.
- Ali, B. J., Omar W. A. W., and Bakar, R. 2016. Accounting Information System (AIS) and organizational performance: Moderating effect of organizational culture. *International Journal of Economics, Commerce and Management*, 4(4) (2016): 138-158.

- Ali, B. M., & Younes, B. 2013. The Impact of Information Systems on User Performance: An Exploratory Study. *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*, 3(2): 1-10.
- Ali, B.M, and Younes, B. 2013. The impact of ERP system on User Performance: An exploratory study. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 52(3): 325-342.
- Alikhani, H., Ahmadi, N., dan Mehravar, M. 2013. Accounting information system versus management information system. *European Online Journal of Natural and Social Sciences*, 2(3): 359-366.
- Al Athmay A. A. A, Fantazy, K., dan Kumar, V. 2016. E-Government Adoption and User's Satisfaction: An Empirical Investigation. *Euro Med Journal of Business*, 11(1): 57-83.
- Al-Khowaiter, W.A.A., Dwivedi, Y.K., dan Williams, M.D. 2013. *Conceptual Model for Examining the Adoption and Success of Human Resource Information Systems in Public Sector Organizations in Saudi Arabia*. Makalah disajikan dalam *UK Academy for Information Systems Conference Proceedings*, 19 Maret.
- Almajali, D., Ifityania, A. A., Maalib, H., & Almajalic, H. 2022. Critical Success Factors for Assessing the Effectiveness of E-CRM Systems in Online Shopping: The Mediating Role of User Satisfaction. *Uncertain Supply Chain Management*, 10 (1): 667–678.
- Al-Okaily, A., Al-Okaily, M., Ping, T.A., Al-Mawali, H., dan Zaidan, H. 2021. An Empirical Investigation of Enterprise System User Satisfaction Antecedents in Jordanian Commercial Banks. *Cogent Business & Management*, 8(1): 1-16.
- Antong. 2017. The Effect of Quality System and Quality Information toward User Satisfaction and Impact of Individual: Perspective of Succes Model DeLone & McLean (Imperial Study of Financial Information Systems Palopo City Government). *International Conference on Natural and Social Sciences*, 11: 71-80.
- Ariyanto, D., Putri, G.A.M.A.D., Sujana, I.K., dan Ratnadi, N.M.D. 2017. Successful Adoption of E-Monitoring for Budgeting Implementation in Context of Mandatory Environment and Tri Hita Karana Culture. *Research Journal of Finance and Accounting*, 8(9): 1-9.
- AzaraShaheen, Naqvi, S. M. H., and Khan, M. A. 2013. Employees Training and Organizational Performance: Mediation by Employees Performance. *Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research In Business*, 5(4): 490 – 503.
- Bahari, A., & Mahmud, R. 2018. Impact of system quality, information quality and service quality on performance. In *34th Annual Computer Security Applications Conference*, 3(2):1-6.

- Bailey, J. E., dan Pearson, S. W. 1983. Development of a tool for measuring and analyzing computer user satisfaction. *Management science*, 29(5): 530-545.
- Baron, R., & Kenny, D. 1986. The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51 (6): 1173-1182.
- Blackler, F. 1995. Knowledge, Knowledge Work and Organizations: An Overview and Interpretation. *Organization Studies*, 16(6): 1021–1046.
- Bodnar, G. H., dan Hopwood, W. S. 2006. *Accounting Information System* (J. A. Saputra, & L. Setiawati, Penerjemah). Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Bourgeois, D.T., Smith, James L., Wang, S., dan Mortati, J. 2019. *Information Systems for Business and Beyond*. Open Textbooks, (Online), 1, (<https://digitalcommons.biola.edu/open-textbooks/1>, diakses tanggal 10 Agustus 2022).
- Brown, S. A., Massey, A.P., Montoya-Weiss, M.A. dan Burkman, J.R. 2002. Do i really have to? user acceptance of mandated technology. *European Journal of Information Systems*, 11(4): 283-295.
- Bu, j., Zhao, E. Y., Li, K. J., and Li, J, M. 2022. Multilevel Optimal Distinctiveness: Examining The Impact of Within- and Between-Organization Distinctiveness of Product Design on Market Performance. *Strategic Management Journal*, 43(9):1793-1822.
- Chan, F. K., Thong, J. Y., Venkatesh, V., Brown, S. A., Hu, P. J., dan Tam, K. Y. 2010. Modeling Citizen Satisfaction with Mandatory Adoption of an e-Government Technology. *Journal of the Association for Information System*, 11(10): 519-549.
- Chen, J. V., Chen, Y., dan Capistrano, E. P. S. 2013. Process quality and collaboration quality on B2B e-commerce. *Industrial Management & Data Systems*, 113(6): 908–926.
- Chen, J. V., Jubilado, R. J. M., Capistrano, E. P. S., dan Yen, D. C. 2015. Factors affecting Online Tax Filing– An Application of the IS Success Model and Trust Theory. *Computers in Human Behavior*, 43: 251–262.
- Chhabra, V., Rajan, P., dan Chopra, S. 2020. User Acceptance of New Technology in Mandatory Adoption Scenario for Food Distribution in India. *International Journal On Food System Dynamics*, 11(2): 153-170.
- Christanti, R. 2019. Model Kesuksesan Sistem Pelaporan Pajak Penghasilan Berbasis Elektronik: Studi pada Perilaku Wajib Pajak Badan atas

- Penggunaan Aplikasi-aplikasi Pelaporan SPT Tahunan. *Accounting and Business Information Systems Journal*, 7(2): 1-23.
- Chopra S., dan Rajan P. 2016. Modeling Intermediary Satisfaction with Mandatory Adoption of E-Government Technologies for Food Distribution. *Information Technologies & International Development*, 12(1): 15–34.
- Cooper, Donald R, dan Pamela S. Schindler. 2006. *Metode Riset Bisnis*. Jakarta: PT Media Global Edukasi.
- Davis, F. D. 1989. Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and user acceptance of information technology. *MIS quarterly*, 13(3): 319-340.
- DeLone, W. H., dan McLean, E. R. 1992. Information Systems Success: The Quest for the Dependent Variable. *Information Systems Research*, 3(1): 60-95.
- Delone, W. H., dan McLean, E. R. 2003. The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: a Ten-year Update. *Journal of Management Information Systems*, 19(4): 9-30.
- DeLone, W. H., dan McLean, E. R. 2016. Information Systems Success Measurement. *Foundations and Trends in Information Systems*, 2(1): 1–116.
- Dener. C., dan Min, S. Y. 2013. Financial Management Information Systems and Open Budget Data : Do Governments Report on Where the Money Goes?. World Bank Study. Washington: World Bank.
- Dewi, P. A. R., Badera, D. N., dan Wirama, D. G. Dukungan Manajemen Puncak, Kualitas Sistem, Kualitas Informasi sebagai Prediktor Kepuasan Pengguna dan Implikasinya pada Kinerja Pegawai. *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*, 6(6): 2529-2552
- Diamond, J., dan Khemani, P. 2005. IMF Working Papper: Introduction Financial Management Information System In Developing Countries. *International Monetary Fund*, (Online) (<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2005/wp05196.pdf>, diakses 10 Agustus 2022).
- Eggers, W.D., dan Bellman, J. 2015. The Journey to Government's Digital Transformation. A Delloite Digital Global. Survey, New York: Deloitte University Press.
- Elok, C. S. and Hidayati, A. 2021. M.M Customer Loyalty in Digital Wallet Industry: the Role of Satisfaction, Effort Expectancy, Performance Expectancy, and Habit. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 196(1): 340-352.

- Etezadi-Amoli, A., & Farhoomand, A. F. 1996. A Structural Model of End User Computing Satisfaction and User Performance. *Information & Management*, 30(2): 65-73
- Floropoulos, J., Spathis, C., Halvatzis, D., dan Tsipouridou. 2010. Measuring the success of the Greek Taxation System. *International Journal of Information Management*, 30(1): 47–56.
- Gable, G.G., Sedera, Darshana, Chan, dan Taizan. 2003. Enterprise Systems Success: A Measurement Model. Makalah disajikan dalam *Proceedings Twenty-Fourth International Conference on Information Systems*, Seattle, Washington, Amerika Serikat, 14-17 Desember.
- Gelderman, M. 1998. The Relationship between user satisfaction, usage of information system and performance. *Information and Management*, 34(1): 11-18.
- Ghanem, N., B., & Sulaiman, S. 2016. Management Accounting System, Information Quality and Organization Performance: Evidence From Libya. *Asia-Pacific Management Accounting Journal*, 11 (2): 1-23.
- Goldfinch, S. 2007. Pessimism, Computer Failure, and Information Systems Development in the Public Sector. *Public Administration Review*, 67(5): 917–929.
- Goodhue, D. L. dan Thompson, R. L. 1995. Task-Technology Fit and Individual Performance. *MIS Quarterly*, 19(2): 213-236.
- Gorla, N., Somers, T. M., and Wong, B. 2010. Organizational impact of system quality, information quality, and service quality. *The Journal of Strategic Information Systems*, 19(3): 207-228.
- Hadi, M., Zulaikha, dan Harto, P. 2019. Pengaruh Implementasi Sistem Akuntansi Instansi Basis Akruial (SAIBA) terhadap Kepuasan dan Kinerja Pengguna. *Sumber Artikel Akuntansi Auditing dan Keuangan Vokasi*, 3(1): 81-103.
- Hair, J.F., Hult, G.T.M., Ringle, C.M., Sarstedt, M., Danks, N.P., dan Ray, S. 2017. *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R. A Workbook*: Springer.
- Hair, J.F., Hult, G.T.M., Ringle, C.M., Sarstedt, M., Danks, N.P., dan Ray, S. 2021. An Introduction to Structural Equation Modeling. In: *Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) Using R*: Springer.
- Handayani, F., Fauziah, S., Afandi, A., dan Suwarno, C. A. 2021. SAKTI: Innovation on Digitizing State Financial Management Web-Based in Indonesia. *HUMANIS (HUMANITIES, MANAGEMENT AND SCIENCE PROCEEDINGS)*, 2(1): 201–216.
- Hasan, I. 2005. Pokok – Pokok Materi Statistik 2. Jakarta: PT Bumi Aksara.

- Heeks, R. 2003. *E-government for development: Success and Failure Rates of e-government in Developing/Transitional Countries: Overview*, (Online), (<http://www.egov4dev.org/>, diakses 10 Agustus 2022)
- Hendriks, C.J. 2013. Integrated Financial Management Information Systems: Guidelines for Effective Implementation by the Public Sector of South Africa. *South African Journal of Information Management*, 15(1): 1-9.
- Hidayatullah, S., Alvianna, S., Sugeha, A. Z., dan Astuti, W. 2022. Model of information systems success Delone and Mclean in using Pedulilindungi application in the tourism sector of Malang City. *Jurnal Pariwisata Pesona*, 7(1): 49-57.
- Hutabarat, B.F. 2020. Analisis Penerimaan Pengguna Learning Management System Menggunakan Model UTAUT. *Jurnal Sains dan Sistem Informasi (JUSSI)*, 3(1): 19-25.
- Iivari, J. 2005. An empirical test of the DeLone and McLean model of information system success. *Data Base for Advances in Information Systems*, 36(2): 8-27.
- Indah, D.P. 2016. *Analisis Faktor-Faktor Kesuksesan Implementasi Sistem CX Dengan Pendekatan Model DeLone-McLean dan UTAUT di PT Telekomunikasi Indonesia, Tbk Divre 2* (Tesis tidak dipublikasikan). Universitas Gadjah Mada.
- Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 3 Tahun 2003 Tentang Kebijakan dan Strategi Nasional Pengembangan E-Government. 2003. Jakarta: Presiden Republik Indonesia.
- Ismail, N. A., Yatin, S. F. M., Kadir, R. A., Taib, K. M., & Yasin, S. M. 2017. User Satisfaction Role in Mediating Enterprise Resource Planning (ERP) System Effectiveness. *Journal of Informatics and Mathematical Sciences*, 9(4): 1183-1189.
- Ives, B., Olson, M. H., dan Baroudi, J. J. 1983. The measurement of user information satisfaction. *Communications of the ACM*, 26(10): 785-793.
- Jogiyanto, H.M. 2001. *Analisis & Desain Sistem Informasi: Pendekatan Terstruktur Teori dan Praktek Aplikasi Bisnis*. Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Jogiyanto, H.M. 2007. *Model Kesuksesan Sistem Informasi*. Yogyakarta: C.V Andi Offset
- Jogiyanto, H.M. 2008. *Sistem Informasi Keperilakuan (Edisi Revisi)*. Yogyakarta: C.V Andi Offset

- Kadi, R.A., Ismail, N.A., dan Yatin, S. F. M. 2015. The Benefits of Implementing ERP System in Telecommunications. *2nd Global Conference on Business and Social Science*, 211(1): 1216-1222.
- Kadir, A. 2002. *Pengenalan Sistem Informasi*. Yogyakarta : C.V Andi Offset.
- Kadir, R. A., Ismail, N. A., Yatin, S. F. M. 2015. The Benefit of Implementing ERP System in Telecommunications. *2nd Global Conference on Business and Social Science*, 211(1):1216-1222.
- Kifle, H., dan Low, P. K. C. 2009. E-Government Implementation and Leadership – The Brunei Case Study. *Electronic Journal of e-Government*, 7(3): 271-282.
- Kendall, K.E., dan Kendall, J.E. 2003. *Analisis dan Perancangan Sistem*. Jakarta: PT. Prehallindo dan Pearson Education Asia Pte.
- Kashada, A., Ghaydi, E.A.,and Mohamed, W. 2020. The Impact of Perceived Usefulness & Perceived Ease of Use on The Successful Adoption of Information Systems in Developing Countries. *IOSR Journal of Computer Engineering*, 22(1): 45-48.
- Keputusan Menteri Keuangan Nomor 113 Tahun 2011 Tentang Program Reformasi Penganggaran dan Perbendaharaan Negara Tahun Anggaran 2011*. 2011. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Koh, C.E., Prybutok, V.R., Ryan, S.D., dan Wu, Y. 2010. A Model for Mandatory Use of Software Technologies: An Integrative Approach by Applying Multiple Levels of Abstraction of Informing Science. *Informing Science: the International Journal of an Emerging Transdiscipline*, 13(1): 177-203.
- Kolko, J. 2010. *Thoughts on Interaction Design*. Amsterdam : Elsevier Inc
- Kositanurit, B., Ngwenyama, O., and Osel-Bryson, K-M. 2006. An Exploration of Factors that Impact Individual Performance in an ERP Environment: An Analysis Using Multiple Analytical Techniques. *European Journal of Information Systems*, 15(1): 556-568.
- Laudon, K. C., dan Laudon, J. P. 2014. *Management Information Systems: Managing the Digital Firm* (L. Sugito, M. R. Antika, & R. Saraswati, Penerjemah) (edisi 13). Jakarta: Salemba Empat.
- Law, C.C.H. & Ngai, E.W.T. 2007. ERP System Adoption: An Exploratory Study of The Organizational Factor And Impact Of ERP Succes. *Information and Management*, 44(4): 414-432.
- Lee, T.M. dan Park, C. 2008. Mobile Technology Usage and B2B Market Performance Under Mandatory Mdoption. *Industrial Marketing Management*, 37(7): 833–840.

- Liaw, S. S., dan Huang, H. M. 2013. Perceived Satisfaction, Perceived Usefulness and Interactive Learning Environments as Predictors to Self-Regulation in e-Learning Environments. *Computers & Education*, 60(1): 14–24.
- Lim, X. J., Eugene Cheng-Xi Aw, Kenny Guan-Cheng Teohc. 2018. Factors Influencing Repurchase Intention In Online Shopping Context : the Mediating Role of Satisfaction. *Journal of Applied Structural Equation Modeling*, 2(1): 29-43.
- Lin, H. F. 2010. An Investigation Into The Effects of IS Quality and Top Management Support on ERP System Usage. *Total Quality Management*, 21(3):335–349.
- Linders, S. 2006. Using the Technology Acceptance Model in determining strategies for implementation of mandatory IS. Makalah disajikan dalam *4th Twente Student Conference on IT*. Fakultas Teknik Elektro, Matematika, dan Komputer, Universitas Twente, Enschede, 30 Januari.
- Ling, C. H., Islam Md. A., Manaf A. H.A., dan Mustafa W. M. W. 2015. Users Satisfaction Towards Online Banking in Malaysia. *International Business Management*, 9(1): 15-27.
- Maryanto, R. H., dan Kaihatu, T. S. 2021. Customer Loyalty as An Impact of Perceived Usefulness to Grab Users, Mediated by Customer Satisfaction and Moderated by Perceived Ease of Use. *Binus Business Review*, 12(1): 31-39.
- Mason, R. O. 1978. Measuring Information Output: A Communication Systems Approach. *Information & Management*, 1(4): 219-234.
- McLeod, R. dan Schell, G.P. 2007. *Management Information Systems* (10th edition). New Jersey: Pearson.
- McClure, D. L. 2000. Federal Initiatives Are Evolving Rapidly But They Face Significant Challenges. Statement of David L. McClure, U.S. General Accounting Office, before the Subcommittee on Government Management, Information and Technology, Committee on Government Reform, House of Representatives. (Online) (<https://www.gao.gov/new.items/a200179t.pdf>, diakses 2 Agustus 2022)
- Mercika, Ni Luh, D. T dan Jati, I. K. 2015. Kemudahan Penggunaan Sistem Sebagai Moderasi Pengaruh Efektivitas Sistem Informasi Akuntansi pada Kinerja. *E-jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 10(3): 723-737.
- Mikarsih, A., Wardah, S., & Hidayat, S. (2020). Faktor-Faktor Yang Memengaruhi Implementasi Sistem Informasi Akuntansi Berbasis Komputer Pada Kantor Pelayanan Pajak Pratama Mataram Timur. *Jurnal Ilmiah Akuntansi Dan Keuangan*, 9(1): 1-11.

- Misi, A., Tolle, H., dan Az-Zahra, H. 2021. Perancangan Desain Interaksi Aplikasi Info Wisata Kota Malang Modul Info Wisata dengan Metode Competitive SUAnalysis. *Jurnal Pengembangan Teknologi Informasi dan Ilmu Komputer*, vol. 5(2): 681-689.
- Mulyapradana, A., Hakim, M., Anjarini, A. D., Elshifa, A., and Huda, S. T. 2021. Implementation of the Academic Information System (SIKAD) and the Quality of Academic Services on User Satisfaction mediated Decision Making (Case Study on 3 PTS in Pekalongan Residency Area). *Makalah disajikan pada The 2nd International Conference on Inovations in Social Sciences Education and Engineering (ICoISSEE)*. Bandung, 07 Agustus 2021.
- Myers, B., Hollan, J. dan Cruz, I., 1996, Strategic Directions in Human-Computer Interaction. *ACM Computing Surveys*, 28(4): 794-809.
- Nasrudin, E., dan Widagdo, A. 2020. Determinan Kepuasan Pengguna Sistem Aplikasi Keuangan Tingkat Instansi dan Pengaruhnya Terhadap Individu dan Organisasi. *Jurnal Manajemen Perbendaharaan*, 1(1): 69-94.
- Nelson, R. R., Todd, P. A., dan Wixom, B. H. 2005. Antecedents of Information and System Quality: An Empirical Examination Within The Context of Data Warehousing. *Management Information Systems*, 21(4): 199-235.
- Nicolaou, A.I. 2000. A Contingency Model of Perceived Effectiveness In Accounting Information Systems: Organizational Koordination And Control Effects. *International Journal of Accounting Information Systems*, 1(2): 91-105.
- Odunlami, I., Bolanle, A., and Oludele, M. 2014. Compensation Management and Employees Performance in the Manufacturing Sector, A Case Study of a Reputable Organization in the Food and Beverage Industry. *International Journal of Managerial Studies and Research (IJMSR)*, 2(9): 108- 117.
- Olson, G.M. dan Olson, J.S. 2003. Human-Computer Interaction: psychological aspects of the human use of computing. *Annual Review of Psychology*, 54(1): 491-516.
- Onwuchekwa, F. C., Udekwe, E. E., & Arachie, A. E. 2018. Person Job Fit (PJF) and Employee Performance in Selected Commercial Banks in Anambra State. *Jurnal of Finance and Accounting*, 9(11): 153–161.
- Ouiddad, A., Okar, C., Chroqui, R., dan Hassani, I. B. 2020. Assessing the Impact of Enterprise Resource Planning on Decision-Making Quality. *Kybernetes*, 50(5): 1144-1162.
- Papp, R. & Matulich, E. 2011. Negotiating the deal: using technology to reach the Millennials. *Journal of Behavioral Studies in Business*, 4:1-12.

- Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L. (1988). Servqual: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality. *Journal of retailing*, 64(1): 12-40.
- Peraturan Menteri Keuangan Nomor 223 Tahun 2015 Tentang Pelaksanaan Piloting Sistem Aplikasi Keuangan Tingkat Instansi. 2015. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Peraturan Menteri Keuangan Nomor 185 Tahun 2017 Tentang Perubahan Kedua atas Peraturan Menteri Keuangan Nomor 223/PMK.05/2015 tentang Pelaksanaan Piloting Sistem Aplikasi Keuangan Tingkat Instansi. 2017. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Peraturan Menteri Keuangan Nomor 159 Tahun 2018 Tentang Pelaksanaan Piloting Sistem Aplikasi Keuangan Tingkat Instansi. 2018. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Peraturan Menteri Keuangan Nomor 203 Tahun 2019 Tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Keuangan Nomor 159/PMK.05/2018 tentang Pelaksanaan Piloting Sistem Aplikasi Keuangan Tingkat Instansi. 2019. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Peraturan Menteri Keuangan Nomor 171 Tahun 2021 Tentang Pelaksanaan SAKTI. 2021. Jakarta: Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Petter, S., DeLone, W., dan McLean, E. 2008. Measuring Information Systems Success: Models, Dimensions, Measures, and Interrelationships. *European Journal of Information Systems*, 17(3): 236-263.
- Petter, S. dan McLean, E. 2009. A Meta-Analytic Assessment of the DeLone and McLean IS success Model: An Examination of IS Success at the Individual Level. *Information & Management*, 46(3): 159-166.
- Patterson, M., Warr, P., & West, M. 2004. Organizational Climate and Company Productivity: The Role of Employee Affect and Employee Level. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 77(2), 193–216.
- Perwira, C. 2016. Faktor-Faktor yang Memengaruhi Kesuksesan Implementasi Sistem Informasi SDM di BPK RI. *Jurnal Nasional Teknik Elektro dan Teknologi Informasi (JNTETI)*, vol. 5, No. 1.
- Pirade, D., Saleh, A. K., dan Anwar, M. Y. 2013. Pengaruh Penggunaan Sistem Informasi Pengelolaan Keuangan Daerah (SIPKD) Terhadap Kinerja Pegawai Di Kabupaten Tana Toraja. *Jurnal Analisis*, 2 (2): 183-192.
- Pitt, L. F., Watson, R. T., dan Kavan, C. B. 1995. Service quality: A measure of information systems effectiveness. *MIS Quarterly*, 19(2): 173–187.

- Preece, J., Rogers, Y., dan Sharp, H. 2019. *Interaction Design: Beyond Human – Computer Interaction*. New York: John Wiley & Sons.
- Putra, I. M.Y., dan Nusraningrum, D. 2021. Enterprise Resource Planning Implementation: User Satisfaction On Service Information System Quality. *Management Scientific Journal*, 12(3): 443-457.
- Radiansyah, R., Surachman, dan Sunaryo. 2016. Faktor-Faktor yang Memengaruhi Kesuksesan Penerimaan Teknologi Sistem Informasi Manajemen Pemerintah dan Dampaknya terhadap Kinerja Karyawan (Studi pada Direktorat Jenderal Perbendaharaan). *Jurnal Aplikasi Manajemen*, 14(4): 683-696.
- Radityo, D. dan Zulaikha. 2007. Pengujian Model DeLone and McLean Dalam Pengembangan Sistem Informasi Manajemen (Kajian Sebuah Kasus). Makalah disajikan dalam Simposium Nasional Akuntansi 10, Universitas Hasanudin, Makasar, 26-28 Juli.
- Rajala, T., dan Aaltonen, H. 2020. Reasons for the Failure of Information Technology Projects in the Public Sector. Dalam H. Sullivan, H. Dickinson (Ed.), *The Palgrave Handbook of the Public Servant* (hlm 1-19). Switzerland: Springer Nature Switzerland.
- Rana, N. P., Dwivedi, Y. K., Williams, M. D., dan Weerakkody, V. 2015. Investigating Success of An e-Government Initiative: Validation of An Integrated IS Success Model. *Information Systems Frontiers*, 17 (1): 127–142.
- Rifan, P. 2019. Pengaruh Pelatihan, Lingkungan Kerja, dan Budaya Organisasi terhadap Kinerja Karyawan dengan Kepuasan Kerja sebagai Variabel Intevening di Sekretariat Badan Pelatihan dan Pendidikan Keuangan (BPPK) Jakarta. *Jurnal Ekonomi*, 1(3): 113–165.
- Royal Academy of Engineering, and British Computing Society. 2004. *The Challenges of Complex IT Projects*. London: Royal Academy of Engineering, (Online), (<https://fdocuments.in/document/the-challenges-of-complex-it-projects.html?page=1>, diakses 10 Agustus 2022)
- Saira, K., Zariyawati, M.A., dan Annuar, M.N. 2010. Information System and Firms' Performance: the Case of Malaysian Small Medium Enterprises. *International Business Research*, 3(4): 28-35.
- Santoso, S. 2014. *Konsep Dasar dan Aplikasi SEM dengan AMOS 22*. Jakarta: PT Gramedia Komputindo.
- Sarmilasari, M. 2016. Sikap dan Kepuasan Pengguna Sistem Perbendaharaan dan Anggaran Negara (SPAN). Indonesian Treasury Review: *Jurnal Perbendaharaan, Keuangan Negara Dan Kebijakan Publik*, 1(2): 15-33.

- Satuti, J. R., Sunaryanto, and Nuris, D. M. 2020. Does Student Satisfaction Mediate the Correlation between E-Learning Service Quality, Academic Engagement and Academic Achievement?. *Journal Of Accounting and Business Education*, 5(1): 38-53.
- Seddon, P. B. 1997. A Respecification and Extension of The DeLone and McLean's Model of IS Success. *Information System Research*, 8(3): 240- 253.
- Seddon, P.B., dan Yip, S. K. 1992. An Empirical Evaluation of User Information Satisfaction (UIS) Measures for Use with General Ledger Accounting Software. *Journal of Information Systems*, 6(1): 75-92.
- Seddon P. B., dan Kiew M. Y. 1996. A Partial Test and Development of DeLone and McLean's model of IS success. *Australian Journal of Information Systems*, 4(1): 90-109.
- Sedera, D., dan Gable, G. 2004. A Factor and Structural Equation Analysis of the Enterprise Systems Success Measurement Model. Makalah disajikan dalam Proceedings of the International Conference on Information Systems, Washinton DC, Amerika Serikat, 12-15 Desember.
- Segars, A. H., dan Grover, V. 1993. Re-examining Perceived Ease of Use and Usefulness: A Confirmatory Factor Analysis. *MIS quarterly*, 17(4): 517-525.
- Sekaran, U., dan Bougie, R. 2016. *Research Methods for Business: A skill Building Approach* (7th Edition). United Kingdom: John Wiley & Sons.
- Sheikh, A. A., Shahzad, A., and Ku Ishak, A. 2017. The Role of E-Marketing Uses among TOE Factors and Textile Sector Performance in Pakistan: An Empirical Study. *NUML International Journal of Business & Management*, 12(2): 117-135.
- Sholihin, M., dan Ratmono, D. 2020. *Analisis SEM-PLS dengan WarpPLS 7.0 untuk Hubungan Nonlinier dalam Penelitian Sosial dan Bisnis*. Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Serumaga-Zake, P.A.E. 2017. The Role of User Satisfaction in Implementing a Business Intelligence System. *South African Journal of Information Management*, 19(1): 1-8.
- Setiawan, D., dan Hasbullah, H. 2018. Analisis Faktor Kesuksesan Model Seddon Dalam Penerapan Sistem Informasi Akademik Pada Universitas Jambi. *Jurnal Manajemen Terapan Dan Keuangan*, 7(3): 194-201.
- Seyal, Afzaal dan A Rahman, M.N. 2015. Understanding Learning Syles, Attitudes and Intentions in Using e-Learning System: Evidence from Brunei. *World Journal of Education*, 5(3): 61-72.

- Seymour, L., Makanya, W., dan Berrangé, S. 2007. End-Users' Acceptance of Enterprise Resource Planning Systems: An Investigation of Antecedents. Makalah disajikan dalam *Proceedings of the 6th Annual ISOnEworld Conference*, Las Vegas, Nevada, Amerika Serikat, 11-13 April.
- Shannon, C.E., dan Weaver, W. 1949. *The Mathematical Theory of Communication*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Speier, C. And Morris, M. G. 2003. The Influence of Query Interface Design on Decision-Making Performance. *Management Information Systems Quarterly*, 27(3): 397-423.
- Spreng, R.A., MacKenzie, S.B., dan Olshavsky, R.W. 1996. A Reexamination of the Determinants of Consumer Satisfaction. *Journal Marketing*, 60(3): 15-32.
- So, S. and Smith, M. 2002. Colour Graphics and Task Complexity in Multivariate Decision Making. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(4): 565-593.
- Sudarto. 2019. Pengembangan Integrated Financial Management Information System (IFMIS) di Indonesia. *Indonesian Treasury Review*, 4(2): 87-103.
- Sugiyono. 2018. *Metode Penelitian Bisnis (Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, Kombinasi dan R&D)*. Bandung: Alfabeta.
- Suhendro, S. 2010. Model Mandatory Usage terhadap Sikap Penggunaan Sistem Informasi Keuangan Daerah dengan Pendekatan Technology Acceptance Model (TAM). *Jurnal Akuntansi dan Bisnis (JAB)*, Vol. 10, No.1.
- Susmiati dan Sudarma, K. 2015. Pengaruh Budaya Organisasi Dan Dukungan Organisasi Persepsian Terhadap Kinerja Karyawan Dengan Komitmen Organisasi Sebagai Variabel Intervening. *Management Analysis Journal*, 4(1) : hal. 79-87.
- Taylor, S. Dan Todd, P. A. 1995. Understanding Information Technology Usage - A test of Competing Models. *Information Systems Research*, (6)2: 144-176.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 17 Tahun 2003 Tentang Keuangan Negara*. 2003. Jakarta: Presiden Republik Indonesia.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2004 Tentang Perbendaharaan Negara*. 2004. Jakarta: Presiden Republik Indonesia.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 15 Tahun 2004 Tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara*. 2004. Jakarta: Presiden Republik Indonesia.

- Urbach, N., Smolnik, S., dan Riempp, G. 2009. The state of Research on Information Systems Success. *Business & Information Systems Engineering*, 1(4): 315-325.
- Urbach, N., dan Muller, B. 2011. The Updated DeLone and McLean Model of Information Systems Success. Dalam Y.K. Dwivedi *et al.* (Ed.), *Integrated Series in Information Systems Information Systems Theory: Explaining and Predicting Our Digital Society* (hal. 1–18). USA: Springer.
- Venkatesh V., dan Davis, F.D. 2000. A Theoretical Extension of The Technology Acceptance Model For Longitudinal Field Studies. *Management Science*, 46(2): 186-204.
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis G. B., dan Davis F. D. 2003. User Acceptance of Information Technology: Toward A Unified View. *MIS Quarterly*, 3(27): 425-478.
- Wahdain, E.A. dan Ahmad, M.N. 2014. User Acceptance of Information Technology: Factors, Theories and Applications. *Journal Of Information Systems Research and Innovation (JISRI)*, 6: 17-25.
- Wahyudi, F., Respati, H., and Ardianto, Y. T. 2017. Study on DAPODIK Information System: User Satisfaction as Mediation of System Quality and Information Quality on Net Benefit. *in Inf. Knowl. Management*, 7(7): 53–62.
- Wara, L.S., Kalangi, L., Hendrik Gamaliel, H. 2021. Pengujian Model Kesuksesan Sistem Informasi DeLone Dan McLean Pada Sistem Aplikasi Pemeriksaan (SIAP) Di Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia Perwakilan Provinsi Sulawesi Utara. *Jurnal Riset Akuntansi dan Auditing "Goodwill"*. 12(1): 1-15.
- Wibowo, D.P. 2017. Analisis kepuasan pengguna Integrated Financial Management Information System (IFMIS) dengan gabungan Technology Acceptance Model dan Information System Success Model (studi pada Direktorat Jenderal Perbendaharaan) (Tesis tidak dipublikasikan). Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Brawijaya, Malang.
- Wibowo, T. 2017. Study of User Acceptance and Satisfaction of a Mandatory Government-Regulated Information System. *CommIT (Communication & Information Technology) Journal*, 11(1): 41–44.
- Widyasari, H. 2015. Pengaruh Kemampuan Teknik Pemakai, Efektivitas SIA, Dukungan Manajemen Puncak, Lingkungan Kerja Fisik Pada Kinerja Individual. ISSN: 2302-8556. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 11(3): 678-697.

- Wilkinson, Joseph W. dan Michael J. Cerullo. 1997. *Accounting Information System*. 3th Edition. (Diterjemahkan oleh Agus Maulana). Jakarta: Binarupa Aksara.
- Wilson, N., Keni, K., and Tan, P. H. P. 2021. The Role of Perceived Usefulness and Perceived Ease-of-use Toward Satisfaction and Trust Which Influence Computer Consumers' Loyalty in China. *Gadjah Mada International Journal of Business*, 23 (3): 262-294.
- Wixom, B.H., and Watson, H.J. 2001. An Empirical Investigation of The Factors Affecting Data Warehousing Success. *MIS Quarterly*, 25:17–41.
- Yang, M. & Miller, G. J. 2008. *Handbook of Research Methods in Public Administration*. New York: Taylor & Francis Group.
- Zhang, P., Nah, F., dan Preece, J. 2004. HCI Studies in Management Information Systems. *Behav Inf Technol*, 23(3): 147–151.
- Zhu, Z.W., Mei, A., Prestwich, R., & Lin, S.N. 2010. A Research on User Satisfaction of Running Enterprise Resource Planning for Small and Median Enterprises in Taiwan. *Proceedings of the 2010 International Conference on Innovation and Management, Penang, July 7-10*.

LAMPIRAN

Lampiran 1: kuesioner penelitian

EKSPEKTANSI KINERJA

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Menggunakan SAKTI dalam pekerjaan saya akan memungkinkan saya untuk menyelesaikan tugas-tugas lebih cepat	1	2	3	4	5
2	Menggunakan sistem akan meningkatkan kinerja pekerjaan saya.	1	2	3	4	5
3	Menggunakan SAKTI akan meningkatkan kualitas output pekerjaan saya	1	2	3	4	5
4	Menggunakan SAKTI akan meningkatkan efektivitas pada pekerjaan saya	1	2	3	4	5

EKSPEKTANSI USAHA

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Cara penggunaan SAKTI jelas dan dapat dimengerti	1	2	3	4	5
2	Terasa mudah untuk menjadi terampil dengan menggunakan SAKTI	1	2	3	4	5
3	Saya merasa mudah untuk belajar mengoperasikan SAKTI	1	2	3	4	5
	Secara keseluruhan saya percaya bahwa SAKTI mudah/ <i>simple</i> digunakan	1	2	3	4	5

PENGARUH SOSIAL

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Dukungan atasan memotivasi saya untuk menggunakan SAKTI	1	2	3	4	5
2	Saya menggunakan SAKTI karena teman-teman saya juga menggunakannya	1	2	3	4	5
	Pada umumnya, institusi telah mendukung penggunaan SAKTI dalam pengelolaan keuangan	1	2	3	4	5

KONDISI-KONDISI PEMFASILITASI

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Saya memiliki sumber daya dan pengetahuan yang diperlukan untuk menggunakan SAKTI	1	2	3	4	5
2	Jika saya mengalami kesulitan menggunakan SAKTI, akan ada petugas Helpdesk untuk membantu saya	1	2	3	4	5
3	Menggunakan sakti kompatibel atau sesuai dengan seluruh aspek pekerjaan saya dalam pengelolaan keuangan	1	2	3	4	5

KUALITAS INFORMASI

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Aplikasi SAKTI dapat menyajikan informasi keuangan secara lengkap	1	2	3	4	5
2	Aplikasi SAKTI dapat memberikan informasi keuangan yang akurat	1	2	3	4	5
3	Aplikasi SAKTI dapat menghasilkan informasi laporan keuangan secara tepat sesuai dengan kebutuhan	1	2	3	4	5
4	Aplikasi SAKTI menghasilkan informasi keuangan yang dapat diandalkan.	1	2	3	4	5
5	Aplikasi SAKTI mampu menghasilkan informasi terbaru (<i>up-to-date</i>) atas pengolahan data keuangan	1	2	3	4	5
6	Aplikasi SAKTI menghasilkan tampilan isi laporan keuangan dengan desain dan tata letak yang jelas sesuai dengan kebutuhan	1	2	3	4	5

KUALITAS SISTEM

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Aplikasi SAKTI dapat digunakan pada berbagai fungsi pengelolaan keuangan dengan karakteristik yang berbeda.	1	2	3	4	5
2	Aplikasi SAKTI telah terintegrasi dengan baik dengan sistem lain yang menjalankan fungsi yang berbeda	1	2	3	4	5
3	Aplikasi SAKTI dapat merespon segala perintah dan permintaan user dengan cepat	1	2	3	4	5
4	Aplikasi SAKTI dapat beroperasi lagi (<i>recovery</i>) dengan cepat setelah terjadinya <i>errors</i>	1	2	3	4	5

5	Aplikasi SAKTI mudah untuk dioperasikan (<i>user friendly</i>)	1	2	3	4	5
6	Menu-menu dalam aplikasi SAKTI menggunakan bahasa/istilah yang mudah dipahami	1	2	3	4	5

KUALITAS LAYANAN

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Layanan aplikasi SAKTI didukung dengan ketersediaan personil yang kompeten	1	2	3	4	5
2	HAI-DJPb mampu memberikan layanan bantuan SAKTI secara akurat	1	2	3	4	5
3	HAI-DJPb selalu bersedia memberikan layanan bantuan manakala saya menemui masalah yang berkaitan dengan aplikasi SAKTI	1	2	3	4	5
4	Saya merasa yakin dengan kemampuan petugas helpdesk SAKTI dalam memberikan solusi penyelesaian masalah	1	2	3	4	5
5	Petugas helpdesk SAKTI bersikap responsif terhadap permasalahan saya	1	2	3	4	5
	Staff helpdesk menunjukkan sikap yang meyakinkan untuk membantu kesulitan saya dengan aplikasi SAKTI	1	2	3	4	5

KUALITAS DESAIN INTERAKSI

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Pengguna dapat memeriksa informasi umum tentang profil pada SAKTI	1	2	3	4	5
	Layanan sistem pada SAKTI dirancang agar mudah diakses	1	2	3	4	5
	Tampilan SAKTI tidak membingungkan (tidak ambigu)	1	2	3	4	5
	Terdapat kesesuaian grafik (warna, gambar) pada tampilan SAKTI	1	2	3	4	5
2	SAKTI menyediakan umpan balik (feedback) apakah aktivitas berhasil dilakukan atau tidak	1	2	3	4	5
	SAKTI menyediakan forum diskusi mengenai berbagai permasalahan aplikasi	1	2	3	4	5

	SAKTI menyajikan halaman pertanyaan yang sering diajukan (FAQ) serta solusinya	1	2	3	4	5
--	--	---	---	---	---	---

KEPUASAN PENGGUNA

No	Pernyataan	STS	TS	AS	S	SS
1	Kapabilitas aplikasi SAKTI sudah sesuai dengan kebutuhan pekerjaan saya yang berkaitan dengan pengelolaan keuangan negara	1	2	3	4	5
2	Saya menilai aplikasi SAKTI mampu menjalankan fungsinya secara efektif sesuai dengan tujuan yang telah ditetapkan	1	2	3	4	5
3	Saya menilai aplikasi SAKTI mampu menjalankan fungsinya secara efisien	1	2	3	4	5
4	Secara keseluruhan, saya merasa puas terhadap aplikasi SAKTI	1	2	3	4	5

MANFAAT SISTEM INFORMASI PADA TINGKAT INDIVIDU

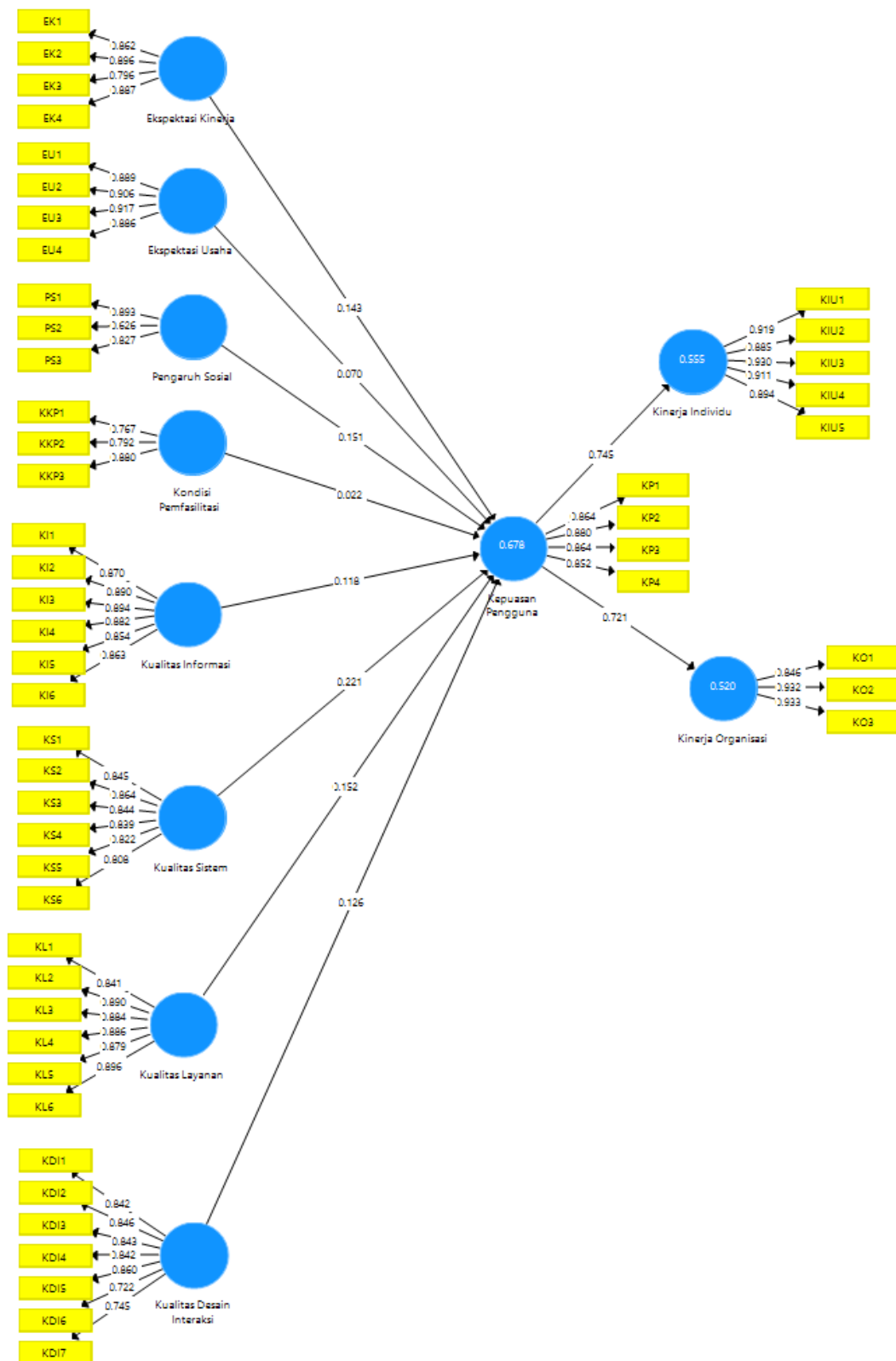
No	Pertanyaan	STS	TS	AS	S	SS
1	Aplikasi SAKTI memudahkan penyelesaian pekerjaan saya	1	2	3	4	5
	Aplikasi SAKTI mempercepat penyelesaian pekerjaan saya	1	2	3	4	5
	Aplikasi SAKTI meningkatkan performa kerja saya					
2	Aplikasi SAKTI meningkatkan produktivitas pekerjaan saya	1	2	3	4	5
	Aplikasi SAKTI meningkatkan efektivitas pada pekerjaan saya	1	2	3	4	5

MANFAAT SISTEM INFORMASI PADA TINGKAT ORGANISASI

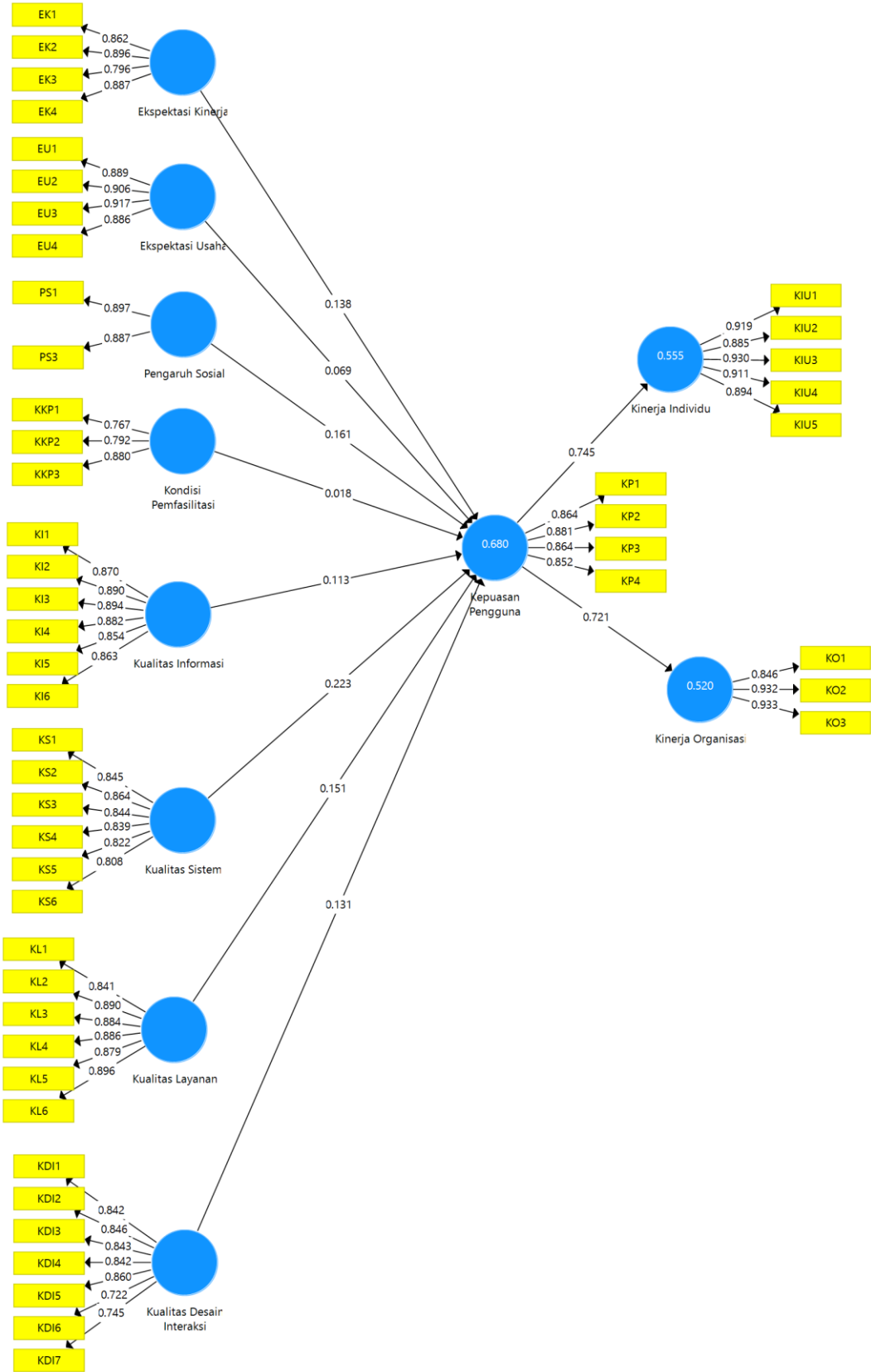
No	Pertanyaan	STS	TS	AS	S	SS
1	Aplikasi SAKTI dapat mengurangi biaya operasional pengelolaan keuangan	1	2	3	4	5
2	Aplikasi SAKTI meningkatkan pengelolaan keuangan yang lebih baik	1	2	3	4	5
3	Aplikasi SAKTI mendorong penyusunan laporan keuangan yang lebih cepat	1	2	3	4	5

Lampiran 2: Gambar Output SmartPLS

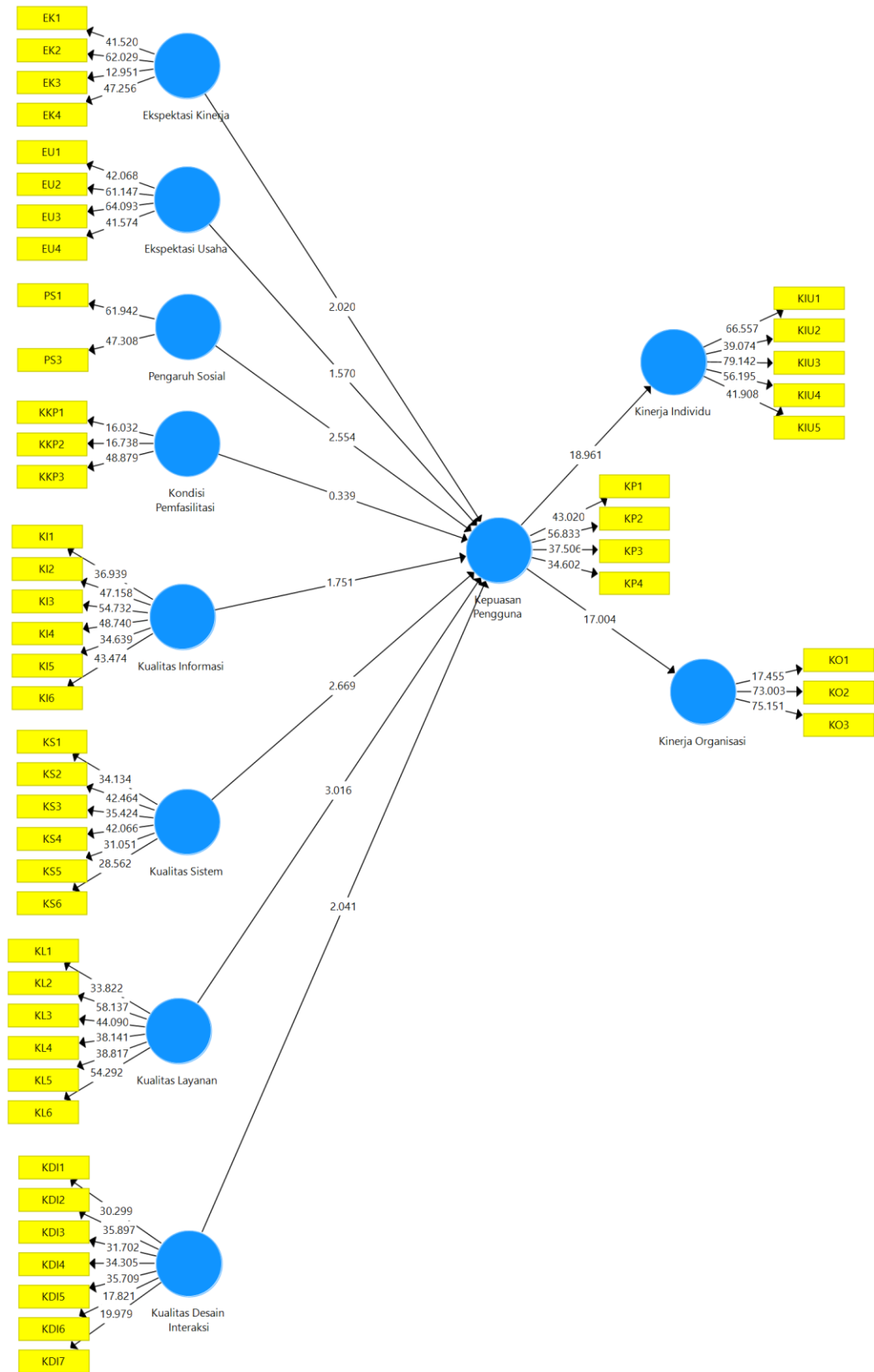
SmartPLS Algorithm



SmartPLS Algorithm setelah penghapusan PS2



SmartPLS Bootstrapping

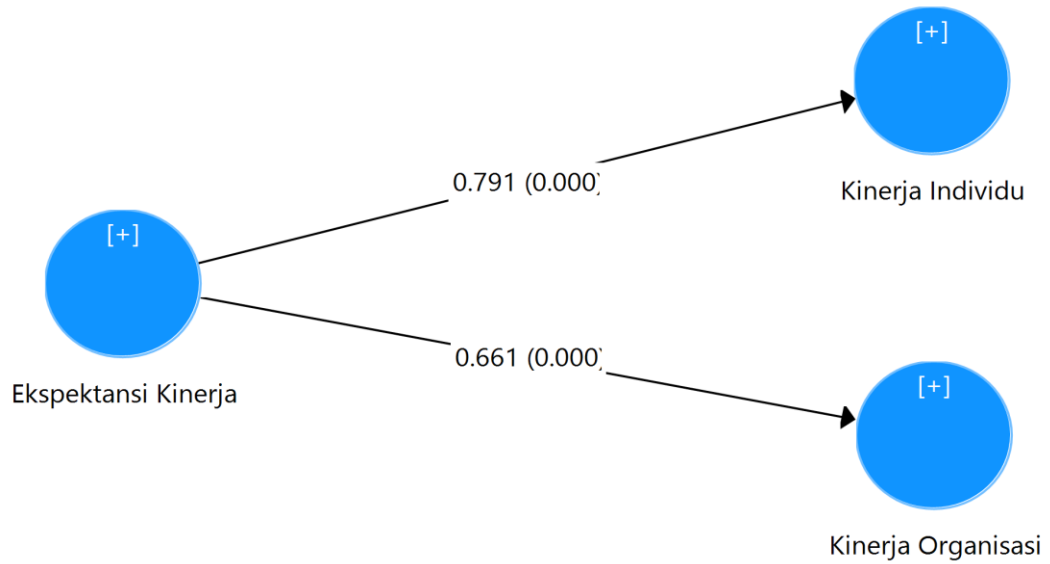
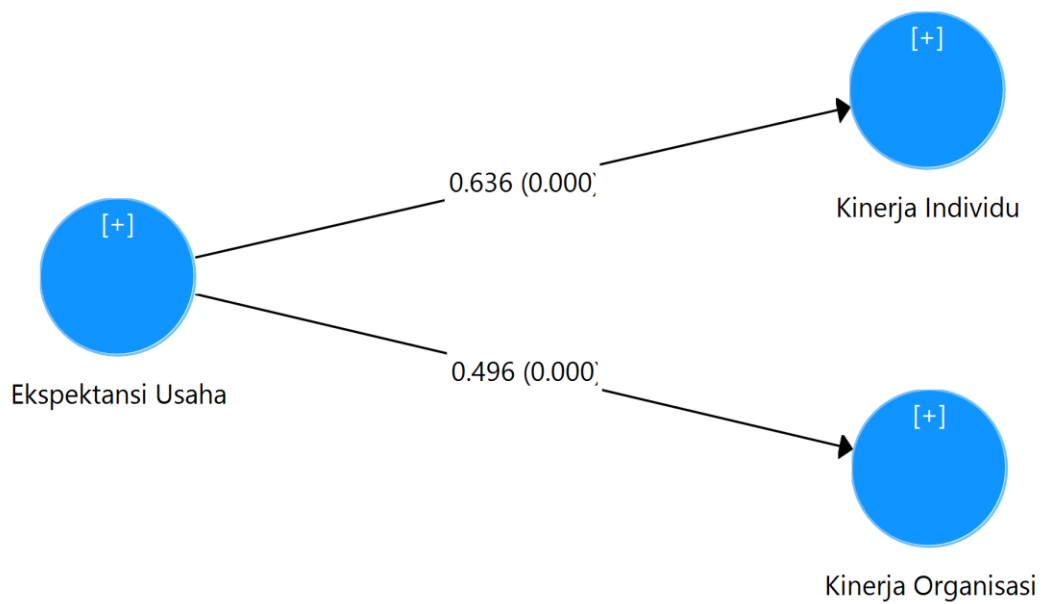


Lampiran 3: Nilai Cross Loadings

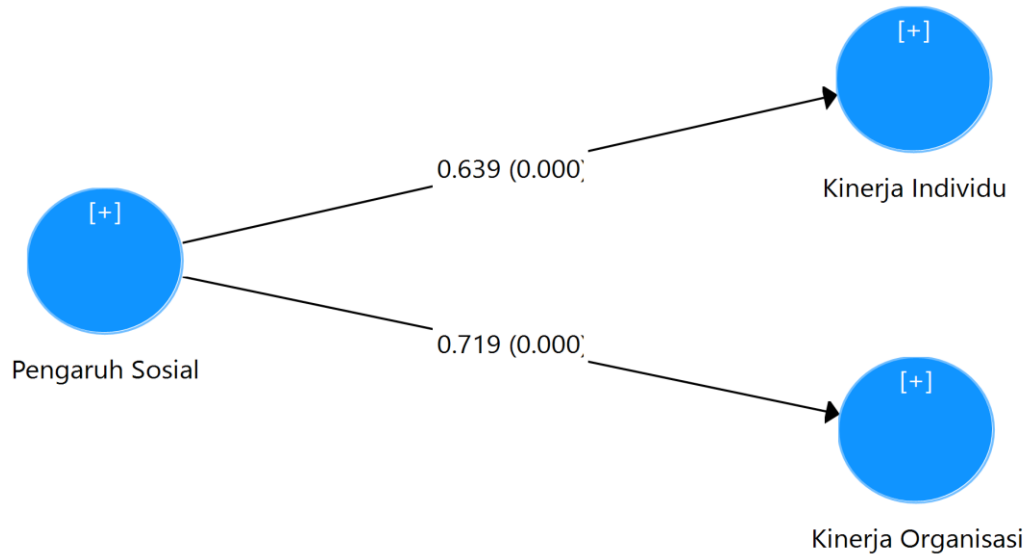
	EK	EU	PS	KKP	KI	KS	KL	KDI	KP	KIU	KO
EK1	0,862	0,419	0,512	0,433	0,483	0,508	0,374	0,426	0,565	0,644	0,588
EK2	0,896	0,509	0,507	0,493	0,466	0,553	0,459	0,470	0,575	0,692	0,560
EK3	0,796	0,460	0,569	0,476	0,532	0,552	0,453	0,439	0,504	0,610	0,514
EK4	0,887	0,549	0,544	0,512	0,551	0,607	0,489	0,486	0,570	0,759	0,606
EU1	0,525	0,889	0,444	0,436	0,448	0,560	0,427	0,484	0,517	0,560	0,437
EU2	0,500	0,906	0,383	0,439	0,438	0,581	0,460	0,453	0,495	0,602	0,458
EU3	0,512	0,917	0,362	0,415	0,419	0,556	0,409	0,424	0,505	0,601	0,444
EU4	0,486	0,886	0,388	0,412	0,396	0,532	0,338	0,387	0,461	0,516	0,437
PS1	0,499	0,423	0,897	0,536	0,484	0,558	0,570	0,545	0,596	0,561	0,612
PS3	0,604	0,358	0,887	0,588	0,548	0,529	0,459	0,520	0,571	0,579	0,669
KKP1	0,414	0,374	0,467	0,767	0,375	0,438	0,453	0,456	0,470	0,460	0,471
KKP2	0,437	0,404	0,410	0,792	0,430	0,501	0,547	0,514	0,445	0,457	0,490
KKP3	0,500	0,385	0,636	0,880	0,606	0,579	0,571	0,592	0,576	0,557	0,560
KI1	0,528	0,453	0,478	0,503	0,870	0,657	0,555	0,567	0,596	0,573	0,474
KI2	0,494	0,386	0,500	0,492	0,890	0,627	0,554	0,540	0,599	0,578	0,533
KI3	0,531	0,460	0,534	0,553	0,894	0,627	0,554	0,532	0,593	0,602	0,513
KI4	0,497	0,380	0,501	0,507	0,882	0,610	0,511	0,531	0,584	0,588	0,510
KI5	0,509	0,347	0,499	0,510	0,854	0,594	0,495	0,504	0,528	0,564	0,495
KI6	0,532	0,455	0,524	0,523	0,863	0,662	0,616	0,596	0,601	0,667	0,466
KS1	0,563	0,486	0,598	0,605	0,634	0,845	0,600	0,654	0,639	0,612	0,646
KS2	0,525	0,469	0,562	0,563	0,654	0,864	0,633	0,634	0,660	0,614	0,581
KS3	0,546	0,580	0,474	0,497	0,642	0,844	0,603	0,622	0,640	0,629	0,571
KS4	0,563	0,598	0,482	0,504	0,527	0,839	0,635	0,626	0,616	0,655	0,594
KS5	0,572	0,625	0,396	0,480	0,553	0,822	0,563	0,576	0,576	0,647	0,540
KS6	0,469	0,373	0,536	0,485	0,597	0,808	0,599	0,607	0,640	0,559	0,545
KL1	0,478	0,439	0,536	0,551	0,558	0,678	0,841	0,606	0,626	0,573	0,543
KL2	0,416	0,349	0,549	0,587	0,548	0,632	0,890	0,635	0,636	0,500	0,544
KL3	0,417	0,402	0,444	0,548	0,482	0,588	0,884	0,581	0,567	0,518	0,477
KL4	0,473	0,419	0,468	0,588	0,598	0,662	0,886	0,642	0,606	0,617	0,533
KL5	0,469	0,378	0,504	0,532	0,541	0,613	0,879	0,602	0,565	0,530	0,474
KL6	0,460	0,418	0,538	0,585	0,572	0,639	0,896	0,662	0,596	0,586	0,550
KDI1	0,411	0,359	0,511	0,586	0,486	0,598	0,570	0,842	0,578	0,458	0,551
KDI2	0,442	0,361	0,540	0,555	0,565	0,650	0,583	0,846	0,596	0,561	0,594
KDI3	0,459	0,425	0,542	0,568	0,514	0,631	0,576	0,843	0,607	0,534	0,602
KDI4	0,501	0,408	0,540	0,548	0,539	0,608	0,560	0,842	0,560	0,533	0,558

KDI5	0,423	0,397	0,525	0,532	0,595	0,661	0,607	0,860	0,628	0,575	0,588
KDI6	0,379	0,425	0,359	0,404	0,429	0,542	0,594	0,722	0,465	0,439	0,415
KDI7	0,403	0,432	0,355	0,453	0,404	0,527	0,568	0,745	0,469	0,458	0,431
KP1	0,549	0,448	0,610	0,558	0,600	0,666	0,610	0,643	0,864	0,659	0,660
KP2	0,574	0,452	0,606	0,567	0,604	0,670	0,617	0,613	0,881	0,631	0,678
KP3	0,546	0,516	0,508	0,518	0,554	0,621	0,592	0,561	0,864	0,643	0,574
KP4	0,558	0,493	0,537	0,483	0,548	0,643	0,544	0,560	0,852	0,647	0,575
KIU1	0,693	0,587	0,591	0,579	0,656	0,712	0,592	0,598	0,739	0,919	0,701
KIU2	0,755	0,580	0,573	0,543	0,603	0,655	0,550	0,557	0,633	0,885	0,600
KIU3	0,715	0,560	0,567	0,527	0,597	0,656	0,566	0,530	0,646	0,930	0,632
KIU4	0,693	0,553	0,581	0,553	0,610	0,661	0,577	0,567	0,682	0,911	0,674
KIU5	0,721	0,600	0,586	0,550	0,618	0,664	0,573	0,583	0,673	0,894	0,692
KO1	0,511	0,371	0,588	0,519	0,455	0,561	0,469	0,554	0,591	0,559	0,846
KO2	0,632	0,468	0,663	0,583	0,562	0,658	0,570	0,618	0,690	0,730	0,932
KO3	0,640	0,494	0,692	0,591	0,523	0,657	0,566	0,620	0,670	0,678	0,933

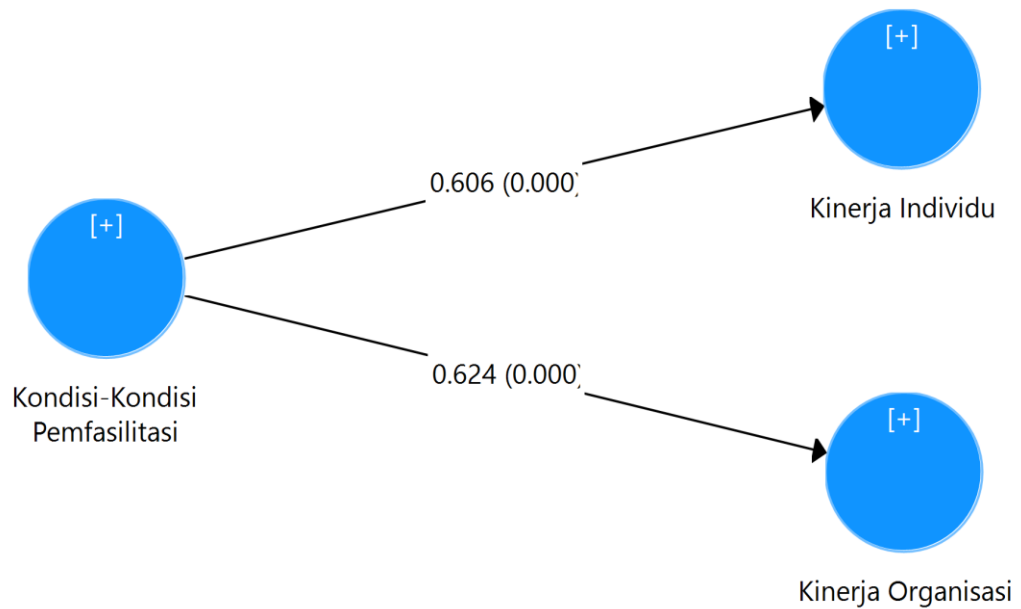
Sumber: Data primer yang diolah 2023

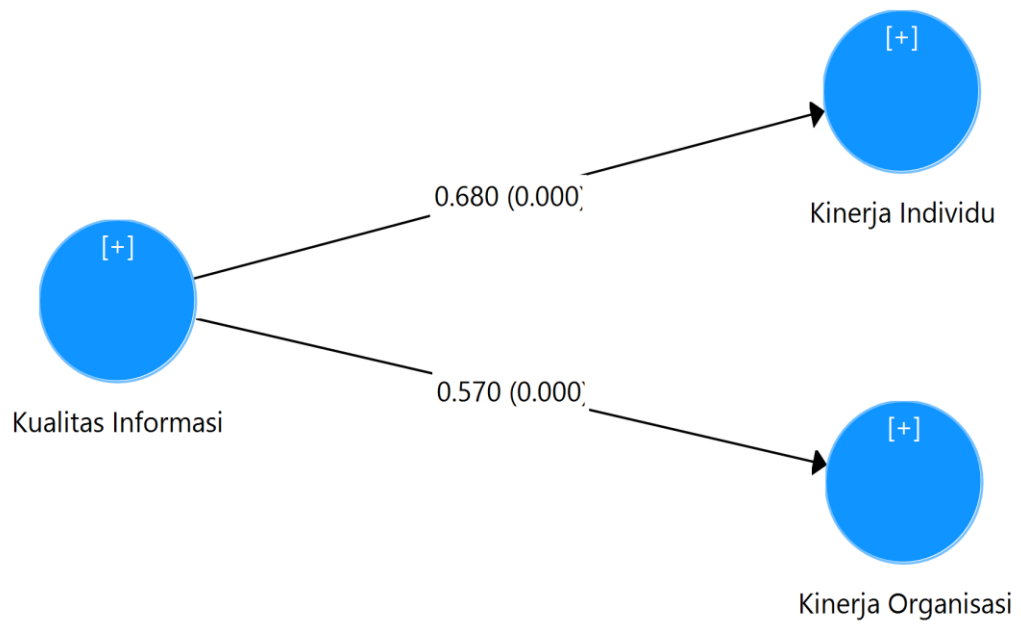
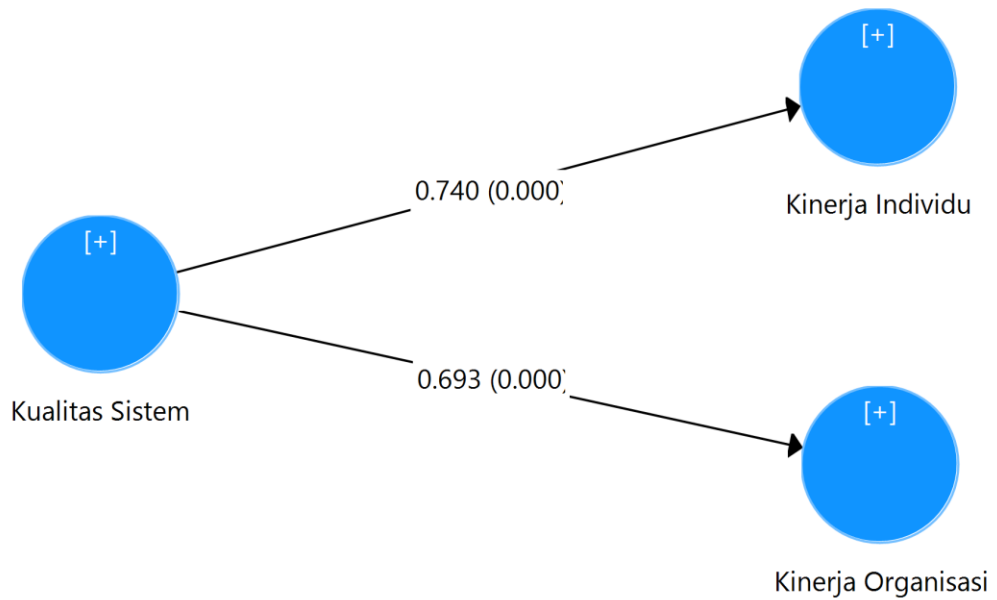
Lampiran 4: Zero Oder Correlation**Ekspektansi Kinerja dan Manfaat Sistem Informasi****Ekspektansi Usaha dan Manfaat Sistem Informasi**

Pengaruh Sosial dan Manfaat Sistem Informasi

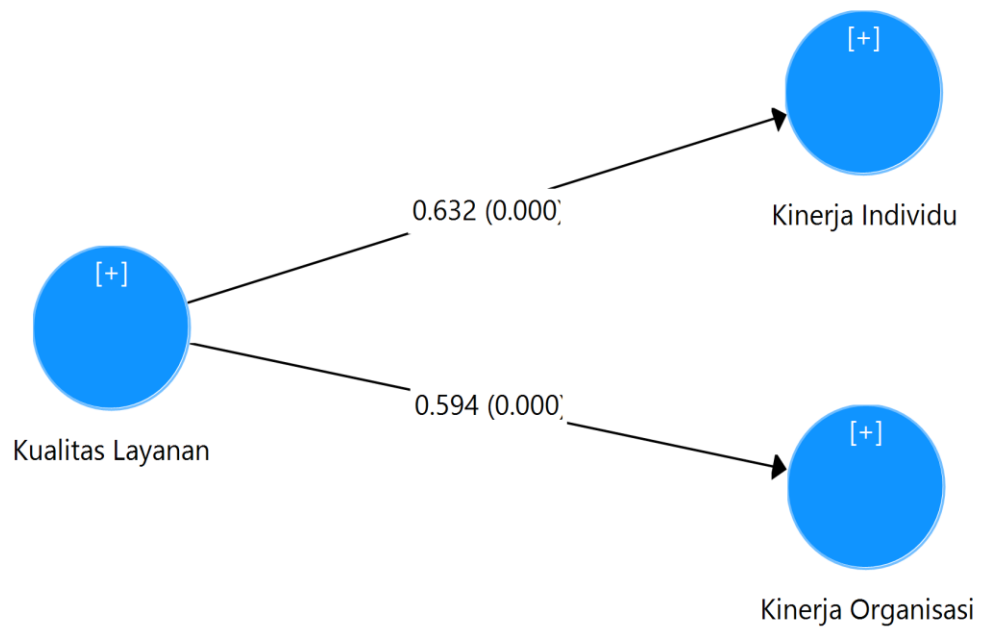


Kondisi-Kondisi Pemfasilitasi dan Manfaat Sistem Informasi

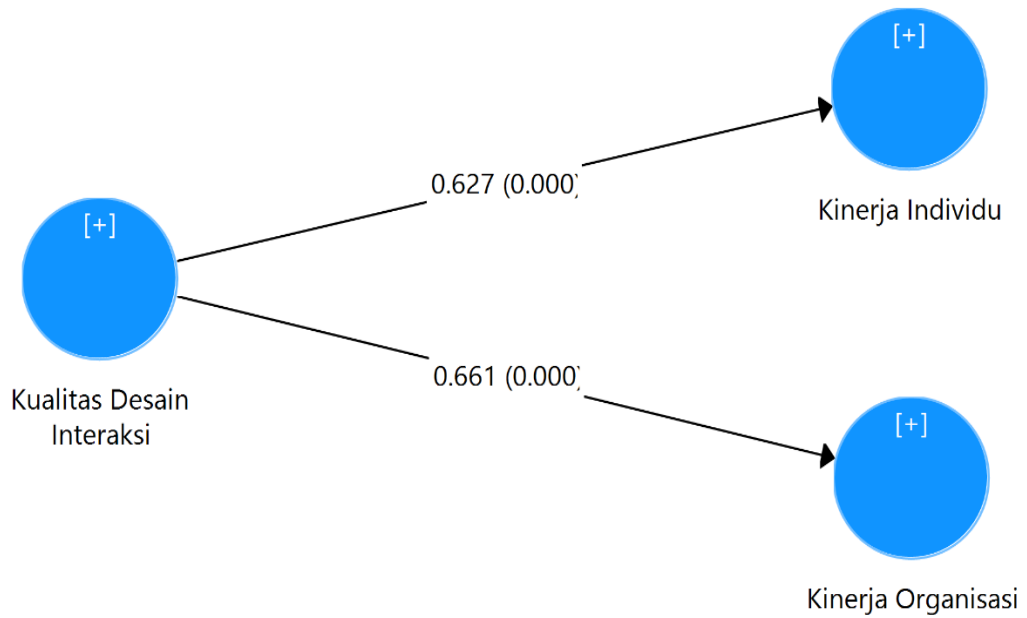


Kualitas Informasi dan Manfaat Sistem Informasi**Kualitas Sistem dan Manfaat Sistem Informasi**

Kualitas Layanan dan Manfaat Sistem Informasi



Kualitas Desain Interaksi dan Manfaat Sistem Informasi

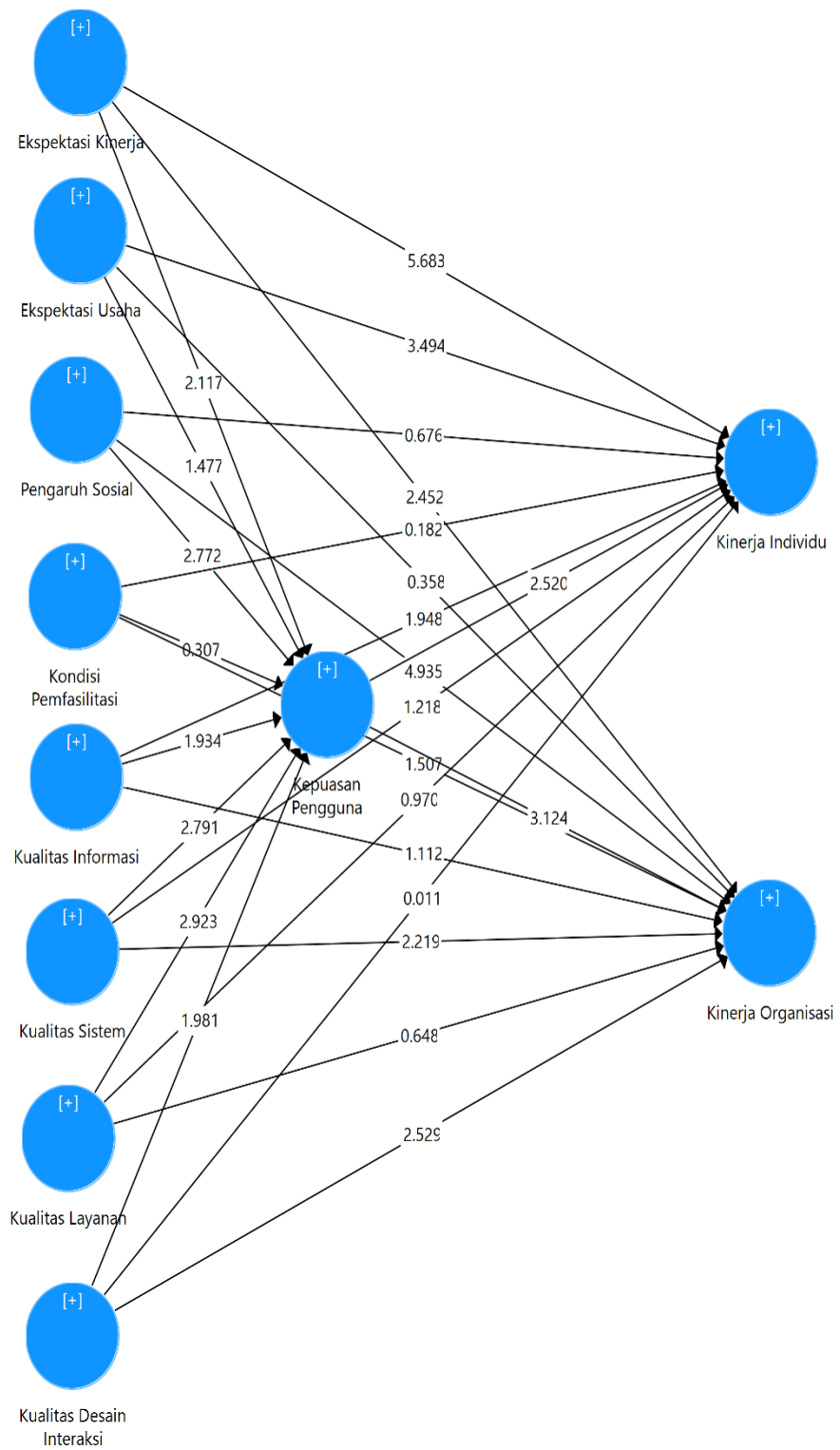


Latent Variable Correlations (Output SmartPLS)

	Ekspektasi Kinerja	Ekspektasi Usaha	Pengaruh Sosial	Kondisi Pemfasilitasi	Kualitas Informasi	Kualitas Sistem	Kualitas Layanan	Kualitas Desain Interaksi	Kinerja Individu	Kinerja Organisasi	Kepuasan Pengguna
Ekspektasi Kinerja	1	0,563	0,619	0,555	0,589	0,646	0,516	0,530	0,789	0,660	0,643
Ekspektasi Usaha	0,563	1	0,437	0,474	0,473	0,624	0,457	0,487	0,635	0,494	0,550
Pengaruh Sosial	0,619	0,437	1	0,628	0,579	0,607	0,575	0,597	0,639	0,719	0,654
Kondisi Pemfasilitasi	0,555	0,474	0,628	1	0,586	0,625	0,644	0,642	0,606	0,625	0,615
Kualitas Informasi	0,589	0,473	0,579	0,586	1	0,718	0,627	0,623	0,680	0,569	0,667
Kualitas Sistem	0,646	0,624	0,607	0,625	0,718	1	0,724	0,741	0,739	0,693	0,751
Kualitas Layanan	0,516	0,457	0,575	0,644	0,627	0,724	1	0,708	0,631	0,593	0,683
Kualitas Desain Interaksi	0,530	0,487	0,597	0,642	0,623	0,741	0,708	1	0,626	0,661	0,688
Kinerja Individu	0,791	0,636	0,639	0,606	0,680	0,740	0,632	0,627	1	0,727	0,744
Kinerja Organisasi	0,661	0,496	0,719	0,624	0,570	0,693	0,594	0,661	0,727	1	0,721
Kepuasan Pengguna	0,643	0,550	0,654	0,615	0,667	0,751	0,683	0,688	0,744	0,721	1

Sumber: Output SmartPLS

Lampiran 5: T-Statistics Indirect Effects



Sumber: Output SmartPLS

Lampiran 7: Path Coefficients

a. Direct Effects

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Ekspektasi Kinerja -> Kepuasan Pengguna	0,136	0,141	0,064	2,117	0,017
Ekspektasi Kinerja -> Kinerja Individu	0,395	0,399	0,069	5,683	0,000
Ekspektasi Kinerja -> Kinerja Organisasi	0,178	0,188	0,073	2,452	0,007
Ekspektasi Usaha -> Kepuasan Pengguna	0,069	0,069	0,047	1,477	0,070
Ekspektasi Usaha -> Kinerja Individu	0,146	0,145	0,042	3,494	0,000
Ekspektasi Usaha -> Kinerja Organisasi	-0,019	-0,021	0,052	0,358	0,360
Pengaruh Sosial -> Kepuasan Pengguna	0,163	0,161	0,059	2,772	0,003
Pengaruh Sosial -> Kinerja Individu	0,044	0,046	0,065	0,676	0,250
Pengaruh Sosial -> Kinerja Organisasi	0,299	0,299	0,061	4,935	0,000
Kondisi Pemfasilitasi -> Kepuasan Pengguna	0,016	0,017	0,053	0,307	0,379
Kondisi Pemfasilitasi -> Kinerja Individu	0,009	0,007	0,048	0,182	0,428
Kondisi Pemfasilitasi -> Kinerja Organisasi	0,087	0,082	0,058	1,507	0,066
Kualitas Desain Interaksi -> Kepuasan Pengguna	0,132	0,136	0,067	1,981	0,024
Kualitas Desain Interaksi -> Kinerja Individu	0,001	0,004	0,061	0,011	0,496
Kualitas Desain Interaksi -> Kinerja Organisasi	0,144	0,146	0,057	2,529	0,006
Kualitas Informasi -> Kepuasan Pengguna	0,113	0,112	0,059	1,934	0,027
Kualitas Informasi -> Kinerja Individu	0,120	0,120	0,062	1,948	0,026
Kualitas Informasi -> Kinerja Organisasi	-0,089	-0,085	0,080	1,112	0,133
Kualitas Sistem -> Kepuasan Pengguna	0,221	0,214	0,079	2,791	0,003
Kualitas Sistem -> Kinerja Individu	0,092	0,089	0,075	1,218	0,112
Kualitas Sistem -> Kinerja Organisasi	0,171	0,165	0,077	2,219	0,013
Kualitas Layanan -> Kepuasan Pengguna	0,152	0,153	0,052	2,923	0,002
Kualitas Layanan -> Kinerja Individu	0,063	0,066	0,065	0,970	0,166
Kualitas Layanan -> Kinerja Organisasi	-0,045	-0,041	0,069	0,648	0,258
Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,183	0,175	0,073	2,520	0,006
Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,230	0,224	0,074	3,124	0,001

Sumber: Output SmartPLS

b. Indirect Effects

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Ekspektasi Kinerja -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,025	0,023	0,014	1,769	0,039
Ekspektasi Kinerja -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,031	0,031	0,017	1,892	0,030
Ekspektasi Usaha -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,013	0,012	0,011	1,207	0,114
Ekspektasi Usaha -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,016	0,016	0,012	1,310	0,095
Pengaruh Sosial -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,030	0,028	0,017	1,788	0,037
Pengaruh Sosial -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,038	0,036	0,018	2,043	0,021
Kondisi Pemfasilitasi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,003	0,004	0,010	0,287	0,387
Kondisi Pemfasilitasi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,004	0,005	0,013	0,289	0,386
Kualitas Informasi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,021	0,019	0,012	1,662	0,049
Kualitas Informasi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,026	0,025	0,016	1,617	0,053
Kualitas Sistem -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,040	0,038	0,022	1,815	0,035
Kualitas Sistem -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,051	0,049	0,027	1,903	0,029
Kualitas Layanan -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,028	0,028	0,016	1,694	0,045
Kualitas Layanan -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,035	0,034	0,017	2,042	0,021
Kualitas Desain Interaksi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Individu	0,024	0,023	0,016	1,533	0,063
Kualitas Desain Interaksi -> Kepuasan Pengguna -> Kinerja Organisasi	0,030	0,029	0,017	1,782	0,038

Sumber: Output SmartPLS