

## DAFTAR PUSTAKA

- Adiyani, N. L. 2019. *Analisis Keberhasilan Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) dengan DeLone & McLean di RS Nur Hidayah Bantul. Tesis diterbitkan*. Yogyakarta: Universitas Jendral Achmad Yani.
- Afif, N. C., & Suwandari, L. 2019. Patient Information System and Doctor Competence in Increasing Satisfaction and Loyalty to Primary Level Health Service. *Jurnal Medicoeticolegal dan Manajemen Rumah Sakit*, 8(1): 7-12.
- Almazan, D. A., & Tovar, S., & Quentero, M. 2017. Influence of Information System on Organization Results. *Contaduria Administracion*, 62: 321-338.
- Asyifa, N. N. 2020. Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Pelayanan, dan Kemudahan Pengguna terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akademik Mahasiswa (SIAM) Universitas Brawijaya. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB*. 9(2): 3-7.
- Badan Pusat Statistik. 2020. *Laju Pertumbuhan Penduduk Indonesia Tahun 2020*. Bandung.
- Chen, R. F., & Hsiao, J. L. 2012. An investigation on physicians' acceptance of hospital information systems: A case study. *International Journal of Medical Informatics*, 81(12): 810–820.
- Dewi & Nomastuti, J. 2005. Analisis Pengaruh Budaya dan Lingkungan Organisasi Terhadap Konsensus Strategi Dalam Rangka Meningkatkan Kinerja Organisasi (Studi Kasus pada Dinas Pengelolaan Sumber Daya Air Propinsi Jawa Tengah). Tesis tidak diterbitkan. Semarang: Universitas Diponegoro.
- DeLone, W.H., & McLean, E.R. 1992. Information System Success: The Quest for the Dependent Variabel. *Information system research*, 3(1): 60-95.
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. 2003. The DeLone and McLean model of information systems success: A ten-year update. *Journal of Management Information Systems*, 19(4): 9–30.
- Handayani, P.W., Hidayanto, A.N., Pinem, A.A., Hapsari, I.C., Sandhyaduhita, P.I. & Budi, I. 2017. Acceptance model of a Hospital Information System. *International Journal of Medical Informatics*, 99(1171):11–28.
- Hartono & Jogiyanto. 2007. *Model Kesuksesan Sistem Teknologi Informasi*. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Hasibuan & Malayu, S. P. 2013. *Manajemen Sumber Daya Manusia*. Jakarta: PT Bumi Aksara.

- Hikmah, F., Sustin, F., & Reni, F. 2014. Kepuasan pasien jamsoskes terhadap pelayanan kesehatan di instalansi rawat inap rumah sakit jember klinik dengan metode servqual dan ipa. *Jurnal Ilmiah Inovasi*, 14 (1): 1-9.
- Hikmah, F, Farlinda, S, Roziqin, M.C. & Faris, Z. 2020. Information System Design of Web-Based Integrated Surveillance of Ari Disease in The Health Office. *Journal of Physics: Conference Series*, 1569.
- Hutahaean, J. 2015. *Journal In Konsep Sistem Informasi*. Yogyakarta: Deepublish.
- Iskandar. 2012. Perancangan Sistem Informasi Akademis Perguruan Tinggi Menggunakan Diagram Use Case Dan Rich Picture. *ComTech*, 3(1): 654-662.
- Jaya, D. N. 2017. *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi, dan Kualitas Pelayanan Terhadap Manfaat Bersih Dengan Menggunakan DeLone dan McLean. Skripsi diterbitkan*. Yogyakarta: Universitas Sanata Darma.
- Jamalina, A., Indahwaty, A. S., & Mallongi, A. 2018. The Effect of Work Environment to Nurse Job Satisfaction at Massenrempulu Hospital Enrekang. *Jurnal Kesehatan Masyarakat Maritim Unhas*, 1 (2): 171 – 177.
- James A. F., Stoner R., & Freeman E., R. 1994. *Manajemen*. Jakarta: Intermedia.
- Jogiyanto, H.M. 2005. *Analisis & Desain Sistem Informasi*. Yogyakarta: Andi.
- Kadir A. 2003. *Pengenalan Sistem Informasi*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Kementerian Kesehatan RI. 2020. *Profil Kesehatan Indonesia Tahun 2019*. Jakarta: Kementerian Kesehatan RI.
- Kotler., & Philip. 2003. *Marketing Management*, 11th Edition. New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Kristanto, E. 2013. Pengaruh Teknologi Web 2.0 Terhadap Perkembangan E-Health. *Jurnal Teknik dan Ilmu Komputer*, 2(8): 381-388.
- Kuncoro., & Cicilia Y. 2017. *Pengaruh Kepuasan Pengguna Sistem Informasi terhadap Kinerja Individu dalam Level Manajer (Studi pada Perusahaan (Persero) Manufaktur di Semarang)*. Semarang: Universitas Katholik Soegijapranata.
- Leod, R. M. 2007. *Management Information Systems*. Upper Saddle River: Pearson Education.

- Margaretta., & Hensi. 2013. Lingkungan Manajemen, Budaya Perusahaan, Etika Manajerial, dan Tanggung Jawab Sosial Perusahaan. Tesis diterbitkan. Palembang: Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Multi Data Palembang.
- Misbahuddin & Hasan, I. 2013. Analisis Data Penelitian dengan Statistik. Jakarta: Bumi Aksara
- Muntari, M., Djawoto, D., Suwitho, S., & Oetomo, H. W. 2020. Pengaruh Kualitas Simrs Dan Lingkungan Kerja Non Fisik Terhadap Kinerja Pegawai Dan Person-Organization Fit (Studi Kasus Pada Rumah Sakit Islam Jemursari Surabaya). *Jurnal Ilmu Manajemen*, 8(3): 658-674.
- Nugroho., Agus. 2007. *Pengantar Ilmu Budaya Insan*. Jakarta: Cendekia.
- Prasetyowati, A., & Kushartanti, R. 2018. *Pengaruh Faktor HOT (Human, Organization, dan Technology) Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Primary Case di Wilayah Kota Semarang*. Skripsi tidak diterbitkan. Semarang: STIKES HAKLI.
- Pratama, V., & Hartini, S. 2020. The Effect of Perception of Health Care Service Quality on Patient Satisfaction and Loyalty in Mother and Child Hospital. *Jurnal Unair*, 13(03): 234-253.
- Pudji, P & Fattah, M. 2011. Modul 3 Dasar Manajemen: Lingkungan Organisasi Manajemen. Malang: Universitas Brawijaya.
- Saliha, D. A. 2018. *Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Dengan Menggunakan Model Human Organization and Technology Fit*. Skripsi diterbitkan. Jakarta: Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah.
- Saputra, A, B., & Muhimmah, I. 2013. Evaluasi Faktor-faktor Kesuksesan Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit di PKU Muhammadiyah Sruweng dengan Menggunakan Metoda HOT-Fit. *Seminar Nasional Informatika Medis*, 4: 78-86.
- Saputra A. 2016. Pengaruh Proses dan Kualitas Pelayanan Terhadap Kepuasan Pelanggan MNC Play Media, *Jurnal Manajemen*, 12 (2).
- Saputro, P. H., Budiyanto, A. D., & Santoso, A. J. 2015. Model Delone and Mclean untuk Mengukur Kesuksesan E-government Kota Pekalongan. *Scientific Journal of Informatics*, 2(1): 1–8.
- Scott, G. M. 2004. *Prinsip-prinsip Sistem Informasi Manajemen*. Jakarta: PT. Gramedia Pustaka Utama.
- Seddon, P. B & Kiew, M. Y. 1994. A partial test and development of the DeLone & McLean Model of IS success. *Journal Procceding of the international conference of information system*. Canada: Vancouver. ICIS: 90-109.

- Seddon, P. B. 1997. A respecification and extension of the DeLone and McLean model of IS success. *Information Systems Research*, 8(3): 240–253.
- Sekaran, U., & Bougie, R. 2016. *Research Methods for Business*. USA: Wiley.
- Setiawan, D., Puspitasari, T. D., Roziqin, M. C. 2018. Analisis Jalur Kualitas Sistem Terhadap Kepuasan Pengguna dan Intensitas Pengguna SIMRS Dengan Metode De Lone dan Mc Lean di Rumah Sakit Balung Kabupaten Jember. *Techno.com*, Februari 2018, 17(1): 36-37.
- Setiawan, D., Putra, H., & Siswanto, M. 2016. Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Kualitas Layanan Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Daerah Kalisat Kabupaten Jember. Skripsi tidak diterbitkan. Yogyakarta: Universitas Sanata Darma. Stacia U. P. 2019. *Pengaruh system informasi manajemen dan budaya organisasi terhadap kinerja karyawan (studi kasus di rumah sakit Harapan, Magelang)*. Skripsi diterbitkan. Yogyakarta: Sanata Dharma University.
- Suthanaya, I. P. B., & Dewi, L. K. C. 2020 Sistem Informasi Rumah Sakit Dan Lingkungan Kerja Dalam Meningkatkan Kinerja Pegawai Rsup Sanglah Denpasar.
- Sugianto. 2015. Analisis Pengaruh Technology Acceptance Model (TAM) Dan Perceived Enjoyment Terhadap Kepuasan Konsumen Pengguna M-Business. *Jurnal Manajemen Motivasi*, 10(1): 207.
- Sugiyono. 2016. Metode Penelitian Kombinasi (mixed Methods) Kuantitatif, Kualitatif, dan Kombinasi. Bandung: Alfabeta.
- Thoha, M. 2014. *Kepemimpinan dan Manajemen*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Tjiptono, F. 2002. *Manajemen Jasa*. Yogyakarta: Andi Yogyakarta.
- Tjiptono, F. 2008. *Service Management Mewujudkan Layanan Prima*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Undang Undang No. 24 Tahun 2011 tentang Badan Penyelenggara Jaminan Sosial (BPJS)*. 2011. Jakarta: Kementerian BUMN.
- Undang-Undang RI Nomor 44 Tahun 2009 tentang Rumah Sakit*. 2009. Jakarta: Jaringan Dokumentasi dan Informasi Hukum Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia.
- Urbach, N., & Müller, B. (2012). The Updated DeLone and McLean Model of Information Systems Success. *Information Systems Theory: Explaining and Predicting Our Digital Society*, 1(1) :1–18.

- Zai, S. N. P., & Dewi, A. F. 2018. *Pengaruh Pentingnya Sistem, Kualitas Sistem, dan Kualitas Informasi Terhadap Kegunaan dan Kepuasan Pengguna Dalam Pengembangan Sistem Informasi Akuntansi*. Skripsi diterbitkan. Yogyakarta: Universitas Atma Jaya.
- Zayyad, M. A., & Toycan, M. 2018. Factors affecting sustainable adoption of e health technology in developing countries: an exploratory survey of Nigerian hospitals from the perspective of healthcare professionals. *National Library of Medicine Archives*, 6(4436).
- Zeithaml, V. A. 1998. Consumer Perceptions of Price, Quality, and Value: A Means-End Model and Synthesis of Evidence. *Journal of Marketing*. 52: 2-22.

# **LAMPIRAN**

**LAMPIRAN 1****BIODATA****Identitas Diri**

Nama : A. Ikhwanul Ahmad  
 Tempat, Tanggal Lahir : Makassar, 3 Mei 2000  
 Jenis Kelamin : Pria  
 Alamat Rumah : Villa Delima Blok B2 No. 22  
 Telepon Rumah dan HP : 081 256 444 542  
 Alamat *E-mail* : ikhwalahmad123@gmail.com

**Riwayat Pendidikan**

## Pendidikan Formal

1. Tahun 2005 – 2006 : TK Kusudarsini
2. Tahun 2006 – 2012 : SD Inpres Paccerakkang
3. Tahun 2012 – 2015 : SMP Negeri 34 Makassar
4. Tahun 2015 – 2018 : SMA Negeri 18 Makassar
5. Tahun 2018 – 2023 : Universitas Hasanuddin (S1 Akuntansi)

## Pendidikan Non-formal

1. Pelatihan *Basic Learning Skill, Character, and Creativity* (BALANCE) Universitas Hasanuddin (2018)
2. Latihan Kepemimpinan Tingkat Pertama (LK 1) IMA FEB-UH (2019)

**Riwayat Organisasi**

1. Koordinator Pengaderan IMA FEB-UH Periode 2021
2. Pengurus LDK KMMDI Periode 2019
3. LISAN Komisariat FIS
4. GenBI Sulsel Periode 2021 – 2022
5. Lingkar Donor Darah Makassar Periode 2022

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, 19 Januari 2023

A. Ikhwanul Ahmad

## LAMPIRAN 2

## PENELITIAN TERDAHULU

Tabel 7. 1 Penelitian Terdahulu

No	Peneliti tahun	Judul	Variabel penelitian	Kesimpulan
1	Donny Setiawan Hendyca Putra, Meilana Siswanto (2016)	Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, dan Kualitas Layanan Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Daerah Kalisat Kabupaten Jember	Variabel Independen (X): 1. Kualitas Sistem 2. Kualitas Informasi 3. Kualitas Layanan Variabel Dependen (Y): 1. Kepuasan Pengguna	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa kualitas sistem, kualitas informasi, kualitas layanan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna. Pada uji simultan ketiga variabel independen juga memengaruhi secara simultan terhadap variabel dependen.
2	Denny Nurjaya (2017)	Pengaruh Kualitas Sistem, Informasi, dan Pelayanan terhadap Manfaat Bersih dengan menggunakan model DeLone dan McLean	Variabel Independen (X): 1. Kualitas Sistem 2. Kualitas Informasi 3. Kualitas Pelayanan Variabel Dependen (Y): 1. Pengguna ( <i>use</i> ) 2. Kepuasan Pengguna	Hasil penelitian ini menunjukkan: 1. Kualitas Sistem, kualitas informasi, dan kualitas layanan berpengaruh terhadap kepuasan pengguna tetapi tidak berpengaruh terhadap pengguna ( <i>use</i> )



			3. Manfaat Bersih	2. Pengguna berpengaruh terhadap manfaat bersih dan kepuasan pengguna tidak berpengaruh terhadap manfaat bersih
3	Andika Bayu S, Izzati Muhimmah (2013)	Evaluasi Faktor- Faktor Kesuksesan Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit di PKU Muhammadiyah Sruweng Dengan Menggunakan Metode HOT-Fit	Variabel Independen (X): 1. <i>Technology</i> 2. <i>Human</i> 3. <i>Organization</i> Variabel Dependen (Y): 1. <i>Net Benefits</i>	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Faktor <i>Technology</i> yaitu kualitas sistem dan kualitas informasi berpengaruh positif terhadap pengguna ( <i>use</i> ) dan kepuasan pengguna ( <i>user satisfaction</i> ). 2. Faktor <i>Human</i> yaitu kepuasan pengguna ( <i>user satisfaction</i> ) berpengaruh positif terhadap pengguna sistem ( <i>use</i> ) dan <i>net benefits</i> . 3. Faktor <i>Organization</i> yaitu struktur dan lingkungan organisasi berpengaruh positif terhadap net benefits.

4	Demian Abrego Almazan, Sanchez Tovar, dan Medina Quintero (2017)	Influence of Information System on Organizational Results	<p>Variabel Independen (X):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Information Quality</i></li> <li>2. <i>System Quality</i></li> <li>3. <i>Service Quality</i></li> <li>4. <i>User Satisfaction</i></li> <li>5. <i>Use – Utility</i></li> </ol> <p>Variabel Dependen (Y):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>User Satisfaction</i></li> <li>2. <i>Use – Utility</i></li> <li>3. <i>Organizational Results</i></li> </ol>	<p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Information quality</i> berpengaruh terhadap <i>user satisfaction</i> dengan signifikansi 99% dan berpengaruh terhadap <i>use-utility</i> dengan signifikansi 99%.</li> <li>2. <i>System quality</i> berpengaruh terhadap <i>user satisfaction</i> dengan signifikansi 99,9% dan berpengaruh terhadap <i>use-utility</i> dengan signifikansi 99%</li> <li>3. <i>Service quality</i> berpengaruh terhadap <i>user satisfaction</i> dengan signifikansi 99,9% namun tidak berpengaruh signifikan terhadap <i>use-utility</i></li> <li>4. <i>User satisfaction</i> berpengaruh terhadap <i>organizational result</i> dengan signifikansi 99,9% dan berpengaruh terhadap <i>use-utility</i> dengan signifikansi 99%</li> </ol>
---	---	---	---	--

5	Dony Setiawan, Trismayanti Dwi Puspitasari, Moch. Choirur Roziqin (2018)	Analisis Jalur Kualitas Sistem Terhadap Kepuasan Pengguna dan Intensitas Pengguna SIMRS dengan Metode DeLone dan McLean di Rumah Sakit Balung Kabupaten Jember	Variabel Independen (X): 1. Kualitas Sistem Variabel Dependen (Y): 1. Kepuasan Pengguna 2. Intensitas Pengguna	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Kualitas sistem berpengaruh terhadap kepuasan pengguna sistem 2. Kualitas sistem berpengaruh terhadap intensitas pengguna 3. Kepuasan pengguna berpengaruh terhadap intensitas pengguna
6	Simon Nisja Putra Zai, Anastasya Fenyta Dewi (2018)	Pengaruh Pentingnya Sistem, Kualitas Sistem dan Kualitas Informasi terhadap Kegunaan dan Kepuasan Pengguna Dalam Pengembangan Sistem Informasi Akuntansi	Variabel Independen (X): 1. Pentingnya Sistem 2. Kualitas Sistem 3. Kualitas Informasi Variabel Dependen (Y): 1. Kegunaan Sistem 2. Kepuasan Pengguna	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Pentingnya sistem berpengaruh negatif terhadap kepuasan pengguna dan berpengaruh positif terhadap kegunaan sistem 2. Kualitas sistem tidak berpengaruh terhadap kegunaan sistem dan kepuasan pengguna 3. Kualitas informasi berpengaruh positif terhadap kegunaan sistem dan kepuasan pengguna

7	Asih Prasetyowati, Roro Kushartanti (2018)	Pengaruh Faktor HOT ( <i>Human, Organization,</i> <i>dan Technology</i> ) Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi <i>Primary Care</i> di Wilayah Kota Semarang	Variabel Independen (X): 1. <i>Human</i> 2. <i>Organization</i> 3. <i>Technology</i> Variabel Dependen (Y): 1. Kepuasan Pengguna Sistem	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Human berpengaruh terhadap kepuasan pengguna sistem 2. Organization berpengaruh terhadap kepuasan pengguna sistem 3. Technology berpengaruh terhadap kepuasan pengguna sistem
8	Dien Aprilia Saliha (2018)	Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Dengan Menggunakan Model Human Organization and Technology FIT	Variabel Independen (X): 1. <i>Human</i> 2. <i>Technology</i> 3. <i>Organization</i> Variabel Dependen (X): 1. Kepuasan Pengguna 2. Net Benefit	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Human berpengaruh terhadap kepuasan pengguna dan net benefit 2. Technology berpengaruh terhadap kepuasan pengguna dan net benefit 3. Organization berpengaruh terhadap kepuasan pengguna dan net benefit
9	Nur Lisa Adiyani (2019)	Analisis Keberhasilan Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) dengan DeLone &	Variabel Independen (X): 1. Kualitas Sistem Informasi 2. Kualitas Informasi 3. Kualitas Layanan Variabel Dependen (Y):	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa: 1. Kualitas sistem informasi, kualitas informasi, kualitas layanan tidak berpengaruh terhadap pengguna ( <i>use</i> ).

		McLean di RS Nur Hidayah Bantul	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pengguna (<i>use</i>)</li> <li>2. Kepuasan Pengguna (<i>user satisfaction</i>)</li> <li>3. Manfaat Bersih (<i>net benefits</i>)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Kualitas sistem informasi, kualitas informasi, dan kualitas layanan berpengaruh positif terhadap kepuasan pengguna (<i>user satisfaction</i>).</li> <li>3. Pengguna (<i>use</i>) berpengaruh terhadap kepuasan pengguna (<i>user satisfaction</i>) dan manfaat bersih (<i>net benefits</i>)</li> <li>4. Kepuasan pengguna (<i>user satisfaction</i>) berpengaruh terhadap manfaat bersih (<i>net benefits</i>)</li> </ol>
--	--	------------------------------------	--	---

**LAMPIRAN 3****KUESIONER PENELITIAN**

Kepada Yth. Bapak/Ibu Responden

Di – Tempat

Dengan hormat,

Sehubungan dengan penyelesaian tugas akhir untuk memenuhi persyaratan gelar sarjana Strata-1 pada Universitas Hasanuddin, saya:

NAMA : A. Ikhwanul Ahmad

NIM : A031181341

Jurusan/Fakultas : Akuntansi/Ekonomi dan Bisnis

Bermaksud mengadakan penelitian dengan judul **“Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Jasa, dan Lingkungan Organisasi terhadap Kepuasan Pengguna SIMRS”**.

Berkaitan dengan hal tersebut, saya mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi kuesioner yang tersedia, sehingga jawaban dari kuesioner dapat memberikan informasi guna melengkapi data yang diperlukan. Partisipasi Bapak/Ibu sangat penting bagi kesuksesan penelitian ini. Jawaban serta data Bapak/Ibu akan terjaga kerahasiaannya, dikarenakan jawaban dan data tersebut semata-mata hanya diperlukan untuk kepentingan penelitian ini.

Demikian surat ini disampaikan bersama dengan kuesioner. Atas segala bantuan dan partisipasi Bapak/Ibu saya ucapkan banyak terima kasih.

Hormat Saya,

A. Ikhwanul Ahmad

## KUESIONER

### A. PETUNJUK PENGISIAN

1. Tulislah identitas Bapak/Ibu pada kolom yang telah disediakan dibawah ini.
2. Bapak/Ibu diharapkan membaca terlebih dahulu deskripsi dari masing-masing pernyataan sebelum memberikan jawaban.
3. Berilah tanda ceklist (✓) pada jawaban yang sesuai dengan pendapat, perasaan, dan keadaan Bapak/Ibu yang sesungguhnya pada lembar jawaban. Setiap butir pertanyaan mengharapkan satu jawaban.
4. Kuesioner ini berisikan beberapa pernyataan yang jawabannya dikelompokkan menjadi 5 bagian utama pengukuran. Keterangannya adalah sebagai berikut.
  1. Sangat Tidak Setuju (STS)
  2. Tidak Setuju (TS)
  3. Ragu-Ragu/Netral (N)
  4. Setuju (S)
  5. Sangat Setuju (SS)

### B. IDENTITAS RESPONDEN

1. Nama Responden : \_\_\_\_\_
2. Usia : \_\_\_\_\_
3. Jenis Kelamin \* :  Laki-laki       Perempuan
4. Pendidikan Terakhir\* :  Diploma 3       Strata 1       Magister  
 Diploma 4       Doktor  
 Lainnya: \_\_\_\_\_
5. Lama Bekerja \* :  1-10 tahun       11-20 tahun       > 20 tahun
6. Divisi/Jabatan : \_\_\_\_\_

### C. PENGGUNA SISTEM INFORMASI MANAJEMEN RUMAH SAKIT (SIMRS)

1. Apakah anda menggunakan SIMRS :  Ya       Tidak
2. Berapa lama anda menggunakan SIMRS :  <1 tahun       1 tahun  
 2 tahun       3 tahun  
 >3 tahun

\*Berilah tanda ceklist (✓)

### C. DAFTAR PERTANYAAN

Tabel 7. 2 Kuesioner Penelitian

No	Pertanyaan	Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
<b>Kualitas Sistem Informasi</b>						
1	Sistem telah memiliki keakuratan data dan sesuai dengan kebutuhan saya					
2	Sistem memiliki tampilan yang sederhana dan ringan					
3	Sistem dapat dipelajari dengan mudah oleh saya					
4	Sistem dengan mudah dapat diakses oleh saya					
5	Sistem telah menghubungkan sub bagian satu dengan bagian lainnya					
6	Sistem tidak memerlukan waktu yang lama dalam mengakses informasi yang diinput					
<b>Kualitas Layanan</b>						
8	Ketika mendapat masalah, penyedia sistem informasi dapat menyelesaikan masalah pengguna dengan cepat					
9	Sistem informasi tanggap dalam merespon segala bentuk keluhan pengguna					
10	Sistem informasi memahami kebutuhan pengguna					
11	Sistem informasi memiliki tampilan yang mudah dipahami dan digunakan					



<b>Lingkungan Organisasi</b>						
12	Sistem memiliki dukungan dari top manajemen dalam penerapan sistem					
13	Sistem didukung dengan kepemimpinan organisasi secara maksimal					
14	Sistem didukung oleh sumber daya manusia yang saling bekerjasama dalam penerapannya					
15	Penggunaan Sistem Informasi menjadikan strategi organisasi menjadi lebih baik					
16	Susunan kepegawaian sudah baik dalam pengelolaan sistem					
17	Sistem dapat menyimpan dan mengelola pengetahuan karyawan sehingga perusahaan tetap berjalan dengan baik dalam situasi apapun					
18	Penerapan sistem menjadikan politik organisasi menjadi lebih meningkat					
19	Kondisi lingkungan internal organisasi berpengaruh pada penerimaan sistem					
<b>Kepuasan Pengguna</b>						
20	Saya merasa puas dengan sistem secara keseluruhan					
21	Saya merasakan manfaat dari sistem					
22	Saya puas dengan fungsi yang ada dalam sistem					

Sumber: Adoptasi dari Dien Aprilia Saliha (2018) dan Denny Nurjaya (2017)

## LAMPIRAN 4

## REKAPITULASI JAWABAN RESPONDEN

Tabel 7. 3 Rekapitulasi Jawaban Responden

No.	Kualitas Sistem Informasi (X1)						Total
	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	
1	2	4	3	4	3	3	19
2	4	4	4	4	4	3	23
3	4	4	4	4	4	4	24
4	3	5	5	5	4	4	26
5	4	3	4	4	4	4	23
6	2	4	2	4	4	4	20
7	4	4	4	4	4	4	24
8	4	4	4	4	4	4	24
9	4	4	4	4	4	4	24
10	4	4	4	4	4	4	24
11	4	4	4	4	4	4	24
12	3	4	5	5	4	2	23
13	4	4	4	4	4	4	24
14	4	4	4	3	3	3	21
15	4	4	4	3	3	3	21
16	4	4	4	3	3	3	21
17	4	4	4	4	3	3	22
18	3	3	4	3	3	3	19
19	4	4	3	3	3	3	20
20	4	4	4	4	4	4	24
21	3	3	3	3	4	3	19
22	4	3	3	4	4	3	21
23	3	4	4	3	4	3	21
24	4	4	4	4	4	4	24
25	4	4	4	4	4	4	24
26	3	3	3	3	3	3	18
27	3	3	3	4	4	3	20
28	4	4	4	4	4	4	24
29	4	4	4	4	4	3	23
30	4	4	4	4	4	4	24
31	4	4	4	4	4	4	24
32	4	4	3	3	4	3	21
33	4	4	4	4	4	4	24

34	4	4	4	4	4	2	22
35	4	4	4	4	4	4	24
36	4	4	4	4	4	4	24
37	4	4	4	4	4	4	24
38	4	4	4	4	4	4	24
39	4	4	4	4	4	4	24
40	4	4	4	4	4	4	24
41	4	4	4	4	4	4	24
42	4	4	4	4	4	4	24
43	4	4	4	4	5	5	26
44	4	4	4	4	4	4	24
45	4	4	4	5	5	4	26
46	4	4	4	4	5	4	25
47	4	4	4	5	5	4	26
48	4	4	4	4	4	4	24
49	4	5	5	4	4	4	26
50	4	4	4	4	4	4	24
51	4	5	5	4	4	4	26
52	5	4	4	4	4	4	25
53	4	5	4	4	4	2	23
54	5	5	5	5	5	5	30
55	5	5	5	5	5	5	30
56	2	4	4	4	5	4	23
57	4	4	4	4	4	5	25
58	4	4	4	4	4	2	22
59	4	4	4	4	4	2	22
60	5	5	5	5	5	5	30
61	2	4	4	4	2	4	20
62	3	4	4	4	4	4	23
63	4	3	4	4	4	4	23
64	4	4	3	4	4	4	23
65	4	4	4	3	4	4	23
66	4	4	4	4	3	4	23
67	4	4	4	4	4	3	23
68	4	4	4	4	4	3	23
69	4	4	4	4	3	4	23
70	4	4	4	3	4	4	23
71	4	4	3	4	4	4	23
72	4	3	4	4	4	4	23
73	3	4	4	4	4	4	23

74	4	5	4	4	4	4	25
75	4	4	5	4	4	4	25
76	4	4	4	5	4	4	25
77	4	4	4	4	5	4	25
78	4	4	4	4	4	5	25
79	4	4	4	4	3	4	23
80	4	4	4	3	4	4	23
81	4	4	3	4	4	4	23
82	4	3	4	4	4	4	23
83	3	4	4	4	3	4	22
84	4	5	4	4	3	4	24
85	4	4	3	5	4	5	25
86	4	4	4	5	5	5	27
87	3	2	3	4	3	4	19
88	3	4	3	4	4	5	23
89	3	4	4	4	4	3	22
90	3	4	4	4	4	4	23
91	3	4	4	4	4	3	22
92	3	4	4	4	3	3	21
93	3	4	4	4	5	3	23
94	3	4	4	3	4	3	21
95	4	4	3	4	4	4	23
96	4	4	3	3	4	4	22
97	4	4	4	3	5	4	24
98	2	3	3	3	4	4	19
99	2	3	4	3	2	2	16
100	3	3	4	3	3	3	19

No.	Kualitas Layanan (X2)				Total
	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	
1	4	4	4	4	16
2	4	4	4	4	16
3	4	4	4	4	16
4	4	4	4	5	17
5	4	4	4	4	16
6	4	4	4	4	16
7	4	4	4	4	16
8	4	4	4	4	16
9	4	4	4	4	16

10	4	4	4	4	16
11	4	4	4	4	16
12	4	3	3	4	14
13	4	4	4	4	16
14	4	4	4	4	16
15	4	4	4	4	16
16	4	4	4	4	16
17	3	4	3	4	14
18	4	3	3	4	14
19	3	3	3	3	12
20	3	3	4	4	14
21	3	2	2	3	10
22	4	3	3	3	13
23	3	3	3	3	12
24	4	4	4	4	16
25	4	4	4	4	16
26	3	3	2	3	11
27	3	4	4	3	14
28	3	4	4	4	15
29	4	3	3	4	14
30	4	4	4	4	16
31	3	3	4	4	14
32	4	3	3	4	14
33	4	4	4	4	16
34	2	3	4	4	13
35	4	5	4	4	17
36	4	4	4	4	16
37	3	4	4	4	15
38	5	4	4	4	17
39	4	4	4	4	16
40	4	5	5	4	18
41	3	4	4	4	15
42	4	4	4	4	16
43	4	4	4	4	16
44	5	4	4	3	16
45	5	5	4	4	18
46	4	4	5	5	18
47	4	4	3	4	15
48	5	5	4	4	18
49	3	5	4	4	16

50	4	4	4	4	16
51	3	5	4	4	16
52	5	4	4	4	17
53	4	5	4	4	17
54	4	4	5	4	17
55	4	4	4	5	17
56	5	2	4	4	15
57	4	5	4	4	17
58	4	4	4	4	16
59	4	4	4	4	16
60	4	4	5	5	18
61	2	2	4	4	12
62	4	4	4	4	16
63	4	4	4	4	16
64	4	4	4	4	16
65	4	4	4	4	16
66	4	4	4	4	16
67	4	4	4	4	16
68	4	4	4	4	16
69	4	4	4	4	16
70	4	4	4	4	16
71	4	4	4	4	16
72	4	4	4	4	16
73	4	4	4	4	16
74	4	4	4	4	16
75	4	4	4	4	16
76	4	4	4	4	16
77	4	4	4	4	16
78	4	4	4	4	16
79	4	4	4	4	16
80	4	4	4	4	16
81	4	4	4	4	16
82	4	4	4	4	16
83	3	3	4	4	14
84	4	4	4	4	16
85	4	3	3	4	14
86	3	3	4	4	14
87	4	3	3	2	12
88	4	3	3	2	12
89	4	4	3	4	15

90	4	4	3	4	15
91	4	4	3	4	15
92	4	4	3	4	15
93	4	4	3	4	15
94	4	4	3	4	15
95	4	4	4	4	16
96	4	4	4	4	16
97	4	4	4	4	16
98	2	2	2	3	9
99	2	2	2	3	9
100	4	3	3	4	14

No.	Lingkungan Organisasi (X3)								Total
	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3.6	X3.7	X3.8	
1	4	4	4	4	4	4	4	4	32
2	4	4	4	4	4	4	4	4	32
3	4	4	4	4	4	3	3	3	29
4	4	4	4	4	4	5	4	4	33
5	4	4	4	4	3	3	3	3	28
6	4	4	4	4	3	4	3	3	29
7	4	4	4	4	4	4	4	4	32
8	4	4	4	4	4	4	4	4	32
9	4	4	4	4	4	4	4	4	32
10	4	4	4	4	4	4	4	4	32
11	4	4	4	4	4	4	4	4	32
12	4	4	4	4	3	3	3	3	28
13	3	4	4	4	4	3	3	3	28
14	4	4	4	4	4	3	3	3	29
15	4	4	4	4	4	3	3	3	29
16	4	4	4	4	4	3	3	3	29
17	3	3	4	4	3	3	3	4	27
18	4	4	4	4	4	4	4	4	32
19	2	3	3	3	3	3	3	3	23
20	4	4	4	4	4	3	4	4	31
21	3	3	3	3	3	2	3	3	23
22	3	3	3	3	2	3	3	3	23
23	3	3	3	3	3	3	3	3	24
24	3	4	5	4	4	4	5	5	34
25	5	5	5	4	4	4	5	5	37

26	3	3	3	3	2	3	3	3	23
27	4	3	3	3	3	3	3	3	25
28	4	4	4	4	4	4	4	4	32
29	4	4	4	4	4	4	4	4	32
30	4	4	3	4	4	4	4	4	31
31	4	4	4	4	4	4	4	4	32
32	3	3	4	4	3	3	3	3	26
33	4	4	4	4	4	4	4	4	32
34	3	4	4	3	2	3	3	3	25
35	4	4	4	4	4	4	4	4	32
36	4	4	4	4	4	4	4	4	32
37	4	4	4	4	4	4	4	4	32
38	4	4	4	4	4	4	4	4	32
39	3	4	4	4	4	4	4	4	31
40	4	4	4	4	5	5	4	4	34
41	4	4	4	4	4	4	5	5	34
42	4	4	4	4	4	5	4	3	32
43	4	4	4	4	4	4	5	5	34
44	3	4	4	4	4	4	4	4	31
45	4	4	4	4	4	4	4	4	32
46	4	4	4	4	4	4	4	4	32
47	4	4	4	4	4	5	5	4	34
48	4	4	4	4	5	5	5	4	35
49	5	4	4	4	4	3	4	4	32
50	4	4	4	4	4	4	4	4	32
51	5	4	4	4	4	3	5	5	34
52	5	4	4	4	4	4	4	4	33
53	2	5	4	4	4	4	4	5	32
54	5	5	5	5	5	5	5	5	40
55	5	5	5	5	5	5	5	5	40
56	4	2	4	4	5	4	4	4	31
57	4	3	4	4	4	5	4	4	32
58	4	3	4	4	4	4	5	4	32
59	4	3	4	4	4	4	4	5	32
60	5	5	5	5	5	5	5	5	40
61	4	2	4	4	2	4	4	4	28
62	4	4	4	4	4	3	3	3	29
63	4	4	4	3	3	4	4	3	29
64	4	4	4	4	4	4	3	4	31
65	4	3	4	4	4	4	3	4	30



66	4	4	4	4	4	4	4	4	32
67	4	4	4	4	3	3	3	3	28
68	4	4	4	4	4	3	3	4	30
69	4	4	4	4	4	4	4	3	31
70	4	4	4	4	4	4	3	3	30
71	4	4	4	4	4	3	3	3	29
72	4	4	4	4	4	3	3	3	29
73	4	4	4	4	4	3	3	3	29
74	4	4	4	4	4	3	3	3	29
75	4	4	4	4	4	3	3	3	29
76	4	4	4	4	4	3	3	3	29
77	4	4	4	4	4	3	3	3	29
78	4	4	4	4	3	3	3	3	28
79	4	4	4	4	4	3	3	3	29
80	4	4	4	4	4	3	3	3	29
81	4	4	4	4	4	3	3	3	29
82	4	4	4	4	4	3	3	3	29
83	4	4	4	4	4	4	4	4	32
84	4	4	4	4	4	4	4	4	32
85	3	4	4	4	3	3	3	3	27
86	4	4	4	4	4	4	4	4	32
87	4	3	4	5	4	4	5	3	32
88	4	4	4	5	5	4	5	4	35
89	3	4	4	4	4	4	3	3	29
90	3	4	4	4	4	3	3	3	28
91	3	4	4	4	4	4	3	3	29
92	4	4	4	4	4	4	3	3	30
93	3	4	4	4	4	4	3	3	29
94	3	4	4	4	4	4	3	3	29
95	4	4	4	4	4	4	4	4	32
96	4	4	4	4	4	4	4	4	32
97	4	4	4	4	4	4	4	4	32
98	3	3	3	3	3	3	2	3	23
99	3	3	3	3	3	3	2	3	23
100	4	4	4	4	4	4	4	4	32

No.	Kepuasan Pengguna SIMRS (Y)			Total
	Y.1	Y.1	Y.2	
1	3	4	4	11

2	4	4	4	12
3	4	4	4	12
4	5	4	5	14
5	3	3	3	9
6	3	3	3	9
7	4	4	4	12
8	4	5	4	13
9	4	4	4	12
10	4	3	4	11
11	4	5	4	13
12	4	4	5	13
13	4	4	5	13
14	4	3	4	11
15	4	4	5	13
16	4	4	5	13
17	3	4	3	10
18	4	4	3	11
19	4	3	3	10
20	4	4	4	12
21	3	3	3	9
22	4	3	3	10
23	3	3	3	9
24	4	5	5	14
25	4	5	5	14
26	2	3	2	7
27	3	4	4	11
28	4	4	4	12
29	4	4	4	12
30	4	4	4	12
31	4	4	4	12
32	3	3	3	9
33	4	4	4	12
34	3	3	4	10
35	4	4	4	12
36	4	4	4	12
37	4	4	4	12
38	4	4	5	13
39	4	4	4	12
40	5	5	5	15
41	4	4	4	12

42	4	4	4	12
43	4	4	4	12
44	5	4	4	13
45	4	4	4	12
46	5	5	5	15
47	4	4	4	12
48	4	4	4	12
49	5	5	5	15
50	4	4	4	12
51	5	5	5	15
52	4	5	4	13
53	3	4	4	11
54	4	5	5	14
55	5	4	5	14
56	2	3	4	9
57	5	4	4	13
58	4	5	4	13
59	4	4	5	13
60	5	4	5	14
61	2	3	3	8
62	4	5	4	13
63	4	4	4	12
64	4	5	5	14
65	4	5	4	13
66	4	4	4	12
67	4	5	5	14
68	4	5	4	13
69	4	4	4	12
70	4	5	5	14
71	4	5	4	13
72	4	4	4	12
73	4	5	5	14
74	4	5	4	13
75	4	5	4	13
76	4	5	5	14
77	5	4	4	13
78	4	5	4	13
79	5	5	4	14
80	4	5	4	13
81	4	4	5	13

82	4	4	4	12
83	5	4	4	13
84	3	5	5	13
85	5	4	5	14
86	3	4	5	12
87	3	5	3	11
88	4	5	4	13
89	4	3	3	10
90	3	5	3	11
91	3	3	3	9
92	3	3	3	9
93	3	4	3	10
94	3	3	5	11
95	4	3	4	11
96	4	4	4	12
97	3	4	5	12
98	3	3	2	8
99	3	3	2	8
100	4	3	3	10

## Lampiran 5

## TABEL STATISTIK DESKRIPTIF

## 1. Pernyataan Kualitas Sistem Informasi (X1)

## KSI.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	6	6.0	6.0	6.0
N	19	19.0	19.0	25.0
S	71	71.0	71.0	96.0
SS	4	4.0	4.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

## KSI.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	1	1.0	1.0	1.0
N	12	12.0	12.0	13.0
S	78	78.0	78.0	91.0
SS	9	9.0	9.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

## KSI.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	1	1.0	1.0	1.0
N	16	16.0	16.0	17.0
S	75	75.0	75.0	92.0
SS	8	8.0	8.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

**KSI.4**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	N	18	18.0	18.0	18.0
	S	72	72.0	72.0	90.0
	SS	10	10.0	10.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

**KSI.5**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	2	2.0	2.0	2.0
	N	16	16.0	16.0	18.0
	S	70	70.0	70.0	88.0
	SS	12	12.0	12.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

**KSI.6**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	6	6.0	6.0	6.0
	N	23	23.0	23.0	29.0
	S	62	62.0	62.0	91.0
	SS	9	9.0	9.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

## 2. Pernyataan Kualitas Layanan

### KL.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	4	4.0	4.0	4.0
N	15	15.0	15.0	19.0
S	75	75.0	75.0	94.0
SS	6	6.0	6.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

### KL.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	5	5.0	5.0	5.0
N	17	17.0	17.0	22.0
S	70	70.0	70.0	92.0
SS	8	8.0	8.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

### KL.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	4	4.0	4.0	4.0
N	19	19.0	19.0	23.0
S	73	73.0	73.0	96.0
SS	4	4.0	4.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

### KL.4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	2	2.0	2.0	2.0
N	9	9.0	9.0	11.0
S	85	85.0	85.0	96.0
SS	4	4.0	4.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

### 3. Pernyataan Lingkungan Organisasi

#### LO.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	2	2.0	2.0	2.0
N	19	19.0	19.0	21.0
S	72	72.0	72.0	93.0
SS	7	7.0	7.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

#### LO.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	2	2.0	2.0	2.0
N	15	15.0	15.0	17.0
S	78	78.0	78.0	95.0
SS	5	5.0	5.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

#### LO.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid N	9	9.0	9.0	9.0
S	86	86.0	86.0	95.0
SS	5	5.0	5.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

#### LO.4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid N	10	10.0	10.0	10.0
S	85	85.0	85.0	95.0
SS	5	5.0	5.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



**LO.5**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	4	4.0	4.0	4.0
	N	15	15.0	15.0	19.0
	S	74	74.0	74.0	93.0
	SS	7	7.0	7.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

**LO.6**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	1	1.0	1.0	1.0
	N	37	37.0	37.0	38.0
	S	53	53.0	53.0	91.0
	SS	9	9.0	9.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

**LO.7**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	2	2.0	2.0	2.0
	N	42	42.0	42.0	44.0
	S	43	43.0	43.0	87.0
	SS	13	13.0	13.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

**LO.8**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	N	44	44.0	44.0	44.0
	S	46	46.0	46.0	90.0
	SS	10	10.0	10.0	100.0
	Total	100	100.0	100.0	

#### 4. Pernyataan Kepuasan Pengguna SIMRS

##### KP.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	3	3.0	3.0	3.0
N	21	21.0	21.0	24.0
S	63	63.0	63.0	87.0
SS	13	13.0	13.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

##### KP.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid N	21	21.0	21.0	21.0
S	50	50.0	50.0	71.0
SS	29	29.0	29.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

##### KP.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	3	3.0	3.0	3.0
N	17	17.0	17.0	20.0
S	53	53.0	53.0	73.0
SS	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

## Lampiran 6

## HASIL UJI KUALITAS DATA

## HASIL UJI VALIDITAS

## 1. Variabel Kualitas Sistem Informasi (X1)

Correlations

		KSI.1	KSI.2	KSI.3	KSI.4	KSI.5	KSI.6	Kualitas Sistem Informasi
KSI.1	Pearson Correlation	1	.372**	.345**	.268**	.369**	.316**	.689**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.007	.000	.001	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
KSI.2	Pearson Correlation	.372**	1	.484**	.369**	.291**	.221*	.657**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.003	.027	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
KSI.3	Pearson Correlation	.345**	.484**	1	.338**	.201*	.093	.585**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.001	.045	.356	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
KSI.4	Pearson Correlation	.268**	.369**	.338**	1	.430**	.379**	.688**
	Sig. (2-tailed)	.007	.000	.001		.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
KSI.5	Pearson Correlation	.369**	.291**	.201*	.430**	1	.382**	.686**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003	.045	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
KSI.6	Pearson Correlation	.316**	.221*	.093	.379**	.382**	1	.649**
	Sig. (2-tailed)	.001	.027	.356	.000	.000		.000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Kualitas Sistem Informasi	Pearson Correlation	.689**	.657**	.585**	.688**	.686**	.649**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	100	100	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## 2. Variabel Kualitas Layanan (X2)

Correlations

		KL.1	KL.2	KL.3	KL.4	Kualitas Layanan
KL.1	Pearson Correlation	1	.473**	.327**	.247*	.689**
	Sig. (2-tailed)		.000	.001	.013	.000
	N	100	100	100	100	100
KL.2	Pearson Correlation	.473**	1	.579**	.425**	.838**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100
KL.3	Pearson Correlation	.327**	.579**	1	.572**	.812**
	Sig. (2-tailed)	.001	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100	100
KL.4	Pearson Correlation	.247*	.425**	.572**	1	.695**
	Sig. (2-tailed)	.013	.000	.000		.000
	N	100	100	100	100	100
Kualitas Layanan	Pearson Correlation	.689**	.838**	.812**	.695**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## 3. Variabel Lingkungan Organisasi (X3)

Correlations

		LO.1	LO.2	LO.3	LO.4	LO.5	LO.6	LO.7	LO.8	Lingkungan Organisasi
LO.1	Pearson Correlation	1	.341**	.497**	.520**	.463**	.312**	.462**	.371**	.655**
	Sig. (2-tailed)		.001	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.2	Pearson Correlation	.341**	1	.603**	.475**	.486**	.269**	.282**	.278**	.590**
	Sig. (2-tailed)	.001		.000	.000	.000	.007	.005	.005	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.3	Pearson Correlation	.497**	.603**	1	.756**	.558**	.453**	.509**	.480**	.770**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.4	Pearson Correlation	.520**	.475**	.756**	1	.709**	.468**	.518**	.412**	.774**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.5	Pearson Correlation	.463**	.486**	.558**	.709**	1	.530**	.505**	.453**	.779**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.6	Pearson Correlation	.312**	.269**	.453**	.468**	.530**	1	.694**	.595**	.756**
	Sig. (2-tailed)	.002	.007	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.7	Pearson Correlation	.462**	.282**	.509**	.518**	.505**	.694**	1	.803**	.840**
	Sig. (2-tailed)	.000	.005	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
LO.8	Pearson Correlation	.371**	.278**	.480**	.412**	.453**	.595**	.803**	1	.775**
	Sig. (2-tailed)	.000	.005	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Lingkungan Organisasi	Pearson Correlation	.655**	.590**	.770**	.774**	.779**	.756**	.840**	.775**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### 4. Variabel Kepuasan Pengguna SIMRS (Y)

**Correlations**

		KP.1	KP.2	KP.3	Kepuasan Pengguna
KP.1	Pearson Correlation	1	.432**	.515**	.786**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	100	100	100	100
KP.2	Pearson Correlation	.432**	1	.527**	.804**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	100	100	100	100
KP.3	Pearson Correlation	.515**	.527**	1	.849**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	100	100	100	100
Kepuasan Pengguna	Pearson Correlation	.786**	.804**	.849**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### HASIL UJI REABILITAS

##### 1. Variabel Kualitas Sistem Informasi (X1)

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.734	6

##### 2. Variabel Kualitas Layanan (X2)

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.754	4

### 3. Variabel Lingkungan Organisasi (X3)

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.875	8

### 4. Variabel Kepuasan Pengguna SIMRS (Y)

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.744	3

## HASIL UJI REGRESI LINEAR BERGANDA

Tabel 7. 4 Hasil Uji Regresi Linear Berganda

#### Coefficients<sup>a</sup>

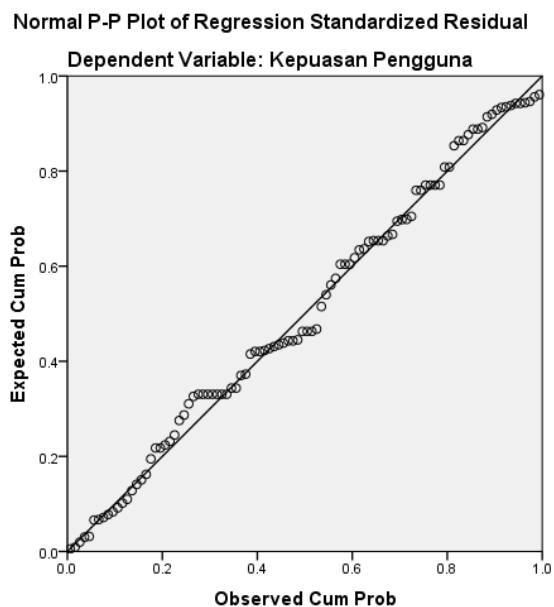
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1.364	1.301		-1.049	.297
	Kualitas Sistem Informasi	.286	.078	.380	3.646	.000
	Kualitas Layanan	.354	.097	.355	3.645	.000
	Lingkungan Organisasi	.043	.052	.082	.817	.416

a. Dependent Variable: Kepuasan Pengguna

## Lampiran 7

## HASIL UJI ASUMSI KLASIK

## HASIL UJI NORMALITAS



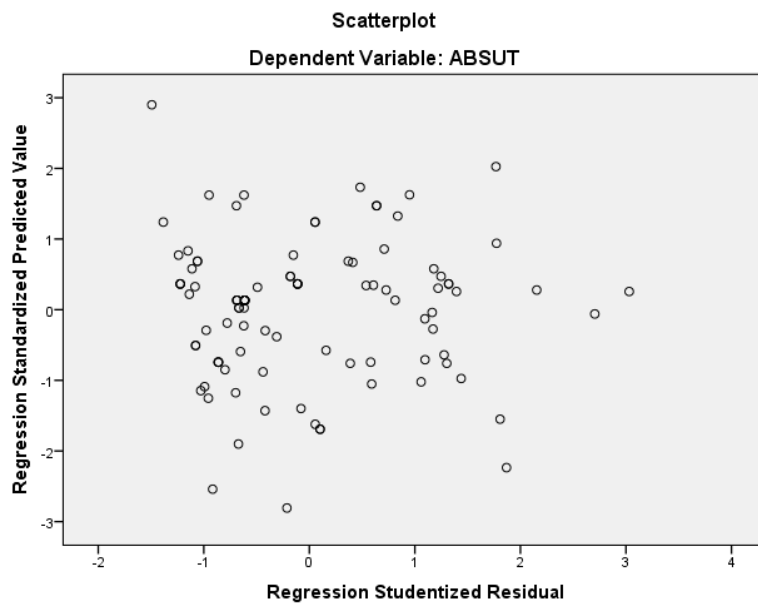
## HASIL UJI MULTIKOLINEARITAS

Tabel 7. 5 Hasil Uji Multikolinearitas

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-1.364	1.301		-1.049	.297		
	Kualitas Sistem Informasi	.286	.078	.380	3.646	.000	.447	2.235
	Kualitas Layanan	.354	.097	.355	3.645	.000	.512	1.954
	Lingkungan Organisasi	.043	.052	.082	.817	.416	.479	2.086

a. Dependent Variable: Kepuasan Pengguna

**HASIL UJI HETEROSKEDASTISITAS**



## Lampiran 8

## HASIL UJI HIPOTESIS

Tabel 7. 6 Hasil Uji Koefisien Determinasi (R<sup>2</sup>)Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.730 <sup>a</sup>	.533	.519	1.199	1.686

a. Predictors: (Constant), Lingkungan Organisasi, Kualitas Layanan, Kualitas Sistem Informasi

b. Dependent Variable: Kepuasan Pengguna