

DAFTAR PUSTAKA

- Abdolmohammadi, M. dan Wright, A. (1987). An Examination of Effect of Experience and Task Complexity on Audit Judgment. *Journal of The Accounting Review*, 62 (1) : 1-13.
- Abdolmohammadi, M.J., Searfoss, D.G. and Shanteau, J. (2004), "An investigation of the attributes of top industry audit specialists", *Behavioral Research in Accounting*, Vol. 16 No. 1, pp. 1-17.
- Andry, Kartini, dan Haliah. (2015). Pengaruh *self-efficacy* dan task complexity terhadap effort dan audit judgment performance. *Jurnal Analisis*, Desember 2015, Vol. 4 No. 2 : 101 – 108.
- Asare, S., & McDaniel, L. (1996). The Effects of Familiarity with the Preparer and Task Complexity on the Effectiveness of the Audit Review Process. *The Accounting Review*, 71(2), 139-159.
- Aswathi, V. and Pratt, J. (1990), The effect of monetary incentives on effort and decision performance: The role of cognitive characteristics, *The Accounting Review*, 65(4), 797811.
- Bailey, C.D., Brown, L.D., and Cocco, A.F. (1998), The effects of monetary incentives on worker learning and performance in an assembly task, *Journal of Management Accounting Research*, 10, 119131.
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioural Change*. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215.
- Bandura, A. (1982). *Self-efficacy Mechanism in Human Agency*. *American Psychological Association*, 37 (2), 122-147.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York: Freeman.
- Becker, D.A. (1997), "The effects of choice on auditors' intrinsic motivation and performance", *Behavioral Research in Accounting*, Vol. 9, pp. 1-19.
- Bell, B. S., & Kozlowski, W. J. (2002). Goal orientation and ability: Interactive effects on self-efficacy, performance, and knowledge. *Journal of Applied Psychology*, 87(3), 497–505. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.87.3.497>
- Bonner, Sarah E. and Lewis, Barry L. (1990). Determinants of Auditor Expertise. *Journal of Accounting Research*, 28 (Supplement), 1–20.
- Bonner, Sarah E. (1994). A Model of the Effects of Audit Task Complexity. *Accounting, Organization and Society*. 19 (3), 213-234.

- Bonner, S. E. and Sprinkle, G. B. (2002). The Effects of Monetary Incentives on Effort and Task Performance: Theories, Evidence, and a Framework For Research. *Accounting, Organizations and Society*, 27 (4-5), 303-345.
- Brett, J.F. and VandeWalle, D. (1999), "Goal orientation and goal content as predictors of performance in a training program", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 84 No. 6, pp. 863-873.
- Brown, K. (2001), "Using computers to deliver training: which employees learn and why?", *Personnel Psychology*, Vol. 54 No. 2, pp. 271-296.
- Chen, G., Gully, S.M., Whiteman, J. and Kilcullen, R.N. (2000), "Examination of relationships among trait-like individual differences, state-like individual differences, and learning performance", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 85 No. 6, pp. 835-847.
- Cheng, M. M., Lockett, P. F., and Schulz, A. K-D. (2003). The Effect of Cognitive Style Diversity On Decision Making Dyad: An Empirical Analysis In The Context Of Complex Task. *Journal of Behavioral Research in Accounting*, 15: 39-62.
- Coad, A.F. (1999), "Some survey evidence on the learning and performance orientations of management accountants", *Management Accounting Research*, Vol. 10 No. 2, pp. 109-135.
- DeShon, R.P. and Gillespie, J.Z. (2005), "A motivated action theory account of goal orientation", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 90 No. 6, pp. 1096-1127.
- Djaddang, S. dan Parmono, A. (2002). *Auditor's Judgment Produk Konsensus antara KAP dan Auditor (Edisi 25)*. Jakarta: Media Akuntansi.
- Dweck, C.S. (1986), "Motivational processes affecting learning", *American Psychologist*, Vol. 41 No. 10, pp. 1040-1048.
- Dweck, C.S. and Leggett, E.L. (1988), "A social-cognitive approach to motivation and personality", *Psychological Review*, Vol. 95 No. 2, pp. 256-273.
- Elliot, A.J. and Harackiewicz, J.M. (1996), "Approach and avoidance achievements goals and intrinsic motivation: a mediational analysis", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 70 No. 3, pp. 461-475.
- Elliot, A.J. and McGregor, H.A. (1999), "Test anxiety and the hierarchical model of approach and avoidance achievement motivation", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 76 No. 4, pp. 628-644.
- Financial Reporting Council (2006), "Discussion paper: promoting audit quality", available at: www.frc.org.uk/publications/pubs.cfm
- Fisher, S. L. and Ford, J. K. (1998). Differential Effects of Learner Effort and Goal Orientation on Two Learning Outcomes. *Personnel Psychology*, 51: 397-420.

- Ford, J. K., Smith, E. M., Weissbein, D. A., Gully, S. M., & Salas, E. (1998). Relationships of goal orientation, metacognitive activity, and practice strategies with learning outcomes and transfer. *Journal of Applied Psychology*, 83(2), 218–233. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.83.2.218>
- Ghozali, I. 2015. Partial Least Square: Konsep, Teknik dan Aplikasi menggunakan Program SmartPLS 3.0. Universitas Diponegoro, Semarang.
- Gist, M. E. and Mitchell, T. R. (1992). *Self-efficacy: A Theoretical Analysis of Its Determinants and Malleability. Academy of Management Review*, 12 (3), 183-211.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. 2006. Multivariate data analysis 6th Edition. *Pearson Prentice Hall. New Jersey. Humans: Critique and Reformulation. Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49–74.
- Hasnidar, Mediaty and Andi Kusumawati. (2018). The Effect of Self-Efficacy and Obedience Pressure on Audit Judgment by Using Task Complexity and Moral Reasoning as The Moderating Variable. *Int. J. of Adv. Res.* 6 (Oct). 238-248 (ISSN 2320-5407). www.journalijar.com
- Hogarth, R. M. (1991). A Perspective on Cognitive Research in Accounting. *Accounting Review*, 66 (2), 277–290.
- Hogarth, R. M. and Einhorn, H. J. (1992). Order Effects in Belief Updating: The Belief Adjustment Mode. *Cognitive Psychology*, 24: 1 – 55.
- Iskandar, T.M. and Iselin, E.R. (1999), “A review of materiality research”, *Accounting Forum*, Vol. 23 No. 3, pp. 209-239.
- Iskandar, T.M. & Mohd-Sanusi, Zuraidah. (2011). Assessing the effects of self-efficacy and task complexity on internal control audit judgment. *Asian Academy of Management Journal of Accounting and Finance*. 7. 29-52.
- Iskandar, Takiah & Sari, Ria & Mohd-Sanusi, Zuraidah & Anugerah, Rita. (2012). Enhancing auditors' performance: The importance of motivational factors and the mediation effect of effort. *Managerial Auditing Journal*. 27. 462-476. 10.1108/02686901211227959.
- Jamilah, S., Fanani, Z., dan Chandrarin, G. (2007). Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan dan Kompleksitas Tugas terhadap Audit Judgment. *Simposium Nasional Akuntansi X*.
- Jenkins, J. Gregory and C. M. Haynes. (2003). The Persuasiveness of Client Preferences: An Investigation of the Impact of Preference Timing and Client Credibility. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*. Vol.22. No.1, March: 143 – 154.

- Jiambalvo, J. dan Pratt, J. (1982). Task Complexity and Leadership Effectiveness in CPA Firms. *The Accounting Review*, LVII, 4.
- Kanfer, R. (1990). Motivation and Individual Differences in Learning: An Integration of Developmental, Differential and Cognitive Perspectives. *Learning and Individual Differences*, 2, 221-239.
- Kavanagh, D. J. and Bower, G. H. (1985). Mood and *Self-efficacy*: Impact of Joy and Sadness on Perceived Capabilities. *Cognitive Therapy and Research*, Vol. 9, No. 5, 507-525.
- Kozlowski, S.W.J., Gully, S.M., Brown, K.G., Salas, E., Smith, E.M. and Nason, E.R. (2001), "Effects of training goals and goal orientation traits on multidimensional training outcomes and performance adaptability", *Organizational Behaviour and Human Decision Processes*, Vol. 85 No. 1, pp. 1-31.
- Libby, R. and Lipe, M. (1992). Incentive, Effort and the Cognitive Processes Involved in Accounting Judgments. *Journal of Accounting Research*, 30, 249 – 273.
- Libby, R. and Luft, J. (1995). Determinants of judgment performance in accounting settings: ability, knowledge, motivation, and environment. *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 18 No. 5, pp. 425-50.
- Locke, E. A. and Latham, G. P. (1990). *A Theory of Goal Setting and Task Performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Locke, E. A., Durham, C. C., Poon, J. M. L. and Weldon, E. (1997). Goal Setting, Planning, and Performance on Work Tasks for Individuals and Groups. In S. L. Friedman and E. K. Scholnick (Eds.). *The Developmental Psychology of Planning: Why, How, and When Do We Plan?* (pp. 239-262). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Locke, E. A., Frederick, E., Lee, C, & Bobko, P. (1984). The effect of *self-efficacy*, goals, and task strategies on task performance. *Journal of Applied Psychology*, 69, 241-251.
- Mangos, P. and Steele-Johnson, D. (2001), "The role of subjective task complexity in goal orientation, self-efficacy, and performance relations", *Human Performance*, Vol. 14 No. 2, pp. 169-186.
- McKnight, Constance & Wright, William. (2011). Characteristics of Relatively High-Performance Auditors. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*. 30. 191-206. 10.2308/aud.2011.30.1.191.
- Meyer, John P. and Gellatly, Ian R. (1988). Perceived Performance Norm as a Mediator in the Effect of Assigned Goal on Personal Goal and Task Performance. *Journal of Applied Psychology*, Vol. 73, No. 3, 410-420.

- Mitchell, T. R., Hopper, H., Daniels, D., George-Falvy, J., dan James, L. R. (1994). Predicting *Self-efficacy* and Performance During Skill Acquisition. *Journal of Applied Psychology*, Vol. 79, No. 4, 506-517.
- Mohd-Sanusi, Zuraidah & Iskandar, Takiah & Poon, June. (2007). Effects of goal orientation and task complexity on audit judgment performance. *Malaysian Accounting Review*. 6. 123-139.
- Nadhiroh, Siti Asih. (2010). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Orientasi Tujuan dan Self- Efficacy terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan Audit Judgment (Studi Pada Kantor Akuntan Publik di Semarang). UNDIP: Semarang.
- Nirwana, Mediaty, Andi Kusumawati, Haerial (2021) STUDY OF AUDITOR BEHAVIOR MODELS IN ORDER TO IMPROVE PROFESSIONAL AUDIT JUDGMENT IN THE GOVERNMENT. *Elementary Education Online*, 20 (5), 2254-2269. doi:10.17051/ilkonline.2021.05.247
- Olofsson, M. and Puttonen, B. (2011). *Structure and Professional Judgment in Audit Planning*. Master Thesis Kristianstad University Business Economy and Administration.
- Payne, S.C., Youngcourt, S.S. and Beaubien, J.M. (2007), "A meta-analytic examination of the goal orientation nomological net", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 92 No. 1, pp. 128-150.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia Nomor 23 Tahun 2020 Tentang Perencanaan Pembinaan dan Pengawasan Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah Tahun 2021.
- Phillips, J.M. and Gully, S.M. (1997), "Role of goal orientation, ability, need for achievement, and locus of control in the self-efficacy and goal setting process", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 82 No. 5, pp. 792-802.
- Pincus, K.V. (1990), "Auditor Individual differences and fairness of presentation judgments", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 9 No. 3, pp. 150-166.
- Porath, C.L. and Bateman, T.S. (2006), "Self-regulation: from goal orientation to job performance", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 91 No. 1, pp. 185-192.
- Radosevich, D.J., Vandana, T.V., Yeo, S. and Radosevich, D.M. (2004), "Relating goal orientation to self-regulatory processes: a longitudinal field test", *Contemporary Educational Psychology*, Vol. 29 No. 3, pp. 207-229.
- Restuningdiah, N. dan Indriantoro, N. (2000). Pengaruh Partisipasi terhadap Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Kompleksitas Tugas, Kompleksitas Sistem dan Pengaruh Pemakai sebagai Moderating Variable. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, 3 (2).
- Robin, S. P. and Judge, T. A. (2007). *Organizational Behavior (12th ed.)*. New York: Pearson Educations.

- Schmidt, A.M. and Ford, J.K. (2003), "Learning within a learner control training environment: the interactive effects of goal orientation and meta-cognitive instruction on learning outcomes", *Personnel Psychology*, Vol. 56 No. 2, pp. 405-430.
- Seijts, G.H., Latham, G.P., Tasa, K. and Latham, B.W. (2004), "Goal setting and goal orientation: an integration of two different yet related literatures", *Academy of Management Journal*, Vol. 47 No. 2, pp. 227-239.
- Sekaran, U., & Bougie, R. 2017. *Metode Penelitian untuk Bisnis: Pendekatan Pengembangan-Keahlian, Edisi 6 Buku 1*.
- Selgrade, Katherine A.. "Motivation and Performance in Computer Science: Test of an Integrative Theory" (2007). Doctor of Philosophy (PhD), Dissertation, Psychology, Old Dominion University.
- Stajkovic, A. D., & Luthans, F. (1998a). *Self-efficacy* and work-related performance: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 124, 240–261.
- Stajkovic, A.D. and Luthans, F. (1998b), "Social cognitive theory and self-efficacy: going beyond traditional motivational and behavioural approaches", *Organizational Dynamics*, Vol. 26 No. 4, pp. 62-73.
- Steele-Johnson, D., Beauregard, R.S., Hoover, P.D. and Schmidt, A.M. (2000), "Goal orientation and task demand effects on motivation, affect and performance", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 85 No. 5, pp. 724-738.
- Susetyo, Budi. (2009). Pengaruh Pengalaman Audit Terhadap Pertimbangan Auditor dengan Kredibilitas Klien Sebagai Variabel Moderating. *Online (Tesis)*. Universitas Diponegoro. Semarang.
- Suwandi. (2017). Pengaruh *Self-efficacy*, Kecerdasan Emosional, Tekanan Ketaatan dan Kompleksitas Tugas terhadap *Audit Judgment* Auditor (Studi Empiris pada KAP di Pekanbaru, Padang, dan Batam). *Jom FEKON*, Vol 2 No. 1.
- Tatiwakeng, Cindy Westefina. (2013). Pengaruh Efikasi Diri (Self-Efficacy), Kompleksitas Tugas, dan Tekanan Ketaatan terhadap Kualitas Audit Judgment Auditor Internal Pemerintah. *Jurnal Online (tesis)*. Universitas Gadjah Mada. Yogyakarta.
- Trianevant, Marsha. (2014). Pengaruh Gender, Orientasi Tujuan, *Self-efficacy*, dan Pengalaman terhadap Audit Judgment (Survei pada 11 Kantor Akuntansi Publik di Jakarta). Bandung: Universitas Widyatama.
- VandeWalle, D. (1997), "Development and validation of a work domain goal orientation instrument", *Educational and Psychological Measurement*, Vol. 57 No. 6, pp. 995-1015.

- VandeWalle, D. (2001), "Goal orientation: why wanting to look successful doesn't always lead to success", *Organizational Dynamics*, Vol. 30 No. 2, pp. 162-171.
- VandeWalle, D., Brown, S.P., Cron, W.L. and Slocum, J.W. (1999), "The Influence of goal orientation and self-regulation tactics on sales performance: a longitudinal field test", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 84 No. 2, pp. 249-259.
- VandeWalle, D., Cron, W.L. and Slocum, J.W. Jr (2001), "The role of goal orientation following performance feedback", *Journal of Applied Psychology*, Vol. 86 No. 4, pp. 629-641.
- Wold, H. (1985) Partial Least Squares. In: Kotz, S. and Johnson, N.L., Eds., *Encyclopedia of Statistical Sciences*, Vol. 6, John Wiley, New York, 581-591.
- Wood, R. E. (1986). Task complexity: Definition of the construct. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 37(1), 60–82. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(86\)90044-0](https://doi.org/10.1016/0749-5978(86)90044-0)
- Wood, R. E. and Locke, E. A. (1990). Goal Setting and Strategy Effects on Complex Tasks. In B. Staw & L. Cummings (Eds.), *Research in Organizational Behavior* (Vol. 12, pp. 73-110). Greenwich, CT: JAI Press.
- Wood, R. E., Anthony Mento and Edwin A. Locke. (1987). Task Complexity as a Moderator of Goal Effects: A Meta-Analysis. *Journal of Applied Psychology*, Vol. 72, No. 3, 416-425.
- Wood, R. E., Atkins, P. and Tabernero, C. (2000), "Self-efficacy and strategy on complex tasks", *Applied Psychology: An International Review*, Vol. 49 No. 3, pp. 430-446.
- Wood, R. E., Mento, A. J. and Locke, E. A. (1987). Task Complexity as a Moderator of Goal Effects: A Meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 72: 416-425.
- Wood, Robert & Bandura, Albert. (1989). Social Cognitive Theory of Organizational Management. *Academy of Management Review*. 14. 361-384. [10.5465/AMR.1989.4279067](https://doi.org/10.5465/AMR.1989.4279067).
- Wu, X., Lowyck, J., Sercu, L. and Elen, J. (2012), "Self-efficacy, task complexity and task performance: exploring interactions in two versions of vocabulary learning task", *Learning Environment Research*, Vol. 15 No. 1, pp. 17-35.
- Wu, X., Lowyck, J., Sercu, L. and Elen, J. (2013), "Task complexity, student perceptions of vocabulary learning in EFL, and task performance", *British Journal of Educational Psychology*, Vol. 83 No. 1, pp. 160-181.
- Zulaikha. (2006). Pengaruh Interaksi Gender, Kompleksitas Tugas, dan Pengalaman Auditor terhadap Audit Judgment. *Simposium Nasional Akuntansi IX*.

Zuraidah Mohd Sanusi, Takiah Mohd Iskandar, Gary S. Monroe, Norman Mohd Saleh. (2018). Effects of goal orientation, *self-efficacy* and task complexity on the audit judgement performance of Malaysian auditors, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 31 Issue: 1, pp.75-95, <https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2015-2362>.

Zweig, David and Jane Webster. (2004). What are we measuring? An examination of the relationships between the big-five personality traits, goal orientation, and performance intentions. *Personality and Individual Differences*, 36(7), 1693-1708.

Lampiran 1

MAPPING PENELITIAN

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
1.	Z. M. Sanusi, T. M. Iskandar, G. S. Monroe, N. M. Saleh. (2018). Effects of goal orientation, self efficacy and task complexity on the audit judgement performance of Malaysian auditors.	Menguji pengaruh self-efficacy, orientasi tujuan, dan kompleksitas tugas pada audit judgment performance dalam menghubungkan secara benar prosedur audit dengan tujuan audit dan jenis salah saji.	Teori Social Cognitive H1a. Terdapat hubungan positif antara learning goal orientation dan audit judgement performance H1b. Terdapat hubungan positif antara performance-approach goal orientation dan audit judgement performance H1c. Terdapat hubungan negatif antara performance-avoidance goal orientation dan audit judgement performance H2. Self-efficacy memediasi hubungan antara goal orientation dan audit judgement Performance H3. Pengaruh positif dari self-efficacy pada audit judgement performance lebih kuat untuk tugas-tugas sederhana daripada tugas-tugas kompleks H4. Pengaruh mediasi dari self-efficacy pada hubungan antara goal orientation (learning, performance approach and performance avoidance) dan audit judgement performance adalah lebih kuat untuk tugas-tugas sederhana daripada tugas-tugas kompleks.	1. Goal Orientation 2. Self-Efficacy 3. Task Complexity 4. Audit Judgment Performance Quasi-experimental	1. Learning goal orientation memiliki pengaruh yang lebih kuat pada audit judgement performance daripada performance-approach and performance-avoidance goal orientations. 2. Self-efficacy memediasi pengaruh dari goal orientation ketika tugas audit kurang kompleks dibandingkan dengan ketika tugas lebih kompleks.

2.	Andry, Kartini, Haliah. (2015). Pengaruh Self-Efficacy dan Task Complexity terhadap Effort dan Audit Judgment Performance.	Menguji pengaruh self-efficacy dan task complexity terhadap effort dan audit judgment performance.	Teori Self-Efficacy H1: Self-Efficacy berpengaruh terhadap Audit Judgment Performance H2: Task Complexity berpengaruh terhadap Audit Judgment Performance H3: Self-Efficacy berpengaruh terhadap Effort H4: Task Complexity berpengaruh terhadap Effort H5: Effort berpengaruh terhadap Audit Judgment Performance.	1. Self-Efficacy 2. Task Complexity 3. Effort 4. Audit Judgment Performance Analisis Jalur	(1) self-efficacy tidak berpengaruh terhadap audit judgment performance (2) task complexity berpengaruh terhadap audit judgment performance (3) self-efficacy berpengaruh terhadap effort (4) task complexity berpengaruh terhadap effort (5) effort tidak berpengaruh terhadap audit judgment performance.
3.	Suwandi. (2015). Pengaruh Self-efficacy, Kecerdasan Emosional, Tekanan Ketaatan dan Kompleksitas Tugas terhadap Audit Judgment Auditor (Studi Empiris pada KAP di Pekanbaru, Padang, dan Batam).	Menganalisis pengaruh efikasi diri, kecerdasan emosional, tekanan ketaatan dan kompleksitas tugas terhadap pertimbangan audit auditor	Teori Motivasi Berprestasi Teori Keperilakuan H1 : <i>Self-efficacy</i> berpengaruh terhadap pembuatan <i>audit judgment</i> auditor. H2 : Kecerdasan emosional berpengaruh terhadap pembuatan <i>audit judgment</i> auditor. H3 : Tekanan ketaatan berpengaruh terhadap pembuatan <i>audit judgment</i> auditor. H4 : Kompleksitas tugas berpengaruh terhadap pembuatan <i>audit judgment</i> auditor.	1. self-efficacy 2. emotional quotient 3. obedience pressure 4. task complexity 5. audit judgment Analisis regresi berganda dengan menggunakan SPSS 17	<i>self-efficacy, emotional quotient, obedience pressure dan task complexity</i> memengaruhi <i>auditor's audit judgment</i>

4.	Trianevant, Marsha. (2014). Pengaruh Gender, Orientasi Tujuan, <i>Self-efficacy</i> , dan Pengalaman terhadap Audit Judgment (Survei pada 11 Kantor Akuntansi Publik di Jakarta).	Memeroleh bukti mengenai pengaruh gender, orientasi tujuan, <i>self-efficacy</i> , dan konflik kepentingan terhadap audit judgment.	H1: Terdapat pengaruh antara gender terhadap audit judgment H2: Terdapat pengaruh antara orientasi tujuan terhadap audit judgment H3: Terdapat pengaruh antara <i>self-efficacy</i> terhadap audit judgment H4: Terdapat pengaruh antara pengalaman terhadap audit judgment.	1. Gender 2. Orientasi Tujuan 3. <i>Self-Efficacy</i> 4. Pengalaman 5. Audit Judgment Regresi linear berganda	Secara simultan variabel gender, orientasi tujuan, <i>self-efficacy</i> , dan pengalaman, memberikan pengaruh sebesar 39,6% terhadap audit judgment, sehingga berdampak terhadap kualitas judgment yang diambil oleh auditor.
5.	Tatiwakeng, Cindy Westefina. (2013). Pengaruh Efikasi Diri (<i>Self-Efficacy</i>), Kompleksitas Tugas, dan Tekanan Ketaatan terhadap Kualitas Audit Judgment Auditor Internal Pemerintah.	Melihat faktor apa yang mempengaruhi auditor dalam membuat audit judgment, yang juga akan berpengaruh terhadap kualitas pengambilan keputusan audit.	Teori <i>Self-Efficacy</i>	<i>Self-efficacy</i> , Task Complexity, Obedience Pressure, Audit Judgment. Analisis regresi berganda.	<i>Self-efficacy</i> dan kompleksitas tugas memiliki pengaruh yang tidak signifikan terhadap kualitas audit judgment, sedangkan tekanan ketaatan memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kualitas audit judgment.
6.	Iskandar, T.M. & Mohd-Sanusi, Zuraidah. (2011). Assessing the effects of <i>self-efficacy</i> and task complexity on internal control audit judgment.	Menguji pengaruh <i>self-efficacy</i> dan task complexity terhadap audit judgment performance	Teori Social Cognitive H1: <i>Self-efficacy</i> berhubungan positif dengan kinerja penilaian audit. H2: Kompleksitas tugas berhubungan negatif dengan kinerja penilaian audit. H3: Kompleksitas tugas memoderasi hubungan antara efikasi diri dan kinerja penilaian audit sehingga hubungan positif antara efikasi diri dan kinerja penilaian audit secara signifikan lebih kuat ketika tingkat kompleksitas tugas rendah daripada ketika tingkat kompleksitas tugas tinggi.	1. <i>Self-Efficacy</i> 2. Task Complexity 3. Audit Judgment Performance Eksperimen lapangan dan Analisis regresi berganda	1. Auditor dengan efikasi diri tinggi melakukan penilaian audit yang lebih baik daripada auditor dengan efikasi diri rendah. 2. Efek negatif dari kompleksitas tugas pada kinerja penilaian audit. 3. Efikasi diri yang tinggi berkontribusi pada kinerja penilaian audit yang lebih baik jika tugasnya sederhana. Untuk tugas yang kompleks, bagaimanapun, efikasi diri yang tinggi tidak berkontribusi pada kinerja penilaian audit yang lebih baik. Penelitian ini meningkatkan pengembangan teoritis konsep audit judgment dan pengambilan keputusan dengan mengakui peran <i>self-efficacy</i> dalam kerangka teori kognitif sosial

7.	Nadhiroh, Siti Asih. (2010). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Orientasi Tujuan dan Self-Efficacy terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan Audit Judgment (Studi Pada Kantor Akuntan Publik di Semarang).	Menguji pengaruh dari kompleksitas tugas, orientasi tujuan, dan self-efficacy terhadap kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment. Dalam penelitian ini diuji juga pengaruh interaksi antara salah satu dimensi orientasi tujuan, yaitu orientasi tujuan pendekatan-kinerja dengan kompleksitas tugas terhadap kinerja auditor.	Teori Motivasi Berprestasi Teori Penetapan Tujuan H1: Kompleksitas tugas akan berpengaruh negatif terhadap kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment. H2: Orientasi tujuan pembelajaran akan berpengaruh positif terhadap kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment. H3: Orientasi tujuan penghindaran-kinerja akan berpengaruh negatif dengan kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment. H4: Hubungan antara orientasi tujuan pendekatan-kinerja dan kinerja audit judgment akan dimoderasi oleh kompleksitas tugas. Secara khusus, orientasi tujuan pendekatan-kinerja akan berhubungan positif dengan kinerja audit judgment hanya untuk kompleksitas tugas rendah tetapi tidak untuk tugas kompleksitas tinggi. H5: Self-efficacy berhubungan positif dengan kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment.	1. Kompleksitas tugas 2. Orientasi tujuan 3. Self-efficacy 4. Audit judgment performance Data dianalisis menggunakan regresi dengan bantuan program SPSS 16	Hasil dari penelitian ini ternyata hanya mendukung satu dari lima hipotesis yang diajukan, yaitu orientasi penghindaran-kinerja berpengaruh negatif terhadap kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment. Sedangkan variabel lain, yaitu kompleksitas tugas, orientasi tujuan pembelajaran, dan self-efficacy serta orientasi tujuan pendekatan-kinerja yang berinteraksi dengan kompleksitas tugas tidak berpengaruh terhadap kinerja auditor dalam pembuatan audit judgment.
8.	Z. M. Sanusi, T. M. Iskandar. (2007). Audit judgment performance: assessing the effect of performance incentives, effort and task complexity.	Menguji pengaruh mediasi dari effort pada hubungan antara performance incentives dan audit judgment performance dalam berbagai tingkat task complexity.	Teori harapan H1. Subjek dengan insentif kinerja melakukan penilaian audit yang lebih baik daripada subjek tanpa insentif apa pun. H2. Subjek dengan insentif kinerja mengerahkan lebih	1. Performance Incentives 2. Effort 3. Task Complexity 4. Audit Judgment Performance Eksperimental	1. Insentif kinerja berhubungan positif dengan audit judgment performance. 2. Efek mediasi effort pada hubungan antara insentif kinerja dan audit judgment performance terjadi pada kompleksitas tugas rendah dan tidak pada kompleksitas tugas tinggi.

			<p>banyak upaya daripada subjek tanpa insentif apa pun.</p> <p>H3. Hubungan antara upaya dan kinerja penilaian audit dimoderasi oleh kompleksitas tugas sehingga,</p> <p>H3a. Ketika kompleksitas tugas rendah, subjek dengan upaya tinggi menunjukkan kinerja penilaian audit yang lebih baik daripada subjek dengan upaya rendah.</p> <p>H3b. Ketika kompleksitas tugas tinggi, tidak ada perbedaan dalam kinerja penilaian audit antara kelompok usaha tinggi dan usaha rendah.</p>		<p>3. Hubungan positif antara effort dan audit judgment performance melemah di bawah kompleksitas tugas yang tinggi.</p>
9.	<p>Jamilah, S., Fanani, Z., dan Chandrarin, G. (2007). Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan dan Kompleksitas Tugas terhadap Audit Judgment.</p>	<p>Memeriksa dan memperoleh bukti empiris tentang pengaruh gender, tekanan kepatuhan, dan kompleksitas tugas terhadap audit judgment.</p>	<p>H1: <i>Gender</i> berpengaruh terhadap <i>judgment</i> yang diambil oleh auditor.</p> <p>H2: Tekanan ketaatan berpengaruh terhadap <i>judgment</i> yang diambil oleh auditor.</p> <p>H3: Kompleksitas tugas berpengaruh terhadap <i>judgment</i> yang diambil oleh auditor.</p>	<p>Gender, Obedience pressure, Task complexity, Audit judgment.</p> <p>Regresi berganda linier</p>	<p>Gender dan kompleksitas tugas tidak secara signifikan mempengaruhi audit judgement, tetapi tekanan kepatuhan secara signifikan mempengaruhi audit judgement.</p>
10.	<p>Cheng, M. M., Lockett, P. F., dan Schulz, A. K-D. (2003). The Effect of Cognitive Style Diversity On Decision Making Dyad: An Empirical Analysis In The Context Of Complex Task.</p>	<p>Mengeksplorasi bagaimana keragaman gaya kognitif memengaruhi kinerja kualitas keputusan dari dua kelompok kerja untuk tugas keputusan yang kompleks.</p>	<p>H1a: kelompok kerja yang terdiri dari sensor dan intuitif akan mengungguli kelompok kerja yang hanya terdiri dari sensor untuk tugas pengambilan keputusan yang kompleks.</p> <p>H1b: kelompok kerja yang terdiri dari sensor dan intuitif akan mengungguli kelompok kerja yang hanya terdiri dari intuisi untuk tugas pengambilan keputusan yang kompleks.</p>	<p>Eksperimen dilakukan ke dalam perbedaan persepsi berdasarkan sensor/dimensi intuitif dari instrumen MBTI (Myers - Briggs Type Indicator), dan bagaimana perbedaan tersebut memengaruhi pengguna laporan kinerja dalam proses pengambilan keputusan mereka.</p>	<p>Kompleksitas tugas tidak signifikan dalam menjelaskan perbedaan kinerja keputusan.</p>

11.	Bell, B. S., & Kozlowski, W. J. (2002). Goal orientation and ability: Interactive effects on self-efficacy, performance, and knowledge.	Meneliti hubungan langsung orientasi tujuan, dan interaksi orientasi tujuan dan kemampuan kognitif, dengan efikasi diri, kinerja, dan pengetahuan dalam konteks pembelajaran.	<p>H1: Orientasi belajar berhubungan positif dengan efikasi diri, kinerja, dan pengetahuan individu.</p> <p>H2: Orientasi kinerja tidak berhubungan secara signifikan dengan efikasi diri, kinerja, dan pengetahuan individu.</p> <p>H3: Orientasi belajar berhubungan positif dengan efikasi diri individu berkemampuan tinggi tetapi berhubungan negatif atau tidak berhubungan dengan efikasi diri individu berkemampuan rendah.</p> <p>H4: Orientasi kinerja berhubungan negatif dengan efikasi diri individu berkemampuan rendah dan berhubungan positif dengan efikasi diri individu berkemampuan tinggi.</p> <p>H5: Orientasi belajar berhubungan positif dengan kinerja individu berkemampuan tinggi tetapi berhubungan negatif dengan kinerja individu berkemampuan rendah.</p> <p>H6: Orientasi belajar berhubungan positif dengan pengetahuan individu berkemampuan tinggi tetapi berhubungan negatif dengan pengetahuan individu berkemampuan rendah.</p> <p>H7: Orientasi kinerja berhubungan positif dengan kinerja individu berkemampuan rendah tetapi berhubungan negatif dengan kinerja individu berkemampuan tinggi.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Learning orientation 2. Performance orientation 3. Ability 4. Self-efficacy 5. Performance 6. Knowledge <p>Eksperimental.</p>	Orientasi belajar berhubungan positif dengan efikasi diri, kinerja, dan pengetahuan, sedangkan orientasi kinerja berhubungan negatif dengan kinerja saja. Interaksi antara orientasi tujuan dan kemampuan juga mendukung beberapa hipotesis. Seperti yang diharapkan, orientasi belajar umumnya adaptif untuk individu berkemampuan tinggi tetapi tidak berpengaruh untuk individu berkemampuan rendah. Sebaliknya, efek orientasi kinerja bergantung pada tingkat kemampuan kognitif individu dan hasil yang diteliti.
-----	---	---	--	---	---

			H8: Orientasi kinerja berhubungan positif dengan pengetahuan individu berkemampuan rendah tetapi berhubungan negatif dengan pengetahuan individu berkemampuan tinggi.		
12.	Abdolmohammadi, M. dan Wright, A. (1987). An Examination of Effect of Experience and Task Complexcity on Audit Judgment.	Membandingkan penilaian subjek dengan berbagai tingkat pengalaman audit di tiga pengaturan keputusan: tugas terstruktur, semi-terstruktur, dan tidak terstruktur.	Efek pengalaman dalam audit berhubungan positif dengan tingkat kompleksitas tugas.	Tiga kasus yang diambil dari perikatan audit aktual digunakan dalam serangkaian eksperimen laboratorium. Ketiga kasus tersebut mencakup enam tugas audit. Tugas-tugas ini diklasifikasikan sebagai terstruktur, semi terstruktur, dan tidak terstruktur, berdasarkan survei terhadap sekelompok auditor yang sangat berpengalaman dari enam perusahaan CPA nasional.	Perbedaan keputusan yang signifikan ditemukan antara kelompok eksperimen pada setiap tugas.

Lampiran 2

KUESIONER PENELITIAN

Kepada
Yth. Bapak/ Ibu/ Saudara/ i
Auditor Inspektorat
se - Sulawesi Selatan

Dengan hormat,

Saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : ANDRY
NIM. : A013181006
Program Studi : Doktor Ilmu Ekonomi
Fakultas : Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin

dalam rangka penyelesaian tugas akhir (Penulisan Disertasi) dengan Judul Disertasi: "PENGARUH SELF-EFFICACY DAN GOAL ORIENTATION TERHADAP AUDIT JUDGMENT PERFORMANCE DENGAN MODERASI TASK COMPLEXITY."

Saya berharap Bapak/ Ibu/ Saudara/ i dapat membantu proses penelitian dengan meluangkan waktu sejenak untuk memberikan kontribusi pemikiran dalam kuesioner ini.

Saya mohon agar dibaca terlebih dahulu petunjuk kuesioner dan diberikan jawaban yang jujur sesuai dengan keadaan yang sebenarnya. Saya menjamin kerahasiaan data yang Bapak/ Ibu/ Saudara/ i berikan dalam kuesioner ini.

Saya berharap agar data kuesioner ini dapat saya peroleh secepatnya dan dapat diolah dengan baik, sehingga hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan pertimbangan bagi Inspektorat se - Sulawesi Selatan saat menyusun kebijakan dan program kerja, serta diharapkan dapat meningkatkan level kapabilitas APIP dalam mewujudkan tata kelola pemerintahan yang lebih baik.

Atas perhatian dan kebijaksanaan Bapak/ Ibu/ Saudara/ i untuk meluangkan waktu mengisi kuesioner ini, saya ucapkan terima kasih.

Makassar, April 2022
Peneliti,

ANDRY

PROFIL AUDITOR

NAMA : (TANPA GELAR)

USIA :

- 20 - 30 TAHUN
- 31 - 40 TAHUN
- 41 - 50 TAHUN
- 51 - 60 TAHUN

JENIS KELAMIN :

- LAKI-LAKI
- PEREMPUAN

PENDIDIKAN TERAKHIR :

- D3
- S1
- S2
- S3

LAMA BEKERJA DI INSPEKTORAT :

- 1 - 10 TAHUN
- 11 - 20 TAHUN
- 21 - 30 TAHUN
- > 30 TAHUN

JABATAN SAAT INI :

- AUDITOR PELAKSANA
- AUDITOR PELAKSANA LANJUTAN
- AUDITOR PENYELIA
- AUDITOR PERTAMA
- AUDITOR MUDA
- AUDITOR MADYA
- AUDITOR UTAMA

INSPEKTORAT :

NOMOR WHATSAPP :

EMAIL :

A. SELF-EFFICACY (KEYAKINAN DIRI)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju
2 = Tidak Setuju 4 = Setuju

PERTANYAAN	1	2	3	4	5
1. Saya yakin bahwa saya dapat menyelesaikan tugas audit dengan sukses.					
2. Saya yakin bahwa saya dapat mengatasi tantangan dalam tugas audit.					
3. Saya yakin bahwa saya dapat mengelola persyaratan untuk tugas audit.					
4. Saya percaya saya akan melakukannya dengan baik dalam tugas audit bahkan jika tugas itu menjadi lebih kompleks.					

(Mohd Sanusi, Iskandar, Monroe, & Saleh, 2018)

B. LEARNING GOAL ORIENTATION (ORIENTASI TUJUAN PEMBELAJARAN)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju
2 = Tidak Setuju 4 = Setuju

PERTANYAAN	1	2	3	4	5
1. Saya bersedia untuk memilih tugas pekerjaan yang menantang yang banyak dapat saya pelajari.					
2. Saya sering mencari peluang untuk mengembangkan keterampilan baru dan pengetahuan.					
3. Saya menikmati tugas-tugas yang menantang dan sulit di tempat kerja dimana saya mempelajari keterampilan baru.					
4. Bagi saya, pengembangan lebih lanjut dari kemampuan kerja saya cukup penting untuk mengambil risiko.					

(Mohd Sanusi et al., 2018)

C. PERFORMANCE-APPROACH GOAL ORIENTATION (ORIENTASI TUJUAN PENDEKATAN KINERJA)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju
2 = Tidak Setuju 4 = Setuju

PERTANYAAN	1	2	3	4	5
1. Saya suka menunjukkan bahwa saya dapat tampil lebih baik daripada rekan kerja saya.					
2. Saya mencoba mencari tahu apa yang diperlukan untuk membuktikan kemampuan saya kepada orang lain di tempat kerja.					
3. Saya menikmatinya ketika orang lain di tempat kerja menyadari seberapa baik saya melakukannya.					
4. Saya lebih suka mengerjakan proyek dimana saya dapat membuktikan kemampuan saya kepada orang lain.					

(Mohd Sanusi et al., 2018)

D. PERFORMANCE-AVOIDANCE GOAL ORIENTATION (ORIENTASI TUJUAN PENGHINDARAN KINERJA)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju
2 = Tidak Setuju 4 = Setuju

PERTANYAAN	1	2	3	4	5
1. Saya akan menghindari mengambil tugas baru jika ada kemungkinan saya akan terlihat agak tidak kompeten bagi orang lain.					
2. Menghindari menunjukkan kemampuan saya yang rendah lebih penting bagi saya daripada mempelajari keterampilan baru.					
3. Saya khawatir tentang mengambil tugas di tempat kerja yang akan mengungkapkan kemampuan saya yang rendah.					
4. Saya lebih suka menghindari situasi di tempat kerja dimana saya mungkin berkinerja buruk.					

(Mohd Sanusi et al., 2018)

E. TASK COMPLEXITY (KOMPLEKSITAS TUGAS)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju
2 = Tidak Setuju 4 = Setuju

PERTANYAAN	1	2	3	4	5
1. Selalu jelas bagi saya tugas mana yang harus dikerjakan.					
2. Alasan mengapa saya harus mengerjakan setiap jenis tugas (dari bermacam-macam tugas yang ada) sangatlah tidak jelas bagi saya.					
3. Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa suatu tugas telah dapat saya selesaikan.					
4. Sejumlah tugas yang berhubungan dengan seluruh fungsi pemeriksaan yang ada sangatlah tidak jelas atau membingungkan.					
5. Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa saya harus mengerjakan suatu tugas khusus.					
6. Sangatlah tidak jelas bagi saya cara mengerjakan setiap jenis tugas yang harus saya lakukan selama ini.					

(Andry, Kartini, & Haliah, 2015)

F. AUDIT JUDGMENT PERFORMANCE (KINERJA PENILAIAN AUDIT)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i Auditor Inspektorat memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan:

1 = Sangat Rendah 3 = Netral 5 = Sangat Tinggi
2 = Rendah 4 = Tinggi

KASUS 1: PENENTUAN TINGKAT MATERIALITAS

Anda diminta menjadi anggota tim dalam mengaudit Laporan Keuangan Pemerintah Daerah ABC. Laporan Keuangan yang diaudit untuk tahun 2021 menunjukkan nilai aset sebesar Rp 800 miliar, dengan saldo peralatan kantor pada akhir periode sebesar Rp 80 miliar.

Pada saat mengevaluasi bukti audit, untuk sampel dari peralatan kantor yang diperiksa, ditemukan adanya ketidaksesuaian antara pencatatan peralatan dengan hasil pemeriksaan fisik peralatan yang berjumlah Rp 8 juta.

Sebelum membuat suatu judgment atas review bukti tersebut, auditor meminta Anda untuk tidak mempermasalahkan hal tersebut karena mereka beranggapan jumlah tersebut sangatlah tidak material.

Anda diminta memberikan pertimbangan untuk masing-masing situasi berikut:

1. Jika selama ini Pemerintah Daerah ABC dinilai sehat dan diyakini memiliki kompetensi yang tinggi dan layak untuk dipercaya, maka seberapa besar keinginan Anda untuk tidak menerima permintaannya?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

2. Seberapa besar keinginan Anda untuk memperluas sampel bukti audit yang akan dievaluasi untuk akun peralatan kantor?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

3. Seberapa besar keinginan Anda merekomendasikan Pemerintah Daerah ABC untuk membuat penyesuaian peralatan kantor dalam laporan keuangannya?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

KASUS 2: UPAYA PEREKAYASAAN TRANSAKSI

Dinas RST merupakan SKPD di lingkup Pemerintah Daerah ABC melakukan belanja tahunan sejumlah komputer dan alat tulis kantor untuk menambah kinerja pelayanan dinas tersebut dengan mengambil dari perusahaan XYZ yang sudah menjadi pemasok sejak 5 tahun yang lalu. Karena kedekatan hubungan klien dengan perusahaan pemasok, maka Anda melakukan evaluasi mengenai pencatatan transaksi antar pihak terkait.

Sebelum mengevaluasi bukti audit yang berkenaan dengan pembelian komputer dan alat tulis kantor, dilakukan survei untuk mengetahui harga pasar. Ternyata harga pasar komputer dengan merek XXX hanya Rp 8.800.000,- per unit, lebih rendah daripada harga beli dari pemasok yaitu Rp 9.500.000,- per unit.

Ketika dikonfirmasi kepada auditi, mereka beralasan bahwa barang yang diperoleh dari perusahaan XYZ sudah pasti dapat diyakini mutu dan layanan purna jualnya daripada membeli di perusahaan lain dengan harga yang lebih murah. Waktu ditanyakan kepada dinas lain di lingkup pemerintahan yang sama, ternyata komputer yang mereka pakai juga diperoleh dari perusahaan yang sama.

Ketika akan mengevaluasi bukti atas transaksi antar grup tersebut, auditi berusaha meyakinkan bahwa hal tersebut tidaklah berdampak besar terhadap kinerja keuangan mereka. Padahal dalam hal ini kelihatannya ada sesuatu yang berusaha disembunyikan oleh auditi dan perusahaan pemasoknya.

Anda diminta memberikan pertimbangan untuk masing-masing situasi berikut:

1. Dinas RST merupakan SKPD yang baru pertama kali Anda audit karena itu belum dapat diyakini kompetensinya, maka seberapa besar keinginan Anda untuk tidak mengikutinya?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

2. Seberapa besar keinginan Anda untuk memperluas pengujian atas indikasi perekrutan transaksi tersebut?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

3. Seberapa besar keinginan Anda merekomendasikan Dinas RST untuk membuat penyesuaian atas selisih harga beli komputer tersebut dalam laporan keuangannya?

SR	R	N	T	ST
1	2	3	4	5

(Hasnidar, Mediaty, & Kusumawati, 2018)

Lampiran 3

TABULASI DATA PENELITIAN

RES	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	TOT X1	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	TOT X2	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	TOT X3	X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	TOT X4	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	TOT Z	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	TOT Y
1	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	4	5	4	16	4	2	4	2	4	2	18	2	2	2	4	4	4	18
2	4	4	5	4	17	4	5	4	4	17	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	5	3	5	3	3	3	22	4	4	3	4	4	4	23
3	5	4	4	5	18	5	4	4	5	18	4	4	4	4	16	3	3	3	2	11	5	2	5	2	4	2	20	2	4	3	4	4	2	19
4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	5	4	3	15	4	4	3	4	15	4	2	4	2	3	2	17	4	4	3	4	3	4	22
5	4	4	5	4	17	5	4	4	4	17	4	4	4	4	16	4	4	5	3	16	4	3	4	2	4	2	19	4	4	4	5	5	5	27
6	4	5	5	4	18	5	5	4	4	18	5	5	3	4	17	3	4	3	3	13	4	2	5	2	4	2	19	5	5	5	4	4	5	28
7	4	5	5	5	19	5	4	5	5	19	5	4	4	5	18	3	3	3	3	12	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30
8	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	4	4	5	16	3	4	4	3	14	4	3	5	3	4	3	22	3	5	5	3	4	3	23
9	4	4	4	5	17	4	5	3	5	17	3	5	5	5	18	3	3	3	3	12	5	3	4	3	5	1	21	4	5	4	5	5	5	28
10	4	4	4	4	16	4	3	4	4	15	3	4	4	4	15	3	4	3	2	12	4	4	4	2	5	2	21	4	4	4	1	4	4	21
11	4	5	4	4	17	4	5	3	4	16	4	3	5	5	17	3	3	3	4	13	4	3	5	2	5	2	21	4	5	5	5	5	4	28
12	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	4	4	4	15	3	3	4	2	12	4	2	4	2	4	2	18	2	4	4	1	4	4	19
13	4	4	3	4	15	3	4	3	3	13	4	2	4	4	14	3	4	4	2	13	4	1	4	2	3	1	15	4	4	4	4	3	4	23
14	5	5	5	5	20	4	5	5	4	18	4	5	5	4	18	3	2	3	4	12	4	3	4	2	4	2	19	2	5	4	2	4	4	21
15	4	4	3	4	15	4	4	4	4	16	4	4	3	3	14	3	4	4	4	15	4	3	3	2	4	2	18	4	4	4	3	4	4	23
16	5	5	4	5	19	5	4	5	5	19	5	4	4	5	18	3	3	3	4	13	5	2	5	3	4	2	21	4	4	5	4	5	4	26
17	4	4	4	3	15	3	3	3	4	13	3	4	3	3	13	5	4	5	4	18	4	3	4	3	4	2	20	2	4	2	4	4	2	18
18	5	4	4	4	17	4	4	4	4	16	4	3	5	3	15	3	3	2	3	11	5	3	4	4	5	2	23	3	4	4	2	4	4	21
19	4	5	5	4	18	5	4	4	4	17	5	4	4	4	17	3	4	4	4	15	4	4	4	4	4	4	24	4	5	5	3	4	3	24
20	3	3	5	4	15	4	3	4	5	16	3	3	4	3	13	3	3	3	4	13	5	2	4	2	4	2	19	3	5	4	4	4	3	23
21	4	4	4	4	16	4	4	4	5	17	3	4	4	3	14	4	3	3	2	12	3	2	4	2	3	2	16	1	4	5	2	4	4	20
22	3	4	4	4	15	4	3	3	4	14	3	3	3	4	13	3	3	3	4	13	3	1	3	3	3	1	14	4	4	4	4	4	3	23
23	4	4	4	4	16	4	5	4	4	17	4	5	4	4	17	2	4	4	4	14	4	2	4	2	4	2	18	1	5	5	1	5	5	22
24	3	4	3	5	15	4	4	4	4	16	5	3	1	3	12	4	2	3	3	12	4	3	4	1	5	4	21	4	4	5	5	4	5	27
25	3	3	3	3	12	3	4	2	3	12	2	3	3	2	10	4	3	3	4	14	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	4	4	4	21
26	3	4	4	4	15	3	3	4	3	13	3	3	3	3	12	3	3	2	3	11	4	2	4	2	3	2	17	2	4	4	4	4	4	22
27	4	4	5	5	18	3	4	5	3	15	3	4	4	3	14	3	2	2	2	9	5	2	5	2	5	2	21	2	4	5	2	4	5	22
28	5	4	4	5	18	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	2	3	2	2	9	5	2	5	2	4	2	20	5	5	3	5	5	5	28
29	4	5	5	5	19	4	4	5	4	17	4	4	5	4	17	3	3	2	2	10	5	2	4	2	4	2	19	1	4	5	5	5	5	25
30	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	2	2	4	11	4	3	4	3	4	3	21	5	4	4	4	4	4	25
31	4	3	3	4	14	4	3	3	4	14	4	4	3	3	14	3	2	2	3	10	4	3	4	3	4	3	21	5	3	4	4	4	4	24
32	3	3	3	3	12	4	3	3	3	13	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	4	3	3	3	3	3	19	3	3	4	3	4	3	20
33	4	4	4	4	16	5	5	4	4	18	4	4	4	3	15	4	4	2	2	12	4	2	2	2	4	2	16	2	4	4	4	4	4	22
34	5	4	5	4	18	4	5	5	5	19	4	4	4	4	16	2	2	2	3	9	4	2	4	2	4	2	18	4	4	4	4	4	1	21
35	4	4	4	4	16	4	4	3	4	15	3	4	3	3	13	3	2	2	2	9	4	2	4	3	4	1	18	3	4	4	2	4	4	21
36	4	3	4	4	15	4	3	3	4	14	3	3	3	2	11	2	3	2	3	10	4	3	4	2	3	4	20	2	4	4	4	3	4	21
37	4	4	4	5	17	4	5	4	4	17	3	2	4	3	12	2	3	2	1	8	4	3	4	3	3	2	19	2	5	4	4	5	4	24
38	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	3	2	3	11	3	3	3	2	11	4	3	3	2	3	2	17	4	4	4	4	4	4	24
39	4	4	5	4	17	4	4	4	5	17	4	4	3	3	14	3	3	2	1	9	3	3	5	2	4	2	19	5	5	4	5	4	4	27
40	5	4	4	5	18	3	5	5	5	18	3	5	4	3	15	2	2	3	3	10	5	3	4	3	4	3	22	1	5	4	1	4	5	20

RES	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	TOT X1	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	TOT X2	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	TOT X3	X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	TOT X4	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	TOT Z	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	TOT Y	
41	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	4	3	3	3	4	3	20	3	4	4	4	4	4	23	
42	4	3	4	4	15	4	3	3	4	14	3	3	2	3	11	4	4	4	4	16	4	2	3	2	3	2	16	5	5	4	4	5	3	5	27
43	4	4	4	4	16	4	4	4	4	15	4	3	3	3	13	2	3	3	2	10	4	2	4	2	4	2	18	4	4	5	5	4	5	27	
44	4	5	4	4	17	4	4	4	4	16	4	4	3	3	14	2	3	2	4	11	4	3	5	3	4	4	23	5	5	5	4	4	4	27	
45	4	4	4	4	16	4	3	4	4	15	3	3	3	4	13	4	3	3	2	12	4	2	4	2	4	2	18	4	4	4	4	4	4	24	
46	4	5	4	4	17	4	4	4	4	16	3	4	4	3	14	2	3	2	2	9	4	3	4	2	5	2	20	3	4	4	4	5	4	24	
47	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	3	3	3	12	3	3	2	3	11	4	3	4	3	3	2	19	2	4	4	2	4	2	18	
48	4	4	5	5	18	5	4	4	5	18	4	4	3	4	15	2	3	2	5	12	5	5	4	5	5	5	29	5	5	4	5	4	5	28	
49	4	4	4	3	15	3	3	5	4	15	3	3	3	3	12	4	4	5	3	16	4	3	3	2	3	2	17	2	3	5	2	3	4	19	
50	4	4	4	4	16	3	5	4	4	16	4	4	3	3	14	4	3	4	2	13	4	3	4	1	3	1	16	2	4	4	4	4	5	23	
51	5	5	5	4	19	4	5	4	4	17	4	4	4	5	17	3	3	2	3	11	5	4	4	4	4	4	25	2	4	4	4	5	4	23	
52	5	4	5	4	18	4	4	4	4	16	4	4	3	4	15	4	4	4	5	17	5	4	5	2	2	2	20	2	4	4	4	4	4	22	
53	4	4	4	4	16	4	4	4	3	15	4	4	3	2	13	4	5	4	2	15	3	3	4	2	4	2	18	2	2	2	2	4	4	18	
54	2	4	2	4	12	3	3	4	4	14	3	2	3	3	11	4	5	5	5	19	2	2	4	4	3	4	19	2	2	5	2	2	2	15	
55	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	2	14	4	2	4	2	4	2	18	4	3	3	4	4	5	23	
56	5	5	4	5	19	5	5	4	5	19	4	5	5	3	17	4	3	4	3	14	5	2	5	1	5	2	20	2	5	4	5	4	5	25	
57	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	3	3	13	4	4	5	3	16	4	4	4	2	3	2	19	5	5	3	4	4	3	24	
58	4	3	3	3	13	3	4	4	4	15	3	3	4	2	12	4	5	5	4	18	3	2	3	2	4	1	15	4	2	4	3	4	2	19	
59	3	4	4	4	15	4	4	4	5	17	4	4	3	2	13	4	4	4	3	15	3	2	3	3	4	3	18	4	4	3	5	5	4	25	
60	3	2	4	3	12	2	3	3	3	11	2	2	4	3	11	4	4	5	4	17	2	3	4	3	4	2	18	3	4	4	4	4	5	24	
61	4	4	4	5	17	5	3	4	3	15	3	4	4	3	14	4	4	4	4	16	4	3	3	2	4	3	19	2	4	3	4	4	5	22	
62	4	4	4	3	15	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	4	4	5	2	15	4	2	4	2	3	2	17	4	4	3	4	3	4	22	
63	4	4	4	4	16	3	4	4	5	16	3	4	3	3	13	3	3	4	4	14	4	2	4	4	4	3	21	5	3	4	5	3	5	25	
64	4	3	3	4	14	3	3	3	4	13	3	2	1	3	9	3	4	3	3	13	4	1	5	1	4	1	16	4	4	2	4	4	2	20	
65	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	3	4	3	2	12	4	2	4	2	4	2	18	4	4	4	4	4	4	24	
66	4	4	3	4	15	3	4	4	4	15	3	4	3	3	13	3	3	4	2	12	4	3	2	2	3	2	16	1	4	4	5	5	2	21	
67	4	4	4	4	16	4	5	4	5	18	3	5	3	3	14	3	3	3	1	10	5	5	5	3	5	1	24	2	4	4	1	5	2	18	
68	4	4	3	3	14	3	4	3	3	13	4	3	3	3	13	3	4	4	3	14	3	2	4	3	4	2	18	2	3	3	2	4	4	18	
69	4	4	4	4	16	3	3	3	2	11	3	3	3	3	12	3	3	4	3	13	3	4	4	2	4	3	20	4	3	3	4	3	4	21	
70	4	4	4	4	16	4	4	3	3	14	4	3	3	3	13	3	3	4	1	11	4	3	4	2	4	2	19	2	2	3	4	4	4	19	
71	5	5	5	5	20	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	3	3	2	11	5	2	4	1	5	1	18	4	4	4	4	4	4	24	
72	5	5	5	5	20	5	5	4	4	18	5	4	4	5	18	3	3	3	3	12	5	2	5	2	4	2	20	4	4	4	4	5	5	27	
73	4	4	4	5	17	5	5	4	5	19	5	5	5	5	20	3	3	4	2	12	4	2	4	2	4	2	18	5	5	5	5	5	5	30	
74	5	5	5	5	20	4	4	5	4	17	5	5	4	4	18	3	3	3	4	13	5	4	1	1	5	2	18	4	5	4	5	4	5	27	
75	3	3	4	4	14	3	4	3	4	14	3	4	4	4	15	3	4	3	2	12	4	2	4	2	3	2	17	3	4	3	4	4	4	22	
76	4	4	4	4	16	4	5	4	5	18	4	4	4	4	16	3	3	3	3	12	4	3	4	2	3	3	19	2	4	4	4	4	4	22	
77	4	3	4	4	15	3	4	3	4	14	4	4	3	3	14	3	3	3	2	11	5	1	4	1	4	1	16	4	4	4	4	3	4	23	
78	4	4	4	4	16	4	5	4	4	17	4	4	4	5	17	3	3	3	2	11	2	2	3	3	3	2	15	2	4	4	4	5	4	23	
79	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	5	4	16	3	3	3	3	12	4	4	4	2	4	4	22	2	4	4	4	4	4	22	
80	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	3	5	4	17	2	3	3	3	11	3	2	2	2	2	2	13	2	4	5	4	4	4	23	

RES	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	TOT X1	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	TOT X2	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	TOT X3	X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	TOT X4	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	TOT Z	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	TOT Y
81	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	4	2	3	12	3	4	4	2	13	4	2	4	2	3	2	17	2	2	3	4	4	3	18
82	3	3	4	4	14	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	2	4	2	4	2	18	4	4	4	4	4	4	24
83	4	4	4	4	16	3	4	3	3	13	5	5	4	4	18	3	3	4	3	13	4	3	4	3	3	2	19	4	4	4	4	5	5	27
84	4	4	4	4	16	4	4	3	3	14	5	3	4	4	16	3	4	3	3	13	4	3	4	3	4	2	20	4	4	4	4	4	4	24
85	5	4	4	4	17	3	3	4	4	14	3	3	4	3	13	3	3	3	3	12	4	2	4	2	3	2	17	2	3	3	4	3	4	19
86	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	5	5	5	5	20	2	4	4	4	14	4	2	4	2	4	2	18	4	5	5	5	5	5	29
87	5	4	5	4	18	4	5	4	5	18	5	4	5	5	19	3	3	3	3	12	5	1	5	1	5	1	18	3	4	5	1	5	5	23
88	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	3	3	2	10	3	3	4	3	4	4	21	4	4	4	4	4	4	24
89	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	3	2	12	2	2	2	2	8	4	2	4	2	4	2	18	2	2	4	4	4	2	18
90	4	4	4	4	16	3	3	2	4	12	4	4	5	4	17	2	2	3	3	10	4	3	4	2	3	2	18	5	4	5	5	4	4	27
91	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	3	5	4	4	16	3	3	2	2	10	4	3	4	2	3	3	19	4	4	4	4	4	4	24
92	4	4	4	4	16	4	3	4	4	15	4	4	5	4	17	2	2	2	2	8	4	2	4	1	4	1	16	4	2	5	5	5	5	26
93	4	4	4	4	16	4	4	5	4	17	3	3	4	4	14	3	2	2	2	9	3	2	4	2	3	2	16	4	4	4	2	3	3	20
94	4	4	4	3	15	3	4	4	4	15	3	4	5	4	16	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	3	18	4	4	4	4	4	4	24
95	4	3	3	4	14	3	4	4	5	16	3	4	3	3	13	3	2	2	4	11	4	3	4	2	4	2	19	4	4	4	2	4	3	21
96	3	3	4	3	13	3	4	3	3	13	3	4	3	4	14	3	3	3	4	13	4	3	3	3	3	2	18	3	5	4	3	4	4	23
97	4	4	4	4	16	5	4	4	4	17	4	4	4	4	16	2	3	2	2	9	4	2	4	2	4	2	18	5	5	4	5	4	5	28
98	5	5	4	4	18	4	5	5	4	18	3	3	3	2	11	2	2	2	2	8	4	2	5	2	4	2	19	5	5	4	5	5	5	29
99	5	4	5	5	19	5	5	5	4	19	4	4	3	3	14	2	1	2	2	7	5	2	4	1	5	1	18	5	5	5	1	5	5	26
100	4	4	4	4	16	4	5	4	5	18	3	3	3	3	12	3	3	3	2	11	4	4	4	2	4	2	20	4	4	4	5	5	4	26
101	4	4	4	5	17	4	5	5	5	19	3	4	3	3	13	2	3	3	5	13	5	3	5	3	4	1	21	1	5	3	1	5	5	20
102	5	5	4	5	19	5	5	5	5	20	4	4	3	3	14	3	1	2	4	10	5	2	5	2	5	2	21	4	4	5	5	5	5	28
103	5	4	4	4	17	4	5	4	4	17	3	4	3	3	13	2	1	2	2	7	4	1	4	1	4	1	15	5	5	3	5	3	5	26
104	4	3	4	5	16	4	4	4	3	15	2	3	3	2	10	4	2	2	2	10	4	2	3	2	2	1	14	3	4	4	4	3	4	22
105	4	4	3	4	15	4	4	3	3	14	2	3	2	2	9	3	4	4	2	13	3	3	3	2	2	2	15	1	4	3	5	3	4	20
106	4	4	5	3	16	5	4	4	5	18	3	3	3	3	12	2	2	3	1	8	4	1	4	2	4	1	16	5	4	4	5	4	5	27
107	5	4	4	5	18	5	5	5	4	19	3	3	4	4	14	2	2	2	4	10	5	4	4	4	4	4	25	4	4	5	4	5	4	26
108	4	4	5	4	17	4	4	4	4	16	3	3	3	3	12	3	2	2	1	8	3	3	3	2	4	1	16	3	4	3	3	5	1	19
109	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	3	3	2	11	2	2	2	3	9	3	2	3	2	3	2	15	1	4	4	3	3	2	17
110	4	3	4	4	15	3	3	3	4	13	3	2	3	2	10	3	2	2	4	11	2	4	3	3	3	2	17	4	3	3	4	3	4	21
111	4	4	4	4	16	4	3	3	4	14	3	3	3	3	12	2	2	2	2	8	3	3	3	2	4	3	18	4	4	4	4	4	4	24
112	4	5	5	5	19	5	4	4	5	18	5	4	4	5	18	2	1	2	2	7	5	2	4	2	4	2	19	2	4	4	4	4	3	21
113	5	4	4	5	18	4	4	4	5	17	3	4	3	4	14	5	4	3	5	17	2	5	4	4	4	4	23	4	4	3	4	4	5	24
114	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	3	3	2	10	5	4	5	2	16	3	4	3	3	3	2	18	5	3	3	5	4	5	25
115	5	4	5	5	19	4	5	5	5	19	4	4	4	4	16	3	4	3	2	12	4	4	4	2	2	2	18	2	4	5	5	4	5	25
116	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	3	4	3	12	4	4	4	2	14	3	2	3	2	3	2	15	4	4	5	2	4	3	22
117	4	4	5	4	17	4	5	4	4	17	3	3	5	3	14	3	3	3	3	12	4	2	3	2	3	2	16	2	4	4	2	5	4	21
118	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	3	3	3	13	3	4	4	2	13	3	1	3	2	3	2	14	5	4	4	4	4	4	25
119	4	3	3	4	14	4	4	4	3	15	2	2	2	2	8	2	2	2	2	8	4	3	4	3	3	2	19	4	4	3	4	3	4	22
120	4	4	4	3	15	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	3	2	3	11	4	3	4	3	3	3	20	4	4	4	4	3	5	24

RES	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	TOT X1	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	TOT X2	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	TOT X3	X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	TOT X4	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	TOT Z	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	TOT Y
121	5	5	4	4	18	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	2	2	2	8	4	2	4	1	4	2	17	4	2	4	2	4	4	20
122	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	4	3	15	3	4	4	3	14	4	2	4	2	3	3	18	5	4	3	5	3	5	25
123	4	5	5	4	18	5	5	5	5	20	4	4	4	5	17	3	3	3	3	12	4	4	4	3	3	2	20	3	4	4	5	5	5	26
124	4	3	4	4	15	2	4	3	3	12	4	2	3	3	12	3	2	2	2	9	3	3	3	3	3	3	18	3	4	4	3	4	4	22
125	5	5	4	5	19	5	5	5	5	20	5	4	4	4	17	2	2	2	2	8	5	2	3	1	3	1	15	2	5	4	5	4	5	25
126	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	3	2	3	4	12	2	2	2	2	9	4	3	4	2	3	2	18	2	4	4	4	4	4	22
127	4	5	4	5	18	5	4	5	5	19	4	4	3	3	14	2	4	3	3	12	4	3	4	3	3	3	20	3	4	5	4	4	4	24
128	4	5	3	3	15	3	5	4	3	15	3	3	3	3	12	4	4	4	4	16	4	2	4	1	4	2	17	5	5	1	5	5	1	22
129	4	4	4	4	16	5	5	5	4	19	4	4	4	3	15	3	4	4	4	15	4	2	4	2	4	1	17	1	5	5	5	4	4	24
130	4	3	3	4	14	5	5	4	4	18	4	3	3	4	14	3	4	4	3	14	4	3	4	2	4	2	19	4	4	3	4	4	4	23
131	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	3	3	4	2	12	5	5	5	1	5	1	22	5	5	5	5	5	5	30
132	4	4	5	4	17	5	5	5	4	19	4	3	3	4	14	5	4	4	4	17	5	2	5	3	4	3	22	4	5	5	3	3	4	24
133	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	3	3	3	3	12	5	5	5	2	17	2	2	3	2	2	2	13	3	4	4	1	4	4	20
134	4	3	3	4	14	3	4	4	4	15	4	2	3	2	11	5	5	5	2	17	2	2	4	2	2	2	14	2	4	4	2	4	2	18
135	3	3	4	3	13	3	4	4	4	15	3	2	3	2	10	5	5	5	2	17	4	3	4	2	4	2	19	2	2	2	4	4	4	18
136	5	4	4	5	18	4	4	4	4	16	5	4	5	4	18	4	4	5	2	15	4	2	4	2	4	2	18	3	4	4	2	4	4	21
137	4	4	5	4	17	5	5	4	5	19	4	4	3	3	14	5	4	5	3	17	5	2	4	3	4	2	20	1	4	4	5	3	5	22
138	4	4	4	4	16	4	5	5	5	19	4	3	3	3	13	5	5	5	3	18	4	2	4	1	4	2	17	1	3	4	4	3	1	16
139	4	4	2	4	14	4	4	5	3	16	2	2	4	4	12	5	5	5	4	19	4	3	3	2	4	3	19	2	3	4	3	2	2	16
140	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	5	5	5	20	5	4	5	5	19	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30
141	4	4	5	4	17	4	4	4	3	15	4	3	4	3	14	5	5	5	2	17	4	2	4	2	3	2	17	3	4	4	4	4	4	23
142	3	3	4	3	13	5	5	5	5	20	3	4	3	3	13	4	5	4	1	14	4	2	5	2	4	1	18	5	5	3	5	3	1	22
143	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	2	4	4	4	14	5	4	5	4	18	4	4	4	2	4	2	20	4	4	4	4	4	4	24
144	4	4	4	4	16	5	5	4	4	18	4	4	4	4	16	4	5	5	4	18	4	2	4	2	4	2	18	2	4	4	4	4	4	22
145	3	3	3	4	13	4	5	3	4	16	3	3	3	3	12	5	4	3	3	15	4	3	4	2	4	2	19	2	5	2	5	4	4	22
146	4	4	4	4	16	4	4	4	4	16	4	4	3	5	16	4	4	5	2	15	4	3	4	2	4	2	19	5	4	4	4	4	4	25
147	3	5	4	5	17	4	3	3	5	15	4	4	5	4	17	5	5	4	2	16	3	2	3	1	3	1	13	5	4	5	5	5	5	29
148	4	4	3	4	15	4	4	4	4	16	3	3	4	4	14	4	3	4	3	14	3	2	3	2	3	2	15	4	4	4	4	4	5	25
149	4	4	3	3	14	4	5	4	4	17	2	3	4	3	12	4	4	4	4	16	4	4	5	5	4	3	25	5	5	5	4	3	2	24
150	4	4	4	4	16	3	4	3	4	14	3	4	3	3	13	4	4	4	4	16	4	2	4	2	4	2	18	3	3	4	2	5	4	21
151	5	4	4	5	18	5	5	5	5	20	4	5	5	3	17	3	4	4	4	15	4	4	3	2	3	2	18	4	4	4	4	5	4	25

Lampiran 4

HASIL PENGUJIAN STATISTIK

SELF-EFFICACY

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X1.1	4,0795	,56004	151
X1.2	4,0132	,58863	151
X1.3	4,0530	,61955	151
X1.4	4,1192	,56483	151
TOTX1	16,2649	1,74624	151

		Correlations				
		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	TOTX1
X1.1	Pearson Correlation	1	,482**	,372**	,476**	,769**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X1.2	Pearson Correlation	,482**	1	,400**	,436**	,775**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X1.3	Pearson Correlation	,372**	,400**	1	,325**	,714**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X1.4	Pearson Correlation	,476**	,436**	,325**	1	,738**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
	N	151	151	151	151	151
TOTX1	Pearson Correlation	,769**	,775**	,714**	,738**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

LEARNING GOAL ORIENTATION

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X2.1	3,9536	,69606	151
X2.2	4,1258	,66638	151
X2.3	3,9470	,67120	151
X2.4	4,0795	,63795	151
TOTX2	16,1060	2,03684	151

		Correlations				
		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	TOTX2
X2.1	Pearson Correlation	1	,444**	,494**	,444**	,789**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X2.2	Pearson Correlation	,444**	1	,462**	,368**	,747**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X2.3	Pearson Correlation	,494**	,462**	1	,430**	,784**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X2.4	Pearson Correlation	,444**	,368**	,430**	1	,727**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000

	N	151	151	151	151	151
TOTX2	Pearson Correlation	,789**	,747**	,784**	,727**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

PERFORMANCE-APPROACH GOAL ORIENTATION

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X3.1	3,5629	,78805	151
X3.2	3,6093	,78293	151
X3.3	3,5695	,81249	151
X3.4	3,4636	,81466	151
TOTX3	14,2053	2,42849	151

Correlations						
		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	TOTX3
X3.1	Pearson Correlation	1	,413**	,339**	,494**	,737**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X3.2	Pearson Correlation	,413**	1	,394**	,432**	,733**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X3.3	Pearson Correlation	,339**	,394**	1	,535**	,751**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	151	151	151	151	151
X3.4	Pearson Correlation	,494**	,432**	,535**	1	,814**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
	N	151	151	151	151	151
TOTX3	Pearson Correlation	,737**	,733**	,751**	,814**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

PERFORMANCE-AVOIDANCE GOAL ORIENTATION

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X4.1	3,2053	,88180	151
X4.2	3,2715	,93047	151
X4.3	3,2781	1,02084	151
X4.4	2,8609	,97324	151
TOTX4	12,6159	2,89565	151

Correlations						
		X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	TOTX4
X4.1	Pearson Correlation	1	,647**	,677**	,166*	,807**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,042	,000
	N	151	151	151	151	151
X4.2	Pearson Correlation	,647**	1	,769**	,182*	,851**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,025	,000
	N	151	151	151	151	151
X4.3	Pearson Correlation	,677**	,769**	1	,200*	,873**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,014	,000
	N	151	151	151	151	151

X4.4	Pearson Correlation	,166*	,182*	,200*	1	,516**
	Sig. (2-tailed)	,042	,025	,014		,000
	N	151	151	151	151	151
TOTX4	Pearson Correlation	,807**	,851**	,873**	,516**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

TASK COMPLEXITY

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Z.1	3,9603	,73829	151
Z.2	2,6424	,89699	151
Z.3	3,9007	,70951	151
Z.4	2,2980	,83102	151
Z.5	3,7086	,73566	151
Z.6	2,1921	,84629	151
TOTZ	18,7020	2,83736	151

Correlations

		Z.1	Z.2	Z.3	Z.4	Z.5	Z.6	TOTZ
Z.1	Pearson Correlation	1	,069	,425**	-,046	,470**	-,041	,484**
	Sig. (2-tailed)		,400	,000	,577	,000	,617	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Z.2	Pearson Correlation	,069	1	,038	,475**	,134	,495**	,665**
	Sig. (2-tailed)	,400		,642	,000	,101	,000	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Z.3	Pearson Correlation	,425**	,038	1	,118	,391**	,065	,528**
	Sig. (2-tailed)	,000	,642		,148	,000	,426	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Z.4	Pearson Correlation	-,046	,475**	,118	1	,034	,620**	,654**
	Sig. (2-tailed)	,577	,000	,148		,679	,000	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Z.5	Pearson Correlation	,470**	,134	,391**	,034	1	,069	,552**
	Sig. (2-tailed)	,000	,101	,000	,679		,399	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Z.6	Pearson Correlation	-,041	,495**	,065	,620**	,069	1	,660**
	Sig. (2-tailed)	,617	,000	,426	,000	,399		,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
TOTZ	Pearson Correlation	,484**	,665**	,528**	,654**	,552**	,660**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

AUDIT JUDGMENT PERFORMANCE

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Y.1	3,3113	1,24464	151
Y.2	4,0132	,77448	151
Y.3	3,9404	,78513	151
Y.4	3,8013	1,14321	151
Y.5	4,0464	,66671	151
Y.6	3,9603	1,01246	151
TOTY	23,0728	3,17721	151

		Correlations						
		Y.1	Y.2	Y.3	Y.4	Y.5	Y.6	TOTY
Y.1	Pearson Correlation	1	,231**	,074	,339**	,063	,195*	,664**
	Sig. (2-tailed)		,004	,369	,000	,443	,016	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Y.2	Pearson Correlation	,231**	1	,253**	,131	,218**	,205*	,555**
	Sig. (2-tailed)	,004		,002	,109	,007	,012	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Y.3	Pearson Correlation	,074	,253**	1	-,110	,158	,249**	,411**
	Sig. (2-tailed)	,369	,002		,179	,052	,002	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Y.4	Pearson Correlation	,339**	,131	-,110	1	,056	,241**	,586**
	Sig. (2-tailed)	,000	,109	,179		,495	,003	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Y.5	Pearson Correlation	,063	,218**	,158	,056	1	,230**	,420**
	Sig. (2-tailed)	,443	,007	,052	,495		,005	,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
Y.6	Pearson Correlation	,195*	,205*	,249**	,241**	,230**	1	,641**
	Sig. (2-tailed)	,016	,012	,002	,003	,005		,000
	N	151	151	151	151	151	151	151
TOTY	Pearson Correlation	,664**	,555**	,411**	,586**	,420**	,641**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	151	151	151	151	151	151	151

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

SELF-EFFICACY

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
X1.1	4,0795	,56004	151
X1.2	4,0132	,58863	151
X1.3	4,0530	,61955	151
X1.4	4,1192	,56483	151

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,737	,740	4

LEARNING GOAL ORIENTATION

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
X2.1	3,9536	,69606	151
X2.2	4,1258	,66638	151
X2.3	3,9470	,67120	151
X2.4	4,0795	,63795	151

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,759	,759	4

PERFORMANCE-APPROACH GOAL ORIENTATION

Item Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X3.1	3,5629	,78805	151
X3.2	3,6093	,78293	151
X3.3	3,5695	,81249	151
X3.4	3,4636	,81466	151

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,755	,755	4

PERFORMANCE-AVOIDANCE GOAL ORIENTATION

Item Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
X4.1	3,2053	,88180	151
X4.2	3,2715	,93047	151
X4.3	3,2781	1,02084	151
X4.4	2,8609	,97324	151

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,756	,759	4

TASK COMPLEXITY

Item Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Z.1	3,9603	,73829	151
Z.2	2,6424	,89699	151
Z.3	3,9007	,70951	151
Z.4	2,2980	,83102	151
Z.5	3,7086	,73566	151
Z.6	2,1921	,84629	151

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,633	,630	6

AUDIT JUDGMENT PERFORMANCE

Item Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Y.1	3,3113	1,24464	151
Y.2	4,0132	,77448	151
Y.3	3,9404	,78513	151
Y.4	3,8013	1,14321	151
Y.5	4,0464	,66671	151
Y.6	3,9603	1,01246	151

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,641	,549	6

Latent Variable

Latent Variable	Latent Variable Correlations	Latent Variable Covariances	LV Descriptives	Copy to Clipboard: Excel Format R Format						
	Audit judge...	Avoidance	Learning goal ...	Moderating Eff...	Moderating Eff...	Moderating Eff...	Moderating Eff...	Performance a...	Self-efficacy	Task Complexi...
Audit judge...	1.000	0.082	0.567	0.208	-0.020	0.071	0.301	0.515	0.610	0.252
Avoidance	0.082	1.000	0.029	0.056	0.176	0.456	0.026	0.198	0.023	0.175
Learning goal ...	0.567	0.029	1.000	-0.045	-0.112	0.046	0.193	0.345	0.504	0.206
Moderating Eff...	0.208	0.056	-0.045	1.000	0.191	-0.185	0.571	-0.132	0.239	-0.015
Moderating Eff...	-0.020	0.176	-0.112	0.191	1.000	0.187	0.030	0.029	-0.171	0.064
Moderating Eff...	0.071	0.456	0.046	-0.185	0.187	1.000	-0.167	0.169	0.027	0.013
Moderating Eff...	0.301	0.026	0.193	0.571	0.030	-0.167	1.000	-0.163	0.299	-0.065
Performance a...	0.515	0.198	0.345	-0.132	0.029	0.169	-0.163	1.000	0.257	0.437
Self-efficacy	0.610	0.023	0.504	0.239	-0.171	0.027	0.299	0.257	1.000	0.081
Task Complexity	0.252	0.175	0.206	-0.015	0.064	0.013	-0.065	0.437	0.081	1.000

Construct Reliability and Validity

Matrix	Cronbach's Alpha	rho_A	Composite Reliability	Average Variance Extracted (AVE)
	Cronbach's Al...	rho_A	Composite Reliab...	Average Varian...
Audit judge...	0.758	0.761	0.846	0.578
Avoidance	0.742	0.951	0.834	0.628
Learning goal ...	0.690	0.690	0.811	0.518
Moderating Eff...	1.000	1.000	1.000	1.000
Moderating Eff...	1.000	1.000	1.000	1.000
Moderating Eff...	1.000	1.000	1.000	1.000
Moderating Eff...	1.000	1.000	1.000	1.000
Performance a...	0.755	0.763	0.844	0.576
Self-efficacy	0.706	0.706	0.819	0.532
Task Complexity	0.721	0.811	0.836	0.632

R Square

Matrix	R Square	R Square Adjusted
	R Square	R Square Adjusted
Audit judgment performance	0.606	0.581
Avoidance	0.001	-0.006
Learning goal orientation	0.254	0.249
Performance approach goal orientation	0.066	0.060

Total Effects

Mean, STDEV, T-Values, P-Values	Confidence Intervals	Confidence Intervals Bias Corrected	Samples	Copy to Clipboard:				
				Original Sampl...	Sample Mean (...)	Standard Devia...	T Statistics (JO...	P Values
Learning goal orientation -> Audit judgment performance				0.245	0.243	0.085	2.864	0.004
Moderating Effect 1 -> Audit judgment performance				0.148	0.150	0.072	2.063	0.040
Moderating Effect 2 -> Audit judgment performance				0.110	0.101	0.074	1.489	0.137
Moderating Effect 3 -> Audit judgment performance				0.019	0.001	0.059	0.324	0.746
Moderating Effect 4 -> Audit judgment performance				0.047	0.025	0.064	0.736	0.462
Performance approach goal orientation -> Audit judgment performance				0.379	0.371	0.078	4.879	0.000
Performance-avoidance goal orientation -> Audit judgment performance				-0.053	-0.028	0.066	0.797	0.426
Self-efficacy -> Audit judgment performance				0.533	0.562	0.069	7.719	0.000
Self-efficacy -> Learning goal orientation				0.504	0.519	0.059	8.600	0.000
Self-efficacy -> Performance approach goal orientation				0.257	0.268	0.109	2.345	0.019
Self-efficacy -> Performance-avoidance goal orientation				0.023	0.030	0.139	0.162	0.871
Task Complexity -> Audit judgment performance				0.031	0.028	0.062	0.492	0.623