

## DAFTAR PUSTAKA

- AAIPI. 2014. Standar Audit Intern Pemerintah Indonesia. *Jakarta: AAIPI*.
- Abdelhak, E. E., Elamer, A. A., AlHares, A., & McLaughlin, C. 2019. Auditors' ethical reasoning in developing countries: the case of Egypt. *International Journal of Ethics and Systems*, 35(4), 558–583. <https://doi.org/10.1108/IJOES-02-2019-0041>
- Abdolmohammadi, M. H., & Owghoso, V. D. 2000. Auditors' ethical sensitivity and the assessment of the likelihood of fraud. *Managerial Finance*.
- Aguinis, H., Gottfredson, R. K., & Joo, H. 2013. Best-practice recommendations for defining, identifying, and handling outliers. *Organizational Research Methods*, 16(2), 270–301.
- Ahmi, A., & Kent, S. 2013. The utilisation of generalized audit software (GAS) by external auditors. *Managerial Auditing Journal*.
- Ajzen, I. 1991. The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. 1975. A Bayesian analysis of attribution processes. *Psychological Bulletin*, 82(2), 261.
- Al Momani, M. A., & Obeidat, M. I. 2013. The effect of auditors' ethics on their detection of creative accounting practices: A field study. *International Journal of Business and Management*, 8(13), 118–136.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C. O., Albrecht, C. C., & Zimbelman, M. F. 2015. *Fraud examination*. Cengage Learning.
- Alias, N. F., Nawawi, A., & Salin, A. S. A. P. 2019. Internal auditor's compliance to code of ethics: empirical findings from Malaysian government-linked companies. *Journal of Financial Crime*.
- Amalia, S., Said, D., & Nirwana. 2021. The Effect of Red Flags , Competence , and Brainstorming on Fraud Detection with Auditor Professional Skepticism as Moderating Variable. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 6(3), 646–652.
- Amoush, A. H., Saleh, I., & Al-Shalabi, K. K. F. S. 2018. The Impact of Accounting Information Systems Success on Professional Skepticism Empirical study at Auditing Offices in Jordan. *International Research Journal of Applied Finance*, 9(2), 46–66.
- Anwar, Anas Iswanto (Ed). 2020. *Perekonomian Indonesia dan Covid-19*. Publisher: Program Doktor Ilmu Ekonomi FEB-UNHAS.
- Anggriawan, E. F. 2014. Pengaruh Pengalaman Kerja, Skeptisisme Profesional, Dan Tekanan Waktu Terhadap Kemampuan Mendeteksi Fraud. *Jurna*

*I Nominal*, 3(2), 30–36.

- Arfiana. 2019. Pengaruh Pengalaman Kerja, Religiulitas Dan Skeptism Profesional Terhadap Kemampuan Auditor Internal Dalam Mendeteksi Kecurangan (Studi pada Kantor Inspektorat Kabupaten Buton Tengah dan Kabupaten Buton Selatan). *Jurnal Akademik Pendidikan Ekonomi*, VI(1), 99–106.
- Arnold, D. F., & Ponemon, L. A. 1991. *Internal auditors' perceptions of whistle-blowing and the influence of moral reasoning: An experiment*.
- Asare, S. K., Wright, A., & Zimbelman, M. F. 2015. Challenges facing auditors in detecting financial statement fraud: Insights from fraud investigations. *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, 7(2), 63–111.
- Asuquo, A.-I. 2012. Empirical analysis of the impact of information technology on forensic accounting practice in Cross River State-Nigeria. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 1(7), 25–33.
- Attamimi, F. M., & Riduwan, A. 2015. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Skeptisme Profesional Auditor. *Jurnal Ilmu Dan Riset Akuntansi (JIRA)*, 4(7).
- Azmi, Y. 2009. Pengertian Informasi. *Jakarta. Rineka Cipta*.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. 1988. On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16(1), 74–94.
- Bahtiar, Pagalung, G., Habbe, A. H., & Harryanto. 2017. The Effects of Audit Experience, Trust and Information Technology on the Professional Skepticism and Ability in Detecting Fraud by Internal Bank Auditors in Jakarta, Indonesia Gagaring Pagalung. *Scientific Research Journal*, V(IX), 1–9. [www.scirj.org](http://www.scirj.org)
- Bailey, C. D., Scott, I., & Thoma, S. J. 2010. Revitalizing accounting ethics research in the Neo-Kohlbergian framework: Putting the DIT into perspective. *Behavioral Research in Accounting*, 22(2), 1–26. <https://doi.org/10.2308/bria.2010.22.2.1>
- Beasley, M. S., Carcello, J. V, & Hermanson, D. R. 2001. Financial Reporting Fraud: Could It Happen to You? *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 12(4), 3–9.
- Bennett, G. B., & Hatfield, R. C. 2018. Staff auditors' proclivity for computer-mediated communication with clients and its effect on skeptical behavior. *Accounting, Organizations and Society*, 68, 42–57.
- Bernardi, R. A. 1994. Fraud detection: The effect of client integrity and competence and auditor cognitive style. *Auditing*, 13, 68.
- Bierstaker, J. L., Burnaby, P., & Thibodeau, J. 2001. The impact of information

technology on the audit process: An assessment of the state of the art and implications for the future. *Managerial Auditing Journal*, 16(3), 159–164. <https://doi.org/10.1108/02686900110385489>

- Biswas, A. K., Tortajada, C., & Shah, B. P. 2018. From our ancestors to modern leaders, all do it: the story of corruption. *THE CONVERSATION*.
- Bonner, S. E., & Lewis, B. L. 1990. Determinants of auditor expertise. *Journal of Accounting Research*, 28, 1–20.
- BPK. 2017. Standar Pemeriksaan Keuangan Negara (SPKN). Jakarta: Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia. Diakses Dari <https://Peraturan.Bpk.Go.Id/Home/Details/31506/Peraturan-Bpk-No-1-Tahun-2017>.
- Carpenter, T., Gaynor, L. M., & Duetschi, C. 2002. The Role of Experience in Professional Skepticism , Knowledge Acquisition , and Fraud Detection. *Americal Accounting Association*, October, 1–28. [https://scholar.google.co.id/scholar?hl=id&as\\_sdt=0%2C5&as\\_vis=1&q=.+The+role+of+experience+in+professional+skepticism%2C+knowledge+acquisition%2C+and+fraud+detection.+Retrieved&btnG=](https://scholar.google.co.id/scholar?hl=id&as_sdt=0%2C5&as_vis=1&q=.+The+role+of+experience+in+professional+skepticism%2C+knowledge+acquisition%2C+and+fraud+detection.+Retrieved&btnG=)
- Çavuşoğlu, K., & Angaykutluk, F. 2020. The Effect Of Professional Skepticism And Ethics On The Ability To Detect Creative Accounting 1. *Prestige International Journal of Management & IT-Sanchayan*, 9(1), 70–91.
- Charron, K. F., & Lowe, D. J. 2008. Skepticism and the Management Accountant: Insights for Fraud Detection. *Management Accounting Quarterly*, 9(2).tant: Insights for Fraud Detection. *Management Accounting Quarterly*, 9(2).
- Chen, Y. J., Liou, W. C., Chen, Y. M., & Wu, J. H. 2019. Fraud detection for financial statements of business groups. *International Journal of Accounting Information Systems*, 32(June 2017), 1–23. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2018.11.004>
- Choirunnisa, R., & Rufaedah, Y. 2022. Pengaruh Kompetensi Auditor Dan Pemanfaatan Teknologi Informasi Terhadap Pendeteksian Fraud. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 9(1), 119–128.
- Chui, L., & Pike, B. 2013. Auditors' Responsibility for Fraud Detection: New Wine in Old Bottles? *Journal of Forensic & Investigative Accounting*.
- Coderre, D. G. 2000. Computer assisted fraud detection. *Internal Auditor*, 57(4), 25.
- Cooper, D. R., Schindler, P. S., & Sun, J. 2006. *Business research methods* (Vol. 9). McGraw-hill New York.
- Creswell, john W. 2009. *Research desian (pendekatan kuantitatif, kualitatif dan mixed)*. Pustaka pelajar.

- DeZoort, F. T., & Harrison, P. D. 2018. Understanding auditors' sense of responsibility for detecting fraud within organizations. *Journal of Business Ethics*, 149(4), 857–874.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. 2005. *Attitude research in the 21st century: the current state of knowledge*.
- Endaya, K. A., & Hanefah, M. M. 2016. Internal auditor characteristics, internal audit effectiveness, and moderating effect of senior management. *Journal of Economic and Administrative Sciences*.
- Enofe, A. O., & Ogbomo, N. 2015. The Effect of Accounting Ethics in Improving Auditor Professional Skepticism. *International Journal of Advanced Academic Research – Social Sciences and Education*, 11(2), 1–16. [www.ijaar.org](http://www.ijaar.org)
- Enofe, A. O., Omagbon, P., & Ehigiator, F. I. 2015. Forensic audit and corporate fraud. *International Journal of Economics and Business Management*, 1(7), 1–10.
- Fadilah, S., Maemunah, M., Nurrahmawati, Lim, T. N., & Sundry, R. I. 2019. Forensic accounting: Fraud detection for external auditors. *Polish Journal of Management Studies*, 20(1), 168–180. <https://doi.org/10.17512/pjms.2019.20.1.15>
- Fishbein, M., & Ajzen, I. 2005. Theory-based behavior change interventions: Comments on Hobbis and Sutton. *Journal of Health Psychology*, 10(1), 27–31.
- Fitriana, A. V. 2019. Faktor Internal Auditor yang Mempengaruhi Kemampuan Auditor dalam Mendeteksi Kecurangan. *Jurnal Online Insan Akuntan*, 4(2), 239–252.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. 1981. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
- Fullerton, R., & Durtschi, C. 2004. The Effect of Professional Skepticism on the Fraud detection of Internal Auditors. *SSRN Electronic Journal*, 435. <https://doi.org/10.2139/ssrn.617062>
- Glover, S. M., & Prawitt, D. F. 2014. Enhancing auditor professional skepticism: The professional skepticism continuum. *Current Issues in Auditing*, 8(2), P1–P10.
- Gramling, A. A., & Ramamoorti, S. 2003. *Research opportunities in internal auditing*. Institute of Internal Auditors.
- Habbe, A. H., Kusumawati, A., Rura, Y., & Muda, I. (2020). Cognitive Moral Development, Organizational Situation and Ethical Decision Making in

Business and Accounting. *International Journal of Financial Research*, 11(5), 93-104.

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. 2006. *Multivariate data analysis* 6th Edition. *Pearson Prentice Hall*. New Jersey.
- Humans: *Critique and Reformulation. Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49–74.
- Hair Jr, J. F., Sarstedt, M., Hopkins, L., & Kuppelwieser, V. G. 2014. Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): An emerging tool in business research. *European Business Review*.
- Halbouni, S. S., Obeid, N., & Garbou, A. 2016. Corporate governance and information technology in fraud prevention and detection: Evidence from the UAE. *Managerial Auditing Journal*, 31(6–7), 589–628. <https://doi.org/10.1108/MAJ-02-2015-1163>
- Hammersley, J. S. 2011. A review and model of auditor judgments in fraud-related planning tasks. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(4), 101–128.
- Hartan, T. H., & Waluyo, I. 2016. Pengaruh Skeptisme Profesional, Independensi dan Kompetensi terhadap Kemampuan Auditor Mendeteksi Kecurangan (Studi Empiris pada Inspektorat Daerah Istimewa Yogyakarta). *Jurnal Profita: Kajian Ilmu Akuntansi*, 4(3).
- Heliantono, H., Gunawan, I. D., Khomsiyah, K., & Arsjah, R. J. 2020. Moral development as the influencer of fraud detection. *International Journal of Financial, Accounting, and Management*, 2(1), 1–11.
- Herington, C., & Weaven, S. 2008. Improving consistency for DIT results using cluster analysis. *Journal of Business Ethics*, 80(3), 499–514.
- Hogarth, R. M., & Einhorn, H. J. 1992. Order effects in belief updating: The belief-adjustment model. *Cognitive Psychology*, 24(1), 1–55.
- Hurt, R. K. 2010. Development of a scale to measure professional skepticism. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 29(1), 149–171.
- Hurt, R. K., Liburd, H. B., Earley, C. E., & Krishnamoorthy, G. 2013. Research on auditor professional skepticism: Literature synthesis and opportunities for future research. *Auditing*, 32(SUPPL.1), 45–97. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50361>
- Hussin, S. A. H. S., & Iskandar, T. M. 2013. Exploratory factor analysis on Hurt's professional skepticism scale: A Malaysian perspective. *Asian Journal of Accounting and Governance*, 4, 11–19.
- Idawati, W. 2018. The Auditor's Ability to Detect Fraud: Gender, Professional Skepticism, and Time Budget Pressure. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 73(Aicar 2018), 14–16.

<https://doi.org/10.2991/aicar-18.2019.4>

- IIA. 2010. International Standards for The Professional Practice of Internal Auditing (Standards). United States of America. Diakses dari <https://na.theiia.org> pada tanggal 19 Februari 2021.
- Indrasti, A. W., & Karlina, B. 2020. Determinants Affecting the Auditor's Ability of Fraud Detection: Internal and External Factors. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 127(19–22), 19–22.
- Indrasti, A. W., & Sari, C. N. 2019a. Determinant That Effect on Fraud Detection Capabilities by Auditors. *International Journal of Business Studies*, 3(2), 78–88. <https://doi.org/10.32924/ijbs.v3i2.128>
- Indrasti, A. W., & Sari, C. N. 2019b. Determinant That Effect on Fraud Detection Capabilities by Auditors. *International Journal of Business Studies*, 3(2), 78–88.
- Indrasti, W., & Karlina, B. 2019. Determinants affecting the auditor's ability of fraud detection: internal and external factors. *Annual International Conference on Accounting Research (AICAR)*.
- Institute of Internal Auditors. 2011. International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing. The IIA Research Foundation, Maitland Avenue, Altamonte Springs, Florida.
- Ishak, H. M., Kadir, H. A., Fat, L. C., & Abd Wahab, M. H. 2008. Autonomous metal detector robot with monitoring system. *2008 International Symposium on Information Technology*, 4, 1–7.
- Jeffrey, C., Weatherholt, N., & Lo, S. 1996. Ethical development, professional commitment and rule observance attitudes: A study of auditors in Taiwan. *The International Journal of Accounting*, 31(3), 365–379.
- Jones, J., Massey, D. W., & Thorne, L. 2003. Auditors'ethical Reasoning: Insights From Past Research And Implications For The Future. *Journal of Accounting Literature*, 22, 45.
- Kaplan, D. 2008. *Structural equation modeling: Foundations and extensions* (Vol. 10). Sage Publications.
- Karlström, T., & Kantonenko, A. 2020. *The effect of Digital Tools on Auditors' Professional Scepticism: A Quantitative Study of Professional Scepticism in the Swedish Audit Profession*.
- Kassem, R., & Higson, A. 2012. The new fraud triangle model. *Journal of Emerging Trends in Economics and Management Sciences*, 3(3), 191–195.
- Kasus fraud pada instansi pemerintah. diakses melalui <https://acfe-indonesia.or.id/wp-content/uploads/2021/02/survei-fraud-indonesia2019.pdf> pada tanggal pada tanggal 19 Februari 2021.

- Kasus korupsi berdasarkan wilayah. diakses melalui <https://antikorupsi.org/sites/default/files/dokumen/Laporan%20Pemantaua%20Tren%20Penindakan%20Semester%20I%202021.pdf>. pada tanggal pada tanggal 15 Mei 2022.
- Kasus tindak pidana korupsi. diakses melalui <https://databoks.katadata.co.id/datapublish/2022/01/10/kpk-sudah-tangani-1194-kasus-korupsi-mayoritas-penyuapan>. pada tanggal pada tanggal 19 Februari 2021.
- Kee, H. W., & Knox, R. E. 1970. Conceptual and methodological considerations in the study of trust and suspicion. *Journal of Conflict Resolution*, 14(3), 357–366. <https://doi.org/10.1177/002200277001400307>
- Kirkos, E., Spathis, C., & Manolopoulos, Y. 2007. Data mining techniques for the detection of fraudulent financial statements. *Expert Systems with Applications*, 32(4), 995–1003.
- Kline, R. B. 2015. *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford publications.
- Korupsi dana desa. Diakses melalui. <https://kumparan.com/ahmadiqbalm777-1614734579758380782/kongkalikong-korupsi-dana-desa-di-kabupatenwajo-1xCFwLdod9d>. pada tanggal pada tanggal 19 Februari 2021.
- Kusumawati, A., & Syamsuddin, S. 2018. The effect of auditor quality to professional skepticism and its relationship to audit quality. *International Journal of Law and Management*, 60(4), 998–1008. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-03-2017-0062>
- Lala, S., Gupta, M., & Sharman, R. 2014. Fraud Detection through Routine Use of CAATs. *9th Annual Symposium on Information Assurance (Asia'14), June 3-4, Albany, NY*, 50–56.
- Larasati, D., & Puspitasari, W. 2019. Pengaruh pengalaman, independensi, skeptisisme profesional auditor, penerapan etika, dan beban kerja terhadap kemampuan auditor dalam mendeteksi kecurangan. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 6(1), 31–42.
- Laporan Indonesia Corruption Watch (ICW) tahun 2021. diakses melalui <https://antikorupsi.org/id/laporan-akhir-tahun>. pada tanggal pada tanggal 19 Februari 2021.
- Latan, H. 2013. Model persamaan struktural teori dan implementasi AMOS 21.0. *Bandung: Alfabeta*.
- Lianitami, P., & Suprasto H, B. 2016. Pengaruh Pemahaman Bisnis Klien, Pengalaman Audit Dan Kompetensi Auditor Pada Strategi Pendeteksian Kecurangan. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, 17(3), 2278–2297.

- Libby, R., & Frederick, D. M. 1990. Experience and the ability to explain audit findings. *Journal of Accounting Research*, 28(2), 348–367.
- Lim, F. X. 2021. Emerging technologies to detect fraud in audit testing: A perception of Malaysian Big Four auditors. *Available at SSRN 3877347*.
- Liu, X. 2018. Can professional skepticism be learned? Evidence from China. *Journal of Education for Business*, 93(6), 267–275.
- Mande, H., Mediaty, M., Habbe, A. H., & Kartini, K. 2020. *Level of Fraud and Professional Skeptisism to Become a Whistleblower*. 5(7).
- Mannan, A., & Indrijawati, A. 2020. Auditor Experience, Work Load, Personality Type, and Professional Auditor Skeptisism against Auditors Ability in Detecting Fraud. *Talent Development & Excellence Vol.12, No.2s, 2020, 1878-1890* 1878, 12(June 2S), 1878–1890. <http://www.ijmsbr.com>
- Maroney, J. J., & McDevitt, R. E. 2008. The Effects of Moral Reasoning on Financial Reporting Decisions in a Post Sarbanes-Oxley Environment. *Behavioral Research in Accounting*, 20(2), 89–110.
- Mittal, P., Kaur, A., & Gupta, P. K. 2021. The mediating role of big data to influence practitioners to use forensic accounting for fraud detection. *European Journal of Business Science and Technology*, 7(1), 47–58.
- Momamani, M. A. Al, & Obeidat, Mm. I. 2013. The Effect of Auditors' Ethics on Their Detection of Creative Accounting Practices: A Field Study. *International Journal of Business and Management*, 8(13). <https://doi.org/10.5539/ijbm.v8n13p118>
- Moore, D. R., Cheng, M., & Dainty, A. R. J. 2002. Competence, competency and competencies: performance assessment in organisations. *Work Study*.
- Morton, J. E., & Felix Jr, W. L. 1991. A critique of statement on auditing standards No. 55. *Accounting Horizons*, 5(1), 1.
- Mustiasanti, D., Syarifuddin, & Syamsuddin. 2020. the Effect of Red Flags and Independence on the Auditor ' S Ability To Detect Fraud With Moral Reasoning As the Moderating Variable on the Auditors of Inspectorate in South Sulawesi Province. *Global Scientific Journals*, 8(8), 384–392.
- Narvaez, D., & Bock, T. 2002. Moral schemas and tacit judgement or how the Defining Issues Test is supported by cognitive science. *Journal of Moral Education*, 31(3), 297–314.
- Nasution, H., & Fitriani. 2012. Pengaruh Beban Kerja, Pengalaman Audit dan Tipe Kepribadian Terhadap Skeptisisme Profesional dan Kemampuan Auditor dalam Mendeteksi Kecurangan. *Jurnal Dan Prosiding SNA*.
- Natalia, N., & Latrini, M. 2021. Dampak Pengalaman, Skeptisisme Profesional, dan Kompetensi pada Kemampuan Auditor dalam Mendeteksi Kecurangan.



*E-Jurnal Akuntansi*, 31(2), 349–359.  
<https://doi.org/10.24843/EJA.2021.v31.i02.p07>

- Nazir, M. 2005. *Metode Penelitian Cetakn Keenam*. Jakarta: Penerbit Ghalia Indonesia.
- Nelson, M. W. 2009. A model and literature review of professional skepticism in auditing. *Auditing*, 28(2), 1–34. <https://doi.org/10.2308/aud.2009.28.2.1>
- Nieschwietz, R., Schultz Jr, J., & Zimbelman, M. 2000. Empirical research on external auditors' detection of financial statement fraud. *Journal of Accounting Literature*, 19(June), 190.
- Nolder, C. J., & Kadous, K. 2018. Grounding the professional skepticism construct in mindset and attitude theory: A way forward. *Accounting, Organizations and Society*, 67(March), 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.03.010>
- Noviyanti, S. 2008. Skeptisme Profesional Auditor Dalam Mendeteksi Kecurangan. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 5(1), 102–125. <https://doi.org/10.21002/jaki.2008.05>
- O'brien, J. L. 2007. Optical quantum computing. *Science*, 318(5856), 1567–1570.
- Okolo, U. E., Iduma, M. C., & Ani, I. J. 2018. Computer Technique And Fraud Detection In Nigerian Banking Sector. *ESUT Journal of Accountancy*, 9(2), 86–95.
- Okpanti, C. N. 2016. *The Influence Of Auditor's Experience, Ethic of Profession and Personality Toward Auditor's Professional Skepticism and Auditor's Capabil-ity on Fraud Detection*.
- Oktarini, K., & Ramantha, I. W. 2016. Pengaruh pengalaman kerja dan kepatuhan terhadap kode etik pada kualitas audit melalui skeptisisme profesional auditor. *E-Jurnal Akuntansi*, 15(1), 754–783.
- Owhoso, V. E., Messier William F, J., & Lynch John G, J. 2002. Error detection by industry-specialized teams during sequential audit review. *Journal of Accounting Research*, 40(3), 883–900.
- Peraturan Kepala Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan Nomor PER211/K/JF/2010 tentang Standar Kompetensi Auditor.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia No. 10 tahun 2018 tentang reuiu atas dokumen perencanaan pembangunan dan anggaran daerah tahunan.
- Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008 tentang Sistem pengendalian internal Pemerintah.
- Peraturan Presiden Nomor 95 tahun 2018 tentang Sistem Pemerintahan

Berbasis Elektronik.

- Perrin, C. 2008. The CIA triad. *Dostopno Na: Http://Www. Techrepublic. Com/Blog/Security/the-Cia-Triad/488*.
- Pincus, K. V. 1994. Discussion of fraud detection: the effect of client integrity and competence and auditor cognitive style. *Auditing*, 13, 90.
- Polontalo, D. H., Anwar, C., & Nasution, H. 2022. Pengaruh Intervening Pemanfaatan Teknologi Informasi terhadap Pengalaman Auditor dalam Pendeteksian Kecurangan (Studi Pada Kantor Akuntan Publik Jakarta Timur). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 10(1), 93–108.
- Ponemon, L. A. 1992. Ethical reasoning and selection-socialization in accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 17(3–4), 239–258. [https://doi.org/10.1016/0361-3682\(92\)90023-L](https://doi.org/10.1016/0361-3682(92)90023-L)
- Ponemon, L. A., & Gabhart, D. R. L. 1994. Moral development in the professions: psychology and applied ethics. In *Choice Reviews Online* (Vol. 32, Issue 09). <https://doi.org/10.5860/choice.32-5012>
- Popoola, O. M. J., Che-Ahmad, A. B., Samsudin, R. S., Salleh, K., & Babatunde, D. A. 2016a. Accountants' capability requirements for fraud prevention and detection in Nigeria. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(4).
- Popoola, O. M. J., Che-Ahmad, A., Samsudin, R. S., Salleh, K., & Babatunde, A. 2016b. Accountants' capability requirements for fraud prevention and detection in Nigeria. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6, S4.
- Putra, T. A. P. S. 2017. Pengaruh Independensi, Kompetensi, dan Pengalaman Auditor Aparat Pengawas Intern Pemerintah (APIP) terhadap Pendeteksian Fraud dengan Skeptisme Profesional sebagai Variabel Intervening pada Perwakilan BPKP Provinsi Kepulauan Riau. *Jurnal Coopetition*, VII(1), 67–83.
- Rahim, S., Muslim, M., & Amin, A. 2019. Red Flag And Auditor Experience Toward Criminal Detection Trough Profesional Skepticism. *Jurnal Akuntansi*, 23(1), 46. <https://doi.org/10.24912/ja.v23i1.459>
- Raykov, T. 1998. Coefficient alpha and composite reliability with interrelated nonhomogeneous items. *Applied Psychological Measurement*, 22(4), 375–385.
- Republik Indonesia. 2004. Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 Tentang : pembendaharaan negara.
- Republik Indonesia. 2010. Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 60 Tahun 2008 Tentang: Sistem Pengendalian internal pemerintah.

- Rest, J. R. 1992. *Development in judging moral issues*. U of Minnesota Press.
- Rest, J. R. (1994). *Moral development in the professions: Psychology and applied ethics*. Psychology Press.
- Said, L. L., & Munandar, A. 2018. the Influence of Auditor'S Professional Skepticism and Competence on Fraud Detection: the Role of Time Budget Pressure. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan Indonesia*, 15(1), 104–120. <https://doi.org/10.21002/jaki.2018.06>
- Santoso, S. 1999. *SPSS: Mengolah data statistik secara profesional versi 7.5*. Elex Media Komputindo.
- Santoso, S. 2012. Analisis SEM Menggunakan Amos. *Jakarta: Elex Media Komputindo*.
- Sari, K. G. A., Wirakusuma, M. G., & Ratnadi, N. M. D. 2018. Pengaruh skeptisisme profesional, etika, tipe kepribadian, kompensasi, dan pengalaman pada pendeteksian kecurangan. *E-Jurnal Ekonomi Dan Bisnis Universitas Udayana*, 7(1), 29–56.
- Sekaran, U., & Bougie, R. 2017. *Metode Penelitian untuk Bisnis: Pendekatan Pengembangan-Keahlian, Edisi 6 Buku 1*.
- Seyyedi, A., Rostami, V., Valipour, H., & Javaheri, M. R. 2012. The Effects of Experience and Education on Perceiving the Importance of Ethical Factors and Commitment to code of Professional conduct. *فصلنامه نظریه های نوین حسابداری*, 3(2), 120–101).
- Shaub, M. K. 1996. Trust and suspicion; the effects of situational and dispositional factors on auditors' trust of clients. *Behavioral Research in Accounting*, 8, 154–174.
- Shaub, M. K., & Lawrence, J. E. 1996. Ethics, experience and professional skepticism: A situational analysis. *Behavioral Research in Accounting*, 8, 124–157.
- Siegel, G., & Ramanauskas, Marconi, H. 1989. *Behavioral accounting*. Thomson South-Western.
- Silalahi, S. P. 2013. Pengaruh etika, kompetensi, pengalaman audit dan situasi audit terhadap skeptisisme profesional auditor. *Jurnal Ekonomi*, 21(03).
- Sivanathan, N., & Fekken, G. C. 2002. Emotional intelligence, moral reasoning and transformational leadership. *Leadership & Organization Development Journal*.
- Sobel, M. E. 1982. Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology*, 13, 290–312.
- Stanton, G. 2012. *Detecting fraud: Utilizing new technology to advance the audit*

*profession.*

- Suganda, T. R., Ambarwati, S., & Astuti, T. 2018. Pengaruh Skeptisisme Profesional, Independensi, Dan Pengalaman Auditor Terhadap Kemampuan Auditor Mendeteksi Fraud. *Liquidity*, 7(1), 19–26. <https://doi.org/10.32546/lq.v7i1.180>
- Sugiyono. 2013. *Metode penelitian pendidikan pendekatan kuantitatif, kualitatif dan R&D.*
- Suharso, P. 2010. Model Analisis Kuantitatif “TEV”. Jakarta: Indeks.
- Sulistiyanti, R., & Yakub, Y. 2020. *Point of View Research Accounting and Auditing Can professional skepticism , experience , and training support the ability of internal government supervisors to detect fraud ?* 1(October), 190–196.
- Sulistyowati, L., & Supriyati, S. 2016. The effect of experience, competence, independence, and professionalism of auditors on fraud detection. *The Indonesian Accounting Review*, 5(1), 95. <https://doi.org/10.14414/tiar.v5i1.494>
- Suraida, I. 2005. Pengaruh Etika, Kompetensi, Pengalaman Audit dan Risiko Audit terhadap Skeptisisme Profesional Auditor dan Ketepatan Pemberian Opini Akuntan Publik. *Sosiohumaniora*, 7(3), 186–202.
- Suryandari, N. N. A., & Yuesti, A. 2017. Professional Scepticism and Auditors Ability To Detect Fraud Based on Workload and Characteristics of Auditors. *Scientific Research Journal (SCIRJ)*, V(Ix), 109. [www.scirj.org](http://www.scirj.org)
- Suryanto, R., Indriyani, Y., & Sofyani, H. 2017. Determinan Kemampuan Auditor dalam Mendeteksi Kecurangan. *Jurnal Akuntansi Dan Investasi*, 18(1). <https://doi.org/10.18196/jai.18163>
- Susanto, H., Mulyani, S., Azis, H. A., & Sukmadilaga, C. 2019. The level of fraud detection affected by auditor competency using digital forensic support. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 24(Extra5), 252–267.
- Syamsuddin, S., Sudarma, I. M., Habbe, A. H., & Mediaty, M. 2014. The Influences Of Ethics , Independence , And Competence On The Quality Of An Audit Through The Influence Of Profesional Skepticism In Bpk Of South Sulawesi , Central Sulawesi And West Sulawesi. *Journals of Research in Business and Management*, 2(7), 8–14.
- Thorne, L. 2000. The development of two measures to assess accountants' prescriptive and deliberative moral reasoning. *Behavioral Research in Accounting*, 12, 139.
- Treviño, L. K., Weaver, G. R., & Reynolds, S. J. 2006. Behavioral ethics in organizations: A review. *Journal of Management*, 32(6), 951–990.

- Tuanakotta, T. M. 2013. *Berpikir kritis dalam Auditing*.
- Uma Sekaran, R. B. 2017. *Metode Penelitian untuk Bisnis*. Salemba empat.
- Umar, H., Fauziah, A., & Purba, R. B. 2019. Audit Quality Determinants and the Relation of Fraud Detection. *International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET)*, 10(3), 1447–1460. <http://www.iaeme.com/IJCIET/index.asp1447http://www.iaeme.com/ijmet/issues.asp?JType=IJCIET&VType=10&IType=3http://www.iaeme.com/IJCIET/issues.asp?JType=IJCIET&VType=10&IType=3>
- Valery, G. K. 2011. *Internal audit*. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- van den Enden, T., Boom, J., Brugman, D., & Thoma, S. 2019. Stages of moral judgment development: Applying item response theory to Defining Issues Test data. *Journal of Moral Education*, 48(4), 423–438.
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., & Davis, F. D. 2003. User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 425–478.
- Widhiarso, W., & Sumintono, B. 2016. Examining response aberrance as a cause of outliers in statistical analysis. *Personality and Individual Differences*, 98, 11–15.
- Widuri, R., & Gautama, Y. 2020. Computer-assisted audit techniques (CAATs) for financial fraud detection: A qualitative approach. *Proceedings of 2020 International Conference on Information Management and Technology, ICIMTech 2020, August*, 771–776. <https://doi.org/10.1109/ICIMTech50083.2020.9211280>
- Winantyadi, N., & Waluyo, I. 2014. Pengaruh pengalaman, keahlian, situasi audit, dan etika terhadap skeptisisme profesional auditor (Studi kasus pada KAP di Provinsi Daerah Istimewa Yogyakarta). *Nominal: Barometer Riset Akuntansi Dan Manajemen*, 3(1), 14–34.
- Yanti, L., Darwanis, Abdullah, S., & Djalil, M. A. 2018. Influence of Competence, Professional Skepticism and Audit Knowledge on Financial Decrease Detection (Study on Inspectorate Aceh). *Brand, Broad Research in Accounting, Negotiation and Distribution*, 9(2), 13–21. <http://edusoft.ro/brain/index.php/brand/article/view/856>
- Yuniati, T., & Banjarnahor, E. 2019. Determinant Factors Affecting the Ability of External Auditor to Detect Fraud. *Indonesian Management and Accounting Research*, 18(02), 127–142. <https://doi.org/10.25105/imar.v18i2.5172>
- Yusnaini, Y., Burhanuddin, B., & Hakiki, A. 2020. The role of the supply chain management in responsibility of Indonesian government auditors in detecting corruptions: Analysis of cognitive and moral effects. *International Journal of Supply Chain Management*, 9(1), 1048–1056.
- Yusrianti, H. 2015. Pengaruh Pengalaman Audit, Beban Kerja, Task Specific

Knowledge Terhadap Pendeteksian Kecurangan Laporan Keuangan (Studi pada KAP di Sumatera Bagian Selatan). *Jurnal Manajemen Dan Bisnis Sriwijaya*, 13(1), 55–72.

Zarefar, A., Andreas, & Zarefar, A. 2016. The Influence of Ethics, Experience and Competency toward the Quality of Auditing with Professional Auditor Scepticism as a Moderating Variable. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 219, 828–832. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.074>

Zarefar, A., & Zarefar, A. 2016. The Influence of Ethics, experience and competency toward the quality of auditing with professional auditor scepticism as a Moderating Variable. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 219, 828–832.

## Lampiran 1. Mapping Penelitian

PENULIS	TEORI	VARIABEL	METODE/ ALAT ANALISIS	HASIL PENELITIAN	LOKASI PENELITIAN DAN SAMPEL	PERBEDAAN
<p><b>1. Anak Agung Surya Narayana Dodik Ariyanto (2020)</b></p> <p>Auditors Experience as Moderating Effect Investigative Abilities and Understanding of Red Flags on Fraud Detection</p>	Teori Atribusi	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Investigative Ability</li> <li>2. Understanding of Red Flags</li> <li>3. Auditor's Experience</li> </ol>	PLS	<p>Studi ini menemukan bahwa kemampuan investigasi yang lebih tinggi membuat deteksi penipuan lebih baik. Semakin tinggi pemahaman tentang bendera merah, semakin baik deteksi penipuan. Semakin tinggi pengalaman auditor, semakin baik deteksi kecurangan. Semakin berpengalaman auditor dapat semakin kuat efek kemampuan investigasi pada deteksi kecurangan. Pengalaman auditor tidak mampu memoderasi pengaruh tanda bahaya pada deteksi kecurangan.</p>	<p>Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (BPKP) Provinsi Bali</p> <p>Sampel :</p>	<p>Penelitian ini menguji pengaruh kemampuan investigasi, pemahaman terhadap red flag dan pengalaman auditor internal terhadap <i>fraud detection</i>. Berbeda dengan penelitian kami yang menggunakan variabel teknologi informasi, kompetensi dan ethical reasoning sebagai variabel independen serta skeptisisme profesional sebagai variabel intervening. Model penelitian kami lebih kompleks untuk mengukur variabel yang mempengaruhi fraud detection. Kami juga menggunakan aplikasi Amos sebagai alat analisis Amos lebih akurat dibanding PLS, dimana amos lebih unggul dalam menguji konstruk suatu variabel. Amos lebih unggul dalam menguji teori dibanding PLS yang banyak digunakan untuk analisis jalur. Konstruksi variabel dari pengujian teori lebih cocok menggunakan Amos dibanding PLS utamanya dalam hal mencegah GIGO (<i>Garbage in garbage out</i>) dalam pengujian.</p>
<p><b>2. Briyan Efflin Syahputra Dekar Urumsah (2019)</b></p> <p>Deteksi Fraud Melalui Audit Pemerintahan Yang Efektif: Analisis Multi-Grup Gender Dan Pengalaman</p>	Teori Agensi Teori Fraud Tri Angel Teori Fraud Diamond	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Audit Forensik</li> </ol>	SEM	<p>Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahwa audit forensik dan audit investigasi terbukti berpengaruh positif terhadap pendeteksian fraud. Selain itu, temuan dari penelitian ini juga menunjukkan bahwa gender dan pengalaman juga terbukti</p>	<p>BPK RI dan BPKP Provinsi DIY</p> <p>Sampel : 92 auditor</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk menguji faktor-faktor yang dapat memengaruhi pendeteksian fraud. Faktor yang akan diuji tersebut yaitu audit forensik dan audit investigasi serta gender dan pengalaman yang diuji sebagai faktor moderasi. Penelitian kami berbeda dengan penelitian ini dari penggunaan unit analisis untuk menguji teori. Unit analisis yang</p>

		2. Audit Investigasi  Variabel Moderasi :  1. Gender 2. Pengalaman		se-bagai variabel yang memoderasi hubungan antara audit forensik dan audit investigasi terhadap pendeteksian fraud.		kami gunakan adalah auditor internal pemerintah. Sedangkan penelitian ini menggunakan auditor internal dan eksternal. Kami menilai bahwa ada ketimpangan antara pengetahuan audit forensik dan investigasi antara kedua auditor tersebut. Sehingga kami menduga akan ada perbedaan kemampuan pendeteksian kecurangan antara kedua auditor.
<b>3. Syamsuri Rahim, Muslim Muslim, and Asbi Amin (2019)</b>  Red Flag And Auditor Experience Toward Criminal Detection Trough Professional Skepticism	Teori Disonansi Kognitif	Variabel Dependen:  Fraud Detection  Variabel Independen:  1. Red Flags (RF) 2. Auditor Work Experience  Variabel Mediasi: Skepticism Professional Auditors	PLS	Hasil penelitian menunjukkan bahwa bendera merah dan skeptisisme profesional memiliki pengaruh positif dan signifikan pada deteksi kecurangan, sementara pengalaman kerja auditor memiliki pengaruh positif tetapi tidak signifikan terhadap deteksi kecurangan. Bendera merah dan pengalaman kerja auditor memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap skeptisisme profesional. Skeptisisme profesional mampu memediasi pengaruh signifikan antara bendera merah dan pengalaman kerja auditor pada deteksi kecurangan.	8 kantor Akuntan Publik di Kota Makassar  Sampel : 40 auditor	Penelitian ini berbeda dengan penelitian kami dalam hal variabel independen yang diuji dan jumlah sampel. Jumlah sampel pada penelitian ini hanya 40 responden, sedangkan kami menggunakan lebih dari 200 responden. Jumlah responden dapat mempengaruhi ketepatan pengukuran dan tentunya sangat mempengaruhi generalisasi hasil pengujian.
<b>4. Triana Yuniati Erliana Banjarnahor (2019)</b>  Determinant Factors Affecting the Ability of External Auditor to Detect		Variabel Dependen:  Fraud Detection Capabilities  Variabel	SPSS	Kesimpulan dari penelitian ini adalah bahwa masa kerja auditor, dan pelatihan penipuan tidak mempengaruhi kemampuan untuk mendeteksi penipuan. Sementara pengalaman	Tujuh kantor akuntan publik di Jakarta  Sampel : 120 auditor	Penelitian ini bertujuan untuk memberikan bukti empiris tentang faktor-faktor yang mempengaruhi kemampuan deteksi kecurangan auditor KAP di Jakarta. Variabel yang diuji adalah masa kerja auditor, pengalaman deteksi kecurangan, tingkat pendidikan, pelatihan kecurangan,



Fraud		Independen:  1. Audit Tenure 2. Experience Detecting Fraud. 3. Auditor education level 4. Fraud audit training 5. Professional skepticism		deteksi kecurangan, tingkat pendidikan auditor dan skeptisisme profesional memengaruhi kemampuan deteksi kecurangan secara positif.		dan skeptisisme profesional. Perbedaan penelitian kami dengan penelitian ini yaitu, kami menguji <i>ethical reasoning</i> dan teknologi informasi pada <i>fraud detection</i> . Kami juga lebih baik karena jumlah sampel yang diuji lebih banyak. Alat analisis yang kami gunakan juga lebih baik karena menguji CFA ( <i>confirmatory factor analysis</i> ) dibanding menggunakan SPSS.
<b>5. Anita Wahyu Indrasti, Berlian Karlina (2019)</b>  Determinants Affecting the Auditor's Ability of Fraud Detection: Internal and External Factors		Variabel Dependen:  Fraud Detection Ability  Variabel Independen:  1. Professional skepticism 2. Auditor experience 3. Whistleblowing 4. Red flags	SPSS	Berdasarkan hasil pengujian diketahui bahwa pengalaman auditor, red flag dan whistleblowing memiliki hubungan yang signifikan dengan Auditor untuk kemampuan deteksi kecurangan. Namun, independensi, kontrol internal, dan Skeptisisme tidak berpengaruh signifikan terhadap Auditor untuk kemampuan deteksi penipuan.	Kantor Akuntan Publik (KAP) di wilayah Tangerang dan Jakarta Selatan.  Sampel : 67 auditor	Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh faktor Internal (independensi auditor, skeptisisme profesional, pengalaman auditor dan <i>red flag</i> ) dan faktor eksternal (kontrol internal dan sistem whistleblowing) pada pendeteksian fraud. Variabel independen yang kami uji berbeda. Jumlah sampel dan alat uji yang digunakan juga berbeda.
<b>6. Haryono Umar (2019)</b>  Audit Quality Determinants And The Relation Of Fraud		Variabel Dependen:  Fraud detection	SPSS	Berdasarkan hasil penelitian, terlihat bahwa independensi auditor tidak berpengaruh terhadap kualitas audit, sedangkan kompetensi	Anggota FKSPI Internal Auditor Education Foundation (YPIA) Sumatera Utara	Penelitian ini bertujuan untuk mengevaluasi pengaruh independensi dan kompetensi auditor terhadap kemampuan deteksi kecurangan dengan kualitas audit sebagai variabel intervening. berbeda.

Detection		Variabel Independen:  1. Independence 2. Competence  Moderasi: Audit quality		auditor berpengaruh positif terhadap kualitas audit. Sementara itu, kualitas audit memiliki efek positif pada deteksi kecurangan. Independensi auditor memiliki efek positif, sedangkan kompetensi auditor tidak berpengaruh pada deteksi kecurangan. Sementara itu, independensi Auditor dan kompetensi auditor tidak memiliki efek tidak langsung pada deteksi kecurangan melalui kualitas audit.	Sampel : 109 auditor	Jumlah sampel dan alat uji yang digunakan juga berbeda.
<b>7. Fadilah S., Maemunah M., Nurrahmawati, Lim T.N., Sundry R.I. (2019)</b>  Forensic Accounting: Fraud Detection Skills For External Auditors	Teori Atribusi  Teori Disonansi Kognitif	Variabel Dependen:  <i>Skills to detect fraud</i>  Variabel Independen:  1. Auditing skills 2. Investigative knowledge 3. Legal knowledge; 4. Communication skills; 5. Psychological, criminological victimological skills; 6. Accounting skills and ICT	SPSS	Hasil penelitian menunjukkan bahwa beberapa keterampilan akuntansi forensik, yaitu keterampilan audit; kemampuan berkomunikasi; keterampilan psikologis, kriminologis, dan viktimologis; dan keterampilan terkait TIK berpengaruh dalam deteksi kecurangan, sementara keterampilan lainnya, yaitu keterampilan investigasi, keterampilan hukum, dan keterampilan akuntansi tidak memiliki pengaruh. Terbukti bahwa beberapa keterampilan memberikan lebih banyak manfaat setelah penipuan terdeteksi	Auditor KAP berafiliasi <i>Big Four</i> di Indonesia  Sampel : 195 auditor	Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengidentifikasi pengaruh keterampilan akuntansi forensik, yang terdiri dari keterampilan audit; pengetahuan dan keterampilan investigasi; pengetahuan hukum; kemampuan berkomunikasi; keterampilan psikologis, kriminologis, dan viktimologis; keterampilan akuntansi; dan keterampilan yang berhubungan dengan TIK dari auditor eksternal, tentang kemampuan mereka untuk mendeteksi penipuan. Kami lebih baik karena alat analisis yang kami gunakan menguji CFA ( <i>confirmatory factor analysis</i> ) dibanding menggunakan SPSS.

<p><b>8. Megawati Shofia (2019)</b></p> <p>The Effect Of Independence, Experience, And Gender On Auditors Ability To Detect Fraud By Professional Skepticism As A Moderation Variable</p>	<p>Attribution theory Heider (1958) Behavior Theory Triandis (1971)</p>	<p>Variabel Dependen:  Ability to detect fraud  Variabel Independen: 1. Independence 2. Experience 3. Gender  Intervening: Professional Scepticism</p>	<p>SPSS</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa independensi dan pengalaman memiliki efek positif yang signifikan terhadap kemampuan auditor untuk mendeteksi kecurangan. Sedangkan jenis kelamin memiliki pengaruh positif tetapi tidak signifikan terhadap kemampuan auditor untuk mendeteksi kecurangan. Selain itu, hasil penelitian ini juga menunjukkan bahwa skeptisisme profesional mampu memoderasi hubungan antara independensi, pengalaman, dan jenis kelamin dengan kemampuan auditor untuk mendeteksi kecurangan.</p>	<p>BPK RI Provinsi Jawa Timur.  Sampel : 84 auditor</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk menguji secara empiris pengaruh independensi, pengalaman, dan jenis kelamin pada kemampuan auditor untuk mendeteksi kecurangan oleh skeptisisme profesional sebagai variabel intervening. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami dari penggunaan alat analisis. Penelitian ini memiliki kelemahan generalisasi karena jumlah sampelnya sedikit.</p>
<p><b>9. Gede Sanjaya Adi Putra (2019)</b></p> <p>The Effect of Auditor Experience, Type of Personality and Fraud Auditing Training on Auditors Ability in Fraud Detecting with Professional Skepticism as a Mediation Variable</p>	<p>Myers-Briggs theory</p>	<p>Variabel Dependen:  Ability in Fraud Detecting  Variabel Independen: 1. Audit experience 2. Fraud audit training 3. Personality type;</p>	<p><i>Partial Least Square (PLS)</i></p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa pengalaman audit, tipe kepribadian, pelatihan audit kecurangan, dan skeptisisme profesional memiliki efek positif yang signifikan terhadap kemampuan auditor untuk mendeteksi kecurangan. Dan skeptisisme untuk menjadi mediator sebagian dimediasi oleh variabel pengalaman audit, tipe kepribadian, dan pelatihan audit kecurangan pada kemampuan auditor untuk mendeteksi.</p>	<p>Kantor Akuntan Publik (KAP) di Provinsi Bali.  Sampel : 71 auditor</p>	<p>Perbedaan penelitian kami dengan penelitian ini yaitu, kami menguji <i>ethical reasoning</i> dan teknologi informasi pada <i>fraud detection</i>. Kami juga lebih baik karena jumlah sampel yang diuji lebih banyak. Alat analisis yang kami gunakan juga lebih baik. Kami menggunakan aplikasi Amos sebagai alat analisis. Amos lebih akurat dibanding PLS, dimana amos lebih unggul dalam menguji konstruk suatu variabel. Amos lebih unggul dalam menguji teori dibanding PLS yang banyak digunakan untuk analisis jalur. Konstruksi variabel dari pengujian teori lebih cocok menggunakan Amos dibanding PLS utamanya dalam hal mencegah GIGO</p>

		Intervening: Professional Scepticism				( <i>Garbage in garbage out</i> ) dalam pengujian.
<p><b>10. Andi Kusumawati, Syamsuddin (2018)</b></p> <p>The Effect Of Auditor Quality To Professional Skepticism And Its Relationship To Audit Quality</p>	<p>Stewardship Theory</p> <p>Goal setting theory</p>	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Kualitas Audit Skeptisisme Profesional</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Auditor Quality</li> <li>2. Etika</li> <li>3. Komitmen</li> <li>4. Independensi</li> <li>5. Kompetensi</li> <li>6. Pengalaman</li> </ol> <p>Intervening: Skeptisisme Profesional</p>	PLS	Kualitas auditor memiliki efek langsung pada skeptisisme profesional. Skeptisisme profesional memiliki efek langsung pada kualitas audit. Kualitas auditor tidak memiliki efek langsung pada kualitas audit, tetapi kualitas auditor memiliki efek tidak langsung pada kualitas audit dengan mediasi skeptisisme profesional.	BPK provinsi Sulawesi Selatan	Tujuan dari makalah ini adalah untuk menyelidiki hubungan antara kualitas auditor dengan skeptisisme profesional dan antara kualitas auditor dan skeptisisme profesional terhadap kualitas audit. Variabel independen yang digunakan pada penelitian ini, berbeda dengan penelitian kami. Penelitian ini tidak menguji <i>fraud detection</i> auditor. Perbedaan juga terdapat pada unit analisis dan alat analisis data.
<p><b>11. Lola Luviana Said (2018)</b></p> <p>The Influence Of Auditor's Professional Skepticism And Competence On Fraud Detection: The Role Of Time Budget Pressure</p>	Theory Fraud Triangel	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independen:</p>	SPSS	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa jika auditor memiliki skeptisisme profesional dan kompetensi yang tinggi, maka kemungkinan fraud yang akan terdeteksi juga tinggi. Selain itu, tekanan anggaran waktu tidak mampu memoderasi pengaruh kompetensi auditor	KAP yang teregistrasi pada BPK RI di Jakarta  Sampel : 103 auditor	Penelitian ini bertujuan untuk menguji efek moderasi tekanan anggaran waktu pada pengaruh skeptisisme profesional dan kompetensi auditor independen terhadap pendeteksian fraud. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami dari penggunaan alat analisis. Penelitian ini memiliki kelemahan generalisasi karena jumlah sampelnya sedikit. Alat analisis yang kami gunakan berbeda yaitu kami

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Auditor's Competence</li> <li>2. Professional Skepticism</li> <li>3. Independent auditor's</li> </ol> <p>Moderasi : Time Budget Pressure</p>		<p>terhadap pendeteksian fraud. Hal ini berarti seketat apapun tekanan anggaran waktu diberikan, selama auditor memiliki kompetensi, pendeteksian fraud oleh auditor masih mungkin terjadi. Sebaliknya, hasil penelitian ini juga menunjukkan bahwa auditor yang memiliki skeptisisme profesional yang tinggi tidak dapat mendeteksi fraud jika terdapat tekanan anggaran waktu.</p>		<p>menggunakan Amos untuk CFA (<i>confirmatory factor analysis</i>) Sedangkan penelitian ini menggunakan SPSS.</p>
<p><b>12. Wiwii Idawati (2018)</b></p> <p>The Auditor's Ability to Detect Fraud: Gender, Professional Skepticism, and Time Budget Pressure</p>		<p>Variabel Dependen:</p> <p>Ability to detect fraud</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gender</li> <li>2. Professional skepticism</li> <li>3. Time budget pressure</li> </ol>	SPSS	<p>Studi tersebut menyatakan bahwa variabel gender, skeptisisme profesional, dan tekanan anggaran waktu secara bersamaan membawa pengaruh signifikan terhadap kualitas audit. Variabel gender memiliki efek signifikan pada deteksi penipuan, skeptisisme profesional memiliki efek signifikan pada deteksi penipuan. Selain itu, variabel tekanan waktu anggaran berpengaruh signifikan terhadap deteksi penipuan. Kesimpulannya didapat dalam penelitian ini bahwa jenis kelamin, skeptisisme profesional, dan tekanan anggaran waktu memiliki pengaruh pada deteksi kecurangan sebagian atau</p>	<p>KAP di Jakarta</p> <p>Sampel : 111 auditor</p>	<p>Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami dari penggunaan alat analisis. Penelitian ini memiliki kelemahan generalisasi karena jumlah sampelnya sedikit. Alat analisis yang kami gunakan berbeda yaitu kami menggunakan Amos untuk CFA (<i>confirmatory factor analysis</i>) Sedangkan penelitian ini menggunakan SPSS. Perbedaan juga terdapat pada variabel independen yang diuji. Penelitian ini hanya menguji pengaruh antara variabel. Sedangkan penelitian kami menguji pengaruh dan analisis faktor dengan menggunakan SEM.</p>

				bersamaan. Studi ini diharapkan akan diperluas dalam hal unit analisis tidak hanya terbatas pada satu kota atau satu provinsi, tetapi dapat dikembangkan dengan analisis yang lebih besar dan analisis faktor lain yang mempengaruhi deteksi penipuan seperti pengalaman, kemandirian, dan etika profesi.		
<p><b>13. Bahtiar, Gagaring Pagalung, Abdul Hamid Habbe, Haryanto (2017)</b></p> <p>The Effect Of Auditor Experience, Trust and Information Technology on the Profesional Skepticism and Ability in Detecting Fraud by Internal Bank Auditors in Jakarta, Indonesia</p>	<p>Theory of planned behavior</p> <p>Attitude Theory</p>	<p>Variabel Dependens:</p> <p>Ability to detect fraud</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Audit Experiences</li> <li>2. Trust</li> <li>3. Information Technology</li> </ol> <p>Variabel Intervening:</p> <p>Professional Skepticism</p>	<p>SEM</p> <p>Amos</p>	<p>Hasil penelitian menemukan bahwa pengalaman audit tidak memiliki pengaruh terhadap kemampuan auditor internal dalam mendeteksi kecurangan</p> <p>Kepercayaan berpengaruh pada kemampuan mendeteksi fraud melalui skeptisme profesional</p> <p>Teknologi informasi berpengaruh pada kemampuan deteksi fraud</p>	<p>Auditor Internal Bank di Jakarta sekitar</p> <p>Sampel : 200 auditor</p>	<p>Untuk menganalisis pengaruh pengalaman audit, kepercayaan, dan Teknologi Informasi pada skeptisme profesional dan kemampuan dalam mendeteksi kecurangan auditor internal. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami terdapat pada unit analisis. Kami menguji model penelitian kami pada auditor internal pemerintah, sedangkan penelitian ini menguji auditor internal perbankan. Perbedaan juga terletak pada variabel independen yang di uji. Kami menguji variabel <i>ethical reasoning</i> dan kompetensi auditor yang tidak diuji dalam penelitian ini.</p>

<p><b>14. George Drogalasa, Michail Pazarskisb, Evgenia Anagnostopouloua, Angeliki Papachristou (2017)</b></p> <p>The effect of internal audit effectiveness, auditor responsibility and training in fraud detection</p>		<p>Variabel Dependen: Fraud detection.</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Internal auditing effectiveness</li> <li>2. Internal auditor responsibility</li> <li>3. Internal auditor training</li> </ol>	<p>Analisis regresi</p> <p>SPSS</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa efektivitas audit, tanggung jawab auditor, dan pelatihan auditor memengaruhi deteksi kecurangan secara positif dan signifikan.</p>	<p>Auditor Internal Perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Yunani</p> <p>Sampel : 112 auditor</p>	<p>Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengeksplorasi hubungan antara efektivitas audit internal, tanggung jawab auditor internal, pelatihan dan deteksi kecurangan. Alat analisis yang kami gunakan berbeda yaitu kami menggunakan Amos untuk CFA (<i>confirmatory factor analysis</i>) Sedangkan penelitian ini menggunakan SPSS. Perbedaan juga terdapat pada variabel independen yang diuji. Penelitian ini hanya menguji pengaruh antara variabel. Sedangkan penelitian kami menguji pengaruh dan analisis faktor dengan menggunakan SEM.</p>
<p><b>15. Ni Nyoman Ayu, Suryandari (2017)</b></p> <p>Professional Scepticism And Auditors Ability To Detect Fraud Based On Workload And Characteristics Of Auditors</p>	<p>Briggs Myers Theory</p>	<p>Variabel Dependen: Ability to detect fraud</p> <p>professional skepticism</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Workload</li> <li>2. Audit experience</li> <li>3. Personality type</li> </ol> <p>Variabel Kontrol: 1. Gender</p>	<p>Partial Least Square (PLS).</p>	<p>Studi ini menunjukkan bahwa beban kerja variabel dan tipe kepribadian tidak mempengaruhi skeptisisme profesional dan kemampuan deteksi kecurangan auditor. Sementara variabel pengalaman auditor memiliki pengaruh positif terhadap skeptisisme profesional dan kemampuan deteksi kecurangan auditor.</p>	<p>KAP di Bali</p> <p>Sampel : 37 auditor</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh beban kerja, karakteristik auditor dan skeptisisme profesional terhadap kemampuan untuk mendeteksi kecurangan. Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami terdapat pada unit analisis. Kami menguji model penelitian kami pada auditor internal pemerintah, sedangkan penelitian ini menguji auditor yang bekerja di KAP. Perbedaan juga terletak pada variabel independen yang di uji. Kami menguji variabel <i>ethical reasoning</i> dan kompetensi auditor yang tidak diuji dalam penelitian ini.</p>

		2. Posisi				
<p><b>16. Lingga Sulistyowati, Supriyati (2015)</b></p> <p>The Effect Of Experience, Competence, Independence, And Professionalism Of Auditors On Fraud Detection</p>	Agency Theory	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Experience</li> <li>2. Competence</li> <li>3. Independence</li> <li>4. Professionalism</li> </ol>	SPSS	<p>Hasil penelitian diperoleh bahwa variabel pengalaman, kompetensi, dan profesionalisme berpengaruh pada fraud detection tersebut. Namun variabel independensi tidak mempengaruhi fraud detection tersebut.</p>	<p>12 KAP di Surabaya.</p> <p>Sampel : 58 auditor</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh pengalaman, kompetensi, independensi, dan profesionalisme, sebagai variabel independen, terhadap <i>fraud detection</i>, sebagai variabel dependen. Alat analisis yang kami gunakan berbeda yaitu kami menggunakan Amos untuk CFA (<i>confirmatory factor analysis</i>) Sedangkan penelitian ini menggunakan SPSS. Perbedaan juga terdapat pada variabel independen yang diuji. Penelitian ini hanya menguji pengaruh antara variabel. Sedangkan penelitian kami menguji pengaruh dan analisis faktor dengan menggunakan SEM. Penelitian ini memiliki kelemahan generalisasi karena jumlah sampelnya sedikit.</p>
<p><b>17. Tyge-F. Kummer, Kishore Singh and Peter Best (2015)</b></p> <p>The Effectiveness Of Fraud Detection Instruments In Not-For-Profit Organizations</p>	Fraud triangle theory	<p>Variabel Dependen:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fraud Risk Assessments</li> <li>2. Fraud Risk Register</li> <li>3. Code of conduct</li> <li>4. Fraud Awareness Training</li> </ol>	SPSS	<p>Temuan ini memberikan wawasan berharga untuk memahami mekanisme pendeteksian kecurangan. Meskipun sebagian besar langkah deteksi penipuan mungkin tidak mengarah pada deteksi penipuan lebih banyak, tiga instrumen yang sangat efektif muncul, yaitu, kebijakan pengendalian penipuan, kebijakan whistleblower dan daftar risiko penipuan. Hasilnya juga mengungkapkan bahwa instrumen pendeteksi kecurangan yang umum</p>	<p>Karyawan pada Not-for-profit (NFP) organizations Australia and New Zealand.</p> <p>Sampel : 645 responses</p>	<p>Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami terdapat pada unit analisis. Penelitian ini menggunakan karyawan sebagai responden, sedangkan kami menggunakan auditor. Perbedaan juga terletak pada variabel independen yang di uji. Kami menguji variabel <i>ethical reasoning</i> dan kompetensi auditor dan teknologi informasi yang tidak diuji dalam penelitian ini.</p>



		<p>5. Whistleblowers Policy</p> <p>6. Fraud control plan</p> <p>7. Fraud control policy</p> <p>8. Internal control review</p>		<p>digunakan belum tentu yang paling efektif. Ini benar dalam sejumlah besar organisasi kecil yang tampaknya berfokus pada instrumen pendeteksi kecurangan yang tidak efektif.</p>		
<p><b>18. Rosemary R. Fullerton, Cindy Durtschi (2004)</b></p> <p>The Effect Of Professional Skepticism On The Fraud Detection Skills Of Internal Auditors</p>		<p>Variabel Dependensi:</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel Independensi:</p> <p>Professional Skepticism</p>	Eksperimen	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa auditor internal yang berperingkat lebih tinggi pada skala skeptisisme umumnya memiliki keinginan yang jauh lebih besar untuk meningkatkan pencarian informasi mereka terkait dengan gejala penipuan. Setelah pelatihan, perbedaan antara kelompok skeptisisme tinggi dan rendah dipersempit untuk beberapa karakteristik kepribadian. Penelitian ini memberikan beberapa bukti empiris pertama tentang hubungan penting antara karakteristik skeptisisme dan keterampilan deteksi penipuan.</p>	<p>Florida</p> <p>Sampel: 57 Auditor internal</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui apakah auditor internal yg memiliki tingkat skeptisisme yg berbeda bereaksi berbeda ketika dihadapkan dengan gejala penipuan. Selain itu tujuan lain adalah menentukan apakah pelatihan penyadaran kecurangan akan mempengaruhi perbedaan awal dalam praktik pengumpulan informasi antara auditor internal yg telah diidentifikasi sebelumnya sebagai skeptis tinggi atau rendah. Metode penelitian yang kami gunakan berbeda. Jumlah variabel yang kami gunakan juga berbeda.</p>
<p><b>19. Tina Carpenter, Cindy Durtschi (2002)</b></p> <p>The Role of Experience in Professional Skepticism, Knowledge Acquisition, and Fraud Detection</p>		<p>Variabel Dependensi:</p> <p>Professional Skepticism</p> <p>Fraud Detection</p> <p>Variabel</p>	Eksperimen	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa auditor junior yang telah menerima praktik dan umpan balik deteksi penipuan menunjukkan tingkat skeptisisme dan pengetahuan yang lebih tinggi tentang penipuan dan lebih mampu mendeteksi penipuan ketika</p>	<p>Florida</p> <p>Sampel : 18 Auditor Senior dari KAP Big 5 dan 18 Mahasiswa Akuntansi</p>	<p>Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menguji peran pengalaman dalam meningkatkan skeptisisme profesional, pemerolehan pengetahuan, pada kemampuan untuk mendeteksi penipuan. Metode penelitian yang kami gunakan berbeda. Jumlah variabel yang kami gunakan juga berbeda.</p>

		<p>Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Experience</li> <li>2. Knowledge</li> </ol>		ada daripada individu dengan pengalaman audit khusus.		
<p><b>20. Carol A. Knapp, Michael C. Knapp (2001)</b></p> <p>The effects of experience and explicit fraud risk assessment in detecting fraud with analytical procedures</p>		<p>Variabel Dependen:</p> <p>Detecting financial statement fraud</p> <p>Variabel Independen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Experience</li> <li>2. Fraud risk assessment</li> </ol>	Eksperimen	<p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa audit muda lebih efektif daripada audit senior dalam menilai risiko kecurangan dengan prosedur analitis. Selain itu, instruksi penilaian risiko penipuan eksplisit menghasilkan penilaian yang lebih efektif pada fraud.</p>	<p>USA</p> <p>Sampel : 119 auditor pada KAP Internasional</p>	<p>Perbedaan penelitian ini dengan penelitian kami terdapat pada unit analisis. Penelitian ini menggunakan auditor eksternal sebagai responden, sedangkan kami menggunakan auditor internal pemerintah. Perbedaan juga terletak pada variabel yang di uji. Selain itu metode penelitian yang kami gunakan berbeda.</p>

## Lampiran 2. Uji Validitas dan Reliabilitas Kuisisioner

### 1. Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel Kompetensi

No	r hitung	r tabel	Sig	Keterangan
1	0.611	0.3388	0,000	Valid
2	0.726	0.3388	0,000	Valid
3	0.784	0.3388	0,000	Valid
4	0.771	0.3388	0,000	Valid
5	0.833	0.3388	0,000	Valid
6	0.761	0.3388	0,000	Valid
7	0.625	0.3388	0,000	Valid
8	0.748	0.3388	0,000	Valid
9	0.723	0.3388	0,000	Valid
10	0.710	0.3388	0,000	Valid
11	0.711	0.3388	0,000	Valid
12	0.373	0.3388	0,035	Valid

Reliability S	tatistics
Cronbach's Alpha	N of Items
0.904	12

### 2. Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel *Ethical Reasoning*

#### *Face Validity*

*Ethical reasoning* diukur menggunakan instrumen AEDI (Thorne, 2000). Instrumen AEDI terdiri dari 4 kasus dilema etika. Instrumen memenuhi *face validity* karena telah dilakukan penilaian subjektif dari auditor internal pemerintah dan tim promotor. Berbagai saran dan masukan telah dipertimbangkan dalam memodifikasi bahasa cerita kasus dilema etika sehingga cerita setiap kasus sudah sesuai dengan kondisi dan situasi audit sektor pemerintah.

#### Validitas Internal dengan cara (*Meaningless Item*)

Item yang tidak memiliki arti (*meaningless items*) dimasukkan ke dalam instrumen untuk memastikan bahwa peserta memahami dan menjawab kasus dilema etika dengan tepat. *Meaningless items* terdiri dari pilihan pernyataan yang sama sekali tidak memiliki kaitan dengan konteks cerita dilema. *Meaningless items* merupakan bagian validitas internal instrumen ini. Jika responden tidak memahami apa yang ditanyakan dalam sebuah kasus atau secara acak menandai jawaban, jawabannya dapat mengancam validitas instrumen. Responden diminta untuk mengurutkan empat item paling penting, jika lebih dari satu *meaningless items* dipilih, hasil dari

peserta tersebut dianggap tidak valid dan tidak dimasukkan dalam penelitian.

<b>AEDI Scoring Scheme</b>		
<b>Kasus Etika</b>	<b>Item Berprinsip</b>	<b>Meaningless items</b>
Alex	8,10,12	4,7
Billy	5,11,12	6
John	6,10,11	5
Sergio	5,11,12	6

### Uji Reliabilitas

<b>Reliability Statistics</b>	
Cronbach's Alpha	N of Items
0.776	4

### 3. Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel Teknologi Informasi

<b>No</b>	<b>r hitung</b>	<b>r tabel</b>	<b>Sig</b>	<b>Keterangan</b>
1	0.802	0.3388	0,000	Valid
2	0.916	0.3388	0,000	Valid
3	0.871	0.3388	0,000	Valid
4	0.830	0.3388	0,000	Valid
5	0.861	0.3388	0,000	Valid
6	0.853	0.3388	0,000	Valid
7	0.862	0.3388	0,000	Valid

<b>Reliability Statistics</b>	
Cronbach's Alpha	N of Items
0.935	7

### 4. Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel Skeptisisme Profesional

<b>No item</b>	<b>r hitung</b>	<b>r tabel</b>	<b>Sig</b>	<b>Keterangan</b>
1	0.554	0.3388	0,001	Valid
2	0.563	0.3388	0,001	Valid
3	0.590	0.3388	0,000	Valid
4	0.556	0.3388	0,001	Valid
5	0.680	0.3388	0,000	Valid
6	0.810	0.3388	0,000	Valid
7	0.440	0.3388	0,012	Valid
8	0.669	0.3388	0,000	Valid
9	0.524	0.3388	0,002	Valid

10	0.566	0.3388	0,001	Valid
11	0.694	0.3388	0,000	Valid
12	0.477	0.3388	0,006	Valid
13	0.414	0.3388	0,018	Valid
14	0.423	0.3388	0,016	Valid

---

**Reliability Statistics**

Cronbach's	
Alpha	N of Items
0.839	14

**5. Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel *Fraud Detection***

No item	r hitung	r tabel	Sig	Keterangan
1	0.378	0.3388	0,033	Valid
2	0.661	0.3388	0,000	Valid
3	0.661	0.3388	0,000	Valid
4	0.746	0.3388	0,000	Valid
5	0.809	0.3388	0,000	Valid
6	0.690	0.3388	0,000	Valid
7	0.751	0.3388	0,000	Valid
8	0.844	0.3388	0,000	Valid
9	0.811	0.3388	0,000	Valid
10	0.793	0.3388	0,000	Valid
11	0.755	0.3388	0,000	Valid
12	0.761	0.3388	0,000	Valid

---

**Reliability Statistics**

Cronbach's	
Alpha	N of Items
0.914	12



KOMP9	Pearson Correlation	,254	,466**	,396*	,346	,430*	,459**	,627**	,736**	1	,499**	,604**	,224	,723**
	Sig. (2-tailed)	,161	,007	,025	,052	,014	,008	,000	,000		,004	,000	,219	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
KOMP10	Pearson Correlation	,404*	,378*	,362*	,396*	,563**	,501**	,258	,563**	,499**	1	,539**	,418*	,710**
	Sig. (2-tailed)	,022	,033	,042	,025	,001	,004	,154	,001	,004		,001	,017	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
KOMP11	Pearson Correlation	,383*	,352*	,429*	,494**	,411*	,658**	,490**	,416*	,604**	,539**	1	,225	,711**
	Sig. (2-tailed)	,031	,048	,014	,004	,019	,000	,004	,018	,000	,001		,216	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
KOMP12	Pearson Correlation	,189	,104	,277	,129	,385*	,205	-,050	,137	,224	,418*	,225	1	,373*
	Sig. (2-tailed)	,300	,570	,126	,481	,030	,260	,786	,454	,219	,017	,216		,035
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
TOTAL	Pearson Correlation	,611**	,726**	,784**	,771**	,833**	,761**	,625**	,748**	,723**	,710**	,711**	,373*	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,035	
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## TEKNOLOGI INFORMASI

## Correlations

		TEK1	TEK2	TEK3	TEK4	TEK5	TEK6	TEK7	TOTAL
TEK1	Pearson Correlation	1	,713**	,613**	,581**	,556**	,631**	,603**	,802**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,001	,000	,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK2	Pearson Correlation	,713**	1	,855**	,678**	,813**	,735**	,713**	,916**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK3	Pearson Correlation	,613**	,855**	1	,710**	,697**	,625**	,755**	,871**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK4	Pearson Correlation	,581**	,678**	,710**	1	,725**	,607**	,702**	,830**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK5	Pearson Correlation	,556**	,813**	,697**	,725**	1	,769**	,664**	,861**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK6	Pearson Correlation	,631**	,735**	,625**	,607**	,769**	1	,742**	,853**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TEK7	Pearson Correlation	,603**	,713**	,755**	,702**	,664**	,742**	1	,862**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32
TOTAL	Pearson Correlation	,802**	,916**	,871**	,830**	,861**	,853**	,862**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	32	32	32	32	32	32	32	32

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).





	Sig. (2-tailed)	,021	,263	,116	,040	,045	,004	,782	,000		,308	,014	,000	,293	,860	,002
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
SKEP10	Pearson Correlation	,402*	,282	,029	,310	,233	,280	,611**	,213	,186	1	,707**	,287	,083	-,014	,566**
	Sig. (2-tailed)	,022	,118	,874	,084	,199	,121	,000	,242	,308		,000	,111	,651	,939	,001
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
SKEP11	Pearson Correlation	,383*	,397*	,377*	,547**	,189	,443*	,434*	,431*	,431*	,707**	1	,431*	,092	,132	,694**
	Sig. (2-tailed)	,031	,025	,033	,001	,299	,011	,013	,014	,014	,000		,014	,616	,471	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
SKEP12	Pearson Correlation	,392*	,198	,214	,294	,336	,404*	,081	,692**	,896**	,287	,431*	1	-,322	-,116	,477**
	Sig. (2-tailed)	,026	,276	,239	,102	,060	,022	,658	,000	,000	,111	,014		,072	,527	,006
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
SKEP13	Pearson Correlation	-,091	,191	,272	,054	,190	,219	,296	-,009	-,192	,083	,092	-,322	1	,626**	,414*
	Sig. (2-tailed)	,620	,295	,132	,768	,298	,229	,100	,961	,293	,651	,616	,072		,000	,018
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
SKEP14	Pearson Correlation	-,077	-,021	,212	-,009	,298	,387*	,104	,198	-,033	-,014	,132	-,116	,626**	1	,423*
	Sig. (2-tailed)	,674	,909	,244	,960	,098	,028	,569	,278	,860	,939	,471	,527	,000		,016
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
TOTAL	Pearson Correlation	,554**	,563**	,590**	,556**	,680**	,810**	,440*	,669**	,524**	,566**	,694**	,477**	,414*	,423*	1
	Sig. (2-tailed)	,001	,001	,000	,001	,000	,000	,012	,000	,002	,001	,000	,006	,018	,016	
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



	Sig. (2-tailed)	,083	,011	,000	,002	,000	,021	,000	,000		,000	,001	,005	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
FDS10	Pearson Correlation	,216	,419*	,576**	,582**	,592**	,561**	,558**	,565**	,856**	1	,523**	,492**	,793**
	Sig. (2-tailed)	,234	,017	,001	,000	,000	,001	,001	,001	,000		,002	,004	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
FDS11	Pearson Correlation	,063	,329	,374*	,488**	,421*	,600**	,461**	,637**	,563**	,523**	1	,867**	,755**
	Sig. (2-tailed)	,733	,066	,035	,005	,016	,000	,008	,000	,001	,002		,000	,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
FDS12	Pearson Correlation	,053	,392*	,291	,534**	,422*	,673**	,505**	,628**	,484**	,492**	,867**	1	,761**
	Sig. (2-tailed)	,771	,027	,106	,002	,016	,000	,003	,000	,005	,004	,000		,000
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
TOTAL	Pearson Correlation	,378*	,661**	,661**	,746**	,809**	,690**	,751**	,844**	,811**	,793**	,755**	,761**	1
	Sig. (2-tailed)	,033	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

**Lampiran 3. Kuisisioner Penelitian**

**Perihal : Permohonan Pengisian Kuisisioner**  
**Lampiran : 1**

**Kepada Yth.**  
**Bapak/Ibu/Sdr(i) Auditor**  
**Di-**  
**Tempat.**

**Dengan Hormat,**

Dalam rangka penyelesaian tugas akhir dengan judul penelitian "**Pengaruh Kompetensi, Ethical Reasoning, Teknologi Informasi Terhadap Fraud Detection** melalui **Skeptisisme Profesional Auditor Internal Pemerintah**", maka saya :

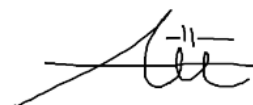
Nama Lengkap : **Arman Kamal**  
NIM : **A013171025**  
Program Studi : **S3-Ilmu Ekonomi, Konsentrasi Akuntansi**  
**Program Pascasarjana Universitas Hasanuddin Makassar.**  
HP : **082346646351**

Memohon dengan hormat kepada Bapak/ Ibu/ Sdr (i) untuk menjawab pernyataan berupa kuisisioner yang telah disediakan. Jawaban Bapak/ Ibu/ Sdr (i) diharapkan objektif. Kuisisioner ini bukan test psikologi dari atasan atau dari manapun, oleh karena itu saudara tidak perlu ragu-ragu dalam memberikan jawaban yang sejujurnya. Artinya semua jawaban yang diberikan oleh Bapak/ Ibu/ Sdr (i) adalah benar, dan jawaban yang diminta adalah sesuai dengan kondisi yang Bapak/ Ibu/ Sdr (i) rasakan. Data dan identitas saudara akan kami jamin kerahasiaannya dan tidak akan mempengaruhi status saudara sebagai auditor.

Demikian permohonan ini saya buat, atas perhatian, bantuan dan kerjasamanya saya ucapkan terima kasih.

Makassar, 29 Desember 2021

Hormat Saya,



**Arman Kamal**  
**Peneliti**

### Petunjuk Pengisian Kuisisioner

Kuisisioner ini terdiri atas sejumlah pernyataan. Perlu Bapak/Ibu ketahui bahwa keberhasilan penelitian ini sangat tergantung dari partisipasi Bapak/Ibu dalam menjawab kuisisioner. Mohon dengan hormat bantuan dan kesediaan Bapak/Ibu untuk menjawab seluruh pertanyaan atau pernyataan yang disediakan.

#### A. Identitas Responden

1. Nama Responden : ..... (*Boleh dikosongkan*)
2. Instansi/Kab : .....
3. Jenis Kelamin :  Laki-laki  Perempuan
4. Umur (Tahun) :  <30  30-35  36-40  >40
5. Tingkat Pendidikan :  Diploma  S1  S2  S3
6. Latar belakang Pendidikan :  Akuntansi  Hukum  Teknik  Adm Publik  
 Ekonomi  Manajemen  Lainnya
7. Pengalaman Kerja :  1-5 Thn  6-10Thn  11-15 Thn  > 15 Thn
8. Jabatan :  Pertama  Muda  Madya  
 Utama  Lainnya

## B. Ethical Reasoning

### AEDI (Accounting Ethical Dilemma Instrument) Thorne (2000)

Berikut ini terdapat empat skenario cerita dilema etis auditor. Bapak/Ibu diminta untuk memberikan persepsi dengan memilih 4 dari 12 item pertimbangan yang dapat menjadi alasan untuk bertindak berdasarkan prinsip etika. Selanjutnya Bapak/Ibu diminta mengurutkan keempat item yang anda pilih dari yang paling penting pertama sampai paling penting keempat menurut anda.

#### 1. ALEX

Alex adalah seorang auditor internal di Kabupaten ABC. Saat ini Alex sedang melaksanakan tugas. Hasil pemeriksaan menunjukkan adanya indikasi kecurangan pengadaan komputer tahun anggaran 2021. Ditemukan beberapa syarat lelang terbukti membatasi peserta lelang. Persyaratan ditujukan untuk kemampuan tertentu penyedia barang. Anton yang merupakan PNS di Kabupaten ABC sekaligus teman akrab Alex terlibat kasus ini. Alex merasa terbebani dan tidak enak hati untuk melaporkan temannya. Ia khawatir tindakannya akan merusak hubungan baiknya selama ini. Namun ia juga merasa harus bekerja dengan profesional. Alex merasa dilema apakah akan melaporkan kasus ini atau tidak.

Menurut anda, haruskah Alex melaporkan kasus ini didalam LHP ? (Centang satu)

Harus dilaporkan     Tidak bisa memutuskan     Jangan dilaporkan

Pilihlah 4 item pertimbangan yang dapat menjadi **alasan** penting bagi Alex untuk bertindak secara etis (*centang pada kolom sebelah kiri*).

√	Pertimbangan
	1. Sangat tidak menyenangkan bila harus melaporkan teman sendiri
	2. Seseorang yang baik seharusnya membantu teman
	3. Hubungan baik akan rusak jika Alex melaporkan kasus ini
	4. Pertimbangan yang wajar pada persyaratan lelang dapat memprediksi reputasi profesional
	5. Alex harus mengambil tindakan yang terbaik bagi dirinya
	6. Alex wajib memastikan bahwa LHP akurat
	7. Nilai dari hasil pemeriksaan dapat mengubah cara pandang masyarakat terkait utang pemerintah
	8. Alex harus memutuskan yang terbaik untuk masyarakat dan bertanggungjawab secara profesional
	9. Kepala daerah mungkin saja tidak peduli pada kasus ini jika yang diinginkan hanya laporan yang bersih
	10. Menutupi temuan kecurangan adalah tindakan yang tidak benar dan tidak adil bagi masyarakat
	11. Tindakan apa yang diharapkan oleh teman-teman Alex
	12. Alex harus bertindak secara profesional sesuai dengan kode etik pemeriksaan

Urutkan 4 item pertimbangan yang telah anda pilih dari yang paling penting pertama sampai paling penting ke empat menurut anda. (*tuliskan nomor item pertimbangan didalam kotak*).

Paling penting ke-1

Paling penting ke-2

Paling penting ke-3

Paling penting Ke-4

## 2- BILLY

Billy adalah seorang auditor internal di Kabupaten XYZ. Saat melakukan pemeriksaan, Billy memperoleh jamuan dari pimpinan instansi berupa makanan, minuman dan rokok. Billy segan serta takut untuk menolak karena khawatir akan membuat pimpinan instansi tersinggung. Sebenarnya Billy menyadari bahwa jamuan ini merupakan bentuk gratifikasi. Namun terkadang muncul dipikirkannya bahwa ini adalah hal yang wajar sebagai tamu. Selanjutnya hasil pemeriksaan menemukan ada beberapa dugaan kecurangan berupa pemalsuan dokumen. Billy dilanda kebimbangan dalam memutuskan untuk melaporkan atau tidak, karena sudah terlanjur menikmati jamuan.

Menurut anda, haruskah Billy melaporkan temuan ini ? (Centang satu)

Harus dilaporkan

Tidak bisa memutuskan

Jangan dilaporkan

Pilihlah 4 item pertimbangan yang dapat menjadi **alasan** penting bagi Billy untuk bertindak secara etis (*centang pada kolom sebelah kiri*).

√	Pertimbangan
	1. Billy harus menjaga hubungan baik dengan pimpinan instansi yang diperiksa
	2. Menerima jamuan memang merupakan hak tamu
	3. Billy sebaiknya mengambil tindakan yang tidak merugikan dirinya
	4. Temuan tersebut tidak perlu dilaporkan karena perlakuan obrik yang sangat baik
	5. Menerima jamuan dari obrik adalah pelanggaran terhadap tanggung jawab profesional Billy
	6. Billy memiliki kelebihan berat badan atau pantangan dengan makanan cepat saji
	7. Teman-teman Billy pasti akan mendukung apapun tindakan yang dipilih
	8. Auditor yang baik harusnya mengingat kebaikan orang lain
	9. Tindakan apa yang diharapkan oleh teman-teman Billy
	10. Tidak adil bagi obrik jika Billy melaporkan temuan itu
	11. Menyembunyikan temuan kecurangan adalah pelanggaran terhadap tanggung jawab auditor kepada masyarakat dan negara
	12. Melaporkan temuan kecurangan adalah tindakan yang benar

Urutkan 4 item pertimbangan yang telah anda pilih dari yang paling penting pertama sampai paling penting ke empat menurut anda. (*tuliskan nomor item pertimbangan didalam kotak*).

Paling penting ke-1

Paling penting ke-2

Paling penting ke-3

Paling penting Ke-4





#### 4- SERGIO

Sergio Marquina adalah seorang auditor di Inspektorat Kabupaten OPQ. Saat melakukan pemeriksaan pengadaan barang, Sergio menemukan dokumen sebagai bukti adanya suap dari penyedia barang. Temuan ini dimulai berdasarkan informasi yang peroleh dari peserta lelang. Sergio masih berpikir untuk melaporkan masalah ini atau tidak. Ia pernah kecewa sebelumnya ketika menemukan masalah serupa namun laporan hasil pemeriksaan tidak ditanda tangani oleh Kepala Daerah. Sergio ketika itu merasa telah menjalankan tugas sesuai prosedur namun hasil pemeriksaan dengan alasan tertentu dinyatakan tidak sah.

Menurut anda, apakah sebaiknya Sergio tetap melaporkan temuan ini ? (Centang satu)

Harus dilaporkan       Tidak bisa memutuskan       Jangan dilaporkan

Pilihlah 4 item pertimbangan yang dapat menjadi **alasan** penting bagi Sergio untuk bertindak secara etis (*centang pada kolom sebelah kiri*).

√	Pertimbangan
	1. Sergio harus mampu membaca keinginan pimpinannya
	2. Karena tau laporannya tidak akan disetujui, Sergio sebaiknya tidak melakukan hal yang sia-sia
	3. Sergio sebaiknya mengambil tindakan yang tidak merugikan dirinya
	4. Sergio harus berpikir untuk tidak kecewa kedua kalinya
	5. Sergio harus melaporkan temuan sesuai tanggung jawab profesionalnya
	6. Melaporkan temuan kecurangan akan mempengaruhi posisi keuangan
	7. Tindakan apa yang diinginkan teman-teman Sergio
	8. Pegawai yang baik harusnya patuh pada pimpinan
	9. Tidak ada untungnya bagi Sergio untuk melaporkan temuan itu
	10. Melaporkan temuan akan meningkatkan reputasi Inspektorat
	11. Meskipun LHP kadang tidak disetujui, Sergio tetap harus melaporkan karena itu harapan masyarakat
	12. Melaporkan temuan kecurangan adalah tindakan yang benar dan adil

Urutkan 4 item pertimbangan yang telah anda pilih dari yang paling penting pertama sampai paling penting ke empat menurut anda. (*tuliskan nomor item pertimbangan didalam kotak*).

Paling penting ke-1

Paling penting ke-2

Paling penting ke-3

Paling penting Ke-4

### C. Kompetensi

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat Bapak/Ibu. Setiap pernyataan diharapkan hanya diberi satu jawaban.

**STS** = Sangat tidak setuju

**TS** = Tidak setuju

**N** = Netral

**S** = Setuju

**SS** = Sangat setuju

NO	PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
<b>Pengetahuan Lingkungan audit</b>						
1	Saya mengetahui prinsip-prinsip <i>best practice</i> pelaksanaan tata kelola sektor publik					
2	Saya mengetahui sistem akuntansi keuangan pemerintah daerah					
<b>Pengetahuan tentang standar audit</b>						
3	Saya memiliki pengetahuan mengenai standar audit sektor pemerintahan					
4	Saya memiliki pengetahuan mengenai peraturan terkait kegiatan pengawasan					
<b>Analytic/ design skill</b>						
5	Saya mampu melakukan reviu untuk menilai efektivitas organisasi					
6	Saya mampu memastikan informasi-informasi kritis telah didukung oleh bukti bukti yang relevan					
<b>Tools and Techniques</b>						
7	Saya mengetahui risiko kecurangan yang memanfaatkan teknologi informasi					
8	Saya mampu mengumpulkan bahan dan merekapitulasi data melalui komputer					
<b>Interpersonal skill</b>						
9	Saya memiliki kemampuan berkomunikasi untuk mendapatkan bukti yang cukup valid					
10	Saya mampu mengkontekstualkan temuan dalam hubungannya dengan isu-isu mengenai risiko organisasi					
<b>Personal skills</b>						
11	Saya selalu menghindari pengaruh pihak lain yang dapat menghalangi obyektivitas.					
12	Saya memiliki keinginan yang kuat untuk mengembangkan kompetensi.					

#### D. Teknologi Informasi

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat Bapak/Ibu. Setiap pernyataan diharapkan hanya diberi satu jawaban.

**STS** = Sangat tidak setuju

**TS** = Tidak setuju

**N** = Netral

**S** = Setuju

**SS** = Sangat setuju

NO	PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
Teknologi informasi digunakan agar menghemat waktu dan tenaga untuk meningkatkan efektivitas kinerja. Berikut pernyataan mengenai kondisi fasilitas teknologi informasi di Instansi pemerintah daerah diwilayah anda.						
<b>Prinsip kerahasiaan (<i>confidentiality</i>)</b>						
1	Fokus proteksi pada informasi yang penting dari pihak yang tidak memiliki hak otoritas					
2	Menjamin kerahasiaan data yang hanya dapat diakses oleh orang yang berwenang					
<b>Prinsip integritas (<i>integrity</i>)</b>						
3	Mengutamakan akurasi dan kelengkapan informasi					
4	Menjamin bahwa data tidak dirubah tanpa ada ijin					
5	Menjaga keakuratan dan keutuhan informasi atau data serta metode prosesnya					
<b>Prinsip ketersediaan (<i>availability</i>)</b>						
6	Ketersediaan informasi pada saat diperlukan					
7	Prinsip ketersediaan akan efektif jika adanya implementasi alat kontrol (kebijakan, praktek, prosedur dan piranti lunak)					

### E. Skeptisisme Profesional

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat Bapak/Ibu. Setiap pernyataan diharapkan hanya diberi satu jawaban.

**STS** = Sangat tidak setuju

**TS** = Tidak setuju

**N** = Netral

**S** = Setuju

**SS** = Sangat setuju

NO	PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
<b>Question mind</b>						
1	Saya sering menolak pernyataan kecuali terbukti bahwa itu benar					
2	Saya sering mempertanyakan hal-hal yang saya lihat atau dengar					
<b>Penanguhan Penilaian</b>						
3	Saya menunggu untuk memutuskan sesuatu sampai saya bisa mendapatkan informasi lebih lanjut					
4	Saya memanfaatkan waktu dengan baik saat mengambil keputusan					
5	Saya tidak suka mengambil keputusan dengan cepat					
<b>Pencarian Pengetahuan</b>						
6	Menemukan informasi baru bagi saya menyenangkan					
7	Menurut saya belajar itu mengasyikkan					
<b>Pemahaman Interpersonal</b>						
8	Saya ingin memahami alasan perilaku orang lain					
9	Tindakan yang diambil orang dan alasan tindakan tersebut sangat menarik bagi saya					
<b>Self Esteem</b>						
10	Saya yakin dengan kemampuan saya					
11	Saya memiliki kepercayaan diri					
<b>Autonomy</b>						
12	Saya cenderung langsung menerima apa yang dikatakan orang lain kepada saya					
13	Saya sering menerima penjelasan orang lain tanpa berpikir lebih jauh.					
14	Mudah bagi orang lain untuk meyakinkan saya					

### F. Fraud Detection

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat Bapak/Ibu. Setiap pernyataan diharapkan hanya diberi satu jawaban.

**STS** = Sangat tidak setuju

**TS** = Tidak setuju

**N** = Netral

**S** = Setuju

**SS** = Sangat setuju

NO	PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
Pada saat anda melakukan pemeriksaan dan anda menemukan kondisi di bawah ini, setujukah anda bahwa ini menunjukkan adanya indikasi kecurangan yang menyebabkan anda ingin memperluas pencarian informasi.						
<b>Organization Red Flags:</b>						
1	Sebuah instansi dengan persaingan yang tinggi untuk posisi jabatan					
2	Seorang pimpinan yang memiliki gaya otokratis					
3	Adanya keluhan dari masyarakat atau penyedia barang/jasa					
4	Pemesanan secara terus menerus dibuat dari penyedia barang/jasa yang sama					
<b>Perpetrator Red Flags</b>						
5	Seorang pegawai yang takut tidak mendapatkan kenaikan jabatan					
6	Spesifikasi pekerjaan yang dilelang mengarah kepada produk tertentu atau mengarah kepada kemampuan satu kontraktor					
7	Perubahan gaya hidup, perilaku pegawai yang punya otoritas dalam keuangan organisasi					
8	Pegawai yang tiba-tiba mudah tersinggung dan tidak rasional					
9	Pegawai yang banyak mengeluh tentang gajinya yang rendah					
10	Pegawai yang mengatakan kerja kerasnya tidak sebanding dengan gajinya					
<b>Accounting Red Flags</b>						
11	Auditor tidak menemukan beberapa kuitansi belanja					
12	Perbedaan antara nilai pesanan belanja dengan jumlah pembayaran					

## Lampiran 4. Tabulasi Data

NO	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X2	X3.1	X3.2	X3.3	Y1.1	Y1.2	Y1.3	Y1.4	Y1.5	Y1.6	Y2.1	Y2.2	Y2.3
1	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,75	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00
2	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	,75	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
3	3,50	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	,43	3,50	4,33	4,00	4,00	3,67	4,00	3,00	3,00	3,67	3,25	3,33	4,00
4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,48	4,00	5,00	4,00	3,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,50	4,33	5,00
5	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	4,00	,56	5,00	4,33	3,50	4,00	4,00	4,50	4,00	4,50	3,67	4,25	3,33	5,00
6	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,64	5,00	5,00	5,00	4,00	4,67	5,00	4,50	5,00	4,00	4,50	4,00	3,50
7	3,50	3,00	3,50	3,00	3,50	4,00	,69	3,50	4,00	4,00	4,00	3,00	3,50	3,00	4,00	3,00	3,25	3,00	2,50
8	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,69	4,00	4,50	3,50	4,00	3,33	4,50	3,50	4,50	4,00	3,50	3,33	4,00
9	3,50	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	,44	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,75	3,00	2,50
10	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,75	3,50	3,67	4,00	3,00	3,67	4,00	4,00	3,00	3,33	4,50	3,67	3,50
11	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	,69	4,50	4,67	4,50	3,50	4,00	4,00	3,50	4,50	3,67	3,50	3,00	2,50
12	3,50	4,00	3,00	3,00	3,50	3,00	,38	3,50	4,00	3,50	3,50	3,67	4,00	4,00	4,00	3,33	3,00	3,00	3,00
13	3,00	3,00	3,50	3,00	3,00	3,50	,46	3,00	4,00	3,50	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	3,67	3,00	3,00	2,50
14	3,50	3,50	3,50	3,50	4,00	4,50	,56	3,50	3,50	3,50	5,00	4,67	5,00	4,00	5,00	3,50	3,50	3,33	3,50
15	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	,56	3,50	4,33	4,00	3,50	4,00	4,50	3,50	4,00	4,33	4,00	3,50	3,50
16	3,50	4,00	3,50	4,00	3,50	4,00	,61	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,50	3,50	5,00	3,67	3,50	3,17	4,00
17	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	,58	4,00	4,33	4,50	3,00	3,67	3,50	3,00	4,00	4,00	3,50	3,17	4,00
18	4,50	4,50	4,00	3,00	3,50	4,50	,69	4,50	4,33	4,50	4,00	4,33	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,17	4,00
19	3,50	4,00	4,00	3,50	3,00	3,50	,47	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	3,67	3,50	3,17	4,00
20	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	,69	4,50	5,00	5,00	4,50	4,33	4,50	4,00	5,00	3,67	3,75	3,83	4,50
21	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,50	,47	4,00	4,33	4,00	4,00	4,33	4,00	3,00	4,00	4,67	3,25	2,33	2,50
22	4,50	4,50	4,50	4,00	3,50	4,50	,58	4,50	4,33	4,00	4,00	3,67	4,50	3,50	4,50	4,67	4,00	3,00	3,00
23	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	,69	5,00	5,00	5,00	4,50	4,00	4,00	4,50	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00
24	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	,69	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	4,50	4,00	4,00	3,50	3,00	5,00
25	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	,61	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,67	3,50	3,00	4,00

26	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,61	5,00	4,67	5,00	5,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	3,75	3,67	4,00	
27	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	,69	4,50	4,33	5,00	4,50	5,00	4,50	4,50	4,50	4,00	3,25	3,67	4,50	
28	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	,72	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	
29	3,50	5,00	3,50	4,00	3,50	4,00	,72	4,50	5,00	5,00	3,50	3,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	4,00	4,00	
30	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,64	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	3,00	5,00	
31	3,50	4,00	3,50	4,00	3,50	4,00	,69	3,50	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	3,25	3,00	2,50
32	3,50	5,00	4,50	4,50	4,50	5,00	,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,25	3,17	4,00
33	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	,72	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00
34	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	,58	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	5,00	4,25	3,00	5,00	
35	4,00	4,00	4,50	5,00	5,00	4,50	,64	3,50	4,00	4,00	4,50	4,33	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	3,50	4,00	
36	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,56	3,50	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	
37	4,00	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	,47	4,00	5,00	4,50	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	4,00	4,50	3,50	
38	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00
39	3,00	3,50	3,50	3,00	3,50	3,50	,39	3,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,00	3,00	3,25	3,00	3,00	
40	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	,53	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,00	3,00	2,50	
41	3,00	3,00	3,50	4,00	5,00	3,00	,64	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,67	4,00	
42	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	,53	4,00	4,33	4,50	4,00	3,67	3,50	4,00	4,00	3,33	3,50	4,00	4,00	
43	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	,36	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	2,50
44	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	,58	4,50	4,67	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	4,50	4,67	3,00	3,33	5,00	
45	5,00	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	,64	3,50	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	3,83	4,00	
46	4,50	4,00	4,50	4,00	5,00	5,00	,39	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,17	5,00
47	4,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,50	,61	4,50	4,50	4,50	3,50	4,50	4,50	4,00	4,00	3,33	3,00	3,00	3,33	
48	4,00	5,00	4,00	4,50	4,00	4,00	,72	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	3,50	3,00	3,00	4,00	3,75	3,00	3,00	
49	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	3,50	,72	3,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,00	3,67	3,00	3,00	3,00	
50	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	3,50	,42	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	5,00	4,33	3,00	3,00	4,00	
51	4,00	4,50	4,00	4,00	4,50	4,00	,69	5,00	5,00	5,00	4,50	4,00	4,50	4,00	5,00	5,00	4,00	3,67	5,00	
52	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,50	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,67	4,00	4,00	4,50	4,00	4,75	4,00	4,50	
53	3,00	4,00	4,00	3,00	3,50	4,00	,38	3,50	3,67	3,50	3,00	3,33	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	



54	4,00	4,00	3,50	4,00	5,00	4,00	,69	5,00	5,00	5,00	4,00	4,33	5,00	4,50	5,00	3,00	4,00	4,33	3,50
55	4,00	3,50	4,00	3,50	4,50	3,50	,66	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00
56	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	,64	5,00	5,00	5,00	4,50	3,33	4,50	3,50	4,00	3,67	3,00	3,00	2,50
57	4,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	,50	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	3,50	4,00	4,00	3,75	3,33	4,00
58	4,00	4,00	4,50	4,00	4,50	4,50	,75	5,00	5,00	5,00	4,50	4,33	4,50	4,00	5,00	4,00	4,00	3,83	4,00
59	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	,56	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	3,00	3,00	4,00
60	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	,68	5,00	4,00	5,00	3,50	3,67	4,00	4,50	4,00	3,33	3,00	4,00	3,50
61	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,39	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	2,50
62	4,00	4,00	4,50	4,50	5,00	5,00	,75	4,00	4,33	4,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	3,75	3,50	4,50
63	3,50	4,00	4,00	3,00	3,50	4,00	,56	4,00	3,33	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	3,33	4,00
64	3,40	3,50	3,50	3,50	3,50	4,00	,56	3,50	3,50	3,50	3,50	4,33	4,50	4,00	3,50	4,00	3,00	3,50	4,00
65	3,00	3,50	3,50	3,00	3,50	4,00	,39	3,50	3,33	3,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,50	3,00	2,50
66	3,50	3,00	3,00	3,00	4,00	3,50	,43	4,50	4,33	3,50	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,33	3,00	3,00	3,00
67	4,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	,69	4,50	4,67	4,00	4,50	4,67	4,00	4,50	5,00	4,67	4,50	4,00	5,00
68	3,50	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	,61	3,50	4,67	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,67	4,50	4,67	5,00
69	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,61	4,50	4,67	4,50	4,50	4,67	4,00	4,50	4,00	4,67	5,00	4,67	4,50
70	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	,75	4,00	4,33	4,50	4,50	4,33	4,50	4,50	4,00	4,33	4,50	4,50	4,00
71	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	,75	4,50	4,33	4,50	4,00	4,33	4,00	4,00	3,00	4,67	4,25	4,83	5,00
72	5,00	4,00	3,50	3,00	4,00	4,50	,61	4,50	4,00	4,00	4,50	4,67	4,50	4,50	4,00	4,00	4,75	4,33	4,50
73	4,50	4,50	5,00	5,00	4,00	4,50	,61	4,00	4,00	5,00	5,00	4,67	4,50	4,50	5,00	4,00	4,75	4,67	4,50
74	4,50	4,50	3,00	3,00	4,00	4,00	,67	5,00	4,50	5,00	4,00	4,50	4,50	3,50	4,00	4,50	3,50	3,00	4,00
75	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	,69	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,67	5,00	4,50	5,00
76	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,69	5,00	4,67	5,00	5,00	4,33	4,50	4,50	5,00	4,00	4,75	4,67	4,50
77	4,00	5,00	5,00	5,00	4,50	4,50	,67	4,00	4,33	5,00	5,00	5,00	4,00	4,50	5,00	4,67	5,00	4,33	5,00
78	4,00	4,00	5,00	5,00	4,50	4,50	,75	5,00	4,67	4,50	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	4,67	4,75	4,50	4,50
79	4,50	5,00	4,50	4,50	4,00	4,00	,69	4,00	4,00	5,00	5,00	4,67	4,50	4,50	5,00	4,00	4,75	4,67	4,50
80	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	,69	4,50	5,00	4,50	5,00	4,00	5,00	4,50	4,00	4,00	4,75	4,17	4,50
81	4,00	4,00	5,00	5,00	4,50	4,50	,75	5,00	4,67	4,50	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	4,67	4,75	4,50	4,50

82	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	,61	4,00	4,67	4,50	5,00	4,33	4,50	4,50	4,00	3,67	4,75	4,50	4,50
83	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,72	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	4,00	4,67	5,00
84	4,50	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	,61	4,50	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,67	4,75	4,67	5,00
85	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	,72	5,00	5,00	4,50	5,00	4,67	4,00	4,50	5,00	5,00	5,00	4,67	4,50
86	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	,69	5,00	4,67	5,00	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00
87	4,00	5,00	3,00	3,00	4,00	4,00	,72	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,50	5,00	4,67	5,00	4,83	4,50
88	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	,72	5,00	4,67	4,50	5,00	4,67	5,00	4,50	4,50	5,00	4,75	4,67	5,00
89	4,00	5,00	5,00	4,50	4,00	5,00	,72	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	4,50	5,00	4,67	5,00	4,83	5,00
90	3,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	,61	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	4,00	4,50	4,50	5,00	4,75	4,67	5,00
91	4,00	3,00	4,00	4,50	3,00	3,00	,61	5,00	4,67	4,50	4,50	4,67	4,50	4,50	5,00	4,67	4,25	4,83	5,00
92	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	,67	4,50	5,00	5,00	5,00	4,67	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,50
93	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	,69	5,00	4,67	4,50	5,00	5,00	4,50	4,50	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00
94	4,00	3,50	3,50	4,00	3,00	3,00	,42	5,00	4,50	5,00	4,00	3,33	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00
95	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	,42	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	3,50	3,50	5,00	4,00	4,00	3,33	2,50
96	3,00	4,00	4,00	3,50	3,00	4,00	,39	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,50	3,50	5,00	4,00	3,00	3,00	2,50
97	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,53	4,00	4,00	4,00	3,50	3,33	3,50	3,50	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00
98	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	,44	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	4,00	3,50	3,33	4,00	3,00	3,50	3,00
99	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	,39	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	3,50	3,50	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00
100	4,00	3,00	4,50	4,00	4,50	4,00	,44	4,00	4,00	4,00	3,00	3,33	3,50	3,50	4,50	4,00	3,00	3,00	3,50
101	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	,44	4,00	4,00	5,00	3,50	3,33	3,50	3,50	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00
102	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	,30	5,00	5,00	5,00	3,50	3,00	3,50	3,50	5,00	4,00	3,00	3,00	2,50
103	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,50	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50
104	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	,39	3,50	3,67	4,00	3,50	3,33	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	3,50	3,00
105	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,44	4,50	4,33	4,00	3,50	4,33	3,50	4,00	5,00	3,00	3,50	3,67	2,50
106	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	,44	4,50	4,33	4,00	3,50	4,33	3,50	4,00	5,00	3,00	3,50	3,67	2,50
107	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	,42	4,00	4,33	3,50	3,50	3,33	5,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,50
108	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,42	4,00	4,33	3,50	3,50	3,33	5,00	3,00	3,00	3,33	3,50	3,00	3,50
109	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	,42	4,00	4,33	3,50	3,50	3,33	5,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,50

110	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	,39	3,50	3,67	4,00	3,50	3,33	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	3,50	3,00
111	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,44	4,50	4,33	4,00	3,50	4,33	3,50	4,00	5,00	3,00	3,50	3,67	2,50
112	3,50	3,50	3,50	3,00	4,00	3,50	,42	4,00	4,33	3,50	3,50	3,33	5,00	3,00	3,00	3,33	3,50	3,00	2,50
113	3,50	3,50	3,50	3,00	4,00	3,00	,42	4,00	4,33	3,50	3,50	3,33	5,00	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	2,50
114	3,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,50	,75	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,75	3,83	5,00
115	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,67	3,50	4,00	4,00	4,00	4,33	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	5,00
116	3,50	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	,42	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,50
117	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	,58	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00
118	3,50	4,00	4,00	5,00	4,00	4,50	,61	4,50	5,00	3,50	4,50	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,75	4,83	5,00
119	3,50	4,00	4,00	5,00	4,00	4,50	,61	4,50	5,00	3,50	4,50	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,75	4,83	5,00
120	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	,75	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,75	3,83	5,00
121	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	,75	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,75	3,83	5,00
122	3,00	4,00	3,50	4,00	3,50	3,50	,61	4,50	4,50	4,00	3,00	3,67	3,50	3,00	3,00	3,33	3,00	3,00	3,00
123	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,50	,61	4,50	4,50	4,00	3,00	3,67	3,50	3,50	3,00	3,33	3,00	3,00	3,00
124	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,67	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
125	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,67	4,00
126	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,67	4,00
127	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	,67	4,50	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50
128	3,50	4,00	4,50	4,00	4,50	4,00	,47	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00
129	3,50	3,50	3,50	3,00	3,50	3,50	,42	3,50	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
130	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
131	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	,44	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
132	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,72	5,00	4,00	4,00	3,50	3,67	4,00	4,00	4,00	3,67	3,50	3,83	4,00
133	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,69	3,50	4,00	4,00	3,50	3,67	4,00	4,00	3,00	4,00	3,50	3,00	4,00
134	4,00	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,69	3,50	4,00	4,00	3,50	4,33	3,50	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00
135	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00	3,50	,58	3,50	4,00	4,00	3,50	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,67	4,00
136	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	,75	4,50	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,00	2,83	3,00
137	4,00	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	,69	3,50	4,00	4,00	3,50	4,33	3,50	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00

138	3,00	3,50	3,50	3,00	4,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,33	4,00	3,83	5,00
139	3,00	3,50	3,50	3,00	3,50	3,50	,69	3,50	4,00	3,00	3,00	3,67	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
140	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	,75	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,50	3,50	4,00	4,00	4,00
141	4,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	,61	4,00	4,33	4,50	4,00	4,33	4,00	4,00	4,50	3,00	4,50	4,33	4,00
142	3,50	4,00	3,50	3,50	4,00	4,50	,44	3,50	4,33	4,50	3,50	4,33	4,50	3,50	3,50	3,33	3,00	3,50	3,00
143	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	3,50	,47	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,25	3,00	3,00
144	4,00	3,00	4,50	4,00	4,50	4,00	,61	4,50	4,00	5,00	5,00	4,67	5,00	4,50	4,50	3,33	3,00	3,00	2,50
145	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	4,00	,61	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	3,00	3,25	3,00	4,00
146	4,50	4,00	3,00	4,00	3,50	3,00	,58	5,00	4,50	4,00	3,50	3,33	4,00	3,50	5,00	4,00	3,00	3,00	4,00
147	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,42	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	4,00	4,00	4,00
148	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	,75	4,50	4,33	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00
149	4,00	4,00	4,50	4,00	5,00	5,00	,61	5,00	5,00	5,00	4,50	4,67	4,50	4,50	4,00	3,33	4,50	4,00	4,00
150	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,39	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00
151	3,50	4,50	3,50	3,50	4,00	4,00	,42	4,50	4,00	4,00	4,00	3,67	3,50	3,50	4,00	4,33	3,00	3,00	4,00
152	4,00	3,50	3,50	3,50	4,00	4,00	,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50
153	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	,67	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00
154	4,00	3,50	4,50	4,50	3,50	4,00	,58	3,50	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	3,00	4,00
155	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	,72	4,50	4,33	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,50	3,50	5,00
156	3,00	4,00	3,50	3,50	3,50	3,50	,36	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,50	3,67	4,50
157	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	,56	4,00	4,00	4,00	3,50	3,33	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
158	4,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	,75	5,00	5,00	4,50	3,50	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	3,50	3,33	4,00
159	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,50	,64	4,50	4,00	4,00	3,50	3,67	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00
160	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	,69	5,00	5,00	4,50	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	3,00	4,00
161	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	,42	5,00	5,00	4,50	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	3,00	4,00
162	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,00	3,00	3,00
163	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,00	3,00	3,00
164	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,75	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	3,00	3,00	3,00
165	4,50	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	,64	5,00	5,00	5,00	4,50	4,67	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50

166	4,00	4,50	4,50	3,50	4,50	4,50	,67	4,00	4,67	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	2,33	4,00
167	4,00	4,50	4,00	3,00	4,00	4,00	,50	4,00	4,33	4,50	4,00	3,67	3,50	4,00	4,50	3,33	3,75	2,33	4,00
168	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,61	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	4,75	4,17	5,00
169	3,50	4,00	3,50	3,00	4,00	3,50	,44	3,50	3,67	4,00	3,50	3,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,50	2,83	4,00
170	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	,72	3,50	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	2,83	2,50
171	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	3,00	,61	3,50	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	2,50	3,00
172	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	,72	5,00	4,50	4,00	4,00	4,67	4,50	4,50	4,00	5,00	4,50	3,50	4,00
173	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	,69	5,00	5,00	4,50	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	3,00	4,00
174	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	,72	5,00	5,00	5,00	4,50	3,67	4,50	3,50	4,50	4,00	3,75	3,17	4,00
175	4,00	3,40	3,50	3,50	3,50	3,00	,72	3,50	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	2,50	2,50
176	3,50	5,00	5,00	4,00	4,50	4,00	,36	3,50	4,00	4,00	4,00	3,00	3,50	3,00	4,00	3,00	3,25	2,83	2,50
177	3,50	3,00	3,50	3,00	3,00	3,00	,52	3,50	4,00	3,50	3,50	3,67	4,00	4,00	4,00	3,33	3,00	2,33	3,00
178	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,42	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50
179	3,00	4,50	4,50	4,00	4,50	4,50	,75	3,50	3,67	4,00	3,00	3,67	4,00	4,00	3,00	3,33	4,50	3,67	3,50
180	4,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,00	,53	4,50	4,67	4,50	3,50	4,00	4,00	3,50	4,50	3,67	3,50	2,83	2,50
181	3,50	3,00	3,50	3,00	3,00	3,00	,52	3,50	4,00	3,50	3,50	3,67	4,00	4,00	4,00	3,33	3,00	2,33	3,00
182	3,00	3,00	3,00	3,50	3,00	3,00	,42	3,50	4,00	3,50	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	3,67	3,00	2,67	2,50
183	3,50	3,50	3,00	3,50	4,00	4,50	,33	3,50	4,00	3,40	4,00	4,67	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	3,33	3,00
184	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	,42	3,50	4,33	4,00	3,00	4,00	4,50	3,50	4,00	4,33	3,00	3,00	3,00
185	3,50	4,00	3,50	4,50	4,00	4,00	,36	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,50	3,50	5,00	3,67	3,50	3,17	4,00
186	4,50	4,50	4,00	3,00	3,50	4,50	,72	4,50	4,33	4,50	4,00	4,33	4,50	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00
187	3,50	4,00	4,00	3,50	3,50	3,50	,56	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	3,67	3,50	3,17	4,00
188	4,50	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	,61	4,50	5,00	5,00	4,50	4,33	4,50	4,00	5,00	3,67	3,75	3,83	4,50
189	3,50	4,00	4,00	3,00	4,00	4,50	,39	4,00	4,33	4,00	4,00	4,33	4,00	3,50	4,00	4,67	3,25	3,00	2,50
190	4,00	4,50	4,00	4,50	4,50	4,00	,56	5,00	4,33	4,00	4,00	3,67	4,50	3,50	4,00	4,00	4,25	3,50	3,50
191	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	5,00	,75	5,00	5,00	5,00	4,50	4,00	4,00	4,50	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00
192	4,00	3,50	4,50	4,50	4,00	4,50	,42	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	4,50	4,00	4,00	3,50	2,83	5,00
193	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	,39	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,00	4,00	4,67	3,50	3,00	4,00

194	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,53	5,00	4,67	5,00	5,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	3,75	3,67	4,00
195	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,50	,44	4,50	4,33	5,00	4,50	5,00	4,50	4,50	4,50	4,00	3,25	3,67	4,50
196	4,00	5,00	4,50	4,50	4,50	4,50	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
197	3,50	5,00	3,50	5,00	3,50	4,00	,67	4,50	5,00	5,00	3,50	3,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,25	4,00	4,00
198	4,50	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	3,50	4,50	3,67	3,75	3,83	5,00
199	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,53	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
200	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	,64	4,50	4,67	4,50	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,17	5,00
201	4,50	4,50	4,00	3,50	4,00	4,00	,50	5,00	5,00	5,00	4,50	4,00	5,00	4,50	5,00	5,00	3,00	3,17	4,00
202	4,00	4,50	4,00	4,50	4,50	5,00	,56	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,50	4,00	3,00	3,00	3,00
203	4,00	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00	,56	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,50	4,50	4,67	3,00	2,50	2,50
204	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	,64	4,50	4,67	4,50	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,50	4,17	5,00
205	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	,69	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
206	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	3,50	3,75	3,33	5,00
207	4,50	4,50	4,50	4,50	5,00	4,50	,64	5,00	4,50	5,00	4,50	4,33	4,00	3,50	4,00	3,67	3,25	3,50	4,00
208	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	,67	5,00	5,00	5,00	4,00	4,67	5,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	5,00
209	4,00	4,00	4,00	3,50	4,50	4,50	,69	4,50	5,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	3,50	3,50	3,00
210	4,50	4,50	5,00	4,00	5,00	5,00	,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	3,67	5,00
211	4,50	4,50	5,00	4,00	5,00	4,00	,56	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,50	5,00	5,00	3,00	3,17	4,00
212	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	,61	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,50

### Lampiran 5. Hasil Uji Normalitas

#### Uji normalitas data awal

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
X1.1	3,000	5,000	-,061	-,365	,180	,536
X1.2	3,000	5,000	,003	,016	,130	,385
X1.3	3,000	5,000	,121	,721	-,336	-1,000
X1.4	3,000	5,000	,023	,139	-,336	-,998
X1.5	3,000	5,000	,038	,225	,024	,072
X1.6	3,000	5,000	-,125	-,745	-,115	-,341
X2	,300	,750	-,455	-2,702	-1,105	-3,283
X3.1	3,000	5,000	,135	,804	-1,198	-3,560
X3.2	3,000	5,000	-,136	-,808	-,366	-1,089
X3.3	3,000	5,000	-,077	-,460	-,648	-1,925
Y1.1	3,000	5,000	,219	1,303	-,513	-1,524
Y1.2	3,000	5,000	,046	,276	-,417	-1,239
Y1.3	3,500	5,000	,427	2,539	-,516	-1,534
Y1.4	3,000	5,000	-,445	-2,648	-,146	-,433
Y1.5	3,000	5,000	-,170	-1,010	-,333	-,989
Y1.6	3,000	5,000	,101	,600	-,628	-1,866
Y2.1	3,000	5,000	,475	2,822	-,915	-2,720
Y2.2	2,330	5,000	,497	2,956	-,664	-1,974
Y2.3	2,500	5,000	-,140	-,830	-1,106	-3,288
Multivariate					8,728	2,249

**Uji Normalitas Model Akhir**

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
X2	,300	,750	-,468	-2,781	-1,080	-3,211
Y1.5	3,000	5,000	-,210	-1,251	-,390	-1,159
Y1.4	3,000	5,000	-,454	-2,701	-,245	-,729
X3.3	3,000	5,000	-,100	-,594	-,695	-2,066
X1.6	3,000	5,000	-,109	-,650	-,167	-,497
X1.5	3,000	5,000	,048	,284	,021	,061
X1.4	3,000	5,000	,028	,168	-,346	-1,027
Y2.3	2,000	5,000	-,173	-1,029	-1,043	-3,101
Y2.2	2,330	5,000	,547	3,253	-,633	-1,880
Y2.1	3,000	5,000	,491	2,917	-,880	-2,616
X1.2	3,000	5,000	,024	,141	,129	,383
X1.3	3,000	5,000	,100	,597	-,372	-1,105
Y1.2	3,000	5,000	,057	,340	-,411	-1,223
Y1.1	3,000	5,000	,200	1,187	-,466	-1,386
X3.1	3,000	5,000	,132	,782	-1,180	-3,508
X3.2	3,000	5,000	-,148	-,881	-,354	-1,051
Multivariate					8,375	2,541





N	212	212	212	212	212	212	212
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### VARIABEL ETHICAL REASONING

		Correlations				
		ALEX	BILLY	JOHN	SERGIO	TOTALX2
ALEX	Pearson Correlation	1	,575**	,349**	,247**	,426**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000
	N	212	212	212	212	212
BILLY	Pearson Correlation	,575**	1	,502**	,328**	,707**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000
	N	212	212	212	212	212
JOHN	Pearson Correlation	,349**	,502**	1	,454**	,629**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000
	N	212	212	212	212	212
SERGIO	Pearson Correlation	,247**	,328**	,454**	1	,588**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000
	N	212	212	212	212	212
TOTALX2	Pearson Correlation	,426**	,707**	,629**	,588**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	212	212	212	212	212

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

**VARIABEL TEKNOLOGI INFORMASI**

**Correlations**

		X3.1	X3.2	X3.3	TOTALX3
X3.1	Pearson Correlation	1	,678**	,602**	,865**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000
	N	212	212	212	212
X3.2	Pearson Correlation	,678**	1	,716**	,895**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000
	N	212	212	212	212
X3.3	Pearson Correlation	,602**	,716**	1	,883**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000
	N	212	212	212	212
TOTALX3	Pearson Correlation	,865**	,895**	,883**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	212	212	212	212

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

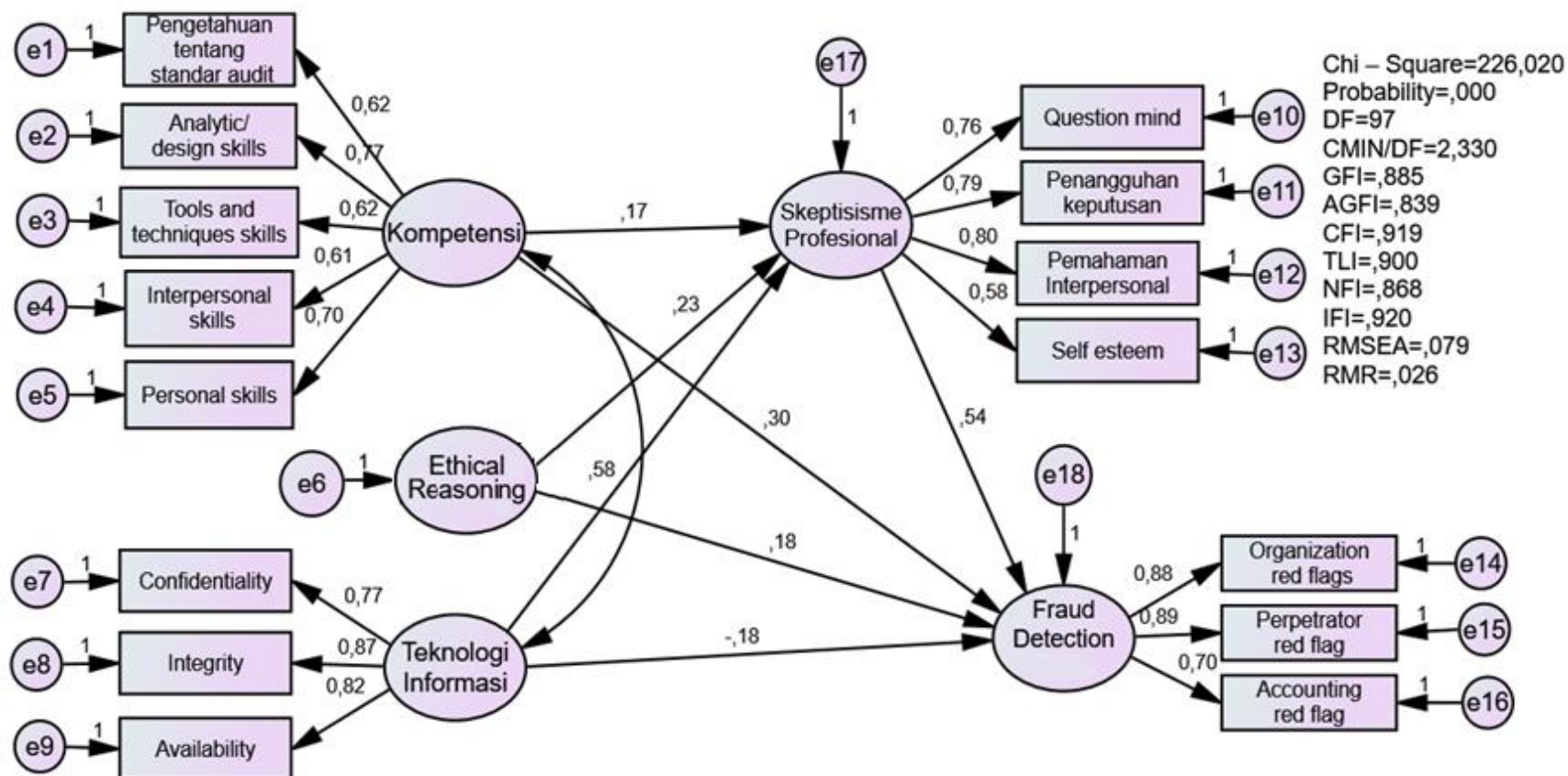


**VARIABLE FRAUD DETECTION****Correlations**

		Y1	Y2	Y3	TOTAL Y2
Y2.1	Pearson Correlation	1	,810**	,614**	,892**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000
	N	212	212	212	212
Y2.2	Pearson Correlation	,810**	1	,627**	,897**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000
	N	212	212	212	212
Y2.3	Pearson Correlation	,614**	,627**	1	,872**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000
	N	212	212	212	212
TOTAL	Pearson Correlation	,892**	,897**	,872**	1
Y2	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	212	212	212	212

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran 7. Output analisis data



**Notes for Model (Default model)****Computation of degrees of freedom (Default model)**

Number of distinct sample moments: 136  
 Number of distinct parameters to be estimated: 39  
 Degrees of freedom (136 - 39): 97

**Result (Default model)**

Minimum was achieved  
 Chi-square = 226,020  
 Degrees of freedom = 97  
 Probability level = ,000

**Regression Weights: (Group number 1 - Default model)**

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Y1 <--- X1	,165	,072	2,294	,022	par_11
Y1 <--- X2	,783	,220	3,567	***	par_12
Y1 <--- X3	,576	,088	6,545	***	par_13
Y2 <--- Z	,702	,141	4,993	***	par_9
Y2 <--- X1	,380	,098	3,882	***	par_14
Y2 <--- X2	,807	,294	2,742	,006	par_15
Y2 <--- X3	-,233	,129	-1,802	,071	par_16
X3.2 <--- X3	,996	,079	12,603	***	par_1
X3.1 <--- X3	1,000				
Y1.1 <--- Y1	1,000				
Y1.2 <--- Y1	,974	,083	11,794	***	par_2
X1.3 <--- X1	1,000				
X1.2 <--- X1	,767	,093	8,219	***	par_3
Y2.1 <--- Y2	1,000				
Y2.2 <--- Y2	1,014	,059	17,204	***	par_4
Y2.3 <--- Y2	1,071	,090	11,945	***	par_5
X1.4 <--- X1	,816	,100	8,180	***	par_6
X1.5 <--- X1	,761	,095	7,977	***	par_7
X1.6 <--- X1	,900	,096	9,368	***	par_8
X3.3 <--- X3	1,105	,096	11,504	***	par_10
Y1.4 <--- Y1	,829	,072	11,530	***	par_18
Y1.5 <--- Y1	,815	,094	8,703	***	par_19

**Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)**

	Estimate
Y1 <--- X1	,171
Y1 <--- X2	,233
Y1 <--- X3	,579
Y2 <--- Y1	,538
Y2 <--- X1	,302
Y2 <--- X2	,184
Y2 <--- X3	-,179
X3.2 <--- X3	,868
X3.1 <--- X3	,767
Y1.1 <--- Y1	,764
Y1.2 <--- Y1	,791
X1.3 <--- X1	,770
X1.2 <--- X1	,622
Y2.1 <--- Y2	,877
Y2.2 <--- Y2	,894
Y2.3 <--- Y2	,704
X1.4 <--- X1	,620
X1.5 <--- X1	,614
X1.6 <--- X1	,703
X3.3 <--- X3	,823
Y1.4 <--- Y1	,804
Y1.5 <--- Y1	,584

**Model Fit Summary****CMIN**

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	39	226,020	97	,000	2,330
Saturated model	136	,000	0		
Independence model	16	1715,119	120	,000	14,293

**RMR, GFI**

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	,026	,885	,839	,631
Saturated model	,000	1,000		
Independence model	,109	,338	,250	,298



**Baseline Comparisons**

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,868	,837	,920	,900	,919
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

**Parsimony-Adjusted Measures**

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,808	,702	,743
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

**NCP**

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	129,020	88,993	176,762
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1595,119	1464,935	1732,696

**FMIN**

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	1,071	,611	,422	,838
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	8,129	7,560	6,943	8,212

**RMSEA**

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,079	,066	,093	,000
Independence model	,251	,241	,262	,000

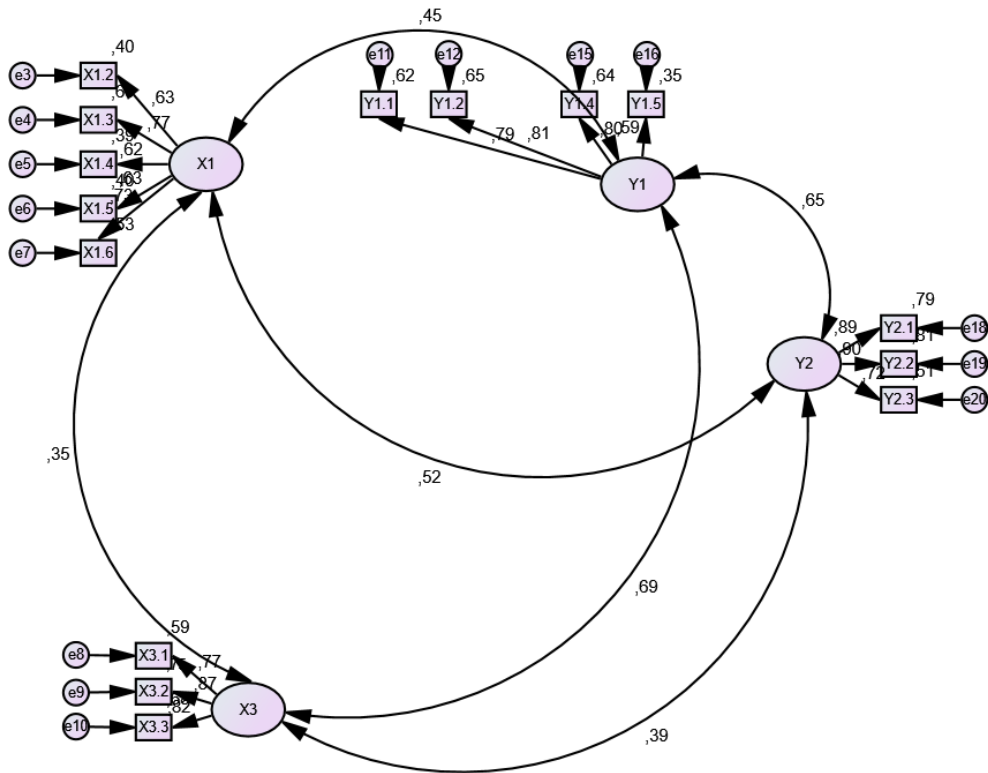
**AIC**

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	304,020	310,855	434,927	473,927
Saturated model	272,000	295,835	728,496	864,496
Independence model	1747,119	1749,923	1800,824	1816,824

**ECVI**

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	1,441	1,251	1,667	1,473
Saturated model	1,289	1,289	1,289	1,402
Independence model	8,280	7,663	8,932	8,293

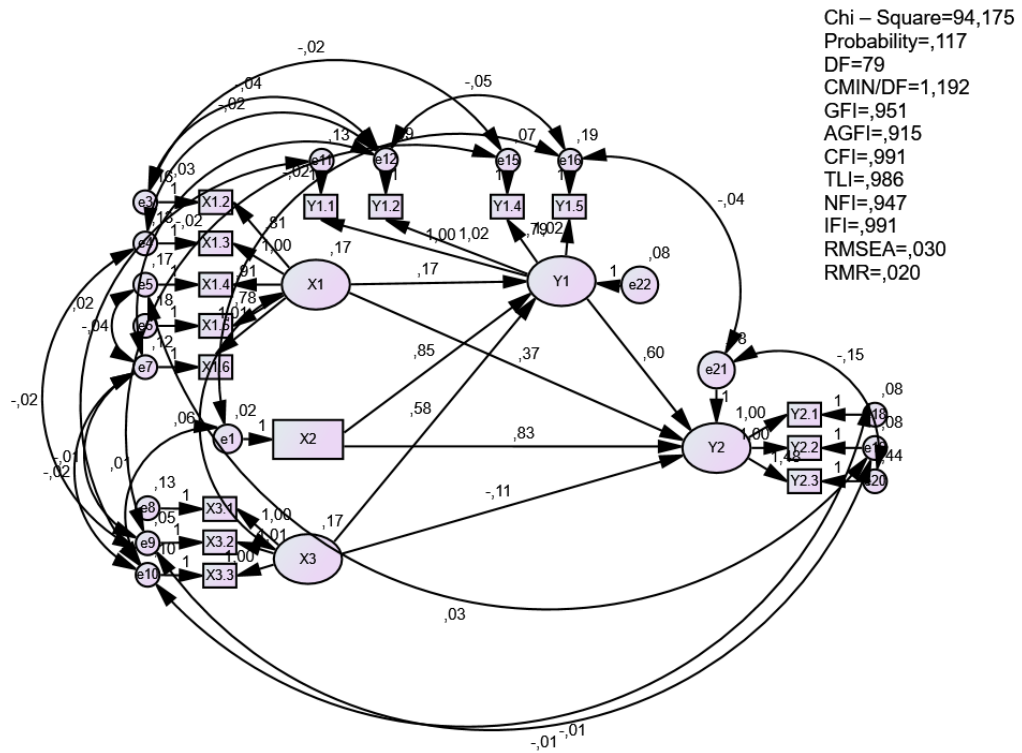
Lampiran 8. Analisis korelasi



Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
Y1 <--> Y2	,647
Y1 <--> X1	,451
X3 <--> Y2	,392
X1 <--> Y2	,525
X3 <--> Y1	,688
X3 <--> X1	,348

**Lampiran 9. Output analisis data modifikasi model**



**Notes for Model (Default model)**

**Computation of degrees of freedom (Default model)**

Number of distinct sample moments: 136  
 Number of distinct parameters to be estimated: 57  
 Degrees of freedom (136 - 57): 79

**Result (Default model)**

Minimum was achieved  
 Chi-square = 94,175  
 Degrees of freedom = 79  
 Probability level = ,117

## Maximum Likelihood Estimates

## Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Y1	<---	X1	,168	,073	2,311	,021	par_11
Y1	<---	X2	,847	,216	3,919	***	par_12
Y1	<---	X3	,580	,084	6,902	***	par_13
Y2	<---	Y1	,601	,124	4,860	***	par_9
Y2	<---	X1	,373	,088	4,256	***	par_14
Y2	<---	X2	,831	,249	3,343	***	par_15
Y2	<---	X3	-,107	,108	-,997	,319	par_16
X3.2	<---	X3	1,007	,081	12,433	***	par_1
X3.1	<---	X3	1,000				
Y1.1	<---	Y1	1,000				
Y1.2	<---	Y1	1,019	,080	12,721	***	par_2
X1.3	<---	X1	1,000				
X1.2	<---	X1	,806	,091	8,897	***	par_3
Y2.1	<---	Y2	1,000				
Y2.2	<---	Y2	1,002	,063	15,781	***	par_4
Y2.3	<---	Y2	1,484	,143	10,366	***	par_5
X1.4	<---	X1	,905	,104	8,729	***	par_6
X1.5	<---	X1	,778	,092	8,495	***	par_7
X1.6	<---	X1	1,010	,099	10,231	***	par_8
X3.3	<---	X3	,999	,089	11,232	***	par_10
Y1.4	<---	Y1	,789	,064	12,237	***	par_18
Y1.5	<---	Y1	1,022	,109	9,353	***	par_19

## Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
Y1	<---	X1	,170
Y1	<---	X2	,254
Y1	<---	X3	,585
Y2	<---	Y1	,452
Y2	<---	X1	,284
Y2	<---	X2	,187
Y2	<---	X3	-,081
X3.2	<---	X3	,882
X3.1	<---	X3	,760
Y1.1	<---	Y1	,753
Y1.2	<---	Y1	,818
X1.3	<---	X1	,756
X1.2	<---	X1	,638
Y2.1	<---	Y2	,891
Y2.2	<---	Y2	,893
Y2.3	<---	Y2	1,014
X1.4	<---	X1	,673
X1.5	<---	X1	,609
X1.6	<---	X1	,775
X3.3	<---	X3	,789
Y1.4	<---	Y1	,782
Y1.5	<---	Y1	,721

**CMIN**

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	57	94,175	79	,117	1,192
Saturated model	136	,000	0		
Independence model	16	1775,269	120	,000	14,794

**RMR, GFI**

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	,020	,951	,915	,552
Saturated model	,000	1,000		
Independence model	,113	,322	,232	,284

**Baseline Comparisons**

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,947	,919	,991	,986	,991
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

**Parsimony-Adjusted Measures**

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,658	,623	,652
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

**NCP**

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	15,175	,000	43,674
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1655,269	1522,675	1795,256

**FMIN**

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	,446	,072	,000	,207
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	8,414	7,845	7,216	8,508

**RMSEA**

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,030	,000	,051	,938
Independence model	,256	,245	,266	,000

**AIC**

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	208,175	218,165	399,501	456,501
Saturated model	272,000	295,835	728,496	864,496
Independence model	1807,269	1810,073	1860,975	1876,975

**ECVI**

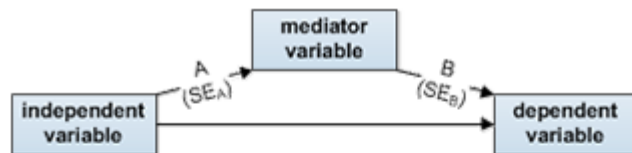
Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	,987	,915	1,122	1,034
Saturated model	1,289	1,289	1,289	1,402
Independence model	8,565	7,937	9,229	8,579

**HOELTER**

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	226	250
Independence model	18	19

### Lampiran 10. Output Sobel tes

Pengaruh kompetensi terhadap *fraud detection* melalui skeptisisme profesional



A:  ?

B:  ?

SE<sub>A</sub>:  ?

SE<sub>B</sub>:  ?

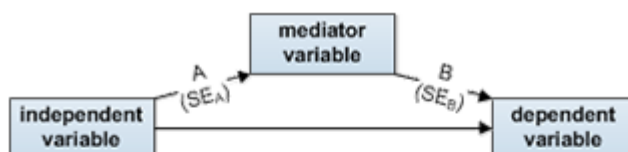
**Calculate!**

**Sobel test statistic:** 2.07891655

**One-tailed probability:** 0.01881251

**Two-tailed probability:** 0.03762502

Pengaruh *ethical reasoning* terhadap *fraud detection* melalui skeptisisme profesional



A:  ?

B:  ?

SE<sub>A</sub>:  ?

SE<sub>B</sub>:  ?

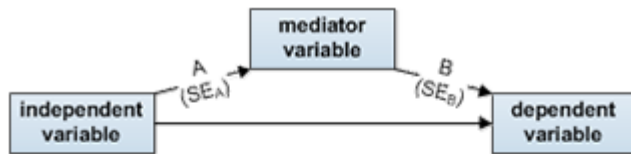
**Calculate!**

**Sobel test statistic:** 3.04850949

**One-tailed probability:** 0.00114990

**Two-tailed probability:** 0.00229980

Pengaruh teknologi informasi terhadap *fraud detection* melalui skeptisisme profesional



A:  ?

B:  ?

SE<sub>A</sub>:  ?

SE<sub>B</sub>:  ?

**Calculate!**

Sobel test statistic: 3.96700087

One-tailed probability: 0.00003639

Two-tailed probability: 0.00007278