

DAFTAR PUSTAKA

- Abdillah, W., & Jogiyanto. (2015). *Partial Least Square (PLS) Alternatif Structural Equation Modeling (SEM) dalam penelitian bisnis*. Yogyakarta: C.V Andi Offset.
- Acar, M. F., Zaim, S., Isik, M., & Calisir, F. (2017). *Relationships Among ERP, Supply Chain Orientation And Operational Performance: An Analysis Of Structural Equation Modeling. Benchmarking- An International Journal*, 24(5): 1291–1308.
- Ahmad, K., & Zabri, S. M. (2016). *The Effect Of Non-Financial Performance Measurement System On Firm Performance. International Journal Of Economics And Financial Issues*, 6(S6): 50–54.
- Akram, Animah, & Basuki Prayitno. (2017). *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi, Kepuasan Pengguna, Dan Kompetensi Sumber Daya Manusia Terhadap Penggunaan Sistem ERP (Enterprise Resource Planning) Berbasis Tam (Technology Acceptance Model)*, 6(3): 1-17.
- Al Theebah, Z. A. H., Al-Mubaydeen, T. H., & Ismael, M. F. (2018). *The Effect Of Applying The Organization Enterprise Resource Planning System (ERP) In The Quality Of Internal Audit: A Case Of Jordanian Commercial Banks. International Journal Of Economics And Finance*, 10(5): 96.
- Alhatabat, Z. (2020). *The Impact Of ERP System's Adoption On Management Accounting Practices In The Jordanian Manufacturing Companies. Int. J. Business Information Systems*, 33(2): 267–284.
- Amaliah, F. (2011). *Pengaruh Sistem Enterprise Resource Planning (ERP) Terhadap Sistem Pengendalian Manajemen (SPM) Dan Kinerja Perusahaan*. Skripsi tidak diterbitkan. Makassar: Program Sarjana Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin.
- Anthony, R. N., & Govindarajan, V. (2003). *Sistem Pengendalian Manajemen* (2nd Ed.). Jakarta: Salemba Empat.
- Aremu, A., Hassan, S., & Shahzad, A. (2018). *Determinants Of Enterprise Resource Planning Adoption On Organizations' Performance Among Medium Enterprises. Logforum*, 14(2): 245–256.
- Bahssas, D. M., Albar, A. M., & Hoque, Md. R. (2015). *Enterprise Resource Planning (ERP) Systems: Design, Trends And Deployment. The International Technology Management Review*, 5(2): 72.
- Baines, A., & Langfield-Smith, K. (2003). *Antecedents To Management Accounting Change: A Structural Equation Approach. Accounting, Organizations And Society*, 28(7–8): 675–698.

- Barney, Jay. (1991). *Firm Resources And Sustained Competitive Advantage. Journal Of Management*, 17(1): 99–120.
- Barney, J. B. (1986). *Organizational Culture: Can It Be A Source Of Sustained Competitive Advantage? The Academy Of Management Review*, 11(3): 656–665.
- Barton, P. (2001). *Enterprise Resource Planning. Factor Affecting Success And Failure. University Of Misori*. 2(3): 1-15
- Blocher, E. J., Stout, D. E., Juras, P. E., & Cokins, G. (2016). *Cost Management : A Strategic Emphasis* (7th Ed.). Mcgraw-Hill.
- Chenhall, R. H. (2003). *Management Control Systems Design Within Its Organizational Context: Findings From Contingency-Based Research And Directions For The Future*, 28(2-3): 127–168.
- Chenhall, R. H., & Langfield-Smith, K. (1998). *Adoption And Benefits Of Management Accounting Practices: An Australian Study. In Management Accounting Research*, 9 (1): 1-19.
- Daoud, H., & Triki, M. (2013). *Accounting Information Systems In An ERP Environment And Tunisian Firm Performance. International Journal Of Digital Accounting Research*, 13 (1): 1-35
- Delone, W. H., & Mclean, E. R. (2003). *The Delone And Mclean Model Of Information Systems Success: A Ten-Year Update. Journal Of Management Information Systems*, 19(4): 9–30.
- Eker, S., & Eker, M. (2018). *The Impact Of Interaction Between Enterprise Resource Planning System And Management Control System On Firm Performance In The Turkish Manufacturing Sector. Business And Economics Research Journal*, 9(1): 195–212.
- Fekadu, Y. (2018). *Assessment Of Management Accounting Practice & Its Effect On Firms Performance: The Case Of Ethiopian Cement Factories*. Thesis diterbitkan. Ethiopia: Department of Accounting and Finance Addis Baba University
- Ghozali, I., dan Latan, H. 2020. *Partial Least Squares: Konsep, Teknik, dan Aplikasi Menggunakan Program SmartPLS 3.0* (2nd ed). Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gichaaga, P. M. (2014). *Effects Of Management Accounting Practices On Financial Performance Of Manufacturing Companies In Kenya*. Thesis diterbitkan. Nairobi: Department of Finance and Accounting Nairobi University
- Grabski, S. V., & Leech, S. A. (2007). *Complementary Controls And ERP Implementation Success. International Journal Of Accounting Information Systems*, 8(1): 17–39.

- Gyamfi, J. A., Yusheng, K., & Chipwere, W. (2020). *The Impact Of Management Accounting Practices On The Performance Of Manufacturing Firms; An Empirical Evidence From Ghana*. *Research Journal Of Finance And Accounting*, 11(20): 100-113.
- Haleem, A. (2021). *Mediating Effect Of Accounting Practices Between Accounting Information System In Enterprise Resource Planning System And Firm Performance*. *IT In Industry*, 9(1): 610-628.
- Haleem, A., Kevin, L. L. T., & Ahamed, S. T. (2019). *An Evaluation Of The Impact Of AIS On The Accounting Practices Implemented In The ERP Environment*. *International Journal Of Recent Technology And Engineering*, 8(4): 7584–7598.
- Hansen, D. R., & Mowen, M. M. (2009). *Akuntansi Manajerial* (8th Ed.). Jakarta: Salemba Empat.
- Hove, P., Sibanda, K., & Pooe, D. (2014). *The Impact Of Islamic Banking On Entrepreneurial Motivation, Firm Competitiveness And Performance In South African Small And Medium Enterprises*. *Mediterranean Journal Of Social Sciences*, 5(15): 165–174.
- Indriantoro, N., dan Supomo, B. 2022. *Metodologi Penelitian Bisnis untuk Akuntansi & Manajemen*. Yogyakarta: BPFE- Yogyakarta
- Ittner, C., & Larcker, D. (2002). *Empirical Managerial Accounting Research: Are We Just Describing Management Consulting Practice? European Accounting Review*, 11(4): 787–794.
- Kallunki, J. P., Laitinen, E. K., & Silvola, H. (2011). *Impact of enterprise resource planning systems on management control systems and firm performance*. *International Journal of Accounting Information Systems*, 12(1): 20-39.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1996). *Translating Strategy Into Action: The Balance Scorecard*. Harvard Business School Press.
- Katerattanakul, P., Lee, J. J., & Hong, S. (2014). *Effect Of Business Characteristics And ERP Implementation On Business Outcomes: An Exploratory Study Of Korean Manufacturing Firms*. *Management Research Review*, 37(2): 186–206.
- Kristianti, C. E., & Achjari, D. (2017). *Penerapan Sistem Enterprise Resource Planning: Dampak Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan*. *Jurnal Akuntansi & Auditing Indonesia*, 21(1): 1–11.
- Maziriri, E., & Chinomona, E. (2016). *Modeling The Influence Of Relationship Marketing, Green Marketing And Innovative Marketing On The Business Performance Of Small, Medium And Micro Enterprises (SMMES)*. *Journal Of Economics And Behavioral Studies*, 8(3(J)): 127–139.

- Maziriri, E. T., & Mapuranga, M. (2017). *The Impact Of Management Accounting Practices (Maps) On The Business Performance Of Small And Medium Enterprises Within The Gauteng Province Of South Africa*. *Journal Of Accounting And Management*, 7 (2): 12-25.
- Momoh, A., Roy, R., & Shehab, E. (2010). *Challenges In Enterprise Resource Planning Implementation: State-Of-The-Art*. *Business Process Management Journal*, 16(4): 537–565.
- Muhammad. 2019. *Metodologi Penelitian Ekonomi Islami*. Depok: PT Raja Grafindo Persada.
- Mulyono, F. (2013). *Sumber daya perusahaan dalam teori resource-based view*. *Jurnal Administrasi Bisnis*, 9(1): 104-202
- Nah, F. F.-H., Lau, J. L.-S., & Kuang, J. (2001). *Critical Factors For Successful Implementation Of Enterprise Systems*. *Business Process Management Journal*, 7(3): 285–296.
- Otley, D. (2016). *The Contingency Theory Of Management Accounting And Control: 1980-2014*. *Management Accounting Research*, 31 (1): 45–62.
- Plant, R., & Willcocks, L. (2007). *Critical Success Factors In International ERP Implementations: A Case Research Approach*. *Journal Of Computer Information Systems*, 47(3): 60–70.
- Poston, R., & Grabski, S. (2001). *Financial Impacts Of Enterprise Resource Planning Implementation*. *International Journal Of Accounting Information Systems*, 2 (1): 271–294.
- Quattrone, P. (2009). *Books To Be Practiced: Memory, The Power Of The Visual, And The Success Of Accounting*. *Accounting, Organizations And Society*, 34(1): 85–118.
- Richard, P. J., Devinney, T. M., Yip, G. S., & Johnson, G. (2009). *Measuring Organizational Performance: Towards Methodological Best Practice*. *Journal Of Management*, 35(3): 718–804.
- Said, D., Mardiana, R., Rahmatia, Amar, M. Y., Habbe, A. H., Damayanti, R. A., Pontoh, G., Djaya, Y., Thayf, H. S., & Fattah, S. 2012. *Pedoman Penulisan Skripsi*. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin.
- Sanchez, N. G., & Bernal, L. E. P. (2007). *Determination Of Critical Success Factors In Implementing An ERP System: A Field Study In Mexican Enterprises*. *Information Technology For Development*, 13(3): 293–309.
- Sekaran, U., & Bougie, R. 2016. *Research Methods for Business*. Wiley.
- Shang, S., & Seddon, P. B. (2002). *Assessing And Managing The Benefits Of Enterprise Systems: The Business Manager's Perspective*. *Information System Journal*, 12 (1): 271–299.

- Somers, T. M., & Nelson, K. (2001). *The Impact Of Critical Success Factors Across The Stages Of Enterprise Resource Planning Implementations*, 1 (1): 1-10.
- Sugiyono. 2016. *Metode Penelitian Kombinasi (mixed Methods) Kuantitatif, Kualitatif, dan Kombinasi*. Bandung: Alfabeta.
- Susanto, A. (2008). *Sistem Informasi Akuntansi*. Bandung: Lingga Jaya.
- Sweetenia, A. M. (2018). *Praktik Akuntansi Manajemen Pada UMKM Di Magelang: Dampak DNA Organisasi, Potensi Bisnis, Dan Teknologi Informasi*. Skripsi tidak diterbitkan. Magelang: Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Muhammadiyah Magelang
- Tarigan, Z. J. H., Siagian, H., & Sebayang, P. (2020). *The Impact Of Implementing Enterprise Resource Planning (ERP) Project On Firm Performance And Organizational Citizenship Behavior As A Moderating*. *Journal Of Project Management*, 5(1): 227–236.
- Voulgaris, F., Lemonakis, C., & Papoutsakis, M. (2015). *The Impact Of ERP Systems On Firm Performance: The Case Of Greek Enterprises*. *Global Business And Economics Review*, 17(1): 112–129.
- Wartadi, I. P. (2020). *Pengaruh Praktik Akuntansi Manajemen Terhadap Kinerja Organisasi Pada Perusahaan Percetakan Di Yogyakarta*. Skripsi Tidak Diterbitkan. Yogyakarta: Program Sarjana Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya
- Widyaningdyah, A. U. (2019). *Implementasi Enterprise Resource Planning Dan Proses Akuntansi: Studi Eksploratori Pada Perusahaan Manufaktur Skala Besar*. *Journal Of Business And Information Systems* , 1(2): 89–102.
- Yee Wong, C., & Karia, N. (2010). *Explaining The Competitive Advantage Of Logistics Service Providers: A Resource-Based View Approach*. *International Journal Of Production Economics*, 128(1): 51–67.

LAMPIRAN

Lampiran 1: Biodata

BIODATA

Identitas Diri

Nama : Nadiah Ulfa Indriyani
 Tempat, Tanggal Lahir : Nabire, 10 Maret 2000
 Jenis Kelamin : Perempuan
 Alamat Rumah : Jl. Batua Raya 8 Makassar
 Telpon/HP : 085243986772
 Alamat *E-mail* : nadiyahindriyani9a@gmail.com

Riwayat Pendidikan

A. Pendidikan Formal

1. 2005-2006 : TK Cendrawasi Intan Jaya, Papua
2. 2006-2012 : SD Negeri 1 Nabire, Papua
3. 2012-2015 : SMP Negeri 1 Nabire, Papua
4. 2015-2018 : SMA Negeri 1 Nabire, Papua
5. 2018-sekarang : S1 Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis
Universitas Hasanuddin

B. Pendidikan Non-Formal

1. Pelatihan *Basic Characteristic Study Skill* Universitas Hasanuddin-2018
2. Bina Kader Mahasiswa Akuntansi XXIII Ikatan Mahasiswa Akuntansi Fakultas Ekonomi dan dan Bisnis Universitas Hasanuddin-2018

Pengalaman

1. Organisasi
 1. Anggota Departemen Kesekretariatan dan Publikasi Ikatan Mahasiswa Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin-2021

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, 2022

Nadiyah Ulfa Indriyani

LAMPIRAN 2: Peta Teori

PETA TEORI

No	Penulis/Topik/Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan buku/ Artikel	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
1.	Haleem, A., 2021, <i>Mediating Effect of Accounting Practices between Accounting Information System in Enterprise Resource Planning System and Firm Performance.</i>	Menguji pengaruh mediasi praktik akuntansi antara SIA di lingkungan ERP dan kinerja perusahaan dari perusahaan yang terdaftar di Sri Lanka.	<p>Teori: Teori Delone and McLean (1992) dan Teori Kontijensi</p> <p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kualitas sistem ERP berpengaruh terhadap kualitas informasi akuntansi 2. Kualitas sistem ERP berpengaruh terhadap praktik akuntansi 3. Kualitas informasi akuntansi berpengaruh terhadap praktik akuntansi 4. Kualitas sistem ERP berpengaruh terhadap kinerja perusahaan 5. Kualitas informasi akuntansi berpengaruh terhadap kinerja perusahaan 6. Praktik akuntansi berpengaruh terhadap kinerja perusahaan. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kualitas sistem ERP 2. Kualitas informasi akuntansi 3. Praktik akuntansi 4. Kinerja perusahaan <p>Teknik Analisis: EFA, CFA, Model Fit, SEM.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ada dampak yang signifikan secara statistik dari kualitas sistem dan kualitas informasi akuntansi terhadap praktik akuntansi dan kinerja perusahaan. 2. Praktik akuntansi memiliki pengaruh signifikan terhadap kinerja perusahaan. 3. Praktik akuntansi memiliki efek mediasi yang signifikan antara SIA dan kinerja perusahaan.

2.	Gyamfi J, Ysheng K, Chipwere W.,2020, <i>The Impact of Management Accounting Practices on the Performance of Manufacturing Firms; An Empirical Evidence from Ghana</i>	Menguji dampak praktik akuntansi manajemen terhadap kinerja perusahaan manufaktur di Ghana.	Teori: Teori Institusional organisasi, Teori Kontijensi dan Teori Adopsi Hipotesis: 1. Tidak ada hubungan yang signifikan antara kinerja perusahaan dan adopsi praktik akuntansi manajemen 2. Ada hubungan yang signifikan antara kinerja perusahaan dan adopsi praktik akuntansi manajemen	Variabel: 1. Praktik akuntansi Manajemen (<i>costing system, budgeting system, performance evaluation, strategic management accounting</i>) 2. Kinerja Perusahaan Teknik Analisis: Analisis Regresi	1. Sistem penetapan biaya, sistem anggaran, sistem evaluasi kinerja, manajemen strategis dan informasi untuk pengambilan keputusan adalah praktik akuntansi manajemen utama yang sebagian besar diadopsi oleh perusahaan manufaktur di Ghana. 2. Praktik akuntansi manajemen ini secara positif memengaruhi kinerja perusahaan manufaktur di Ghana.
3.	Isaac Pranadipta Wartadi.,2020, <i>Pengaruh Praktik Akuntansi Manajemen Terhadap Kinerja Organisasi Pada Perusahaan Percetakan Di Yogyakarta</i>	Mengetahui pengaruh praktik akuntansi manajemen terhadap kinerja organisasi pada perusahaan percetakan di Yogyakarta	Hipotesis: 1. Praktik akuntansi manajemen berpengaruh terhadap kinerja organisasi	Variabel: 1. Sistem pembebanan biaya 2. Sistem penganggaran 3. Evaluasi kinerja 4. Informasi untuk pengambilan keputusan 5. Analisis strategi 6. Kinerja organisasi Teknik Analisis: Analisis regresi linear	1. Hasil penelitian menunjukkan tidak semua praktik akuntansi manajemen berpengaruh positif terhadap kinerja organisasi. 2. Hasil penelitian ini berdasarkan analisis regresi menunjukkan bahwa sistem pembebanan biaya, sistem penganggaran, informasi untuk pengambilan keputusan, dan

				berganda, uji T, Uji F, Koefisien determinasi	strategis analisis tidak berpengaruh positif signifikan terhadap kinerja organisasi, sedangkan evaluasi kinerja berpengaruh positif signifikan terhadap kinerja organisasi.
4.	Tarigan <i>et al.</i> , 2020, <i>The impact of implementing enterprise resources planning (ERP) project on firm performance and organizational citizenship behavior as a moderating</i>	Untuk menguji dampak proyek sistem ERP terhadap kinerja perusahaan dengan <i>organizational citizenship behavior</i> sebagai variabel moderasi	Hipotesis: 1. Proyek sistem ERP memiliki pengaruh terhadap kinerja perusahaan. 2. <i>Organizational citizenship behavior</i> memiliki pengaruh terhadap kinerja perusahaan. 3. Implementasi proyek sistem ERP memengaruhi kinerja perusahaan dengan OCB sebagai variabel moderasi.	Variabel: 1. Proyek sistem ERP 2. Kinerja Perusahaan 3. <i>Organizational citizenship behaviour</i> Teknik Analisis: Analisis regresi sederhana,	1. Pelaksanaan proyek sistem ERP secara langsung memengaruhi kinerja perusahaan. 2. <i>Organizational Citizenship Behaviour</i> secara langsung memengaruhi kinerja perusahaan. 3. Implementasi proyek sistem ERP memengaruhi kinerja perusahaan dengan OCB sebagai variabel moderator.
5.	Yohannes Fekadu., 2018, <i>Assesment of Managemen Accounting Practice & it's Effect on Firms Performance: The Case of Ethiopian Cement Factories</i>	Untuk menilai penggunaan praktik akuntansi manajemen yang digunakan dan menguji pengaruhnya terhadap kinerja perusahaan semen Ethiopia.	Hipotesis: 1. Costing System has positive effecton Firms performance. 2. Budgeting System has positive effecton Firms performance. 3. Performance Evaluation System has positive effecton Firms performance.	Variabel: 1. <i>Costing System</i> 2. <i>Budgeting System</i> 3. <i>Perfomance Evaluation</i> 4. <i>Information for decision making</i> 5. <i>Strategic analysis</i> 6. <i>Firm Perfomance</i>	1. Praktik <i>costing system</i> adalah praktik akuntansi manajemen yang paling banyak digunakan diikuti oleh praktik <i>budgeting system</i> oleh perusahaan semen Ethiopia.

			<p>4. Information for Decision Making has positive effect on Firms performance.</p> <p>5. Strategic Analysis has positive effect on Firms performance</p>	<p>Teknik Analisis: Analisis Regresi</p>	<p>2. Praktik akuntansi manajemen lainnya (evaluasi kinerja, informasi untuk pengambilan keputusan dan analisis strategis) kurang diperhatikan oleh perusahaan responden.</p>
6.	<p>Amanda Mutiara Sweetenia., 2018, Praktik Akuntansi Manajemen Pada UMKM di Magelang: Dampak DNA Organisasi, Potensi Bisnis, dan Teknologi Informasi</p>	<p>Untuk mengetahui pengaruh DNA organisasi, potensi bisnis dan teknologi informasi terhadap praktik akuntansi manajemen pada UMKM di Magelang</p>	<p>Teori: Teori Kontijensi</p> <p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap praktik akuntansi manajemen. 2. Strategi perusahaan berpengaruh positif terhadap praktik akuntansi manajemen. 3. Kualitas pelayanan berpengaruh positif terhadap praktik akuntansi manajemen. 4. Kompetensi pasar berpengaruh positif terhadap praktik akuntansi manajemen. 5. Teknologi informasi berpengaruh positif terhadap praktik akuntansi manajemen. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. DNA Organisasi 2. Potensi Bisnis 3. Teknologi Informasi <p>Teknik Analisis: Analisis Regresi Linear Berganda</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa teknologi informasi berpengaruh positif terhadap Praktik Akuntansi Manajemen, sedangkan DNA organisasi dan potensi bisnis tidak berpengaruh terhadap praktik akuntansi manajemen pada UMKM.</p>
7.	<p>Eker & Eker., 2018, <i>The Impact of Interaction</i></p>	<p>Untuk menunjukkan apakah interaksi</p>	<p>Hipotesis:</p>	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sistem ERP 	<p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa</p>

	<i>Between Enterprise Resource Planning System and Management Control System on Firm Performance in The Turkish Manufacturing Sector</i>	antara sistem ERP dan SPM mengarah pada peningkatan kinerja perusahaan.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Penggunaan yang lebih luas dari interaksi kontrol formal ERP akan memiliki efek langsung positif pada kinerja keuangan. 2. Penggunaan yang lebih luas dari interaksi kontrol formal ERP akan memiliki efek langsung positif pada kinerja non-keuangan. 3. Penggunaan yang lebih luas dari interaksi kontrol ERP-informal akan memiliki efek langsung positif pada kinerja keuangan. 4. Penggunaan yang lebih luas dari interaksi kontrol ERP-informal akan memiliki efek langsung positif pada kinerja non-keuangan. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Kontrol Formal 3. Kontrol Informal 4. Kinerja Keuangan 5. Kinerja non-keuangan <p>Teknik analisis: Analisis regresi berganda, analisis korelasi berganda, analisis uji-T</p>	adanya interaksi yang tinggi antara sistem ERP dan SPM dikaitkan dengan kinerja keuangan dan non-keuangan.
8.	<i>Aremu et al., 2018, Determinants Of Enterprise Resource Planning Adoption On Organizations' Performance Among Medium Enterprises</i>		<p>Teori: Teori Kontijensi dan Teori RBV.</p> <p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Adanya hubungan yang positif antara adopsi sistem ERP dan kinerja organisasi perusahaan menengah. 2. Adanya hubungan yang positif antara perubahan teknologi dengan kinerja organisasi perusahaan menengah. 3. Adanya hubungan positif antara struktur organisasi 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sistem ERP 2. Perubahan Teknologi 3. Struktur organisasi 4. Kinerja organisasi perusahaan menengah 	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa struktur organisasi dan perubahan teknologi memiliki pengaruh yang signifikan terhadap adopsi sistem ERP untuk meningkatkan kinerja perusahaan menengah. Dalam hal ini, efektivitas adopsi sistem ERP akan sangat memengaruhi kinerja perusahaan.

			dan kinerja organisasi perusahaan menengah.		
9.	Maziriri E & Mapuranga M.,2017, <i>The Impact of Management Accounting Practices (Maps) on the Business Performance of Small and Medium Enterprises within the Gauteng Province of South Africa.</i>	Untuk menguji dampak praktik akuntansi manajemen terhadap kinerja bisnis Usaha Kecil dan Menengah di Afrika Selatan	Teori: Teori Kontijensi Hipotesis: 1. The costing system influences the business performance 2. Budgeting influences the business performance 3. Performance evaluation influences the business performance 4. Information for decision making influences the business performance 5. Strategic analysis influences the business performance	Variabel: 1. <i>Costing system</i> 2. <i>Budgeting System</i> 3. <i>Performance Evaluation</i> 4. <i>Information for decision making</i> 5. <i>Strategic analysis</i> 6. <i>Business Performance</i> Teknik Analisis: Analisis Regresi dan analisis regresi linear berganda	Hasil penelitian menunjukkan bahwa hubungan antara masing-masing praktik akuntansi manajemen dan kinerja bisnis diuji dan hasilnya menunjukkan bahwa praktik akun manajemen berpengaruh positif terhadap kinerja bisnis UKM
10	Acar,M et al., 2017, <i>Relationships among ERP, supply chain orientation and operational performance: An analysis of structural equation modeling</i>	Untuk menyelidiki interaksi antara sistem ERP perusahaan, orientasi rantai pasokan (SCO), dan kinerja operasional (OPER) dengan membentuk perspektif makro berdasarkan landasan ilmiah yang didukung oleh pandangan berbasis sumber daya (RBV).	Teori: <i>Resource Based View</i> Hipotesis: 1. SCO berhubungan positif dengan kinerja operasional. 2. Praktik ERP berhubungan positif dengan kinerja operasional 3. Praktik ERP berhubungan positif dengan orientasi rantai pasokan	Variabel: 1. Praktik ERP 2. Orientasi Rantai Pasokan 3. Kinerja Operasional Teknik Analisis: SEM, EFA, CFA	Hasil penelitian mengungkapkan bahwa SCO memiliki efek signifikan dan positif pada OPER, sedangkan praktik ERP tidak. Selain itu, efek tidak langsung dari praktik ERP dengan efek mediasi SCO lebih kuat daripada efek langsungnya. Selain itu, asal usul praktik ERP ditemukan menjadi faktor penentu keberhasilan yang penting. Meskipun banyak penelitian telah

					menyelidiki efek langsung dari praktik ERP pada kinerja, studi ini menunjukkan pentingnya SCO dalam mengamati dampak yang lebih kuat dari praktik ERP.
11	Kristianti, C. E., & Achjari, D., 2017, Penerapan sistem enterprise resource planning: Dampak terhadap kinerja keuangan perusahaan.	Untuk mengetahui dampak penerapan sistem informasi khususnya Enterprise Resource Planning (ERP) terhadap peningkatan kinerja keuangan perusahaan.	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rasio labor productivity setelah implementasi ERP akan menjadi lebih tinggi dibanding sebelum implementasi ERP. 2. ROA perusahaan setelah menerapkan sistem ERP akan lebih tinggi dibandingkan ROA perusahaan sebelum menerapkan sistem ERP. 3. NPM perusahaan setelah menerapkan sistem ERP akan lebih tinggi dibandingkan NPM perusahaan sebelum menerapkan sistem ERP. 4. Account receivable turnover perusahaan setelah menerapkan sistem ERP akan lebih tinggi dibandingkan account receivable turnover perusahaan sebelum menerapkan sistem ERP. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Labor Productivity</i> 2. <i>Return on Asset</i> 3. <i>Net Profit Margin</i> 4. <i>Inventory TurnOver</i> 5. <i>Account Receivable Turnover</i> <p>Teknik Analisis: Kolmogoros-smirnov test, parametrik paired-sampel test</p>	Hasil analisis data menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan rata-rata rasio 72etur non Asset dan Net Profit Margin pada periode sebelum dan setelah implementasi sistem ERP. Rasio-rasio tersebut menggambarkan profitabilitas perusahaan. Hal ini berarti implementasi ERP tidak terbukti berdampak langsung pada peningkatan profitabilitas perusahaan

12	Fitri Amaliah., 2011, Pengaruh Sistem Enterprise Resource Planning terhadap Sistem Pengendalian Manajemen dan Kinerja Perusahaan.	Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh sistem enterprise resource planning (ERP) terhadap kinerja keuangan dan non-keuangan perusahaan serta untuk mengetahui peran pengendalian formal dan informal sebagai variabel yang memediasi hubungan antara sistem ERP dengan kinerja keuangan dan non-keuangan perusahaan	<p>Hipotesis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Penggunaan sistem ERP berpengaruh positif langsung terhadap kinerja keuangan 2. Penggunaan sistem ERP berpengaruh positif langsung terhadap kinerja non- keuangan 3. Penggunaan pengendalian formal memediasi pengaruh positif sistem ERP terhadap kinerja keuangan perusahaan 4. Penggunaan pengendalian formal memediasi pengaruh positif sistem ERP terhadap kinerja non-keuangan perusahaan 5. Penggunaan pengendalian informal memediasi pengaruh positif sistem ERP terhadap kinerja keuangan perusahaan 6. Penggunaan pengendalian informal memediasi pengaruh positif sistem ERP terhadap kinerja non-keuangan perusahaan. 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sistem ERP 2. Pengendalian Formal 3. Pengendalian Informal 4. Kinerja Keuangan 5. Kinerja non-keuangan <p>Teknik Analisis: Analisis SEM</p>	<p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa sistem ERP tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan dan non-keuangan, pengendalian formal memediasi sempurna hubungan antara sistem ERP terhadap kinerja keuangan, sedangkan pengendalian formal tidak mampu memediasi hubungan antara sistem ERP terhadap kinerja non-keuangan. Di sisi lain, pengendalian informal tidak mampu memediasi hubungan antara sistem ERP terhadap kinerja keuangan dan non-keuangan.</p>
----	---	---	--	---	---

LAMPIRAN 3: Kuesioner Penelitian

KUESIONER PENELITIAN

Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.

Kepada: Yth. Bapak/Ibu Manajer dan Asisten Manajer
di Tempat

Dengan Hormat,

Sehubung dengan dilaksanakannya penelitian ini untuk memenuhi persyaratan penyelesaian tugas akhir dalam menyelesaikan pendidikan Sarjana Program Studi Akuntansi, Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Hasanuddin.

Perkenalkan saya:

Nama : Nadiah Ulfa Indriyani

NIM : A031181332

Judul Penelitian :

“Peran Mediasi Praktik Akuntansi Manajemen Atas Pengaruh Sistem ERP Terhadap Kinerja Perusahaan”

Dengan rendah hati peneliti memohon kesediaan Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu dan berkenan memberikan jawaban pada kuesioner yang terlampir atau disediakan. Jawaban yang Bapak/Ibu berikan sangat bermanfaat dalam keberhasilan penelitian ini. Oleh karena itu, peneliti memohon kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi kuesioner ini dengan lengkap dan sebenar-benarnya.

Demi kepentingan penelitian maka seluruh data responden akan dijamin kerahasiaannya dan hanya digunakan untuk penelitian ini dan tidak akan digunakan untuk keperluan lainnya.

Akhir kata, peneliti mengucapkan terima kasih atas kesediaan Bapak/Ibu yang telah meluangkan waktu dan bersedia membantu dalam pengisian kuesioner ini.

Hormat saya,

Nadiah Ulfa Indriyani

NIM A031181332

KUESIONER PENELITIAN

Kuesioner penelitian ini terdiri dari 4 bagian (bagian identitas responden, bagian variabel sistem ERP, bagian variabel praktik akuntansi manajemen dan bagian variabel kinerja perusahaan).

BAGIAN I: Identitas Responden

1. Nama (tidak wajib) : _____
2. Jenis Kelamin* : Laki-laki Perempuan
3. Usia* : 21-30 tahun 31-40 tahun 41-50 tahun
 51-60 tahun > 60 tahun
4. Jabatan : GM/ Deputy GM Asisten Manajer
 Manajer/ Pimpinan Unit/ Kepala Bagian
5. Nama Departemen/Bagian : _____
6. Lama Menjabat* : 1-10 tahun 11-20 tahun >20 tahun
7. Lama Bekerja* : 1-10 tahun 11-20 tahun 21-30 tahun
 31-40 tahun >40 tahun
8. Pendidikan Terakhir* : SMA Diploma S1, S2/S3
 Lainnya _____
9. Jenis ERP yang digunakan* : SAP Oracle IFS
 QAD MFG/PRO Microsoft Dynamics
 Lainnya _____
10. Lama Menggunakan ERP* : < 1 tahun 1-10 tahun >10 tahun

*Berilah tanda *Checklist* (v)

BAGIAN II- Sistem ERP

Petunjuk Pengisian Kuesioner

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda *checklist* (v) pada kolom alternatif jawaban untuk menggambarkan kondisi setelah diterapkannya sistem *Enterprise Resource Planning*. Setiap pertanyaan hanya ada satu jawaban dengan rincian sebagai berikut.

1: Sangat Tidak Setuju (STS)

4: Setuju (S)

2: Tidak Setuju (TS)

5: Sangat Setuju (SS)

3: Netral (N)

Sistem <i>Enterprise Resource Planning</i>						
No	Pertanyaan	Kategori Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
Kualitas Sistem						
Indikator: Kemudahan Penggunaan						
1.	Sistem ERP perusahaan mudah untuk digunakan					
2.	Sistem ERP perusahaan mudah untuk dioperasikan					
3.	Sistem ERP perusahaan mudah untuk diakses					
Indikator: Kecepatan Akses						
4.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan dapat diakses dengan cepat					
5.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan cepat dalam memproses sebuah transaksi					
6.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan cepat dalam merespon pengguna					
Indikator: Keandalan						
7.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan memiliki fungsi <i>help</i> untuk mengoreksi data					
8.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan dapat mengidentifikasi kesalahan (<i>error</i>)					
Indikator: Fleksibilitas						
9.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan dapat digunakan oleh perusahaan lain tanpa perlu dimodifikasi lagi					
10.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan dapat digunakan oleh perusahaan yang memiliki karakteristik berbeda					
11.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan dapat dengan mudah menggabungkan data dari sumber lain.					
Indikator: Keamanan						
12.	Data dan informasi yang tersimpan dalam sistem ERP perusahaan sangat aman					
13.	Sistem ERP yang digunakan perusahaan memiliki sistem <i>security</i> sehingga pemakai yang tidak berhak tidak dapat mengakses data yang ada didalamnya					

Kualitas Informasi					
Indikator: Kelengkapan					
14.	Informasi atau data yang dihasilkan oleh sistem ERP bersifat lengkap dan detail				
15.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP memberikan data yang cukup bagi pengguna				
Indikator: Relevan					
16.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP relevan				
17.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP sesuai dengan kebutuhan pengguna				
Indikator: Akurat					
18.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP akurat				
19.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP dapat dipercaya				
20.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP bebas dari kesalahan				
Indikator: Ketepatan Waktu					
21.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP tepat waktu				
22.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP selalu <i>up to date</i>				
Indikator: Penyajian Informasi					
23.	Informasi yang dihasilkan sistem ERP memiliki format yang mudah dipahami				
24.	Informasi yang dihasilkan oleh sistem ERP jelas				

BAGIAN III- Praktik Akuntansi Manajemen

Petunjuk Pengisian Kuesioner

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda *checklist* (v) pada kolom alternatif jawaban untuk menggambarkan sejauh mana praktik akuntansi manajemen sering digunakan dan membantu anda dalam mengelola perusahaan. Setiap pertanyaan hanya ada satu jawaban dengan rincian sebagai berikut.

- 1: Sangat Tidak Setuju (STS) 4: Setuju (S)
 2: Tidak Setuju (TS) 5: Sangat Setuju (SS)
 3: Netral (N)

No	Pertanyaan	Kategori Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Sistem Biaya						
1	Perusahaan memisahkan antara <i>cost control</i> /biaya variabel, biaya tetap dan biaya campuran					
2	Perusahaan menggunakan tarif biaya keseluruhan dalam menentukan harga produk					
3	Perusahaan mengeluarkan biaya untuk kualitas produk					
Indikator: Penganggaran						
4	Perusahaan membuat anggaran untuk melakukan perencanaan					
5	Perusahaan menetapkan anggaran berdasarkan aktivitas perusahaan					
6	Perusahaan membuat anggaran dengan menggunakan bantuan fitur " <i>what if analysis</i> "					
7	Perusahaan membuat anggaran yang fleksibel					
8	Perusahaan membuat anggaran yang bertujuan untuk rencana strategi jangka panjang					
Indikator: Evaluasi Kinerja						
9	Perusahaan melakukan evaluasi kinerja dengan cara mengukur hal yang berkaitan dengan keuangan					
10	Perusahaan melakukan evaluasi kinerja dengan cara mengukur hal yang berkaitan dengan non-keuangan					
11	Perusahaan melakukan evaluasi kinerja dengan mengukur hal-hal yang berkaitan dengan kegiatan operasional dan inovasi					
12	Perusahaan melakukan evaluasi kinerja dengan mengukur hal-hal yang berkaitan dengan karyawan					
13	Perusahaan melakukan evaluasi kinerja dengan menggunakan <i>benchmarks</i>					
Indikator: Informasi untuk Pengambilan Keputusan						
14	Perusahaan mengambil keputusan manajemen dengan menggunakan informasi dari analisis impas (BEP) untuk produk perusahaan					

15	Perusahaan mengambil keputusan manajemen dengan menggunakan informasi dari analisis profitabilitas					
16	Perusahaan mengambil keputusan manajemen dengan menggunakan informasi dari analisis pelanggan					
Indikator: Analisis Strategi						
17	Manajemen perusahaan melakukan analisis pada perusahaan secara umum					
18	Manajemen perusahaan melakukan analisis untuk mengetahui posisi kompetitif perusahaan					
19	Manajemen perusahaan melakukan analisis rantai nilai					
20	Manajemen perusahaan melakukan analisis kelemahan dan kekuatan pesaing					

BAGIAN IV- Kinerja Perusahaan

Petunjuk Pengisian Kuesioner

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda *checklist* (v) pada kolom alternatif jawaban yang mewakili tingkat kesesuaian pendapat Bapak/Ibu. Setiap pertanyaan hanya ada satu jawaban dengan rincian sebagai berikut.

1: Sangat Tidak Setuju (STS)

4: Setuju (S)

2: Tidak Setuju (TS)

5: Sangat Setuju (SS)

3: Netral (N)

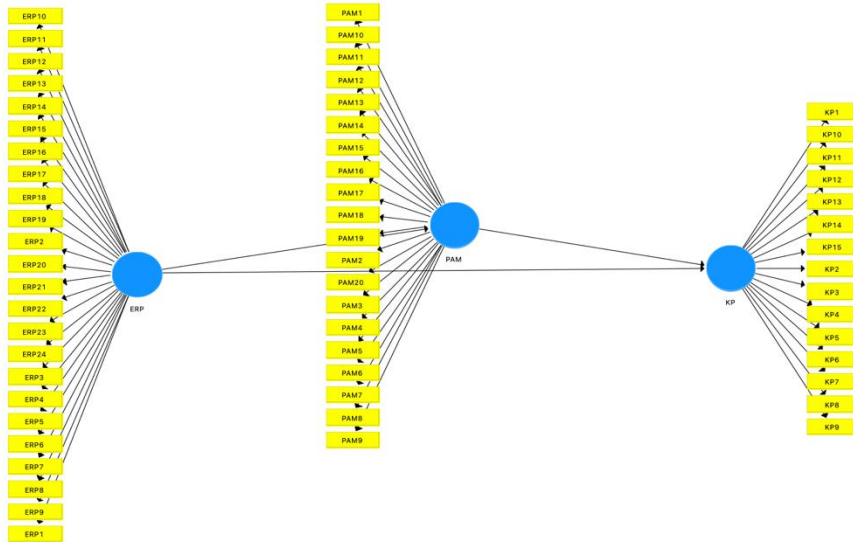
No	Kinerja Perusahaan					
	Pertanyaan	Kategori Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
Indikator: Perspektif Finansial						
1	Perusahaan mampu mencapai tingkat pengembalian terhadap penjualan (<i>return on sales</i>) yang telah ditargetkan					
2	Perusahaan mampu mencapai keuntungan (<i>profit</i>) yang telah ditargetkan					
3	Perusahaan mampu mencapai tingkat pertumbuhan penjualan yang telah ditargetkan					
4	Perusahaan mampu mencapai tingkat produktivitas yang telah ditargetkan					
5	Perusahaan mampu mencapai biaya produksi yang ditargetkan atau bahkan lebih rendah					
Indikator: Perspektif Pelanggan						
6	Perusahaan dapat memberikan informasi terkait produk dan jasa yang mudah diakses oleh pelanggan					
7	Perusahaan senantiasa memperkenalkan produk baru di saat yang tepat					
8	Perusahaan mampu memenuhi kebutuhan pelanggan					
9	Perusahaan mampu melayani komplain pelanggan dengan baik dan cepat					
Indikator: Perspektif Proses Bisnis Internal						
10	Perusahaan melakukan aktivitas <i>research</i> dan <i>development</i> sebelum memasarkan produk					
11	Kegiatan operasi perusahaan sudah sesuai dengan target biaya, waktu dan kualitas					
12	Perusahaan selalu melakukan evaluasi dan perbaikan berkelanjutan dalam operasi untuk meningkatkan kualitas pelayanan.					
Indikator: Perspektif Pertumbuhan dan Pembelajaran						
13	Perusahaan memberikan pelatihan dan pendidikan bagi karyawan untuk meningkatkan kinerjanya					
14	Perusahaan rutin memberikan seminar untuk meningkatkan kualitas sumber daya perusahaan					
15	Fasilitas yang diberikan perusahaan dapat menunjang pekerjaan setiap karyawan					

LAMPIRAN 4: Daftar Perusahaan yang Menerapkan Sistem ERP di Makassar

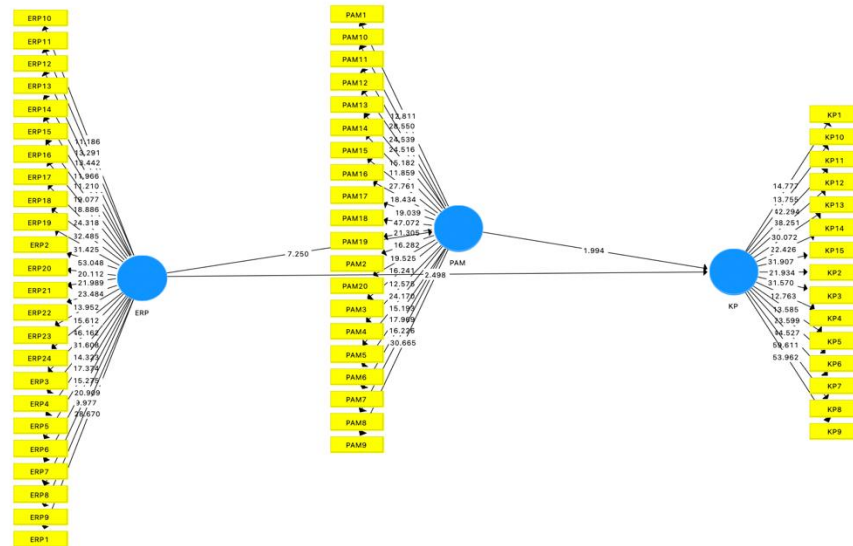
No	Nama Perusahaan	Alamat	Tahun Penerapan Sistem ERP	Ket
1.	PT PLN Sulselrabar Makassar	Jl. Letjen Hertasning No.Blok B, Pandang, Kec. Panakkukang, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2011	Bersedia
2.	PT Telkom Indonesia (persero) Tbk Witel Makassar	Jln. Balaikota No. 2 (A. Yani), Makassar, Sulawesi Selatan	2001	Bersedia
3.	PT Pelindo Regional Head	Jl. Nusantara No.329, Butung, Kec. Wajo, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2018	Bersedia
4.	PT Kalla Group Makassar	Wisma Kalla, Jl. DR. Ratulangi No.8, Mamajang Luar, Kec. Mamajang, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2017	Bersedia
5.	PT Taspen (Persero) Cabang Utama Makassar	Jl. Boto Lempangan No. 27, Makassar 90113 Makassar, Sulawesi Selatan	2012	Bersedia
6	Perum BULOG Kanwil Sulselbar	Jl. A. P. Pettarani No.18, Banta-Bantaeng, Kec. Rappocini, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2019	Tidak Bersedia
7	PT Pertamina (persero) Makassar	Jl. Garuda I No.90125, Kunjung Mae, Mariso, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2003	Tidak Bersedia
8	PT Bank Mandiri (persero) Tbk	Jl. R.A Kartini No.19, Baru. Kec. Ujung Pandang, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2003	Tidak Bersedia
9	PT Bank Negara Indonesia	Jl. Jend. Sudirman No. 1, Pisang Utara, Kec. Ujung Pandang, Kota Makassar, Sulawesi Selatan	2005	Tidak Bersedia
10	Bank Central Asia KCU Panakukkang	JL. Boulevard, Blok F5 No. 5, Makassar, Sulawesi Selatan	2004	Tidak Bersedia

LAMPIRAN 5: Hasil pengujian *outer* dan *inner model* (smartPLS v.3.2.9)

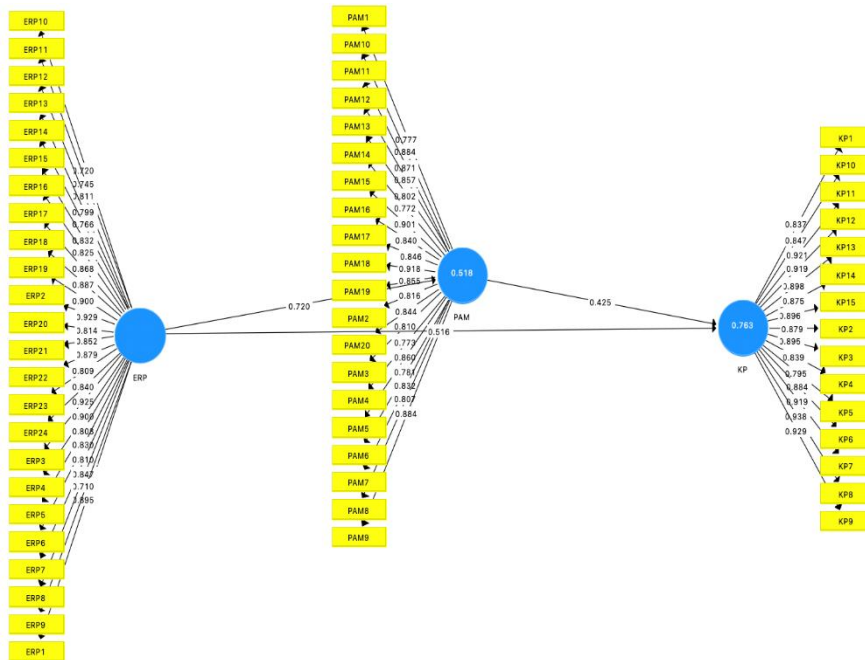
Path Model



Inner Model



Outer Model/Bootstrapping



Statistik Deskriptif

Sistem ERP

	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation
ERP1	4,400	5,000	3,000	5,000	0,712
ERP2	4,400	5,000	3,000	5,000	0,712
ERP3	4,417	5,000	3,000	5,000	0,690
ERP4	4,350	5,000	3,000	5,000	0,726
ERP5	4,283	4,000	3,000	5,000	0,709
ERP6	4,217	4,000	3,000	5,000	0,732
ERP7	4,333	4,000	3,000	5,000	0,723
ERP8	4,300	4,000	3,000	5,000	0,714
ERP9	4,283	4,000	3,000	5,000	0,709
ERP10	4,200	4,000	3,000	5,000	0,702
ERP11	4,067	4,000	3,000	5,000	0,655
ERP12	4,400	5,000	3,000	5,000	0,712
ERP13	4,500	5,000	3,000	5,000	0,671
ERP14	4,300	4,000	3,000	5,000	0,666
ERP15	4,267	4,000	3,000	5,000	0,680
ERP16	4,167	4,000	3,000	5,000	0,637
ERP17	4,233	4,000	3,000	5,000	0,692

ERP18	4,217	4,000	3,000	5,000	0,685
ERP19	4,300	4,000	3,000	5,000	0,690
ERP20	4,067	4,000	3,000	5,000	0,704
ERP21	4,283	4,000	3,000	5,000	0,685
ERP22	4,367	4,000	3,000	5,000	0,632
ERP23	4,267	4,000	3,000	5,000	0,680
ERP24	4,367	4,000	3,000	5,000	0,657
Rata-rata keseluruhan: 4,291					

Praktik Akuntansi Manajemen

	<i>Mean</i>	<i>Median</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Standard Deviation</i>
PAM1	4,250	4,000	3,000	5,000	0,622
PAM2	4,133	4,000	3,000	5,000	0,670
PAM3	4,167	4,000	3,000	5,000	0,687
PAM4	4,317	4,000	3,000	5,000	0,645
PAM5	4,283	4,000	3,000	5,000	0,685
PAM6	4,000	4,000	3,000	5,000	0,683
PAM7	4,050	4,000	3,000	5,000	0,669
PAM8	4,300	4,000	3,000	5,000	0,714
PAM9	4,333	4,000	3,000	5,000	0,675
PAM10	4,267	4,000	3,000	5,000	0,727
PAM11	4,283	4,000	3,000	5,000	0,685
PAM12	4,300	4,000	3,000	5,000	0,690
PAM13	4,083	4,000	3,000	5,000	0,690
PAM14	4,083	4,000	3,000	5,000	0,614
PAM15	4,233	4,000	3,000	5,000	0,667
PAM16	4,267	4,000	3,000	5,000	0,655
PAM17	4,233	4,000	3,000	5,000	0,692
PAM18	4,317	4,000	3,000	5,000	0,695
PAM19	4,200	4,000	3,000	5,000	0,726
PAM20	4,317	4,000	3,000	5,000	0,719
Rata-rata keseluruhan: 4,221					

Kinerja Perusahaan

	<i>Mean</i>	<i>Median</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Standard Deviation</i>
KP1	4,283	4,000	3,000	5,000	0,635
KP2	4,300	4,000	3,000	5,000	0,640
KP3	4,217	4,000	3,000	5,000	0,709

KP4	4,217	4,000	3,000	5,000	0,709
KP5	4,083	4,000	3,000	5,000	0,759
KP6	4,317	4,000	3,000	5,000	0,741
KP7	4,183	4,000	3,000	5,000	0,741
KP8	4,233	4,000	3,000	5,000	0,761
KP9	4,217	4,000	3,000	5,000	0,755
KP10	4,283	4,000	3,000	5,000	0,709
KP11	4,350	5,000	3,000	5,000	0,749
KP12	4,300	4,000	3,000	5,000	0,737
KP13	4,367	5,000	3,000	5,000	0,752
KP14	4,417	5,000	3,000	5,000	0,666
KP15	4,433	5,000	3,000	5,000	0,667
Rata-rata keseluruhan: 4,280					

Outer Loading

	ERP	PAM	KP
ERP1	0,895		
ERP2	0,929		
ERP3	0,925		
ERP4	0,900		
ERP5	0,808		
ERP6	0,830		
ERP7	0,810		
ERP8	0,847		
ERP9	0,710		
ERP10	0,720		
ERP11	0,745		
ERP12	0,811		
ERP13	0,799		
ERP14	0,766		
ERP15	0,832		
ERP16	0,825		
ERP17	0,868		
ERP18	0,887		
ERP19	0,900		
ERP20	0,814		
ERP21	0,852		
ERP22	0,879		
ERP23	0,809		

ERP24	0,840		
PAM1		0,777	
PAM2		0,816	
PAM3		0,810	
PAM4		0,773	
PAM5		0,860	
PAM6		0,781	
PAM7		0,832	
PAM8		0,807	
PAM9		0,884	
PAM10		0,884	
PAM11		0,871	
PAM12		0,857	
PAM13		0,802	
PAM14		0,772	
PAM15		0,901	
PAM16		0,840	
PAM17		0,846	
PAM18		0,918	
PAM19		0,855	
PAM20		0,844	
KP1			0,837
KP2			0,879
KP3			0,895
KP4			0,839
KP5			0,795
KP6			0,884
KP7			0,919
KP8			0,938
KP9			0,929
KP10			0,847
KP11			0,921
KP12			0,919
KP13			0,898
KP14			0,875
KP15			0,896

Construct Realibility And Validity

	Cronbach's Alpha	rho_A	Reliabilitas Komposit	Rata-rata Varians Diekstrak (AVE)
ERP	0,981	0,983	0,982	0,698
KP	0,980	0,981	0,982	0,784
PAM	0,978	0,980	0,979	0,702

Nilai Cross Loading

	ERP	PAM	KP
ERP1	0,895	0,664	0,780
ERP2	0,929	0,668	0,780
ERP3	0,925	0,683	0,802
ERP4	0,900	0,636	0,780
ERP5	0,808	0,465	0,574
ERP6	0,830	0,550	0,627
ERP7	0,810	0,501	0,638
ERP8	0,847	0,592	0,727
ERP9	0,710	0,441	0,494
ERP10	0,720	0,447	0,539
ERP11	0,745	0,515	0,600
ERP12	0,811	0,642	0,714
ERP13	0,799	0,718	0,679
ERP14	0,766	0,599	0,558
ERP15	0,832	0,604	0,645
ERP16	0,825	0,556	0,660
ERP17	0,868	0,619	0,682
ERP18	0,887	0,661	0,761
ERP19	0,900	0,639	0,778
ERP20	0,814	0,611	0,648
ERP21	0,852	0,676	0,755
ERP22	0,879	0,688	0,767
ERP23	0,809	0,574	0,657
ERP24	0,840	0,539	0,676
PAM1	0,449	0,777	0,570
PAM2	0,544	0,816	0,586
PAM3	0,562	0,810	0,648
PAM4	0,509	0,773	0,605
PAM5	0,627	0,860	0,671

PAM6	0,544	0,781	0,598
PAM7	0,587	0,832	0,647
PAM8	0,526	0,807	0,649
PAM9	0,733	0,884	0,763
PAM10	0,705	0,884	0,714
PAM11	0,673	0,871	0,698
PAM12	0,703	0,857	0,754
PAM13	0,521	0,802	0,553
PAM14	0,425	0,772	0,504
PAM15	0,532	0,901	0,647
PAM16	0,584	0,840	0,739
PAM17	0,703	0,846	0,737
PAM18	0,702	0,918	0,749
PAM19	0,616	0,855	0,634
PAM20	0,645	0,844	0,746
KP1	0,598	0,616	0,837
KP2	0,693	0,656	0,879
KP3	0,692	0,661	0,895
KP4	0,694	0,629	0,839
KP5	0,734	0,664	0,795
KP6	0,697	0,667	0,884
KP7	0,709	0,692	0,919
KP8	0,753	0,731	0,938
KP9	0,782	0,733	0,929
KP10	0,723	0,707	0,847
KP11	0,825	0,775	0,921
KP12	0,742	0,763	0,919
KP13	0,773	0,799	0,898
KP14	0,711	0,715	0,875
KP15	0,751	0,729	0,896

Fornell Larcker Criterion

	ERP	KP	PAM
ERP	0,835		
KP	0,822	0,886	
PAM	0,720	0,796	0,838

R-square

	R Square	Adjusted R Square
KP	0,763	0,754
PAM	0,518	0,510

Path Coefficients (Bootstrapping)

	Sampel Asli (O)	Rata-rata Sampel (M)	Standar Deviasi (STDEV)	T Statistik (O/STDEV)	P Values
ERP -> KP	0,822	0,826	0,080	10,292	0,000
ERP -> PAM	0,720	0,728	0,099	7,250	0,000
PAM -> KP	0,425	0,404	0,213	1,994	0,047
ERP -> KP	0,306	0,287	0,152	2,017	0,044

Bootstrapping Specific Indirect Effect

	Sampel Asli (O)	Rata-rata Sampel (M)	Standar Deviasi (STDEV)	T Statistik (O/STDEV)	P Values
ERP -> PAM -> KP	0,306	0,287	0,152	2,017	0,044

Predictive Relevance (Q-square)

	SSO	SSE	Q ² (=1-SSE/SSO)
ERP	1440,000	1440,000	
KP	900,000	372,172	0,586
PAM	1200,000	780,489	0,350