

## DAFTAR PUSTAKA

- Afonso, A., Schuknecht, L., & Tanzi, V. 2005. Public Sector Efficiency: An International Comparison. *Public Choice*. 123(3–4), 321–347
- Afonso, A., Schuknecht, L., & Tanzi, V. 2010. Public Sector Efficiency: Evidence For New EU Member States and Emerging Markets. *Applied Economics*. 42(17), 2147–2164
- Alt, J.E & Lassen, D.D. 2006. Fiscal Transparency, Political Parties, and Debt in OECD countries. *European Economic Review*. 50(6), 1403–1439
- Allen, R., & Tommasi, D. 2001. *Managing Public Expenditure A Reference Book for Transition Countries: A Reference Book for Transition Countries*. OECD Publishing.
- Amani et, al. 2020. Peran Pendapatan dan Ukuran Badan Layanan Umum Terhadap Akreditasi Badan Layanan Umum Pendidikan di Indonesia. *Jurnal Pajak dan Keuangan Negara Vol. II, No.1, (2020), Hal.78-89*
- Amirya et, al. 2012. Pengembangan Sistem Anggaran dan Akuntansi Badan Layanan Umum Universitas Brawijaya: Perspektif Institusionalis. *Jurnal Akuntansi Multiparadigma JAMAL Volume 3 Nomor 3 Halaman 334-501. Malang*. Desember 2012 ISSN 2086-7603
- Amin, Ridho, Ghozali. 2019. Pengaruh Kepemilikan Domestik, Kepemilikan Asing, Ukuran Dewan Komisaris, Komisaris Independen Dan Ukuran Perusahaan Terhadap Transparansi Tata Kelola Perusahaan (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2015-2017). *Akuisisi: Jurnal Akuntansi, 2019 - scholar.archive.org*
- Aucoin. 1990. Administrative Reform in Public Management: Paradigms, Principles, Paradoxes and Pendulums. *Governance An International Journal Of Policy, Administration and Institutions*. Volume 3, Issue 2 April 1990 Pages 115-137. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.1990.tb00111.x>
- Andrews, Rhys. 2010. *NPM and the Search for Efficiency*. In The Ashgate Research Companion to New Public Management, edited by Tom Christensen and Per Lægheid, 282–94. Ashgate Research Companion. Farnham, Surrey, England ; Burlington, VT: Ashgate Pub. Co.
- Bach T. 2010. *Policy and Management Autonomy of Federal Agencies in Germany*. Book Chapter. Palgrave Macmillan UK, (2010), 89-110. [https://dx.doi.org/10.1057/9780230290600\\_5](https://dx.doi.org/10.1057/9780230290600_5)
- Bach, T. 2012. *Germany In Government Agencies: Practices and Lessons from 30 Countries*, Edited by K. Verhoest, S. V. Thiel, G. Bouckaert, and P. Lægheid.

New York: Palgrave Macmillan.

- Bach, T. 2014. The Autonomy of Government Agencies in Germany and Norway: Explaining Variation in Management Autonomy Across Countries and Agencies. *International Review of Administrative Sciences*. Vol. 80 No. 2, pp. 341–361.
- Barbieri, D., Galli, D., Fedele, P. and Ongaro, E. 2013. Drivers of Autonomy of Public Agencies in Italy. *Financial Accountability & Management*. Vol. 29 No. 1, pp. 26–49.
- Barnett. Barr. Christie. Duff & Hext. 2010. *ITAD Final Report. Measuring the Impact and Value for Money for Governance & Conflict Programmes*
- Ball .2012. New Development: Transparency in The Public Sector. *Public Money & Management* 32:1, 35-40, DOI: 10.1080/09540962.2012.643054
- Bastida, F., Guillamón, M.-D., & Benito, B. 2015. Fiscal Transparency and the Cost of Sovereign Debt. *International Review of Administrative*. 83(1), 1–25.
- Berger, T. M.-M. 2012. Impact of the Global Financial Crisis and the Sovereign Debt Crisis on Public Sector Accounting. In *IPSAS Explained*. (pp. 38–50). John Wiley & Sons, Inc.
- Beisland, L. A., Mersland, R., & Randøy, T. 2014. The Association Between Microfinance Rating Scores and Corporate Governance: A Global Survey. *International Review of Financial Analysis*. Vol. 35(5), pp. 268-280. Elsevier
- Beckett, Julia; Doamekpor, Francois K. 2011. Variability And Opportunities In Flexible Budgeting : A Local Government Approach. *Public Finance & Management* . June 2011, Vol. 11 Issue 2, p93-117. 25p.
- Betaliza. 2017. Kinerja Dewan Pengawas Badan Layanan Umum ( Studi Kasus Di Universitas Brawijaya Malang ). *Jurnal Ilmiah Mahasiswa FEB*, 2017 jimfeb.ub.ac.id
- Burger dan Owens. 2013. Receive Grants or Perish? The Survival Prospects of Ugandan Non-Governmental Organisations. *Pages 1284-1298. The Journal of Development Studies Volume 49, 2013 - Issue 9*
- Browning & Johnson. 1984. The Trade-Off Between Equality and Efficiency. *The Journal of Political Economy*, Vol. 92, No. 2 (Apr., 1984), pp. 175-203 Published by: The University of Chicago Press Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1831382>
- Bouckaert, G. and Peters, G.B. 2004. What is Available and What is Missing in the Study of Quango?, in Pollit, C. and Talbot, C. (Eds.), *Unbundled Government: A Critical Analysis of the Global Trend to Agencies*. Quangos and Contractualisation, Routledge, New York, pp. 22-49.
- Boston, J. 1994. Purchasing Policy Advice: The Limits to Contracting Out. *Governance*, 7(1), 1–30. doi:10.1111/j.1468-

0491.1994.tb00167.x *Governance: An International Journal of Policy and Administration*. Vol. 7, No. 1, January 1994 (pp. 1-30).

- Binderkrantz, Christensen .2005. Delegation without Agency Loss? The Use of Performance Contracts in Danish Central Government. *Department of Political Science University of Aarhus*
- Brown A, Fishenden, J., Thompson, M.2014. *Introduction In: Digitizing Government*. Business in the Digital Economy. Palgrave Macmillan, London. [https://doi.org/10.1057/9781137443649\\_1](https://doi.org/10.1057/9781137443649_1)
- Brusca, I., Rossi, F. M., & Aversano, N. 2017. Accountability and Transparency to Fight against Corruption: An International Comparative Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 0(0), 1–19.
- Carpenter ,2001. *The Political Foundations of Bureaucratic Autonomy: A Response to Kernell*. *Studies in American Political Development*, 15 (Spring 2001), 113–122. DOI: 10.1017.S0898588X01010069
- Carolina.2020. *Kinerja Badan Layanan Umum (BLU) dan Tantangan BLU Tahun 2021*. Analisis RUU Tentang APBN. Pusat Kajian Anggaran Badan Keahlian Anggaran DPR RI.
- C.Santioso.2001. Good Governance and Aid Effectiveness: The World Bank and Conditionality. *The Georgetown Public Policy Review*
- Chan, J. L., & Xu, Y. 2012. How Much Red Ink?. *World Economics*, 13(1), 65–74
- Chan, A.W.H., Cheung, H.Y.2012. Cultural Dimensions, Ethical Sensitivity, and Corporate Governance. *J Bus Ethics* **110**, 45–59 .  
<https://doi.org/10.1007/s10551-011-1146-9>
- Chen, C.J.P. and Jaggi, B.2000. Association Between Independent Non-executive Directors, Family Control and Financial Disclosures in Hong Kong, *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 19 Nos 4-5, pp. 285-310.
- Charlie Braley, Deborah Rieger-Paganis and Tom Studebaker. 2016. *Five Key Elements of A World Class Treasury Department*.
- Choi, Jin-Wook. 2015. New Public Management or Mismanagement? The Case of Public Service Agency of Indonesia. *Journal of Government and Politics*. 7: 104.
- Christensen, Lægreid.2007. The Whole-of-Government Approach to Public Sector Reform. *Public Administration Review Journal*. November December 2007
- Christiaens, J., & Rommel, J.2008. Accrual accounting reforms: Only for Businesslike (parts of) Government. *Financial Accountability & Management*, 24(1), 59
- Chin, W. W.1998. The Partial Least Squares Approach for Structural Equation Modeling. In G. A. Marcoulides (Ed.), *Modern Methods for Business Research* (pp. 295–336). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

- Cingolani, Fazekas .2018. The Role of Agencification in Achieving Value for Money in Public Spending. *Governance Published by Wiley Periodical*. August 12 2019. DOI: 10.1111/gove.12452
- Cicatiello, De Simone, & Gaeta.2017.Political Determinants of Fiscal Transparency: a Panel Data Empirical Investigation. *MPRA Paper No. 72609*, posted 02 Aug 2016. Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/72609>
- Currstine, T., Lonti, Z., & Joumard, I.2007. Improving Public Sector Efficiency: Challenges and Opportunities. *OECD Journal on Budgeting*
- Cohen. 1988. Set Correlation and Contingency Tables. *Applied Psychological Measurement*, **1988**.[journals.sagepub.com](http://journals.sagepub.com)
- Damhuri, T. 2011.The Performance of Newly Autonomous State Agencies in Indonesia: A Case Study on 12 Central Government Hospitals. *MA Thesis of the KDI School of Public Policy Management*
- De Renzio, Andrews & Mills.2011.Does Donor Support to Public Financial Management Reforms in Developing Countries Work?An Analytical Study of Quantitative Cross-country Evidence. *Working Paper 329. Overseas Development Institute 111 Westminster Bridge Road London SE1 7JD* [www.odi.org.uk](http://www.odi.org.uk)
- Dechow & Dichev .2002. Internal Audit Quality and Financial Reporting Quality: The Joint Importance of Independence and Competence .*Journal of Accounting Research Vol. 54 No. 1 March 2016 Printed in U.S.A.*DOI: 10.1111/1475-679X.12099
- Der Hoek.2005.Accrual-Based Budgeting and Accounting in the Public Sector: The Dutch Experience. *MPRA Munich Personal RePEc Archive*. <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/5906/> MPRA Paper No. 5906, posted 29 Nov 2007
- Derek Gill OECD.2002.Signposting the Zoo From Agencification to a More Principled Choice of Government Organisational Forms.
- Diamond, J. 2002. Performance Budgeting Is Accrual Accounting Required?. *IMF Working Papers*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02240.pdf>
- Dinarjito, Agung. 2017. Dampak Fiskal Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum Bidang Nonpendidikan dan Nonkesehatan, *Kajian Ekonomi Keuangan*, Volume 1. <http://fiskal.kemenkeu.go.id/ejournal>.
- Drabek, Z., & Payne, W. 2002. The Impact of Transparency on Foreign Direct Investment. *Journal of Economic Integration*, 17(4), 777–810.
- Drew, J., & Dollery, B. 2015. Inconsistent Depreciation Practice and Public Policymaking: Local Government Reform in New South Wales. *Australian Accounting Review*, 25(1), 28–37.
- Dumaris.2016. Analisis Perbedaan Tarif Rumah Sakit dan Tarif INA-CBG's Pelayanan Rawat Jalan di RSUD Budhi Asih Jakarta Tahun 2015. Program Studi Pasca Sarjana Kajian Administrasi Rumah Sakit Indonesia Departemen Administrasi dan Kebijakan Kesehatan Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Indonesia. *Jurnal Administrasi Rumah Sakit Indonesia*, 2018 - [journal.fkm.ui.ac.id](http://journal.fkm.ui.ac.id)

- Egeberg dan Trondal .2009.National Agencies in The European Administrative Space:Government Driven,Commission Driven Or Networked? *Public Administration*, **2009** - Wiley Online Library <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2009.01779.x>
- Fay, W & Rodgers, M.2008. Appropriations for Mandatory Expenditures, Briefing Paper No. 17. *Harvard Law School*. [http://www.law.harvard.edu/faculty/hjackson/MandatorySpending\\_17\(re v\).pdf](http://www.law.harvard.edu/faculty/hjackson/MandatorySpending_17(re v).pdf).
- Fellin, Zenger. 2014. Strategy, Problems, and a Theory for the Firm. *Organization Science*27(1):222-231.CROSSROADS <https://doi.org/10.1287/orsc.2015.1022>
- Flinders. 2001.The Politics of Accountability in the Modern State. *Routledge.Taylor and Francis Group* DOI: [10.4324/9781315206950](https://doi.org/10.4324/9781315206950)
- Forssbaeck, J & Oxelheim L. 2014. The Oxford Handbook of Economic and Institutional Transparency. *Oxford University Press*
- Fox, J.2007. The Uncertain Relationship Between Transparency and Accountability. *Development in Practice*, 17(4/5), 663–671
- Giosi, A., Brunelli, S., & Caiffa, M. 2015. Do Accrual Numbers Really Affect the Financial Market? An Empirical Analysis of ESA Accounts Across the EU. *International Journal of Public Administration*, 38(4), 297–310.
- Glazer, A. & Proost S.2007. Earmarking: Bundling to Signal Quality. <http://www.economics.uci.edu/files/docs/workingpapers/2006-07/Glazer-13.pdf>.
- Groot and Budding .2008.New Public Management's Current Issues and Future Prospects.2008.*Financial Accountability & Management* 24(1):1 – 13.DOI:10.1111/j.1468-0408.2008.00440.x
- Ghozali.2021. Partial Least Square Konsep Teknik dan Aplikasi Menggunakan Program Smart PLS 3.2.9.FEB UNDIP Press
- Goddard, A. 2005. Accounting and NPM in UK Local Government - Contributions Towards Governance and Accountability. *Financial Accountability and Management*, 21(2), 191–218.
- Guthrie, J. 1998. Application of Accrual Accounting in the Australian Public Sector-or Reality. *Financial Accountability and Management*
- Haque, M. S. 1999. *Ethical Tension in Public Governance: Critical Impacts on Theory Building*. *Administrative Theory & Praxis*, 21(4), 468–473.
- Hawkins dan Jacoby .2006.*How Agents Matter? Book Delegation and Agency in International Organizations*. Cambridge University Press
- Hair. 2017. A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM). *SAGE Publications, Inc.*
- Heald.2003. Fiscal Transparency: Concepts, Measurement and UK Practice. *Public Administration*, 81(4), 723–759
- Heald, D.2012.Why is Transparency About Public Expenditure So Exclusive? *International Review of Administrative Sciences*

- Hemming, R. 2013. The Macroeconomic Framework for Managing Public Finances. In R. Allen, R. Hemming, & B. H. Potter (Eds.), *The International Handbook of Public Financial Management* (pp. 17–37). London: Palgrave Macmillan UK.
- Hemming, R., Potter, B. H., & Allen, R. 2015. *The International Handbook of Public Administration and Governance*. London: Palgrave Macmillan UK.
- Herawaty & Hoque. 2007. Disclosure in the Annual Reports of Australian Government Departments: A Research Note. *Journal Of Accounting and Organizational Change*. <https://www.emerald.com/insight/publication/issn/1832-5912>
- Hood, C. 1991. A Public Management for all Seasons? *Public Administration*, Vol. 69 No. 1, pp. 3-19.
- Hood, C., Dunleavy. 1993. From Old Public Administration to New Public Management. *Public Money & Management*. ISSN: 0954-0962 (Print) 1467-9302 (Online) Journal homepage: <http://www.tandfonline.com/loi/rpmm20>
- Hoque, Z. 2001. *Strategic Management Accounting*. Chandos Publishing Oxford.
- Hyndman & Connolly. 2011. Accruals Accounting in The Public Sector: A Road Not Always Taken. *Management Accounting Research Journal*
- Irwin T.C. 2012. Accounting Device and Fiscal Illusions. *International Monetary Fund*
- Irwin, T. C. 2016. Dispelling Fiscal Illusions: How Much Progress Have Governments Made in Getting Assets and Liabilities on Balance Sheet? *Public Money and Management*, 36(3), 219–226.
- Ito & Chinn. 2009. A Forensic Analysis Of Global Imbalances. National Bureau Of Economic Research. *Working Paper* 17513. <http://www.nber.org/papers/w17513>
- Janet Mack Christine Ryan. 2006. Reflections On The Theoretical Underpinnings of The General-Purpose Financial Reports of Australian Government Departments. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 19 Iss 4 pp. 592 - 612 <http://dx.doi.org/10.1108/09513570610679146>
- James et al. 2016. The Politics of Agency Death: Ministers and the Survival of Government Agencies in a Parliamentary System. *British Journal of Political Science* (Cambridge). (<http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=JPS>).
- James, O. 2000. The Next Steps Agency Model in UK Central Government 1988-1998 with Special Reference to the Benefits Agency. *PhD thesis, London School of Economics and Political Science, London*.
- Jason Kuang. 2009. Conflicts of Interest, Disclosure, and (Costly) Sanctions: Experimental Evidence. *The Journal Of Legal Studies*. Vol 38 No 2. The University Press Of Chicago Journal.
- Jensen dan Meckling. 1976. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, October, 1976, V. 3, No. 4, pp. 305-360

- Jilke et al. .2015. We Need to Compare, But How? Measurement Equivalence in Comparative Public Administration (2015). *Public Administration Review*, 75(1): 36-48, 2015, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2509963>
- Kartiko, Sigit. 2018. *Pengaruh Tingkat Penerapan IPSAS Berbasis AkruaL Dan Kualitas Audit Terhadap Transparansi Keuangan Pemerintah: Implikasinya Terhadap Investasi Asing Dan Efisiensi Belanja*. Disertasi Universitas Indonesia
- Kamien and Schwartz .1982. Market Structure and Innovation. *Cambridge University Press*
- Kessler, M.1961. The Synthetic Vision of Joseph Schumpeter. *The Review of Politics*, 23(03), 334. doi:10.1017/s0034670500008779
- Kettl. 2000. The Transformation of Governance: Globalization, Devolution, and the Role of Government. *Public Administration Review*, Vol. 60, No. 6 (Nov. - Dec., 2000), pp. 488-497. Published by: Blackwell Publishing on behalf of the American Society for Public Administration Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/977432> .
- Kim.1998. Agencification and Performance: Impact of Autonomy and Results Control on Executive Body Performance in Korea. DOI: 10.1080/15309576.2015.983826
- Kim .2008. *Agencification in Korea: Governance and Performance*. Paper prepared to the Study Group on Governance of Public Sector Organizations, European Group of Public Administration Conference 2008 at Erasmus University
- Kim,N and W Cho. 2014. Agencification and Performance. The Impact of Autonomy and Result Control On The Performance Of Executive Agencies in Korea. *Public Performance and Management Review*, 38 ( 2 ) , 214 – 233
- Laegreid et al.2016. *Organizing for Coordination in the Public Sector: Practices and Lessons from 12 European Countries* .Palgrave Mc Millan
- Laegreid et al.2006. Agencification and Regulatory Reforms. Workshop on Automization Of The State : From Integrated Administrative Models To Single Purpose. *Stamford University*
- Laking, R. 2005. Agencies: Their Benefits and Risks. *OECD Journal on Budgeting* 4(4): 7-25.
- Lampe, L. W., Hilgers, D., & Ihl, C. 2015. Does Accrual Accounting Improve Municipalities Efficiency? Evidence from Germany. *Applied Economics*, 47(41), 4349–4363.
- Laswad, F., Fisher, R., & Oyelere, P. 2005. Determinants of Voluntary Internet Financial Reporting by Local Government Authorities. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(2), 101–121
- Lawson, A.2015. Public Financial Management. GSDRC Professional Development Reading Pack no. 6. *Birmingham, UK: GSDRC, University of Birmingham*

- Leuz & Wysocki.2016.The Economics of Disclosure and Financial Reporting Regulation: Evidence and Suggestions for Future Research. *Law Working Paper N° 306/2016*
- Lo Storto. 2016.The Trade-off Between Cost Efficiency and Public Service Quality: A non-Parametric Frontier Analysis of Italian Major Municipalities. *Cities Journal Volume 51, January 2016, Pages 52-63*
- Mads Bøge Kristiansen.2017. Performance Contracting: Understanding Variation Across Agencies in Danish Central Government . *International Journal of Public Sector Management*, Vol. 30 Iss 2 pp. <http://dx.doi.org/10.1108/IJPSM-11-2015-0192>
- Mac Carthaigh dan Boyle.2014.Civil Service Accountability: Challenge And Change. State Of The Public Service Series.An Foras Riarachain .*Institute Of Public Administration*.January 2014.Research Paper No 12.
- Mascarenhas, R. C. 1993. Building an Enterprise Culture in the Public Sector: Reform of the Public Sector in Australia, Britain, and New Zealand. *Public Administration Review*, 53(4), 319–328
- Massey. 1995. Ministers, the Agency Model, and Policy Ownership. *Public Policy and Administration - journals.sagepub.com*
- Madjid, Noor Choolis, Cahyono, Heru, dan Tohirin. 2009. Evaluasi antara Kinerja Keuangan dan Operasional pada Rumah Sakit Umum Pemerintah yang Menerapkan Pola Pengelolaan Badan Layanan Umum. *Kajian Akademis. BPPK*.
- March &Olsen.1995.Democratic Government, Institutional Autonomy and the Dynamics of Change. *ARENA Working Paper (online)* ISSN 1890- 7741 To appear in *Western European Politics* May 2009. <http://www.arena.uio.no>
- Harjowiryono.2019.Treasury Indonesia: Modernisasi Pengelolaan Perbendaharaan Berkelas Dunia.*Penerbit Kompas*
- Masnah. 2012. Analisis Rasio Financial dan Rasio Nonfinancial Sebagai Dasar Pengukuran Kinerja RSUP dr. Muhammad Hoesin Palembang.*Jurnal Manajemen Pelanggan Kesehatan. Universitas Binadarma*
- McCleary,W. A., & Tobon, E.U. 1990. Earmarking Government Revenue in Colombia, *Working Paper in Country Economics Department, The World Bank*. Washington D.C., The World
- Mediya Lukman. 2012. Badan Layanan Umum: dari Birokrasi Menuju Korporasi, Jakarta.
- Mulgan, R. 2000. Australian Comparing Accountability in The Public and Private Sectors Australian. *Journal of Public Administration Vol 59 (1), page 87-97*.
- Musgrave, Richard A., and Peggy B. Musgrave.1989. Public Finance in Theory and Practice, 5th ed., *New York: McGraw-Hill*.
- Myles, J., & Quadagno, J. 1987. Theories of the Welfare State. *Annual Review of Sociology*, 13(1), 109–128.



- Namazi, M. , & Kermani, E. 2013. An Empirical Investigation of the Relationship Between Corporate Ownership Structures and their Performances (Evidence from Tehran Stock Exchange). *Journal of Finance and Accounting*, 1(1), 13-26.
- Nadilla et al.2016.Identifikasi Permasalahan Penerapan Pola Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum Daerah ( PPK BLUD ) (Studi Kasus Pada Rumah Sakit Permata dan Rumah Sakit Berlian).*Jurnal Administrasi Akuntansi : Program Pascasarjana Unsyiah Vol 5 No 2*
- Neshkova, 2014.Does Agency Autonomy Foster Public Participation?Public Administration Review, Vol. 74, Iss. 1, pp. 64–74.*The American Society for Public Administration*. DOI: 10.1111/puar.12180.
- North, Douglass C. 1990. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. New York: Cambridge University Press.
- OECD. 2002, Distributed Public Governance: Agencies, Authorities and Other Autonomous Bodies, OECD, Paris.
- Overman & Thiel .2015.Accountability After Structural Disaggregation: Comparing Agency Accountability Arrangements. *Public Administration* Vol. 93, No. 4 (1102–1120) John Wiley & Sons Ltd. <https://doi.org/10.1111/padm.12185>
- Overmans dan Timm-Arnold.2016.Managing Austerity: Comparing Municipal Austerity Plans in The Netherlands and North Rhine-Westphalia, *Public Management Review*, 18:7, 10431062, DOI: [10.1080/14719037.2015.1051577](https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1051577)
- O'Flynn, J. 2007. From New Public Management to Public Value: Paradigmatic Change and Managerial Implications. *Australian Journal of Public Administration*, 66(3), 353–366
- Osborne, D., & Gaebler, T. 1992. Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming Government. Reading Mass. *Adison Wesley Public Comp*
- Osborne, D. 1993. Reinventing Government. *Public Productivity & Management Review*, 16(4), 349
- Overman, S., Van Thiel, S. and Lafarge, F. 2014.Resisting Governmental Control: How Semiautonomous Agencies Use Strategic Resources to Challenge State Coordination, *International Review of Administrative Science*, Vol. 80 No. 1, pp. 172–192.
- Overman, Sjors, and Sandra van Thiel. 2016. Agencification and Public Sector Performance. A Systematic Comparison in 20 countries. *Public Management Review* 18 (4), 611-635, DOI: 10.1080/14719037.2015.1028973
- Pallot.1999.Service Delivery: The Audit Dimension. *Australian Journal of Public Administration* 58(3):43–49, September 1999. Published by Blackwell Publishers, 108 Cowley Road, Oxford OX4 1JF, UK, and 350 Main Street, Malden 02148, USA. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.00104>
- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 23 Tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum.Departemen Keuangan Republik Indonesia

- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 74 Tahun 2012 tentang Perubahan Atas Peraturan Pemerintah Nomor 23 Tahun Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum.*Kementerian Keuangan Republik Indonesia
- Peters,B.GuyMartin.Painter.[https://link.springer.com/chapter/10.1057/9780230289635\\_17](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9780230289635_17)
- Pina .2009. Accrual Accounting in EU Local Governments: One Method, Several Approaches Pages 765-807.*European Accounting Review. Taylor & Francis. Vol 18 .2009.Issue 4.* <https://doi.org/10.1080/09638180903118694>
- Pina.2012.Accruals and Accounting Numbers Management in UK Executive Agencies. *Public Money & Management . Taylor & Francis Volume 32, 2012 - Issue 4.* <https://doi.org/10.1080/09540962.2012.691306>
- Pina,Torres.2003.Reshaping Public Sector Accounting: An International Comparative View.*Canadian Journal Of Administrative Sciences.*
- Pollitt C et al. 2001. Agency Fever: Analysis of an International Policy Fashion , *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice* , 3 , 271 – 90 .
- Pollitt, C. 2004.Theoretical overview in Pollitt, C. and Talbot, C. (Eds.), *Unbundled Government: A Critical Analysis of the Global Trend to Agencies, Quangos and Contractualisation. Routledge, New York*, pp. 319–341
- Pollitt, C , C . Talbot, J. Caulfield and A . Smullen . 2005 . *Agencies: How Governments Get Things Done Through Semi-Autonomous Agencies . Basingstoke : Palgrave*
- Pollitt , C . and G . Bouckaert . 2004 . *Public Management Reform: A Comparative Analysis , 2nd . Oxford : Oxford University Press*
- Pollitt dan Bouckaert .2011.*Continuity and Change in Public Policy And Management.*Book.Edward Elgar Publishing.Cheltenham UK.Northampton MA USA
- Pratama, Arif Budy.2017. *JKAP (Jurnal Kebijakan dan Administrasi Publik)* Vol.21 (1), May 2017
- Price waterhouse Coopers (PwC). 2013. *Towards a New Era in Government Accounting and Reporting first edition.* <https://www.pwc.com/gx/en/psrc/publications/asset/pwc-global-ipsas-survey-government-accounting-and-reporting-pdf.pdf>
- Priastuti, Masdjojo .2017. Efektivitas Kinerja Keuangan dan Non Keuangan Pada Pola Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum Daerah ( PPK BLUD ) RSUD Ambarawa Kabupaten Semarang.*Prosiding Seminar Nasional Multidisiplin Ilmu & Call For Pappers Unisbank Ke 3 .ISBN : 9-789-7936-499-9*
- Price waterhouse Coopers (PwC). 2014. Collection of Information Related to the Potential Impact, Including Costs, of Implementing Accrual Accounting in the Public Sector and Technical Analysis of the Sustainability of Individual IPSAS Standards. [http://www.pwc.be/en/publications/2014/epsas\\_oct\\_2014.pdf](http://www.pwc.be/en/publications/2014/epsas_oct_2014.pdf)
- Putra Syahri dan Muliadi Widjaja.2017. Analisis Kerentanan Keuangan Badan Layanan Umum. *Indonesian Treasury Review* Vol.2 No.1, 2017, Hal. 1-15 Tahun 2012 – 2014

- Ramadhani. 2011. Persepsi Stakeholder Internal Terhadap Akuntabilitas dan Transparansi Laporan Keuangan Universitas Sebelas Maret Pasca Ditetapkan Menjadi BLU (Studi Kasus Laporan Keuangan 2009)
- Rahmat, et all .2009. Audit Committee Characteristics in Financially Disstressed and Non-Distressed Companies. *Managerial Auditing Journal* , Vol. 24 No. 7.
- Reginato, E. 2010. Accountability Perspectives in Italian Municipality Accounting Systems: The Gap Between Regulations and Practices. *Public Administration Quarterly*, 34(4), 552–590.
- Robinson, M. 1998. Accrual Accounting and the Efficiency of the Core Public Sector. *Financial Accountability and Management*, 14(1), 21–37.
- Rhodes.1994.The New European Agencies Agencies in British Government: Revolution or Evolution? *European University Institute Working Papper*.Badia Fiesolana I - 50016 San Domenico (FI) Italy
- Robinson, Marc and J. Brumby. 2005. Does Performance-Based Budgeting Work? An Analytical Review of the Empirical Literature. *IMF Working Paper 05/210*. International Monetary Fund. Washington.
- Saputra, Wardhani.2017.Pengaruh Efektivitas Dewan Komisaris, Komite Audit dan Kepemilikan Institusional Terhadap Efisiensi Investasi. *Jurnal Akuntansi & Auditing Indonesia* Juni 2017. [www.journal.uii.ac.id/index.php/jaa](http://www.journal.uii.ac.id/index.php/jaa)
- Savas, E. S. 1987. Privatization: The Key to Better Government. Chatham House Series on Change in American Politics. *Chatham, NJ: Chatham House*
- Scott, W. R. 2011. Financial Accounting Theory (6th ed.). *Pearson Prentice Hall*.
- Schumpeter, J. A. 1942. Capitalism, Socialism & Democracy, Harper & Row, *New York*.
- Smullen, A. 2004.Lost in Translation? Shifting Interpretations of the Concept of Agency: the Dutch case, in Pollit, C. and Talbot, C. (Eds.), *Unbundled Government: A Critical Analysis of the Global Trend to Agencies*, Quangos and Contractualisation, Routledge, London, pp. 184- 202.
- Slamet. 2014. Implementasi Konsep Badan Layanan Umum Pada Perguruan Tinggi Agama Negeri Dalam Rangka Mewujudkan Good University Governance. *Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang*
- Scherer.1965.Firm Size, Market Structure, Opportunity, and the Output of Patented Inventions. *The American Economic Review*.[Vol. 55, No. 5, Part 1 \(Dec., 1965\)](#), pp. 1097-1125 (29 pages).Published By: American Economic Association
- Sturesson, J., Rouvet, J.-L, Schumesch, P., & Duval, J.-P. 2013. Towards a New Era in Government Accounting and Reporting. *PwC Global Survey on Accounting and Reporting by Central Governments*. Brussels.
- Syaibani.2019.BLU Sebuah Ikhtiar.*Artikel dan Ulasan Direktorat Jenderal Perbendaharaan Kemenkeu* 2 Januari 2019
- Sugiyarto.2015. BLU Sebuah Harapan. Fiscal Policy Agency, *Ministry of Finance Indonesia*

- Sutcliffe, P. 2003. The Standards Programme of IFAC's Public Sector Committee. *Public Money and Management*, 23(1), 29–36.
- Suryaningsih. 2015. Kinerja Keuangan Layanan Kesehatan Sebelum dan Sesudah Penerapan PPK BLU. *Jurnal Bisnis & Manajemen Vol. 15*, No. 1, 2015: 57 - 80
- Suzanne Lowensohn a, Laurence E. Johnson a, Randal J. Elder b, Stephen P. Davies. 2007. Auditor specialization, Perceived Audit Quality, and Audit Fees in the Local Government Audit Market.
- Tandberg, Erwin, 2005. *Treasury System Design: A Value Chain Approach*.
- Terkper.2008. Accounting Challenges for Semi- Autonomous Revenue Agencies (SARAs) in Developing Countries. *Fiscal Affairs Department Accounting IMF Working Paper*
- Thompson, D., Snape, E., Kei-fung, C., Stokes, C. 2002, Public Sector In HRM.
- Trosa, S. 1994. Next Steps: Moving on: An Examination of the Progress to Date of the Next Steps Reform Against a Background of Recommendations Made in the Fraser Report. *HMSO. London*
- Trussel, J. M., & Parsons, L. M.2007. Financial Reporting Factors Affecting Donations to Charitable Organizations. *Advances in Accounting*, 23, 263–285. doi:10.1016/s0882-6110(07)23010-x
- Torres and Pina.2003. Accounting for Accountability and Management in NPOs. A Comparative Study of Four Countries: Canada, the United Kingdom, the USA and Spain. *Financial Accountability and Management Journal* .Vol 19 Issue 3.P 265 -285
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 14 Tahun 2008 Tentang Keterbukaan Informasi Publik*
- Van Dooren, 2005. What Makes Organization Measure ? Hypotheses On The Causes and Conditions For Performance Measurement. [steunpuntbov.be](http://steunpuntbov.be)
- Van Thiel, Leeuw.2002.The Performance Paradox In The Public Sector. *Public Performance & Management Review*, Vol. 25 No. 3, March 2002 267-281. Sage Publications
- Van Thiel.2004.8 *Quangos in Dutch Government*. Chapter Taken from: C. Pollitt & C. Talbot (eds.). (in press) *Unbundled government: a Critical Analysis of the Global Trend to Agencies, Quasi-Autonomous Bodies and Contractualisation* (worktitle). United Kingdom, Taylor & Francis.
- Verhoest et all.2004.The Study of Organisational Autonomy : A Conceptual Review. *Public Administration and Development*
- Verhoest, K., Roness, P.G., Verschuere, B., Rubecksen, K. and MacCarthaigh, M. 2010. Autonomy and Control of State Agencies: Comparing States and Agencies, *Palgrave Macmillan, Basingstoke*.
- Verhoest, Koen. 2017. Agencification In Europe. The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe. *Basingstoke: Palgrave Macmillan*

- Voorn, Genugten, Van Thiel 2017. The Efficiency and Effectiveness of Municipally Owned Corporations: A Systematic Review. *Local Government Studies*, 43:5, 820-841, DOI: 10.1080/03003930.2017.1319360
- Verhoest, K., Demuzere, S., Rommel, J .2012. Belgium and Its Regions. In: Verhoest, K., Van Thiel, S., Bouckaert, G., Læg Reid, P. (eds) *Government Agencies. Public Sector Organizations. Palgrave Macmillan*, London. [https://doi.org/10.1057/9780230359512\\_9](https://doi.org/10.1057/9780230359512_9)
- Verhoest, Thiel, Bouckaert, Laegreid. 2012. Government Agencies Practices and Lesson from 30 Countries. *Basingstoke, Palgrave MacMillan* (pp 18-26)
- Waluyo, B. 2016. Agencification in the Indonesian Public Service: Cases of Higher Education. *The 2016 IRSPM Conference*, in press.
- Waluyo, B. 2018. Balancing Financial Autonomy and Control in Agencification Issues Emerging From the Indonesian Higher Education. *International Journal of Public Sector Management*, Vol. 31 No. 7, 2018, pp. 794-810. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-10-2017-0272>
- Waluyo, B and A.S. Sulaeman. 2014. *Empirical Study on Performance Measurement of Public Service Agency by Involving the Realization of Revenue as an Additional Measurement Factor Beside Financial Aspect and Compliance Cases Study of 102 BLUs in Indonesia on 2013 Reporting Period*. College of State Accountancy, 2014. Unpublished
- Watanabe. 2003. The Asset Growth Effect: Insights From International Equity Markets. *Journal Of Financial Economics*, 2013, v. 108 n. 2, p. 529-563
- Winarso. 2018. Kinerja Laporan Keuangan Sesudah Penerapan Pola Pengelolaan Keuangan Badan Layanan Umum Daerah ( PPK BLUD ) Pada RSUD Idaman Banjarbaru. *ejournal.stiepancasetia.ac.id*
- Williamson. 1967. Hierarchical Control and Optimum Firm Size. *Journal of Political Economy*. Vol 75 Number 2. The University Of Chicago Press Journals
- Wijyaningrum. 2012. Analisis Pengaruh Fleksibilitas Pengelolaan Keuangan Terhadap Kinerja Keuangan Badan Layanan Umum Sebelum Dan Sesudah Penerapan PPK-BLU (Kasus pada RSUP Dr. Sardjito Yogyakarta). *Tesis MM UGM*
- World Bank Book. 1992. Governance and Development. ISBN:978-0-8213-2094-5. <https://doi.org/10.1596/0-8213-2094-7>
- Wysocki. 2011. New Institutional Accounting and IFRS. *Accounting and Business Research* Vol. 41, No. 3, August 2011, 309 –328. 2011 Taylor & Francis DOI: 10.1080/00014788.2011.575298
- Young, Richard D. 2003. Performance-Based Budget Systems. *Public Policy and Practice. Institute for Public Service and Policy Research*. University of South Carolina
- Zimmerman. 1977. The Municipal Accounting Maze: An Analysis of Political Incentives . *Journal of Accounting Research*, Vol. 15 .Wiley and Accounting Research Center, Booth School of Business, University of Chicago. <https://doi.org/10.2307/2490636>



## Lampiran 1 Biodata

**Identitas Diri**

Nama : ARNI KARINA  
Tempat, Tanggal Lahir : JAKARTA, 18 APRIL 1977  
Jenis Kelamin : PEREMPUAN  
Alamat Rumah : BUKIT CENGKEH BERBUNGA, JL ANGGREK 1 BLOK A2 NO14,  
BAKTIJAYA, SUKMAJAYA, DEPOK  
Telpon Rumah dan HP : 021 87721722 (081285960831)  
Alamat E-mail : arni.uns.ibs@gmail.com  
Status Sipil : Dosen Tetap Yayasan  
Nama istri/suami : (Almarhum) Burus Sumedi  
Nama anak : Daffa Arbika , Garin Ramadhan , Naufal Aidan

**Riwayat Pendidikan****Pendidikan Formal**

Tamat SD : SD WIDURI, KEBAYORAN BARU JAKARTA SELATAN,1989  
Tamat SLTP : SMPN 13, KEBAYORAN BARU, JAKARTA SELATAN,1992  
Tamat SLTA :SMAN 70 (FISIKA) BULUNGAN KEBAYORAN BARU, JAKARTA SELATAN,1995

Sarjana (S1)	:UNIVERSITAS TRISAKTI, FAKULTAS EKONOMI, PRODI AKUNTANSI, JAKARTA,2000
Magister (S2)	:UNIVERSITAS NASIONAL MAGISTER SAINS MANAJEMEN, JAKARTA 2009
Doktoral (S3)	:UNIVERSITAS HASANUDDIN, FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS, PROGRAM DOKTOR ILMU EKONOMI KONSENTRASI AKUNTANSI 2019-2022
Pendidikan Non Formal	: GENERAL ENGLISH LB LIA, ADVANCED CLASS 1997 : BREVET PAJAK PUSDIKLAT PAJAK ARTHA BAKTI 2003

### **Pekerjaan dan Riwayat Pekerjaan**

<b>Pekerjaan</b>	:KANTOR AKUNTAN PUBLIK Drs.HARY DAN REKAN JAKARTA 1999-2000
	:PT KLIRING PENJAMINAN EFEK INDONESIA (SUBSIDIARY PT BURSA EFEK INDONESIA), JAKARTA 2000 – 2002
	:PT ASURANSI TRIPAKARTA (SUBSIDIARY PT BANK NEGARA INDONESIA), JAKARTA 2002 – 2004
	: UNIVERSITAS NASIONAL (DOSEN TETAP) 2003 – SEKARANG
	: STIE INDONESIA BANKING SCHOOL DOSEN TIDAK TETAP,2009 – 2016
	: UNIVERSITAS PANCASILA DOSEN TIDAK TETAP 2013–2020
	: TIM PENGAJAR SERTIFIKASI PASAR MODAL INDONESIA (THE INDONESIA CAPITAL MARKET INSTITUTE (TICMI) SUBSIDIARY BURSA EFEK INDONESIA) 2016
	:KONSULTAN KEUANGAN RS BHAYANGKARA SETUKPA POLRI 2018- SEKARANG



:KONSULTAN KEUANGAN RS BHAYANGKARA LEMDIKLAT SESPIMMA 2018–2020

:KONSULTAN KEUANGAN RS PUSAT POLRI R. SAID SOEKANTO 2019-2020

NIDN : 0318047701

Pangkat Jabatan :LEKTOR /SEKRETARIS PRODI AKUNTANSI (2013-2021) FEB UNAS, DIREKTUR GALERY INVESTASI UNAS, KEPALA FEB TRAINING CENTRE UNAS, KEPALA LABORATORIUM FEB UNAS (2021 – SEKARANG)

**Karya Ilmiah Artikel yang telah dipublikasikan :**

1. Determinant Factors Affecting Financial Reporting Quality of Regional Hospital Public Service Agency: Evidence from South Jakarta, Indonesia. PSYCHOLOGY AND EDUCATION JORNAL (2021) 58(1): 504-511
2. Do Work Experience, Independence, Auditor Competency, And Time Budget Pressure Matter On Audit Quality? Budapest International Research and Critics Institute-Journal (BIRCI-Journal) Volume 5, No 1, February 2022
3. PROBLEMATIKA EKONOMI DAN PANDEMI COVID-19, BOOK CHAPTER, UNHAS 2020
4. Analisis Laporan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (LAKIP) Berdasarkan PermenPANRB No 53 Tahun 2014.Jurnal Ekonomi, Manajemen dan Perbankan (Journal Of Economics,Management and Banking) Vol 7,No 1.April 2021.  
<http://journal.ibs.ac.id/index.php/JEMP/issue/view/36/showToc>

**Makalah pada Seminar/Konferensi Ilmiah Nasional dan Internasional**

- The Influence Of Good Corporate Governance, Company Size, Leverage On The Quality Of Financial Statements (Empirical Study on BUMN Companies Listed on the Indonesia Stock Exchange 2016-2020) Semiinar Nasional ECOBHESTA 2022 Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Pancasila.
2. Analisis Pengaruh Ukuran Perusahaan, Profitabilitas, Dan Kualitas Auditor Terhadap Abnormal Return Saham Dengan Timeliness Of Financial Reporting Sebagai Variabel Intervening (Konferensi Ilmiah Akuntansi 4, 2017)
  3. Chair Session International Conference "*Business Concepts and Strategies Before, During and After the Covid-19 Pandemic: Lessons from the Past to Build a Brighter Future*". 13rd October 2021.Universitas Gunadarma.
  4. Moderator Webinar Nasional kerjasama KEMENKEU Direktorat PPK BLU – Universitas Nasional – Satuan Kerja BLU Seluruh Indonesia "Tata kelola, Akuntansi dan Laporan Keuangan Pada Badan Layanan Umum (BLU)". 1 Juli 2021.Universitas Nasional

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya

Makassar

Arni Karina

## Lampiran 2 Pemetaan Empiris

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
1.	Richard A. Musgrave.  <i>Journal of Economy Finance</i> (2008) 32:334–339 DOI 10.1007/s12197-008-9044-4	<i>Public finances and a three-branch model</i>	<i>Pengeluaran publik harus diperluas hingga menyamakan manfaat marginal yang diperoleh dari publik dan dari swasta pengeluaran, sehingga memaksimalkan kesejahteraan sosial total.</i>	<i>Alokasi model tiga cabang, cabang distribusi dan stabilisasi, dimaksudkan untuk memenuhi kebutuhan itu</i>	<i>Model tiga cabang menyediakan kerangka kerja yang berguna untuk memisahkan perhatian dasar keuangan publik dan analitiknya yang berbeda. Namun kesulitan muncul ketika divisi tripartit digunakan sebagai panduan untuk praktik fiskal dan untuk memilah berbagai instrumen kebijakan. Setiap instrumen kebijakan dapat berfungsi untuk melaksanakan lebih dari satu fungsi, sehingga kedua perspektif tersebut tumpang tindih dan bertentangan</i>	
2.	Ronald Van Oosterom	<i>Distributed Public Governance: Agencies, Authorities, and Other Autonomous</i>	Menganalisis tata kelola publik terdistribusi	Studi Kasus Kualitatif	Sebagian besar institusi telah berevolusi dari situasi di mana <i>input</i> telah menjadi filosofi manajemen pusat. Kekuatan dan kelemahan keduanya melibatkan budaya organisasi. Jika budaya terbuka untuk perubahan dan	

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<p>(Kepala, Pengendalian Manajemen, Direktorat Anggaran, Departemen Keuangan, OECD 2002)</p> <p>DOI: 10.1787/ budget- v2-art5- en</p> <p>ISSN: 1681- 2336</p>	<i>Bodies in the Netherlands</i>			<p>seperti bisnis, model manajemen yang berorientasi pada hasil dimungkinkan untuk diperkenalkan. Selain itu, jenis tugas yang dilakukan harus sesuai. Tugas dengan produk yang dapat diskalakan dan memadai untuk produksi massal biasanya merupakan dasar yang kuat untuk menerapkan manajemen yang berorientasi pada hasil.</p>	

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
3.	Xi (Jason) Kuang <i>Georgia Institut Teknologi</i>  Donald V. Moser <i>Universitas Pittsburgh</i>  <i>Tinjauan Akuntansi Asosiasi Akuntansi Amerika</i> Vol. 84, No. 5	<i>Reciprocity and Effectiveness of Optimal Agency Contracts</i>	Untuk memeriksa: 1) bagaimana karyawan merespons kontrak berbasis timbal balik yang optimal vs suboptimal ketika setiap kontrak dibuat satu-satunya kontrak yang tersedia 2) bagaimana karyawan menanggapi kontrak ini ketika perusahaan memilih mana yang akan ditawarkan, 3) apakah penawaran kontrak perusahaan tergantung pada reaksi karyawan terhadap tawaran tersebut. 4) bagaimana karyawan dan perusahaan bereaksi terhadap <i>hibrida</i> yang menggabungkan fitur dari kedua kontrak.	<i>Eksperimen 1: Kontrak GE dan kontrak OPT. Dalam kondisi kontrak GE, kontrak GE adalah satu-satunya kontrak yang tersedia di pasar. Dalam kondisi kontrak OPT, kontrak OPT merupakan satu-satunya kontrak yang tersedia di pasar. (Efek positif).</i>  <i>Eksperimen 2 menggunakan pasar tenaga kerja di mana perusahaan dapat memilih untuk menawarkan kontrak GE atau kontrak OPT dari Eksperimen 1. (Efek positif)</i>  <i>Eksperimen 3, perusahaan diizinkan untuk menawarkan salah satu dari tiga kontrak: (1)</i>	Kontrak optimal kurang efektif daripada prediksi analisis agensi, kontrak berbasis timbal balik bisa sama efektifnya, dan <i>hibrida</i> mendominasi pasar di mana ketiga kontrak tersedia.	H1: <i>Kontrak optimal secara teoritis untuk pengaturan tertentu akan menghasilkan laba perusahaan yang lebih tinggi daripada kontrak pertukaran hadiah dalam pengaturan yang sama.</i>  H2: <i>Ketika perusahaan menawarkan kontrak OPT di pasar di mana kontrak GE juga tersedia, laba perusahaan akan lebih rendah daripada ketika perusahaan menawarkan kontrak OPT di pasar di mana hanya kontrak OPT yang tersedia.</i>  H3: <i>Ketika diberikan pilihan antara menawarkan kontrak OPT atau kontrak GE, perusahaan akan lebih sering menawarkan kontrak GE karena mereka</i>

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	DOI: 10.2308/ accr.200 9.84.5.16 71 2009 hlm. 1671– 1694)			<i>kontrak OPT, ( 2) kontrak GE, atau (3) kontrak hibrida baru (selanjutnya, kontrak HYB) yang menggabungkan fitur "pemaksaan" dari kontrak OPT dengan fitur "timbang balik" dari kontrak GE.</i>		<i>mendapatkan pengalaman.</i>
4.	Thomas Schillemans  <i>Utrecht, Utrecht, Belanda</i>  DOI: 10.1177/ 0095399 7114129 31	<i>Does Horizontal Accountability Work? Evaluating Potential Remedies for Agency Accountability Deficits</i>	<i>Defisit akuntabilitas lembaga eksekutif. Ia berpendapat bahwa defisit yang diakui terdiri dari dua elemen: ketidakmampuan prinsip-prinsip demokrasi untuk meminta pertanggungjawaban badan-badan otonom dan ketidakcukupan mekanisme akuntabilitas hierarkis sendiri.</i>	Studi Kasus Kualitatif	Analisis menunjukkan bahwa akuntabilitas horizontal merupakan solusi parsial dari defisit akuntabilitas. Ini hampir tidak memberikan kontribusi untuk kontrol demokratis tetapi memiliki efek yang menjanjikan untuk pembelajaran organisasi.	-

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	ISSN: 0095399 7					
5.	Thomson , Ian  Grubnic, Suzana  Georgak opoulos, Georgios  DOI: 10.1016/j .aos.201 4.02.003  ISSN: 0361368 2	<i>Exploring Accounting- Sustainability Hybridization in the UK Public Sector</i>	Potensi transformatif <i>hibrida akuntansi- keberlanjutan</i> telah dipromosikan dan diperebutkan dalam berbagai literatur. Menganalisis, secara teoritis dan empiris, peran akuntansi dalam  membentuk dan membentuk kembali praktik keberlanjutan.	Studi Kasus Kualitatif	Beberapa faktor digabungkan untuk menggagalkan transformasi keberlanjutan dalam organisasi. Faktor-faktor ini termasuk kendala struktural pada <i>hibrida akuntansi- keberlanjutan yang</i> dipengaruhi oleh program keberlanjutan lokal yang relatif lemah dan kebutuhan mendesak untuk memenuhi ekspektasi pemberian layanan yang meningkat pada periode kendala sumber daya yang parah.	-
6.	Overman , Sjors	<i>Bodies and the Public Sector: Systematic comparisons in 20 countries</i>	<i>Studi ini menguji klaim peningkatan yang diharapkan dalam kinerja sektor publik pada tingkat makro di dua puluh negara dengan</i>	<b>Sumber daya</b> <i>dioperasionalkan sebagai pengeluaran pemerintah per penduduk dalam US\$ PPP untuk mengukur</i>	<i>Secara keseluruhan, efek negatif agensifikasi pada output dan efisiensi sektor publik. Ini membantah klaim ekonomi tentang agensi.</i>	<i>H1: lebih banyak sumber daya mengarah pada peningkatan kinerja sektor publik.</i>

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<p>van Thiel, Sandra</p> <p><i>Institute for Management Research</i> Radboud University Nijmegen Belanda</p> <p>ISSN: 1471-9037 (Cetak) 1471-9045 (Online)</p>		<p>menggunakan berbagai indikator dan variabel.</p>	<p>jumlah sumber daya yang dihabiskan.(Efek positif)</p> <p>Sebagai ukuran untuk <b>beban peraturan</b> di suatu negara, kami menggunakan beban peraturan yang dirasakan, yang diterbitkan oleh WEF pada tahun 2011 (Sala-i-Martin dan Schwab 2011). Skor berkisar dari 0 (sangat memberatkan) sampai 7. Perhatikan bahwa kualitas regulasi berbanding terbalik dengan beban regulasi yang dialami. (Efek positif)</p> <p>Struktur <b>pasar</b> di suatu negara dioperasionalkan dengan melihat proporsi pengeluaran pemerintah terhadap PDB. Ukuran</p>		<p>H2: semakin sedikit regulasi yang dianggap sebagai beban, semakin meningkat kinerja sektor publik.</p> <p>H3: berdasarkan logika pilihan publik, bahwa rata-rata peningkatan penyediaan layanan (publik) melalui pasar akan meningkatkan kinerja sektor publik.</p> <p>H4: lembaga akan mengarah pada peningkatan kinerja sektor publik, khususnya, peningkatan efisiensi.</p> <p>H5 : agentification mengarah pada</p>



No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<p>muka jurnal:  <a href="http://www.tandfonline.com/loi/rpxm20">http://www.tandfonline.com/loi/rpxm20</a></p> <p>DOI :            10.1080/            1471903            7.2015.1            028973            Kinerja</p>			<p>pasar perlu disesuaikan dengan ukuran ekonomi. Ide dasarnya adalah bahwa di negara-negara dengan pemerintahan yang besar, pangsa pasar yang tersisa lebih kecil. (Positif)</p> <p>Faktor penjelas terakhir adalah <b>struktur organisasi sektor publik.</b> Untuk menentukan sejauh mana pemerintah menyediakan layanannya melalui lembaga, kami mengembangkan ukuran untuk tingkat lembaga. (Efek positif)</p>		<p>peningkatan nilai uang, serta peningkatan output</p>
7.	Budi Waluyo	<i>Balancing financial autonomy and control in agency issues</i>	perguruan tinggi	<p>negeri semi-otonom di Indonesia.</p> <p>Pengumpulan data dilakukan melalui</p>	Studi ini menyoroti keseimbangan yang tidak stabil antara otonomi keuangan dan praktik pengendalian di universitas. Otonomi yang mendukung	-

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<p><i>Jurusan Manajemen Keuangan, Politeknik Keuangan Negara STAN, Tangerang Selatan, Indonesia</i></p> <p><i>International Journal of Public Sector Management, Vol. 31 No. 7,</i></p>	<i>arising from Indonesian universities</i>		<p><i>wawancara semi terstruktur dengan 17 responden termasuk pejabat universitas, pembuat kebijakan, dan pakar. Hasil wawancara dianalisis dengan menggunakan pendekatan induktif-deduktif.</i></p>	<p>tagifikasi, terutama penyederhanaan prosedur keuangan dan pengendalian, dinilai pengelola perguruan tinggi terlalu dibesar-besarkan dibandingkan dengan perguruan tinggi negeri lainnya. Terlepas dari keberhasilan dalam memperkenalkan suasana bisnis dalam birokrasi universitas, pertanyaan tentang keseimbangan otonomi dan kontrol keuangan tetap ada.</p>	

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	hal. 794-810. <a href="https://doi.org/10.1108/IJPS-M-10-2017-0272">https://doi.org/10.1108/IJPS-M-10-2017-0272</a>					
8.	Abiha Zahra, Muhammad Zafar Iqbal Jadoon  <i>Jurnal Internasional Manajemen Sektor Publik</i> Vol 29 Edisi 6,2016	<i>Autonomy of public bodies in Pakistan: does the structure matter?</i>	<i>Tujuan dari makalah ini adalah untuk menguji hubungan antara pengaturan struktural badan-badan publik Pakistan dan otonomi mereka.</i>	<i>Data dikumpulkan melalui kuesioner dengan menggunakan pendekatan informan kunci dari 70 lembaga publik Pakistan. Hipotesis diambil dari perspektif instrumental struktural untuk menguji hubungan antara struktur dan otonomi. Untuk menguji hipotesis, analisis regresi multivariat dilakukan pada data.</i>	<i>Penelitian ini menyoroti bahwa dari tiga dimensi struktural utama, spesialisasi horizontal, spesialisasi vertikal dan dewan pengurus, hanya dewan pengurus yang terlihat mempengaruhi dimensi otonomi pengelolaan sumber daya manusia sedangkan spesialisasi vertikal terkait dengan otonomi pengelolaan keuangan. Tak satu pun dari tiga hipotesis yang sepenuhnya didukung. Perbedaan hasil dari perspektif instrumental struktural menunjuk pada faktor-faktor lain yang terkait dengan lembaga termasuk budaya administrasi dan konteks negara yang menjadi masalah</i>	<i>Makalah ini berkontribusi pada perdebatan yang sedang berlangsung tentang globalisasi reformasi manajemen publik dengan penekanan pada penjelasan instrumental struktural dari agensi di negara berkembang.</i>

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
					dalam pendelegasian otonomi kepada lembaga oleh pemerintah.	
9.	Edoardo Ongaro, Dario Barbieri, Nicolla Belle, Paulo Fedele  <i>Perspektif Kritis pada Manajemen Sektor Publik Internasional, Vol. 4), Emerald Group Publishing Limited,</i>	<i>Eu Bodies and Multi-Level Administrative Systems</i>		<i>Eropa Badan-badan Uni Eropa menunjukkan tingkat manajerial, terutama keuangan, otonomi yang agak rendah; sebaliknya, mereka menikmati otonomi kebijakan yang relatif tinggi. Mengenai cara di mana beberapa administrasi 'induk' mengarahkan badan-badan Uni Eropa, muncul gambaran gabungan, di mana persimpangan kemudi dan kontrol oleh administrasi induk dan akuntabilitas oleh badan terletak pada direktur eksekutif. Dalam hal interaksi dalam jaringan kebijakan, lembaga UE berinteraksi secara signifikan dengan Komisi Eropa, dengan lembaga</i>	<i>Implikasi penelitian empiris Baik literatur tentang administrasi multi-level Uni Eropa dan agenda penelitian dalam manajemen publik dapat mengambil manfaat dari dimasukkannya – dan pengetahuan mendalam tentang – badan-badan Uni Eropa. Bab ini memberikan bukti empiris penting untuk tujuan ini.</i>	<i>Implikasi praktis/sosial Badan-badan UE adalah aktor dalam pembuatan kebijakan publik Eropa, meskipun pada tingkat yang bervariasi tergantung pada sektornya. Tingkat otonomi dan cara mereka dimintai pertanggungjawaban merupakan aspek penting untuk pemahaman yang lebih baik tentang pengaruh mereka terhadap pembuatan kebijakan publik Eropa, seperti lokasi mereka dalam jaringan kebijakan Eropa.</i>

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	hal. 87-123. Bab Buku <a href="https://doi.org/10.1108/S2045-79442015000004005">https://doi.org/10.1108/S2045-79442015000004005</a>			<i>tingkat nasional di bidang kebijakan terkait, dan dengan badan teknis tertentu di mana mereka merupakan bagian dari konfigurasi sektor kebijakan, sementara interaksi dengan kementerian nasional serta dengan badan-badan Uni Eropa lainnya jarang terjadi. Tidak ada model tunggal yang dapat menangkap secara penuh fitur keseluruhan badan-badan Uni Eropa, meskipun model 'lembaga tingkat masyarakat' tampaknya menangkap sejumlah profil badan-badan ini.</i>		
10.	Koen Verhoest (2017)	<i>Agencies in Europe</i>		Studi Kasus	1) <i>Sejauh mana pengaturan tata kelola lembaga saat ini dan masa depan di negara yang berbeda mencerminkan model tata kelola lembaga pola dasar murni (menjadi pra-NPM, NPM</i>	-

No	<i>Penulis</i>	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<i>The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe</i>				<p><i>dan pasca-NPM) atau apakah itu pengaturan hibrida sebagai hasil dari pelapisan model agensi yang berbeda? Tentu saja ada lebih banyak bukti untuk yang terakhir, dengan dalam beberapa kasus terjadi over-steering. Juga pertanyaannya adalah apakah model tata kelola lembaga seperti itu akan muncul karena perkembangan baru di lingkungan. Kemungkinan besar penggunaan intensif TIK dan internet hal akan memungkinkan bentuk-bentuk baru tata kelola lembaga di mana transparansi dan koordinasi real-time sangat difasilitasi.</i></p> <p><i>2) Data tentang efek agensi dapat disajikan dalam tiga kategori utama, yaitu efek ekonomi, organisasi dan politik, masing-masing kategori ini mengacu pada harapan utama politisi atau pemangku kepentingan</i></p>	

No	<i>Penulis</i>	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
					<p>3) . <i>Tentang efek ekonomi agensi, dalam hal ekonomi, efisiensi dan efektivitas , bukti empiris dari efek tersebut agak tidak merata dan hasil studi secara keseluruhan tidak meyakinkan</i></p> <p>4) <i>Beberapa studi yang lebih baru mencoba untuk menghubungkan dampak kinerja di seluruh badan dan agak pesimis dalam kesimpulan mereka, meskipun kita harus menunjukkan kesulitan metodologis utama dalam melakukan studi semacam itu tentang efek makro agensiifikasi</i></p> <p>NPM memberi organisasi otonomi manajerial yang lebih besar dengan mengendalikan mereka untuk hasil yang tampaknya hanya berhasil dalam kondisi tertentu dan untuk aspek tertentu dari organisasi, tidak ada hasil yang jelas dan langsung muncul dari penelitian ini.</p>	

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
11.	Luciana Cingolani , Hertie School of Governance  Mihály Fazekas  Central European University  DOI: 10.1111/gove.12452	<i>The agency's role in achieving value-for-money in public spending</i>	Dampak agensi di seluruh Jerman, Spanyol dan Inggris pada <i>value-for - uang</i> , daya saing, dan ketepatan waktu selama periode 2006-2016.	<i>Adanya efek kinerja keagenan, terkait dengan proses administrasi (kecepatan proses tender) dan output dan hasil administrasi (hemat dan daya saing tender)</i>  <i>peningkatan efisiensi pengadaan publik terjadi sama sekali, dan jika demikian, apakah ini berlaku dalam jangka pendek hingga menengah atau hanya dalam jangka panjang</i>  <i>pentingnya konteks yang lebih luas di mana keagenan terjadi dan efek penguatan dari memperoleh beberapa alat.</i>	<i>Gagasan umum bahwa konteks administratif yang lebih luas sangat penting dalam memediasi dampak agensiifikasi yang didorong NPM. Efek agensiifikasi terbesar dan paling jelas ditemukan di Spanyol, konteks di mana gelombang reformasi NPM terjadi sekaligus, dan di Inggris, konteks di mana reformasi NPM dianut lebih awal, lebih menyeluruh, dan dipandang paling berhasil menurut data persepsi. Di Jerman, di mana reformasi NPM agak marginal, dampaknya dapat diabaikan. Ini berbicara tentang efek penguatan yang penting dan peran penting tradisi administrasi serta konsistensi reformasi administrasi.</i>	<i>Agen H1a meningkatkan efisiensi terkait hasil dalam bentuk nilai-untuk-uang.</i>  <i>Agenifikasi H1b meningkatkan efisiensi terkait keluaran, yang diamati dari daya saing proses yang dihasilkan.</i>  <i>Agen H1c meningkatkan efisiensi terkait proses, diamati dengan ketepatan waktu pengambilan keputusan.</i>  <i>H2a Agencies meningkatkan efisiensi organisasi dalam bentuk value-for-money dan peningkatan ini berlaku dalam jangka pendek hingga menengah.</i>



No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
						<p>H2b Agencies meningkatkan efisiensi organisasi dalam bentuk value-for-money dan peningkatan ini berlaku dalam jangka panjang.</p> <p>H3 Efek kinerja agensi lebih besar di negara-negara dengan penggunaan alat NPM yang lebih tinggi.</p>
12.	Nanyoung Kim, Wonhyuk Cho  DOI: 10.1080/15309576.2015.983826	<i>Agentification and Performance: Impact of Autonomy and Control on Executive Body Performance in Korea</i>	<i>Penelitian ini menggunakan analisis regresi dengan data dari empat puluh empat lembaga eksekutif di Korea untuk menguji pengaruh faktor-faktor ini pada kinerja organisasi.</i>	<i>Variabel bebas: otonomi dan kontrol hasil, sebagaimana dinyatakan dalam hipotesis di atas. Otonomi manajemen sumber daya manusia (SDM) diukur dengan mengkuantifikasi berbagai tingkat kebijakan HRM yang dijelaskan dalam aturan organisasi.</i>	<i>Otonomi manajemen sumber daya manusia dan otonomi keuangan memiliki hubungan negatif yang signifikan secara statistik dengan kinerja, sedangkan sistem evaluasi kinerja dan penghargaan untuk kontrol hasil secara signifikan dan positif terkait dengan kinerja lembaga eksekutif di Korea.</i>	<p>H1.1 Badan eksekutif dengan tingkat otonomi manajemen sumber daya manusia yang lebih tinggi akan memiliki tingkat kinerja organisasi yang lebih tinggi.</p> <p>H1.2 Badan eksekutif dengan tingkat otonomi keuangan yang lebih tinggi</p>

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
				<p><i>Variabel terikat: data kinerja yang dihasilkan oleh Kementerian Administrasi Umum dan Keamanan. Di bawah Undang-Undang Badan Eksekutif, kinerja setiap lembaga eksekutif Korea harus dievaluasi dan dilaporkan setiap tahun.</i></p>		<p><i>akan memiliki tingkat kinerja organisasi yang lebih tinggi.</i></p> <p><i>H2.1 Badan eksekutif dengan sistem evaluasi kinerja yang lebih berkembang akan memiliki tingkat kinerja organisasi yang lebih tinggi.</i></p> <p><i>H2.2 Badan eksekutif dengan sistem penghargaan kinerja yang lebih berkembang akan memiliki tingkat kinerja organisasi yang lebih tinggi.</i></p>
13.	Arif Budy Pratama <i>Program Administrasi</i>	<i>Agensi di Asia : Pelajaran dari Thailand, Hong Kong, dan Pakistan</i>	Penelitian ini membahas fenomena agencyification sebagai salah satu inisiatif reformasi administrasi berbasis	<i>Tinjauan Literatur</i> <i>Studi Kasus</i>	<i>Tiga negara (Thailand, Hong Kong, dan Pakistan) menerapkan agensi dengan cara yang berbeda; model keagenan yang rasional bukan satu-satunya</i>	-

No	<i>Penulis</i>	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<p><i>Publik</i>, Universit as Tidar</p> <p>JKAP (Jurnal Kebijaka n dan Administ rasi Publik) Vol.21 (1), Mei 2017, 40- 54 ISSN 0852- 9213 (Cetak), ISSN 2477- 4693 (Online)</p>		<p><i>New Public Management</i> (NPM). Thailand, Hong Kong, dan Pakistan dipilih karena kesamaan administratif dan ketersediaan data.</p>		<p><i>pendorong inisiatif keagenan; dan faktor kontekstual yang meliputi tradisi, budaya, struktur, dan nilai mempengaruhi pelaksanaan proses agensi sebagai inisiatif reformasi sektor publik</i></p>	

No	<i>Penulis</i>	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
14.	Afonso, António, Ludger Schuknecht, dan Vito Tanzi. 2005. "Efisiensi Sektor Publik: Sebuah Perbandingan Internasional." <i>Pilihan Publik</i> 123 (3-4): 321-47. doi:10.1007/s11127-005-7165-2.	Public sector efficiency: international comparison	Kami menghitung indikator kinerja sektor publik (PSP) dan efisiensi (PSE), yang terdiri dari komposit dan tujuh sub-indikator, untuk 23 negara industri. Empat sub-indikator pertama adalah indikator "peluang" yang memperhitungkan hasil-hasil administrasi, pendidikan dan kesehatan serta kualitas infrastruktur publik dan yang mendukung supremasi hukum dan kesetaraan dalam ekonomi pasar. Tiga indikator lain mencerminkan tugas standar "Musgravian" bagi pemerintah: alokasi, distribusi, dan stabilisasi. Efisiensi input dan output dari sektor publik di seluruh negara kemudian diukur melalui teknik		Indikator kinerjanya adalah hasil administrasi, pendidikan, kesehatan, dan infrastruktur publik.  Efisiensi	

No	<i>Penulis</i>	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
			batas produksi non-parametrik.			
15.	JIN-WOOK CHOI  JOURNAL OF GOVERNMENT & POLITICS Vol. 7 No. 1 Februari 2016	<i>New Public Management or Mismanagement? Case of the Indonesian Public Service Agency</i>	Makalah ini membahas kondisi terkini dari tiga basis kelembagaan utama ILM di Indonesia termasuk tata kelola ILM, manajemen keuangan, dan manajemen kinerja. Tantangan penting terkait dengan tiga dimensi dalam ILM Indonesia termasuk struktur tata kelola ILM yang lemah, dan keseimbangan yang tidak tepat antara		makalah ini menarik saran kebijakan berikut bagi Indonesia untuk meningkatkan operasi yang efisien dari sistem PSA: membangun kembali tata kelola PSA di atas dasar hukum yang tegas dan jelas, menyerap beragam pemangku kepentingan dan ahli dari luar dalam pengambilan keputusan tata kelola PSA; memantau dan mengevaluasi fleksibilitas dan otonomi keuangan PSA melalui mekanisme pemantauan internal	

No	Penulis	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Variabel	Temuan/Pengaruh Antara var	Hipotesis
	<a href="http://dx.doi.org/10.18196/jgp.2016.0024">http://dx.doi.org/10.18196/jgp.2016.0024</a>		fleksibilitas dan otonomi di satu sisi dan akuntabilitas dan kinerja di sisi lain dalam mengelola PSA. Berfokus pada		dan eksternal yang waspada; mendesain ulang penilaian kinerja untuk menetapkan struktur penilaian, proses, dan kriteria kinerja yang tepat; dan menghubungkan hasil penilaian kinerja dengan reward and punishment yang relevan	
16.	Taufik Damhuri  TESIS KDI School of Public Policy and Management (Korea ,	KINERJA LEMBAGA NEGARA YANG BARU OTONOM DI INDONESIA: STUDI KASUS DI 13 RUMAH SAKIT PEMERINTAH PUSAT	Tesis ini mencoba untuk mengkaji kinerja lembaga otonom negara di Indonesia		, penulis menemukan peningkatan jumlah pasien yang signifikan, namun pertumbuhan positif ini tidak dibarengi dengan perbaikan indikator lain seperti indikator profitabilitas dan indikator likuiditas. layanan kesehatan tidak berubah secara signifikan setelah transformasi; peningkatan jumlah pasien lebih mungkin terjadi karena perubahan kebiasaan dokter dengan berhenti merujuk pasiennya ke rumah sakit lain	

*Lampiran 3 Final Result Bootstrapping*

*Lampiran 4 Path Coefficients*

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
X1_RBA -> Y_Efisiensi_Belanja	0,023	0,135	0,262	0,089	<b>0,929</b>
X1_RBA -> Z_Transparansi_Keuangan	0,180	0,186	0,080	2,267	<b>0,024</b>
X2_Akrual -> Y_Efisiensi_Belanja	0,021	0,058	0,141	0,152	<b>0,880</b>
X2_Akrual -> Z_Transparansi_Keuangan	0,254	0,276	0,116	2,192	<b>0,029</b>
X3_Size -> Y_Efisiensi_Belanja	0,506	0,458	0,154	3,284	<b>0,001</b>
X3_Size -> Z_Transparansi_Keuangan	0,249	0,232	0,100	2,484	<b>0,013</b>
X4_Fiskal -> Y_Efisiensi_Belanja	0,015	-0,019	0,127	0,118	<b>0,906</b>
X4_Fiskal -> Z_Transparansi_Keuangan	-0,036	-0,083	0,094	0,387	<b>0,699</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Y_Efisiensi_Belanja	-0,414	-0,330	0,207	1,998	<b>0,046</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Z_Transparansi_Keuangan	0,312	0,322	0,093	3,367	<b>0,001</b>
Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,047	-0,002	0,140	0,332	<b>0,740</b>

## Lampiran 5 Total Indirect Effects

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
X1_RBA -> Y_Efisiensi_Belanja	0,008	-0,001	0,028	0,295	<b>0,768</b>
X1_RBA -> Z_Transparansi_Keuangan					
X2_Akrual -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012	-0,001	0,044	0,269	<b>0,788</b>
X2_Akrual -> Z_Transparansi_Keuangan					
X3_Size -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012	0,000	0,034	0,339	<b>0,735</b>
X3_Size -> Z_Transparansi_Keuangan					
X4 Fiskal -> Y_Efisiensi_Belanja	-0,002	0,000	0,019	0,091	<b>0,927</b>
X4 Fiskal -> Z_Transparansi_Keuangan					
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Y_Efisiensi_Belanja	0,015	0,002	0,048	0,302	<b>0,762</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Z_Transparansi_Keuangan					
Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja					



*Lampiran 6 Specific Indirect Effects*

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
X1_RBA -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,008	-0,001	0,028	0,295	<b>0,768</b>
X2_Akrual -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012	-0,001	0,044	0,269	<b>0,788</b>
X3_Size -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012	0,000	0,034	0,339	<b>0,735</b>
X4_Fiskal -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	-0,002	0,000	0,019	0,091	<b>0,927</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,015	0,002	0,048	0,302	<b>0,762</b>

## Lampiran 7 Total Effects

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ((O/STDEV))	P Values
X1_RBA -> Y_Efisiensi_Belanja	0,032	0,133	0,251	0,126	<b>0,899</b>
X1_RBA -> Z_Transparansi_Keuangan	0,180	0,186	0,080	2,267	<b>0,024</b>
X2_Akrual -> Y_Efisiensi_Belanja	0,033	0,057	0,125	0,266	<b>0,791</b>
X2_Akrual -> Z_Transparansi_Keuangan	0,254	0,276	0,116	2,192	<b>0,029</b>
X3_Size -> Y_Efisiensi_Belanja	0,517	0,458	0,160	3,225	<b>0,001</b>
X3_Size -> Z_Transparansi_Keuangan	0,249	0,232	0,100	2,484	<b>0,013</b>
X4_Fiskal -> Y_Efisiensi_Belanja	0,013	-0,019	0,126	0,105	<b>0,916</b>
X4_Fiskal -> Z_Transparansi_Keuangan	-0,036	-0,083	0,094	0,387	<b>0,699</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas Y_Efisiensi_Belanja ->	-0,400	-0,328	0,184	2,175	<b>0,030</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas Z_Transparansi_Keuangan ->	0,312	0,322	0,093	3,367	<b>0,001</b>
Z_Transparansi_Keuangan Y_Efisiensi_Belanja ->	0,047	-0,002	0,140	0,332	<b>0,740</b>

## Lampiran 8 Outer Loadings

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
X1-1 -> X1_RBA	0,829	0,809	0,124	6,701	<b>0,000</b>
X1-2 -> X1_RBA	0,539	0,611	0,166	3,243	<b>0,001</b>
X2-1 -> X2_Akrual	0,530	0,499	0,152	3,481	<b>0,001</b>
X2-2 -> X2_Akrual	0,546	0,571	0,142	3,856	<b>0,000</b>
X2-3 -> X2_Akrual	0,842	0,826	0,098	8,576	<b>0,000</b>
X3-1 -> X3_Size	0,807	0,821	0,109	7,429	<b>0,000</b>
X3-2 -> X3_Size	0,844	0,787	0,147	5,721	<b>0,000</b>
X4-1 -> X4_Fiskal	-0,416	0,416	0,555	0,749	<b>0,454</b>
X4-2 -> X4_Fiskal	0,873	0,350	0,624	1,398	<b>0,163</b>
X5-1 -> X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	0,485	0,501	0,213	2,278	<b>0,023</b>
X5-2 -> X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	0,982	0,963	0,051	19,162	<b>0,000</b>
Y-1 -> Y_Efisiensi_Belanja	0,796	0,797	0,237	3,359	<b>0,001</b>
Y-2 -> Y_Efisiensi_Belanja	0,455	0,293	0,360	1,263	<b>0,207</b>
Z-1 -> Z_Transparansi_Keuangan	0,609	0,624	0,121	5,049	<b>0,000</b>
Z-2 -> Z_Transparansi_Keuangan	0,994	0,983	0,021	47,568	<b>0,000</b>

## Lampiran 9 Outer Weights

Mean, STDEV, T-Values, P-Values

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
X1-1 -> X1_RBA	0,842	0,773	0,153	5,513	<b>0,000</b>
X1-2 -> X1_RBA	0,559	0,573	0,138	4,051	<b>0,000</b>
X2-1 -> X2_Akrual	0,443	0,414	0,141	3,148	<b>0,002</b>
X2-2 -> X2_Akrual	0,268	0,269	0,177	1,514	<b>0,131</b>
X2-3 -> X2_Akrual	0,735	0,718	0,149	4,935	<b>0,000</b>
X3-1 -> X3_Size	0,576	0,613	0,183	3,154	<b>0,002</b>
X3-2 -> X3_Size	0,634	0,574	0,191	3,309	<b>0,001</b>
X4-1 -> X4_Fiskal	-0,490	0,408	0,575	0,852	<b>0,394</b>
X4-2 -> X4_Fiskal	0,913	0,312	0,655	1,393	<b>0,164</b>
X5-1 -> X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	-0,247	-0,199	0,289	0,854	<b>0,393</b>
X5-2 -> X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	1,140	1,090	0,163	7,002	<b>0,000</b>
Y-1 -> Y_Efisiensi_Belanja	0,905	0,884	0,186	4,863	<b>0,000</b>
Y-2 -> Y_Efisiensi_Belanja	0,615	0,459	0,335	1,838	<b>0,067</b>
Z-1 -> Z_Transparansi_Keuangan	0,131	0,163	0,141	0,929	<b>0,353</b>
Z-2 -> Z_Transparansi_Keuangan	0,926	0,898	0,095	9,718	<b>0,000</b>

Lampiran 10 Inner Model

	<b>X1 RBA</b>	<b>X2 Akrual</b>	<b>X3 Size</b>	<b>X4 Fiskal</b>	<b>X5 Efektifitas Dewan Pengawas</b>	<b>Y Efisiensi Belanja</b>	<b>Z Transparansi Keuangan</b>
<b>X1_RBA</b>						1,000	1,000
<b>X2_Akrual</b>						1,000	1,000
<b>X3_Size</b>						1,000	1,000
<b>X4_Fiskal</b>						1,000	1,000
<b>X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas</b>						1,000	1,000
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>							
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>						1,000	



Lampiran 12 Indicator Data (Original)

Case ID	X1-1	X1-2	X2-1	X2-2	X2-3	X3-1	X3-2	X4-1	X4-2	X5-1	X5-2	Y-1	Y-2	Z-1	Z-2
1	0,666	1,380	0,712	1,000	1,000	29,698	1,000	0,790	0,545	1,000	1,000	1,000	0,250	1,000	1,000
2	0,999	1,490	0,807	1,000	1,000	29,353	1,000	0,640	0,695	1,000	1,000	1,174	0,250	0,500	0,500
3	0,333	1,440	0,746	1,000	1,000	29,066	1,000	0,740	0,598	1,000	1,000	1,043	0,500	1,000	0,500
4	0,666	1,420	0,549	0,833	1,000	28,533	1,000	0,890	0,421	1,000	1,000	1,141	0,250	0,500	0,500
5	0,666	1,490	0,727	0,833	1,000	28,924	1,000	0,800	0,568	1,000	1,000	1,285	0,500	1,000	0,750
6	0,999	1,330	0,835	1,000	1,000	28,770	1,000	0,910	0,750	1,000	1,000	1,363	0,432	1,000	0,250
7	0,333	1,370	0,743	1,000	1,000	28,904	1,000	0,800	0,595	1,000	1,000	1,086	0,750	1,000	1,000
8	0,666	1,210	0,758	1,000	1,000	29,294	1,000	0,890	0,618	1,000	1,000	1,047	0,500	1,000	1,000
9	0,999	1,720	0,727	1,000	1,000	27,821	1,000	0,860	0,568	1,000	1,000	1,252	0,583	1,000	1,000
10	0,666	0,950	0,667	1,000	1,000	28,403	1,000	0,670	0,474	1,000	1,000	1,064	0,375	0,500	1,000
11	0,666	1,680	0,805	1,000	1,000	28,185	1,000	0,750	0,750	1,000	1,000	1,074	0,750		1,000
12	0,333	1,490	0,842	0,833	1,000	27,630	1,000	0,830	0,750	1,000	1,000	1,068	0,250	1,000	0,500
13	0,999	1,550	0,717	1,000	1,000	29,357	1,000	0,790	0,553	1,000	1,000	1,115	0,583	1,000	0,750
14	0,666	3,850	0,808	1,000	1,000	26,440	0,750	-0,470	0,697	1,000	1,000	1,234	0,340	1,000	1,000
15	0,666	0,920	0,762	1,000	1,000	27,753	1,000	0,800	0,624	1,000	1,000	1,423	0,250	0,500	1,000
16	0,999	1,580	0,575	0,833	1,000	28,195	1,000	0,650	0,329	1,000	1,000	0,832	0,500	0,500	1,000
17	0,999	1,830	0,797	1,000	1,000	27,247	1,000	0,670	0,679	1,000	1,000	1,020	0,625	1,000	1,000
18	0,999	1,850	0,857	1,000	1,000	26,457	1,000	0,230	0,803	1,000	1,000	1,344	0,500	1,000	1,000
19	0,333	2,240	0,735	0,833	1,000	27,137	1,000	0,430	0,582	1,000	1,000	1,762	0,500	1,000	1,000
20	0,666	0,810	0,778	1,000	1,000	27,227	1,000	0,820	0,650	1,000	1,000	1,095	0,500	1,000	1,000
21	0,999	2,490	0,687	1,000	1,000	28,177	1,000	0,780	0,506	1,000	1,000	1,835	0,250	1,000	1,000
22	0,666	2,080	0,654	1,000	1,000	28,212	1,000	0,030	0,454	1,000	1,000	1,238	0,625	1,000	0,750
23	0,666	1,950	0,746	1,000	1,000	29,160	1,000	0,180	0,598	1,000	1,000	0,829	0,500	1,000	0,750

24	0,666	1,530	0,547	1,000	1,000	27,669	1,000	0,470	0,316	1,000	0,500	1,108	0,500	1,000	0,500
25	0,666	3,950	0,933	1,000	1,000	25,474	0,750	-0,840	0,895	1,000	1,000	1,278	0,500	1,000	1,000
26	0,666	1,890	0,712	1,000	1,000	26,334	0,750	0,360	0,545	1,000	1,000	1,192	0,250	0,500	1,000
27	0,666	2,800	0,758	1,000	1,000	26,529	0,750	-0,110	0,618	1,000	1,000	1,124	0,250	1,000	1,000
28	0,999	2,240	0,712	1,000	1,000	27,346	1,000	-0,190	0,545	1,000	1,000	1,118	0,625	1,000	0,750
29	0,666	5,650	0,633	1,000	1,000	27,087		-0,680	0,421	1,000	1,000	1,148	0,250	1,000	1,000
30	0,999	3,280	0,617	1,000	1,000	26,263	0,500	-2,900	0,395			2,652	0,500	1,000	0,500
31		25,820	0,773	1,000	1,000	28,394	0,500	-1,150	0,642	1,000	1,000	1,019	0,250	1,000	1,000
32	0,999	1,540	0,767	1,000	1,000	27,725	1,000	0,730	0,632		1,000	1,041	0,438	1,000	1,000
33	0,333	1,130	0,740	1,000	1,000	27,067	1,000		0,589	1,000		8,567	0,250	0,500	0,500
34	0,666	1,230	0,767	1,000	1,000	26,506	0,750	0,860	0,632	1,000	0,500	1,183	0,500	0,500	0,750
35			0,840	1,000	1,000	26,070	0,750		0,747	1,000	0,500	2,426	0,375	0,500	0,250
36	0,999	0,930	0,743	0,667			0,750	0,840	0,595	1,000	1,000	1,095	0,250	0,500	0,500
37	0,999	1,000	0,725	1,000	1,000	25,030	0,250	0,570	0,566	1,000	0,500	1,295	0,250	0,500	0,250
38	0,333	2,350	0,697	0,833		26,406	0,500	-2,580	0,574	0,500	0,500	1,108	0,313	0,500	0,250
39	0,333	1,000	0,704	1,000	1,000	24,945	0,500	0,810	0,533			1,054	0,500	1,000	0,250
40		2,020	0,720	1,000		25,259	0,500	0,650	0,558			1,405	0,375		
41		1,630	0,743	1,000	1,000	26,161	0,500	0,750	0,595	1,000	1,000	1,318	0,250	1,000	0,500
42			0,633	0,833				0,850	0,474	1,000	0,500		0,313		
43	0,333	1,120	0,722	1,000	1,000	25,028	0,500	0,860	0,561	1,000	1,000	1,099	0,500	0,500	0,500
44	0,999	1,120	0,488	0,833	1,000	24,931	0,500	0,820	0,308	1,000		1,058	0,500	0,500	0,250
45	0,666	1,380	0,683	1,000	1,000	25,263	0,500	0,870	0,553	1,000	1,000	1,362	0,250	0,500	0,250
46	0,333	1,350	0,727	1,000	1,000	24,845	0,500	0,910	0,568	1,000	0,500	1,173	0,333	0,500	0,250
47	0,999	1,000	0,862	1,000	1,000	24,719	0,500	0,880	0,834	1,000	0,500	1,263	0,250	0,500	0,250
48	0,999	1,360	0,810	0,833	1,000	25,034	0,500	0,760	0,700	1,000	0,500	1,079	0,250	0,500	0,500



49	0,333	1,340	0,627	1,000	1,000	24,685	0,500	0,610	0,516	1,000	0,500	0,923	0,375	0,500	0,250
50	0,333	1,370	0,605	0,833	1,000	24,662	0,500	0,680	0,482	1,000	1,000	0,953	0,500		0,250
51		1,290	0,562	1,000	1,000	25,237	0,500	0,720	0,376	1,000		1,080	0,300	0,500	0,250
52	0,999		0,714	0,833	1,000	24,405		0,460	0,549	1,000	0,500	1,064	0,500	1,000	0,500
53	0,999	1,290	0,726	1,000	1,000	25,076	0,500	0,360	0,567	1,000	1,000	1,158	0,321	0,500	0,750
54		2,980	0,687	0,667	1,000	25,019	0,250	0,820	0,505	1,000		0,967	1,400	1,000	0,250
55	0,999	1,200	0,667	0,833	1,000	25,817	0,500	0,820	0,474		0,500	1,231	0,500	0,500	0,250
56	0,999	1,290	0,593	1,000	1,000	24,128		0,720	0,463	1,000	0,500	1,241	0,300	1,000	0,250
57	0,333	1,180	0,753	1,000	1,000	25,301	0,500	0,930	0,611	1,000	0,500	1,208	0,750	1,000	1,000
58	0,999	1,190	0,742	1,000	1,000	25,052	0,500	0,820	0,697	1,000	1,000	1,204	0,250	0,500	0,500
59	0,666	1,320	0,728	0,667	1,000	24,139	0,500	0,850	0,571	1,000	0,500	1,159	0,250	0,500	0,250
60	0,999		0,670	1,000	1,000	24,511	0,500	0,500	0,511	1,000	0,500	1,337	0,375	0,500	0,250
61	0,999	1,120	0,783	1,000	1,000	24,692	0,500	0,870	0,684	1,000	0,500	0,922	0,438	0,500	0,250
62	0,999	1,310	0,757	1,000	1,000	24,778	0,250	0,620	0,616	1,000	1,000	1,110	0,250	0,500	0,750
63	0,999	1,040	0,782	1,000	1,000	25,375	0,500	0,850	0,666	1,000	1,000	1,066	0,500	1,000	0,250
64	0,666	1,120	0,700	0,833		25,118	0,500	0,830	0,526	1,000	1,000	1,089	0,260	0,500	0,750
65		1,490	0,707		1,000	23,924	0,500	0,720	0,537	1,000	1,000	1,015	0,500		0,250
66	0,666	1,640	0,717	1,000	1,000	24,995	0,750	0,390	0,553			1,095	0,667		
67	0,666	1,040	0,704	1,000	1,000	25,010	0,250	0,810	0,533	1,000	1,000	1,162	0,250	1,000	0,750
68			0,703	0,833	1,000	24,586		0,810	0,532	1,000	0,500	1,129	0,500	0,500	
69	0,666	1,820	0,533	1,000	1,000	24,810	0,500	0,800	0,921	1,000	1,000	1,110	0,500	0,500	0,250
70	0,999	1,460	0,570	0,833			0,250	0,270	0,479	1,000	0,500	1,051	0,250	0,500	0,250
71		1,610	0,667	1,000			0,250	0,430	0,474			1,337	0,250	0,500	0,250
72	0,666		0,892	1,000	1,000	27,178	1,000	0,800	0,829	1,000	1,000	1,195	0,833	0,500	0,750
73	0,999	1,350	0,733	1,000	1,000	27,013	1,000	0,690	0,579	1,000	0,500	1,236	0,750	0,500	0,750

74	0,666	1,410	0,767	1,000	1,000	24,958	0,750	0,510	0,697	1,000		1,024	0,375	1,000	0,750
75	0,999		0,627	1,000	1,000	23,610	0,750	-0,260	0,463	1,000	1,000	1,026	0,625		0,750
76	0,999		0,757	1,000	1,000	25,363	0,750	0,730	0,616	1,000	1,000	1,126	0,667	0,500	1,000
77	0,990		0,552	1,000	1,000	24,293	0,750	0,660	0,368	1,000	1,000	1,354	0,500	1,000	0,750
78	0,666	0,940	0,717	1,000	1,000	24,827	0,500	0,570	0,605			1,065	0,250	1,000	1,000
79	0,333		0,950	1,000	1,000	24,190	0,750	0,590	0,421	1,000	1,000	1,080	0,417	1,000	1,000
80			0,633	0,833	1,000	23,799	0,500	-1,010	0,526			0,316	0,286		0,250
81			0,533	1,000	1,000	23,408	0,500	0,100	0,421	1,000	0,500	0,394	0,500	0,500	0,250
82		1,090	0,657	1,000	1,000	24,325	0,500	0,640	0,553	1,000	1,000	0,276	0,321	1,000	0,250
83			0,647	1,000	1,000	24,739	0,750	-1,890	0,521	1,000	1,000	0,175	0,750	1,000	0,750
84			0,667	1,000	1,000	24,889	0,750	0,010	0,526	1,000	1,000	0,372	0,500	0,500	0,250
85			0,692	1,000	1,000	24,219	0,500	0,360	0,566	1,000	1,000	0,321	0,438	1,000	0,750
86			0,800	0,833		24,034	0,500	0,030	0,684	1,000	0,500		0,500	0,500	0,500
87			0,670	0,833			0,750	0,830	0,532	1,000	1,000		0,750	0,500	0,250
88			0,717	0,833			0,500	0,580	0,553	1,000	1,000		0,400	0,500	0,250
89			0,727	0,833			0,750	0,220	0,568				0,750	0,500	
90			0,750	0,833			0,750	-0,130	0,605	1,000	0,500		0,500	0,500	0,250
91			0,707	1,000	1,000			0,080	0,458				0,333	0,500	0,250
92			0,823	1,000			0,500	0,320	0,774				0,250	0,500	
93			0,590	0,667		24,534	0,750	-0,370	0,537			0,324	0,875		
94			0,740	1,000	1,000	23,231	0,750	-0,310	0,589			0,278	0,750	1,000	0,750

*Lampiran 13 MV Descriptives*

	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation	Excess Kurtosis	Skewness	Number of Observations Used
<b>X1-1</b>	0,549	0,666		0,999	0,394	-1,448	-0,266	94,000
<b>X1-2</b>	1,472	1,290		25,820	2,709	70,221	7,867	94,000
<b>X2-1</b>	0,714	0,722	0,488	0,950	0,087	0,467	-0,116	94,000
<b>X2-2</b>	0,938	1,000		1,000	0,133	25,469	-4,183	94,000
<b>X2-3</b>	0,851	1,000		1,000	0,356	2,060	-2,004	94,000
<b>X3-1</b>	23,297	25,118		29,698	8,200	4,267	-2,400	94,000
<b>X3-2</b>	0,654	0,750		1,000	0,290	-0,420	-0,457	94,000
<b>X4-1</b>	0,399	0,670	- 2,900	0,930	0,691	8,807	-2,727	94,000
<b>X4-2</b>	0,575	0,567	0,308	0,921	0,117	0,798	0,421	94,000
<b>X5-1</b>	0,846	1,000		1,000	0,357	1,865	-1,945	94,000
<b>X5-2</b>	0,697	1,000		1,000	0,387	-0,858	-0,822	94,000
<b>Y-1</b>	1,092	1,095		8,567	0,904	49,677	5,996	94,000
<b>Y-2</b>	0,448	0,438	0,250	1,400	0,194	4,856	1,556	94,000
<b>Z-1</b>	0,670	0,500		1,000	0,323	-0,673	-0,469	94,000
<b>Z-2</b>	0,556	0,500		1,000	0,335	-1,397	0,041	94,000

Lampiran 14 **Final Results Algorithn**

Lampiran 15 Path Coeficients

	<b>X1 RBA</b>	<b>X2 Akrua</b>	<b>X3 Size</b>	<b>X4 Fiskal</b>	<b>X5 Efektifitas Dewan Pengawas</b>	<b>Y Efisiensi Belanja</b>	<b>Z Transparansi Keuangan</b>
<b>X1_RBA</b>						0,023	0,180
<b>X2_Akrua</b>						0,021	0,254
<b>X3_Size</b>						0,506	0,249
<b>X4_Fiskal</b>						0,015	-0,036
<b>X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas</b>						-0,414	0,312
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>							
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>						0,047	

## Indirect Effects

*Lampiran 16 Total Indirect effects*

	<b>X1</b> <b>RBA</b>	<b>X2</b> <b>Akrual</b>	<b>X3</b> <b>Size</b>	<b>X4</b> <b>Fiskal</b>	<b>X5</b> <b>Efektifitas Dewan Pengawas</b>	<b>Y</b> <b>Efisiensi Belanja</b>	<b>Z</b> <b>Transparansi Keuangan</b>
<b>X1_RBA</b>						0,008	
<b>X2_Akrual</b>						0,012	
<b>X3_Size</b>						0,012	
<b>X4_Fiskal</b>						-0,002	
<b>X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas</b>						0,015	
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>							
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>							

Lampiran 17 Specific Indirect Effects

	Specific Indirect Effects
X1_RBA -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,008
X2_Akrual -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012
X3_Size -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,012
X4_Fiskal -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	-0,002
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas -> Z_Transparansi_Keuangan -> Y_Efisiensi_Belanja	0,015

Lampiran 18 Total Effects

	X1 RBA	X2 Akrual	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA						0,032	0,180
X2_Akrual						0,033	0,254
X3_Size						0,517	0,249
X4_Fiskal						0,013	-0,036
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas						-0,400	0,312
Y_Efisiensi_Belanja							
Z_Transparansi_Keuangan						0,047	







## Latent Variable

*Lampiran 21 Latent Variable*

Case ID	X1_RBA	X2_Akrual	X3_Size	X4_Fiskal	X5_Efektifitas Dewan Pengawas	Y_Efisiensi Belanja	Z_Transparansi Keuangan
1	0,231	0,420	1,206	-0,513	0,786	-0,721	1,364
2	0,967	0,905	1,182	0,766	0,786	-0,546	-0,224
3	-0,469	0,593	1,162	-0,058	0,786	0,117	-0,021
4	0,240	-0,748	1,124	-1,551	0,786	-0,579	-0,224
5	0,254	0,161	1,152	-0,335	0,786	0,359	0,671
6	0,934	1,049	1,141	1,006	0,786	0,220	-0,713
7	-0,483	0,581	1,150	-0,129	0,786	0,954	1,364
8	0,196	0,658	1,178	-0,008	0,786	0,121	1,364
9	1,014	0,496	1,074	-0,378	0,786	0,591	1,364
10	0,143	0,190	1,115	-0,983	0,786	-0,259	1,160
11	0,293	0,898	1,100	1,119	0,786	0,942	0,957
12	-0,458	0,748	1,061	1,063	0,786	-0,653	-0,021
13	0,979	0,445	1,182	-0,451	0,786	0,453	0,671
14	0,741	0,913	0,430	1,574	0,786	-0,200	1,364
15	0,136	0,675	1,069	0,097	0,786	-0,297	1,160
16	0,985	-0,613	1,101	-2,100	0,786	-0,094	1,160
17	1,037	0,854	1,034	0,621	0,786	0,491	1,364
18	1,041	1,162	0,978	1,900	0,786	0,418	1,364
19	-0,304	0,204	1,026	0,030	0,786	0,836	1,364
20	0,114	0,760	1,032	0,288	0,786	0,169	1,364

21	1,173	0,295	1,099	-0,806	0,786	0,115	1,364
22	0,376	0,125	1,102	-0,685	0,786	0,708	0,671
23	0,349	0,593	1,168	0,339	0,786	-0,098	0,671
24	0,262	-0,421	1,064	-2,075	-0,686	0,182	-0,021
25	0,762	1,551	0,362	3,379	0,786	0,352	1,364
26	0,337	0,420	0,423	-0,208	0,786	-0,528	1,160
27	0,525	0,658	0,437	0,702	0,786	-0,596	1,364
28	1,121	0,420	1,041	0,183	0,786	0,589	0,671
29	1,113	0,020	-1,165	-0,436	0,786	-0,572	1,364
30	1,336	-0,066	-0,129	0,934	-1,467	1,726	-0,021
31	3,851	0,734	0,021	1,625	0,786	-0,702	1,364
32	0,977	0,700	1,067	0,208	1,475	-0,084	1,364
33	-0,533	0,564	1,021	0,397	-2,157	6,848	-0,224
34	0,200	0,700	0,435	0,116	-0,686	0,257	0,468
35	-1,478	1,075	0,404	1,631	-0,686	1,103	-0,916
36	0,851	-2,153	-1,428	-0,158	0,786	-0,625	-0,224
37	0,866	0,488	-0,762	-0,192	-0,686	-0,425	-0,916
38	-0,281	-2,056	-0,119	2,105	-0,341	-0,413	-0,916
39	-0,560	0,380	-0,222	-0,622	-1,467	0,128	-0,713
40	-1,061	-1,602	-0,200	-0,311	-1,467	0,082	-1,811
41	-1,142	0,581	-0,136	-0,094	0,786	-0,402	-0,021
42	-1,478	-2,380	-3,069	-1,111	-0,686	-1,522	-1,811
43	-0,535	0,471	-0,216	-0,439	0,786	0,173	-0,224
44	0,890	-1,056	-0,223	-2,385	-2,157	0,132	-0,916
45	0,231	0,275	-0,199	-0,508	0,786	-0,358	-0,916

46	-0,487	0,496	-0,229	-0,413	-0,686	-0,282	-0,916
47	0,866	1,186	-0,237	1,685	-0,686	-0,457	-0,916
48	0,940	0,586	-0,215	0,722	-0,686	-0,641	-0,224
49	-0,489	-0,014	-0,240	-0,611	-0,686	-0,400	-0,916
50	-0,483	-0,460	-0,241	-0,928	0,786	0,027	-1,119
51	-1,212	-0,346	-0,201	-1,779	-2,157	-0,481	-0,916
52	0,659	0,098	-1,353	-0,246	-0,686	0,138	-0,021
53	0,925	0,493	-0,212	-0,031	0,786	-0,336	0,468
54	-0,863	-0,378	-0,763	-0,843	-2,157	2,899	-0,713
55	0,907	-0,145	-0,160	-1,090	0,004	0,305	-0,916
56	0,925	-0,185	-1,373	-1,101	-0,686	-0,321	-0,713
57	-0,522	0,632	-0,197	-0,098	-0,686	1,076	1,364
58	0,905	0,573	-0,214	0,658	0,786	-0,516	-0,224
59	0,219	-0,166	-0,278	-0,350	-0,686	-0,561	-0,916
60	0,659	0,207	-0,252	-0,575	-0,686	0,013	-0,916
61	0,890	0,786	-0,239	0,520	-0,686	-0,203	-0,916
62	0,929	0,649	-0,780	0,163	0,786	-0,611	0,468
63	0,874	0,777	-0,191	0,390	0,786	0,140	-0,713
64	0,178	-2,039	-0,209	-0,685	0,786	-0,599	0,468
65	-1,171	-1,617	-0,293	-0,525	0,786	0,088	-1,119
66	0,285	0,445	0,329	-0,167	-1,467	0,698	-1,811
67	0,161	0,380	-0,764	-0,622	0,786	-0,558	0,671
68	-1,478	0,042	-1,340	-0,630	-0,686	0,203	-1,608
69	0,322	-0,491	-0,231	2,421	0,786	0,184	-0,916
70	0,960	-2,703	-2,522	-0,658	-0,686	-0,669	-0,916

<b>71</b>	-1,146	-1,874	-2,522	-0,813	-1,467	-0,383	-0,916
<b>72</b>	-0,053	1,340	1,029	1,705	0,786	1,327	0,468
<b>73</b>	0,938	0,530	1,017	-0,175	-0,686	1,104	0,468
<b>74</b>	0,238	0,700	0,326	0,878	-2,157	-0,300	0,671
<b>75</b>	0,659	-0,014	0,231	-0,405	0,786	0,497	0,265
<b>76</b>	0,659	0,649	0,355	0,085	0,786	0,729	1,160
<b>77</b>	0,640	-0,397	0,279	-1,799	0,786	0,428	0,671
<b>78</b>	0,141	0,445	-0,230	0,116	-1,467	-0,655	1,364
<b>79</b>	-0,766	1,637	0,272	-1,338	0,786	-0,111	1,364
<b>80</b>	-1,478	-0,316	-0,302	0,621	-1,467	-1,291	-1,119
<b>81</b>	-1,478	-0,491	-0,330	-0,990	-0,686	-0,533	-0,916
<b>82</b>	-1,253	0,139	-0,265	-0,345	0,786	-1,218	-0,713
<b>83</b>	-1,478	0,088	0,311	1,204	0,786	0,043	0,671
<b>84</b>	-1,478	0,190	0,321	-0,103	0,786	-0,555	-0,916
<b>85</b>	-1,478	0,317	-0,273	-0,043	0,786	-0,804	0,671
<b>86</b>	-1,478	-1,529	-0,286	1,116	-0,686	-0,927	-0,224
<b>87</b>	-1,478	-2,192	-1,428	-0,644	0,786	-0,133	-0,916
<b>88</b>	-1,478	-1,954	-1,975	-0,302	0,786	-1,244	-0,916
<b>89</b>	-1,478	-1,903	-1,428	0,077	-1,467	-0,133	-1,608
<b>90</b>	-1,478	-1,784	-1,428	0,613	-0,686	-0,927	-0,916
<b>91</b>	-1,478	0,394	-3,069	-0,688	-1,467	-1,456	-0,916
<b>92</b>	-1,478	-1,074	-1,975	1,610	-1,467	-1,721	-1,608
<b>93</b>	-1,478	-2,936	0,296	0,249	-1,467	0,588	-1,811
<b>94</b>	-1,478	0,564	0,205	0,617	-1,467	0,146	0,671

Lampiran 22 Latent Variable Correlations

	<b>X1 RBA</b>	<b>X2 Akrual</b>	<b>X3 Size</b>	<b>X4 Fiskal</b>	<b>X5 Efektifitas Dewan Pengawas</b>	<b>Y Efisiensi Belanja</b>	<b>Z Transparansi Keuangan</b>
<b>X1_RBA</b>	1,000	0,374	0,337	0,105	0,317	0,093	0,454
<b>X2_Akrual</b>	0,374	1,000	0,557	0,294	0,272	0,228	0,534
<b>X3_Size</b>	0,337	0,557	1,000	0,142	0,406	0,386	0,573
<b>X4_Fiskal</b>	0,105	0,294	0,142	1,000	0,107	0,057	0,126
<b>X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas</b>	0,317	0,272	0,406	0,107	1,000	-0,169	0,535
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>	0,093	0,228	0,386	0,057	-0,169	1,000	0,138
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>	0,454	0,534	0,573	0,126	0,535	0,138	1,000

Lampiran 23 Latent Variable Covariances

	X1 RBA	X2 Akrual	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA	1,000	0,374	0,337	0,105	0,317	0,093	0,454
X2_Akrual	0,374	1,000	0,557	0,294	0,272	0,228	0,534
X3_Size	0,337	0,557	1,000	0,142	0,406	0,386	0,573
X4_Fiskal	0,105	0,294	0,142	1,000	0,107	0,057	0,126
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	0,317	0,272	0,406	0,107	1,000	-0,169	0,535
Y_Efisiensi_Belanja	0,093	0,228	0,386	0,057	-0,169	1,000	0,138
Z_Transparansi_Keuangan	0,454	0,534	0,573	0,126	0,535	0,138	1,000

Lampiran 24 LV Descriptives

	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation	Excess Kurtosis	Skewness	Number of Observations Used
X1_RBA	0,000	0,231	-1,478	3,851	1,000	0,731	0,194	94,000
X2_Akrual	0,000	0,380	-2,936	1,637	1,000	0,740	-1,205	94,000
X3_Size	0,000	-0,129	-3,069	1,206	1,000	0,943	-0,977	94,000
X4_Fiskal	0,000	-0,103	-2,385	3,379	1,000	0,963	0,486	94,000
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	0,000	0,786	-2,157	1,475	1,000	-0,927	-0,713	94,000
Y_Efisiensi_Belanja	0,000	-0,098	-1,721	6,848	1,000	22,956	3,643	94,000
Z_Transparansi_Keuangan	0,000	-0,021	-1,811	1,364	1,000	-1,309	-0,014	94,000

Lampiran 25 Outer Model Residual Correlation

	X1-1	X1-2	X2-1	X2-2	X2-3	X3-1	X3-2	X4-1	X4-2	X5-1	X5-2	Y-1	Y-2	Z-1	Z-2
X1-1	1,000	-1,000	-0,081	0,030	0,060	-0,090	0,090	0,293	0,293	0,051	0,051	-0,004	0,004	-0,088	0,088
X1-2	-1,000	1,000	0,081	-0,030	-0,060	0,090	-0,090	-0,293	-0,293	-0,051	-0,051	0,004	-0,004	0,088	-0,088
X2-1	-0,081	0,081	1,000	-0,203	-0,833	-0,367	0,367	0,279	0,279	-0,115	-0,115	-0,019	0,019	-0,061	0,061
X2-2	0,030	-0,030	-0,203	1,000	-0,373	-0,129	0,129	-0,146	-0,146	-0,123	-0,123	0,112	-0,112	0,119	-0,119
X2-3	0,060	-0,060	-0,833	-0,373	1,000	0,421	-0,421	-0,182	-0,182	0,179	0,179	-0,046	0,046	-0,009	0,009
X3-1	-0,090	0,090	-0,367	-0,129	0,421	1,000	-1,000	-0,094	-0,094	0,180	0,180	0,163	-0,163	0,113	-0,113
X3-2	0,090	-0,090	0,367	0,129	-0,421	-1,000	1,000	0,094	0,094	-0,180	-0,180	-0,163	0,163	-0,113	0,113
X4-1	0,293	-0,293	0,279	-0,146	-0,182	-0,094	0,094	1,000	1,000	0,224	0,224	0,012	-0,012	-0,042	0,042
X4-2	0,293	-0,293	0,279	-0,146	-0,182	-0,094	0,094	1,000	1,000	0,224	0,224	0,012	-0,012	-0,042	0,042
X5-1	0,051	-0,051	-0,115	-0,123	0,179	0,180	-0,180	0,224	0,224	1,000	1,000	0,109	-0,109	0,041	-0,041
X5-2	0,051	-0,051	-0,115	-0,123	0,179	0,180	-0,180	0,224	0,224	1,000	1,000	0,109	-0,109	0,041	-0,041
Y-1	-0,004	0,004	-0,019	0,112	-0,046	0,163	-0,163	0,012	0,012	0,109	0,109	1,000	-1,000	-0,033	0,033
Y-2	0,004	-0,004	0,019	-0,112	0,046	-0,163	0,163	-0,012	-0,012	-0,109	-0,109	-1,000	1,000	0,033	-0,033
Z-1	-0,088	0,088	-0,061	0,119	-0,009	0,113	-0,113	-0,042	-0,042	0,041	0,041	-0,033	0,033	1,000	-1,000
Z-2	0,088	-0,088	0,061	-0,119	0,009	-0,113	0,113	0,042	0,042	-0,041	-0,041	0,033	-0,033	-1,000	1,000

Lampiran 26 Outer Model Residual Deskriptives

	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation	Excess Kurtosis	Skewness	Number of Observations Used
<b>X1-1</b>	0,000	0,061	-4,588	0,597	0,559	47,986	-5,911	94,000
<b>X1-2</b>	0,000	-0,081	-0,899	6,909	0,842	47,986	5,911	94,000
<b>X2-1</b>	0,000	0,028	-2,042	1,850	0,848	0,039	-0,118	94,000
<b>X2-2</b>	0,000	0,158	-6,163	1,490	0,838	30,791	-4,496	94,000
<b>X2-3</b>	0,000	0,001	-1,486	1,780	0,539	0,917	0,205	94,000
<b>X3-1</b>	0,000	-0,034	-1,688	1,403	0,590	1,694	-0,664	94,000
<b>X3-2</b>	0,000	0,053	-1,276	1,536	0,537	1,694	0,664	94,000
<b>X4-1</b>	0,000	0,206	-4,388	1,588	0,910	7,174	-2,138	94,000
<b>X4-2</b>	0,000	0,111	-2,357	0,853	0,488	7,174	-2,138	94,000
<b>X5-1</b>	0,000	0,050	-3,081	1,478	0,874	1,562	-1,161	94,000
<b>X5-2</b>	0,000	0,011	-0,666	0,320	0,189	1,562	-1,161	94,000
<b>Y-1</b>	0,000	-0,027	-2,446	2,814	0,605	6,223	0,056	94,000
<b>Y-2</b>	0,000	0,072	-4,138	3,597	0,890	6,223	-0,056	94,000
<b>Z-1</b>	0,000	0,030	-2,661	1,456	0,793	0,878	-0,583	94,000
<b>Z-2</b>	0,000	-0,004	-0,206	0,376	0,112	0,878	0,583	94,000



*Lampiran 27 Inner Model Residual Scores*

<b>Case ID</b>	<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>	<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>
1	-1,075	0,651
2	-0,861	-1,139
3	-0,145	-0,623
4	-0,778	-0,658
5	0,067	0,041
6	-0,057	-1,640
7	0,635	0,767
8	-0,231	0,623
9	0,281	0,529
10	-0,544	0,528
11	0,624	0,198
12	-0,884	-0,598
13	0,124	-0,174
14	-0,216	0,703
15	-0,586	0,457
16	-0,357	0,543
17	0,179	0,480
18	0,108	0,462
19	0,582	0,867
20	-0,114	0,659
21	-0,200	0,529
22	0,445	0,028
23	-0,420	-0,066

24	-0,605	-0,088
25	0,329	0,620
26	-0,484	0,635
27	-0,591	0,774
28	0,319	-0,135
29	0,259	1,187
30	1,141	0,278
31	-0,580	0,292
32	-0,116	0,292
33	5,443	0,161
34	-0,291	0,364
35	0,645	-0,750
36	0,461	0,275
37	-0,309	-0,799
38	-0,433	-0,131
39	-0,321	-0,219
40	-0,277	-0,717
41	0,009	-0,177
42	-0,068	-0,003
43	0,627	-0,454
44	-0,569	-0,168
45	0,107	-1,241
46	-0,401	-0,699
47	-0,649	-1,039
48	-0,851	-0,249

49	-0,500	-0,573
50	0,561	-1,134
51	-1,168	0,048
52	0,525	0,377
53	0,044	-0,017
54	2,465	0,370
55	0,429	-1,044
56	0,121	-0,317
57	0,828	1,556
58	-0,115	-0,700
59	-0,658	-0,643
60	-0,112	-0,832
61	-0,369	-0,984
62	0,050	0,091
63	0,552	-1,251
64	-0,140	0,736
65	0,684	-0,688
66	-0,006	-1,606
67	0,120	0,469
68	0,714	-0,828
69	0,636	-0,948
70	0,410	0,415
71	0,406	0,822
72	1,058	-0,301
73	0,253	0,118

74	-1,423	1,074
75	0,684	-0,167
76	0,791	0,547
77	0,602	0,277
78	-1,225	1,744
79	0,016	0,725
80	-1,662	-0,217
81	-0,548	-0,265
82	-0,694	-0,713
83	0,195	0,637
84	-0,317	-1,026
85	-0,344	0,679
86	-1,005	0,756
87	1,049	-0,005
88	0,203	0,083
89	0,130	-0,043
90	-0,383	0,395
91	-0,433	0,447
92	-1,222	-0,061
93	0,008	-0,406
94	-0,584	1,223

*Lampiran 28 Inner Model Residual Correlation*

	<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>	<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>	1,000	0,000
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>	0,000	1,000

*Lampiran 29 Inner Model Residual Descriptives*

	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Standard Deviation</b>	<b>Excess Kurtosis</b>	<b>Skewness</b>	<b>Number of Observations Used</b>
<b>Y_Efisiensi_Belanja</b>	0,000	-0,057	-1,662	5,443	0,849	17,371	2,902	94,000
<b>Z_Transparansi_Keuangan</b>	0,000	0,041	-1,640	1,744	0,691	-0,317	-0,156	94,000

## Quality Criteria

Lampiran 30 R Square

	R Square	R Square Adjusted
Y_Efisiensi_Belanja	0,280	0,230
Z_Transparansi_Keuangan	0,522	0,495

Lampiran 31 F Square

	X1 RBA	X2 Akrual	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA						<b>0,001</b>	0,055
X2_Akrual						<b>0,000</b>	0,082
X3_Size						<b>0,201</b>	0,080
X4_Fiskal						<b>0,000</b>	<b>0,003</b>
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas						<b>0,163</b>	<b>0,162</b>
Y_Efisiensi_Belanja							
Z_Transparansi_Keuangan						<b>0,001</b>	

Lampiran 32 Construct Reliability and Validity

	Cronbach's Alpha	rho_A	Composite Reliability	Average Variance Extracted (AVE)
X1_RBA		1,000		
X2_Akrual		1,000		
X3_Size		1,000		
X4_Fiskal		1,000		
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas		1,000		
Y_Efisiensi_Belanja		1,000		
Z_Transparansi_Kuangan		1,000		

## Discriminant Validity

Lampiran 33 Fornell-Lecker Criterion

	X1 RBA	X2 Akrual	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA							
X2_Akrual	0,374						
X3_Size	0,337	0,557					
X4_Fiskal	0,105	0,294	0,142				
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas	0,317	0,272	0,406	0,107			
Y_Efisiensi_Belanja	0,093	0,228	0,386	0,057	-0,169		
Z_Transparansi_Kuangan	0,454	0,534	0,573	0,126	0,535	0,138	

Lampiran 34 Cross Loadings

	<b>X1 RBA</b>	<b>X2 Akrual</b>	<b>X3 Size</b>	<b>X4 Fiskal</b>	<b>X5 Efektifitas Dewan Pengawas</b>	<b>Y Efisiensi Belanja</b>	<b>Z Transparansi Keuangan</b>
<b>X1-1</b>	0,829	0,349	0,339	-0,017	0,286	0,115	0,369
<b>X1-2</b>	0,539	0,144	0,092	0,213	0,137	-0,007	0,257
<b>X2-1</b>	0,097	0,530	0,215	0,624	0,210	0,066	0,307
<b>X2-2</b>	0,225	0,546	0,226	0,155	0,073	0,036	0,330
<b>X2-3</b>	0,368	0,842	0,547	-0,032	0,217	0,258	0,422
<b>X3-1</b>	0,396	0,636	0,807	0,079	0,268	0,327	0,452
<b>X3-2</b>	0,173	0,301	0,844	0,153	0,397	0,312	0,493
<b>X4-1</b>	-0,003	0,112	0,047	-0,416	0,133	-0,056	-0,038
<b>X4-2</b>	0,113	0,383	0,181	0,873	0,189	0,032	0,118
<b>X5-1</b>	0,242	0,239	0,250	-0,053	0,485	0,067	0,307
<b>X5-2</b>	0,330	0,291	0,410	0,083	0,982	-0,134	0,536
<b>Y-1</b>	0,233	0,265	0,300	0,061	-0,127	0,796	0,130
<b>Y-2</b>	-0,191	-0,019	0,186	0,003	-0,088	0,455	0,034
<b>Z-1</b>	0,275	0,452	0,308	0,091	0,256	0,087	0,609
<b>Z-2</b>	0,452	0,513	0,575	0,123	0,542	0,137	0,994



*Lampiran 35 Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT)*

## Collinearity Statistics (VIF)

*Lampiran 36 Outer VIF Values*

	<b>VIF</b>
<b>X1-1</b>	<b>1,001</b>
<b>X1-2</b>	<b>1,001</b>
<b>X2-1</b>	<b>1,022</b>
<b>X2-2</b>	<b>1,112</b>
<b>X2-3</b>	<b>1,093</b>
<b>X3-1</b>	<b>1,153</b>
<b>X3-2</b>	<b>1,153</b>
<b>X4-1</b>	<b>1,007</b>
<b>X4-2</b>	<b>1,007</b>
<b>X5-1</b>	<b>1,700</b>
<b>X5-2</b>	<b>1,700</b>
<b>Y-1</b>	<b>1,032</b>
<b>Y-2</b>	<b>1,032</b>
<b>Z-1</b>	<b>1,363</b>
<b>Z-2</b>	<b>1,363</b>

Lampiran 37 Inner VIF Values

	X1 RBA	X2 Akrual	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA						1,315	1,247
X2_Akrual						1,780	1,645
X3_Size						1,762	1,633
X4_Fiskal						1,100	1,097
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas						1,458	1,255
Y_Efisiensi_Belanja							
Z_Transparansi_Keuangan						2,094	

Model\_Fit

Lampiran 38 Fit Summary

	Saturated Model	Estimated Model
SRMR	0,107	0,107
d_ULS	1,366	1,366
d_G	0,468	0,468
Chi-Square	190,012	190,012
NFI	0,600	0,600

## Lampiran 39 Rms Theta

rms Theta	0,293
-----------	-------

## Lampiran 40 Model Selection Criteria

	AIC (Akaike's Information Criterion)	AICu (Unbiased Akaikes Information Criterion)	AICc (Corrected Akaikes Information Criterion)	BIC (Bayesian Information Criteria)	HQ (Hannan Quinn Criterion)	HQc (Corrected Hannan-Quinn Criterion)
Y_Efisiensi_Belanja	-17,828	-10,554	79,866	-0,025	-10,637	-8,393
Z_Transparansi_Keuangan	-58,469	-52,269	38,833	-43,210	-52,306	-50,616

## Lampiran 41 Inner Model

	X1 RBA	X2 Akruar	X3 Size	X4 Fiskal	X5 Efektifitas Dewan Pengawas	Y Efisiensi Belanja	Z Transparansi Keuangan
X1_RBA						1,000	1,000
X2_Akruar						1,000	1,000
X3_Size						1,000	1,000
X4_Fiskal						1,000	1,000
X5_Efektifitas_Dewan_Pengawas						1,000	1,000
Y_Efisiensi_Belanja							
Z_Transparansi_Keuangan						1,000	



Lampiran 43 Indicator Data (Original)

Case ID	X1-1	X1-2	X2-1	X2-2	X2-3	X3-1	X3-2	X4-1	X4-2	X5-1	X5-2	Y-1	Y-2	Z-1	Z-2
1	0,666	1,380	0,712	1,000	1,000	29,698	1,000	0,790	0,545	1,000	1,000	1,000	0,250	1,000	1,000
2	0,999	1,490	0,807	1,000	1,000	29,353	1,000	0,640	0,695	1,000	1,000	1,174	0,250	0,500	0,500
3	0,333	1,440	0,746	1,000	1,000	29,066	1,000	0,740	0,598	1,000	1,000	1,043	0,500	1,000	0,500
4	0,666	1,420	0,549	0,833	1,000	28,533	1,000	0,890	0,421	1,000	1,000	1,141	0,250	0,500	0,500
5	0,666	1,490	0,727	0,833	1,000	28,924	1,000	0,800	0,568	1,000	1,000	1,285	0,500	1,000	0,750
6	0,999	1,330	0,835	1,000	1,000	28,770	1,000	0,910	0,750	1,000	1,000	1,363	0,432	1,000	0,250
7	0,333	1,370	0,743	1,000	1,000	28,904	1,000	0,800	0,595	1,000	1,000	1,086	0,750	1,000	1,000
8	0,666	1,210	0,758	1,000	1,000	29,294	1,000	0,890	0,618	1,000	1,000	1,047	0,500	1,000	1,000
9	0,999	1,720	0,727	1,000	1,000	27,821	1,000	0,860	0,568	1,000	1,000	1,252	0,583	1,000	1,000
10	0,666	0,950	0,667	1,000	1,000	28,403	1,000	0,670	0,474	1,000	1,000	1,064	0,375	0,500	1,000
11	0,666	1,680	0,805	1,000	1,000	28,185	1,000	0,750	0,750	1,000	1,000	1,074	0,750		1,000
12	0,333	1,490	0,842	0,833	1,000	27,630	1,000	0,830	0,750	1,000	1,000	1,068	0,250	1,000	0,500
13	0,999	1,550	0,717	1,000	1,000	29,357	1,000	0,790	0,553	1,000	1,000	1,115	0,583	1,000	0,750
14	0,666	3,850	0,808	1,000	1,000	26,440	0,750	-0,470	0,697	1,000	1,000	1,234	0,340	1,000	1,000
15	0,666	0,920	0,762	1,000	1,000	27,753	1,000	0,800	0,624	1,000	1,000	1,423	0,250	0,500	1,000
16	0,999	1,580	0,575	0,833	1,000	28,195	1,000	0,650	0,329	1,000	1,000	0,832	0,500	0,500	1,000
17	0,999	1,830	0,797	1,000	1,000	27,247	1,000	0,670	0,679	1,000	1,000	1,020	0,625	1,000	1,000
18	0,999	1,850	0,857	1,000	1,000	26,457	1,000	0,230	0,803	1,000	1,000	1,344	0,500	1,000	1,000
19	0,333	2,240	0,735	0,833	1,000	27,137	1,000	0,430	0,582	1,000	1,000	1,762	0,500	1,000	1,000
20	0,666	0,810	0,778	1,000	1,000	27,227	1,000	0,820	0,650	1,000	1,000	1,095	0,500	1,000	1,000
21	0,999	2,490	0,687	1,000	1,000	28,177	1,000	0,780	0,506	1,000	1,000	1,835	0,250	1,000	1,000
22	0,666	2,080	0,654	1,000	1,000	28,212	1,000	0,030	0,454	1,000	1,000	1,238	0,625	1,000	0,750
23	0,666	1,950	0,746	1,000	1,000	29,160	1,000	0,180	0,598	1,000	1,000	0,829	0,500	1,000	0,750

24	0,666	1,530	0,547	1,000	1,000	27,669	1,000	0,470	0,316	1,000	0,500	1,108	0,500	1,000	0,500
25	0,666	3,950	0,933	1,000	1,000	25,474	0,750	-0,840	0,895	1,000	1,000	1,278	0,500	1,000	1,000
26	0,666	1,890	0,712	1,000	1,000	26,334	0,750	0,360	0,545	1,000	1,000	1,192	0,250	0,500	1,000
27	0,666	2,800	0,758	1,000	1,000	26,529	0,750	-0,110	0,618	1,000	1,000	1,124	0,250	1,000	1,000
28	0,999	2,240	0,712	1,000	1,000	27,346	1,000	-0,190	0,545	1,000	1,000	1,118	0,625	1,000	0,750
29	0,666	5,650	0,633	1,000	1,000	27,087		-0,680	0,421	1,000	1,000	1,148	0,250	1,000	1,000
30	0,999	3,280	0,617	1,000	1,000	26,263	0,500	-2,900	0,395			2,652	0,500	1,000	0,500
31		25,820	0,773	1,000	1,000	28,394	0,500	-1,150	0,642	1,000	1,000	1,019	0,250	1,000	1,000
32	0,999	1,540	0,767	1,000	1,000	27,725	1,000	0,730	0,632		1,000	1,041	0,438	1,000	1,000
33	0,333	1,130	0,740	1,000	1,000	27,067	1,000		0,589	1,000		8,567	0,250	0,500	0,500
34	0,666	1,230	0,767	1,000	1,000	26,506	0,750	0,860	0,632	1,000	0,500	1,183	0,500	0,500	0,750
35			0,840	1,000	1,000	26,070	0,750		0,747	1,000	0,500	2,426	0,375	0,500	0,250
36	0,999	0,930	0,743	0,667			0,750	0,840	0,595	1,000	1,000	1,095	0,250	0,500	0,500
37	0,999	1,000	0,725	1,000	1,000	25,030	0,250	0,570	0,566	1,000	0,500	1,295	0,250	0,500	0,250
38	0,333	2,350	0,697	0,833		26,406	0,500	-2,580	0,574	0,500	0,500	1,108	0,313	0,500	0,250
39	0,333	1,000	0,704	1,000	1,000	24,945	0,500	0,810	0,533			1,054	0,500	1,000	0,250
40		2,020	0,720	1,000		25,259	0,500	0,650	0,558			1,405	0,375		
41		1,630	0,743	1,000	1,000	26,161	0,500	0,750	0,595	1,000	1,000	1,318	0,250	1,000	0,500
42			0,633	0,833				0,850	0,474	1,000	0,500		0,313		
43	0,333	1,120	0,722	1,000	1,000	25,028	0,500	0,860	0,561	1,000	1,000	1,099	0,500	0,500	0,500
44	0,999	1,120	0,488	0,833	1,000	24,931	0,500	0,820	0,308	1,000		1,058	0,500	0,500	0,250
45	0,666	1,380	0,683	1,000	1,000	25,263	0,500	0,870	0,553	1,000	1,000	1,362	0,250	0,500	0,250
46	0,333	1,350	0,727	1,000	1,000	24,845	0,500	0,910	0,568	1,000	0,500	1,173	0,333	0,500	0,250
47	0,999	1,000	0,862	1,000	1,000	24,719	0,500	0,880	0,834	1,000	0,500	1,263	0,250	0,500	0,250
48	0,999	1,360	0,810	0,833	1,000	25,034	0,500	0,760	0,700	1,000	0,500	1,079	0,250	0,500	0,500

49	0,333	1,340	0,627	1,000	1,000	24,685	0,500	0,610	0,516	1,000	0,500	0,923	0,375	0,500	0,250
50	0,333	1,370	0,605	0,833	1,000	24,662	0,500	0,680	0,482	1,000	1,000	0,953	0,500		0,250
51		1,290	0,562	1,000	1,000	25,237	0,500	0,720	0,376	1,000		1,080	0,300	0,500	0,250
52	0,999		0,714	0,833	1,000	24,405		0,460	0,549	1,000	0,500	1,064	0,500	1,000	0,500
53	0,999	1,290	0,726	1,000	1,000	25,076	0,500	0,360	0,567	1,000	1,000	1,158	0,321	0,500	0,750
54		2,980	0,687	0,667	1,000	25,019	0,250	0,820	0,505	1,000		0,967	1,400	1,000	0,250
55	0,999	1,200	0,667	0,833	1,000	25,817	0,500	0,820	0,474		0,500	1,231	0,500	0,500	0,250
56	0,999	1,290	0,593	1,000	1,000	24,128		0,720	0,463	1,000	0,500	1,241	0,300	1,000	0,250
57	0,333	1,180	0,753	1,000	1,000	25,301	0,500	0,930	0,611	1,000	0,500	1,208	0,750	1,000	1,000
58	0,999	1,190	0,742	1,000	1,000	25,052	0,500	0,820	0,697	1,000	1,000	1,204	0,250	0,500	0,500
59	0,666	1,320	0,728	0,667	1,000	24,139	0,500	0,850	0,571	1,000	0,500	1,159	0,250	0,500	0,250
60	0,999		0,670	1,000	1,000	24,511	0,500	0,500	0,511	1,000	0,500	1,337	0,375	0,500	0,250
61	0,999	1,120	0,783	1,000	1,000	24,692	0,500	0,870	0,684	1,000	0,500	0,922	0,438	0,500	0,250
62	0,999	1,310	0,757	1,000	1,000	24,778	0,250	0,620	0,616	1,000	1,000	1,110	0,250	0,500	0,750
63	0,999	1,040	0,782	1,000	1,000	25,375	0,500	0,850	0,666	1,000	1,000	1,066	0,500	1,000	0,250
64	0,666	1,120	0,700	0,833		25,118	0,500	0,830	0,526	1,000	1,000	1,089	0,260	0,500	0,750
65		1,490	0,707		1,000	23,924	0,500	0,720	0,537	1,000	1,000	1,015	0,500		0,250
66	0,666	1,640	0,717	1,000	1,000	24,995	0,750	0,390	0,553			1,095	0,667		
67	0,666	1,040	0,704	1,000	1,000	25,010	0,250	0,810	0,533	1,000	1,000	1,162	0,250	1,000	0,750
68			0,703	0,833	1,000	24,586		0,810	0,532	1,000	0,500	1,129	0,500	0,500	
69	0,666	1,820	0,533	1,000	1,000	24,810	0,500	0,800	0,921	1,000	1,000	1,110	0,500	0,500	0,250
70	0,999	1,460	0,570	0,833			0,250	0,270	0,479	1,000	0,500	1,051	0,250	0,500	0,250
71		1,610	0,667	1,000			0,250	0,430	0,474			1,337	0,250	0,500	0,250
72	0,666		0,892	1,000	1,000	27,178	1,000	0,800	0,829	1,000	1,000	1,195	0,833	0,500	0,750
73	0,999	1,350	0,733	1,000	1,000	27,013	1,000	0,690	0,579	1,000	0,500	1,236	0,750	0,500	0,750

74	0,666	1,410	0,767	1,000	1,000	24,958	0,750	0,510	0,697	1,000		1,024	0,375	1,000	0,750
75	0,999		0,627	1,000	1,000	23,610	0,750	-0,260	0,463	1,000	1,000	1,026	0,625		0,750
76	0,999		0,757	1,000	1,000	25,363	0,750	0,730	0,616	1,000	1,000	1,126	0,667	0,500	1,000
77	0,990		0,552	1,000	1,000	24,293	0,750	0,660	0,368	1,000	1,000	1,354	0,500	1,000	0,750
78	0,666	0,940	0,717	1,000	1,000	24,827	0,500	0,570	0,605			1,065	0,250	1,000	1,000
79	0,333		0,950	1,000	1,000	24,190	0,750	0,590	0,421	1,000	1,000	1,080	0,417	1,000	1,000
80			0,633	0,833	1,000	23,799	0,500	-1,010	0,526			0,316	0,286		0,250
81			0,533	1,000	1,000	23,408	0,500	0,100	0,421	1,000	0,500	0,394	0,500	0,500	0,250
82		1,090	0,657	1,000	1,000	24,325	0,500	0,640	0,553	1,000	1,000	0,276	0,321	1,000	0,250
83			0,647	1,000	1,000	24,739	0,750	-1,890	0,521	1,000	1,000	0,175	0,750	1,000	0,750
84			0,667	1,000	1,000	24,889	0,750	0,010	0,526	1,000	1,000	0,372	0,500	0,500	0,250
85			0,692	1,000	1,000	24,219	0,500	0,360	0,566	1,000	1,000	0,321	0,438	1,000	0,750
86			0,800	0,833		24,034	0,500	0,030	0,684	1,000	0,500		0,500	0,500	0,500
87			0,670	0,833			0,750	0,830	0,532	1,000	1,000		0,750	0,500	0,250
88			0,717	0,833			0,500	0,580	0,553	1,000	1,000		0,400	0,500	0,250
89			0,727	0,833			0,750	0,220	0,568				0,750	0,500	
90			0,750	0,833			0,750	-0,130	0,605	1,000	0,500		0,500	0,500	0,250
91			0,707	1,000	1,000			0,080	0,458				0,333	0,500	0,250
92			0,823	1,000			0,500	0,320	0,774				0,250	0,500	
93			0,590	0,667		24,534	0,750	-0,370	0,537			0,324	0,875		
94			0,740	1,000	1,000	23,231	0,750	-0,310	0,589			0,278	0,750	1,000	0,750



*Lampiran 44 MV Descriptives*

	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation	Excess Kurtosis	Skewness	Number of Observations Used
<b>X1-1</b>	0,549	0,666		0,999	0,394	-1,448	-0,266	94,000
<b>X1-2</b>	1,472	1,290		25,820	2,709	70,221	7,867	94,000
<b>X2-1</b>	0,714	0,722	0,488	0,950	0,087	0,467	-0,116	94,000
<b>X2-2</b>	0,938	1,000		1,000	0,133	25,469	-4,183	94,000
<b>X2-3</b>	0,851	1,000		1,000	0,356	2,060	-2,004	94,000
<b>X3-1</b>	23,297	25,118		29,698	8,200	4,267	-2,400	94,000
<b>X3-2</b>	0,654	0,750		1,000	0,290	-0,420	-0,457	94,000
<b>X4-1</b>	0,399	0,670	-2,900	0,930	0,691	8,807	-2,727	94,000
<b>X4-2</b>	0,575	0,567	0,308	0,921	0,117	0,798	0,421	94,000
<b>X5-1</b>	0,846	1,000		1,000	0,357	1,865	-1,945	94,000
<b>X5-2</b>	0,697	1,000		1,000	0,387	-0,858	-0,822	94,000
<b>Y-1</b>	1,092	1,095		8,567	0,904	49,677	5,996	94,000
<b>Y-2</b>	0,448	0,438	0,250	1,400	0,194	4,856	1,556	94,000
<b>Z-1</b>	0,670	0,500		1,000	0,323	-0,673	-0,469	94,000
<b>Z-2</b>	0,556	0,500		1,000	0,335	-1,397	0,041	94,000

## Lampiran 45 Hasil Hitung X

No	Daftar Rumah Sakit BLU	Hasil										
		X1-1	X1-2	X2-1	X2-2	X2-3	X3-1	X3-2	X4-1	X4-2	X5-1	X5-2
1	RS Cipto Mangunkusuma-Jakarta	1068,30%	1,38	0,7117	1,00	1,00	29,70	1,00	sangat mandiri	0,5447	1,00	1,00
2	RS Fatmawati-Jakarta	1386,60%	1,49	0,8067	1,00	1,00	29,35	1,00	mandiri	0,6947	1,00	1,00
3	RS Persahabatan-Jakarta	1203,60%	1,44	0,7457	1,00	1,00	29,07	1,00	mandiri	0,5984	1,00	1,00
4	RS Jantung Harapan Kita-Jakarta	833,30%	1,42	0,5487	0,83	1,00	28,53	1,00	sangat mandiri	0,4211	1,00	1,00
5	RS Anak Bersalin Harapan Kita-Jakarta	1146,60%	1,49	0,7267	0,83	1,00	28,92	1,00	sangat mandiri	0,5684	1,00	1,00
6	RS Kanker Dharmais-Jakarta	1425,00%	1,33	0,8350	1,00	1,00	28,77	1,00	sangat mandiri	0,7500	1,00	1,00
7	RS Dr.Hasan Sadikin-Bandung	1163,30%	1,37	0,7433	1,00	1,00	28,90	1,00	sangat mandiri	0,5947	1,00	1,00
8	RS Dr.Kariadi-Semarang	1208,30%	1,21	0,7583	1,00	1,00	29,29	1,00	sangat mandiri	0,6184	1,00	1,00
9	RS Dr.Sardjito-Yogyakarta	1146,60%	1,72	0,7267	1,00	1,00	27,82	1,00	sangat mandiri	0,5684	1,00	1,00
10	RS Sanglah-Denpasar	933,30%	0,95	0,6667	1,00	1,00	28,40	1,00	mandiri	0,4737	1,00	1,00
11	RS Dr.Wahidin Sudirohusodo-Makassar	1458,30%	1,68	0,8053	1,00	1,00	28,19	1,00	sangat mandiri	0,7500	1,00	1,00
12	RS Dr.M.Djamil-Padang	1458,30%	1,49	0,8417	0,83	1,00	27,63	1,00	sangat mandiri	0,7500	1,00	1,00
13	RS Dr.Moh.Hoesin-Palembang	1116,60%	1,55	0,7167	1,00	1,00	29,36	1,00	sangat mandiri	0,5526	1,00	1,00
14	RS Infeksi Prof Dr Sulianti Saroso,Jakarta	1358,30%	3,85	0,8083	1,00	1,00	26,44	0,75	belum mandiri	0,6974	1,00	1,00
15	RS Orthopedi Prof Dr R Soeharso-Solo	1218,30%	0,92	0,7617	1,00	1,00		1,00	sangat mandiri	0,6237	1,00	1,00
16	RSU Prof.Dr.R.Kandou, Manado	658,30%	1,58	0,5750	0,83	1,00		1,00	mandiri	0,3289	1,00	1,00
17	RSU Dr.Soeradji Tirtonegoro,Klaten	1323,30%	1,83	0,7967	1,00	1,00	27,25	1,00	mandiri	0,6789	1,00	1,00
18	RS Paru Dr.Ario Wirawan, Salatiga	1591,60%	1,85	0,8570	1,00	1,00	26,46	1,00	belum mandiri	0,8026	1,00	1,00
19	RS Paru Dr.Rotinsulu – Bandung	1171,60%	2,24	0,7350	0,83	1,00	27,14	1,00	menuju kemandirian	0,5816	1,00	1,00
20	RS Mata Cicendo Bandung	1268,30%	0,81	0,7783	1,00	1,00	27,23	1,00	sangat mandiri	0,6500	1,00	1,00
21	RS Jiwa Dr.Soeharto Heerdjan,Jakarta	1028,60%	2,49	0,6873	1,00	1,00	28,18	1,00	sangat mandiri	0,5063	1,00	1,00
22	RS Jiwa Dr Soeroyo Magelang	895,30%	2,08	0,6540	1,00	1,00	28,21	1,00	belum mandiri	0,4537	1,00	1,00

23	RSU Dr.Marzoeki Mahdi Bogor	1170,30%	1,95	0,7457	1,00	1,00	29,16	1,00	belum mandiri	0,5984	1,00	1,00
24	RSU H. Adam Malik Medan	633,30%	1,53	0,5470	1,00	1,00	27,67	1,00	menuju kemandirian	0,3158	1,00	0,50
25	RS Ketergantungan Obat , Jakarta	1733,30%	3,95	0,9333	1,00	1,00	25,47	0,75	belum mandiri	0,8947	1,00	1,00
26	RS Paru Goenawan Partowidigdo, Cisarua Bogor	1101,60%	1,89	0,7117	1,00	1,00	26,33	0,75	belum mandiri	0,5447	1,00	1,00
27	RS Stroke Nasional, Bk Tinggi	1208,30%	2,80	0,7583	1,00	1,00	26,53	0,75	belum mandiri	0,6184	1,00	1,00
28	RS Jiwa Radjiman W, Lawang	1101,60%	2,24	0,7117	1,00	1,00	27,35	1,00	belum mandiri	0,5447	1,00	1,00
29	Rumah Sakit Kusta Dr. Tadjuddin Chalid Makassar	833,30%	5,65	0,6333	1,00	1,00	27,09	0,00	belum mandiri	0,4211	1,00	1,00
30	Rumah Sakit Kusta Dr. Rivai Abdullah Palembang	750,00%	25,82	0,6167	1,00	1,00	26,26	0,50	belum mandiri	0,3947	0,00	0,00
31	Rumah Sakit Kusta Sitanala Tangerang	1286,60%	3,28	0,7733	1,00	1,00	28,39	0,50	belum mandiri	0,6421	1,00	1,00
32	RS Pusat Otak Nasional	1266,60%	1,54	0,7667	1,00	1,00	27,73	1,00	mandiri	0,6316	0,00	1,00
33	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat I Raden Said Sukanto	1120,00%	1,13	0,7400	1,00	1,00	27,07	1,00	sangat mandiri	0,5895	1,00	0,00
34	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Kediri	1266,60%	1,23	0,7667	1,00	1,00	26,51	0,75	sangat mandiri	0,6316	1,00	0,50
35	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II H. S. Samsueroi Mertojoso Surabaya	1420,00%		0,8400	1,00	1,00		0,75	mandiri	0,7474	1,00	0,50
36	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II Mappa Oudang Makassar	1196,60%	0,93	0,7433	0,67	0,00		0,75	sangat mandiri	0,5947	1,00	1,00
37	Rumah Sakit Bhayangkara Semarang	1141,60%	1,00	0,7250	1,00	1,00		0,25	mandiri	0,5658	1,00	0,50
38	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Palembang	1123,30%	2,35	0,6967	0,83	0,00	26,41	0,50	belum mandiri	0,5737	0,50	0,50
39	Rumah Sakit Bhayangkara Setukpa	1045,30%	1,00	0,7040	1,00	1,00	24,94	0,50	sangat mandiri	0,5326	0,00	0,00
40	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Trijata Polda Bali	1060,00%	2,02	0,7200	1,00	0,00	25,26	0,50	mandiri	0,5579	0,00	0,00
41	Rumah Sakit Bhayangkara Bandung	1130,00%	1,63	0,7433	1,00	1,00	26,16	0,50	sangat mandiri	0,5947	1,00	1,00
42	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Porong	900,00%		0,6333	0,83	0,00		0,00	sangat mandiri	0,4737	1,00	0,50
43	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Banjarmasin	1065,00%	1,12	0,7217	1,00	1,00	25,03	0,50	sangat mandiri	0,5605	1,00	1,00
44	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Bengkulu	618,30%	1,12	0,4883	0,83	1,00		0,50	sangat mandiri	0,3079	1,00	0,00
45	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Indramayu	1116,60%	1,38	0,6833	1,00	1,00	25,26	0,50	sangat mandiri	0,5526	1,00	1,00
46	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Lumajang	1113,30%	1,35	0,7267	1,00	1,00	24,85	0,50	sangat mandiri	0,5684	1,00	0,50
47	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Nganjuk	1651,60%	1,00	0,8617	1,00	1,00		0,50	sangat mandiri	0,8342	1,00	0,50

48	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Tulungagung	1396,60%	1,36	0,8100	0,83	1,00	25,03	0,50	sangat mandiri	0,7000	1,00	0,50
49	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Palangkaraya	1013,30%	1,34	0,6267	1,00	1,00	24,68	0,50	mandiri	0,5158	1,00	0,50
50	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Jayapura	948,30%	1,37	0,6050	0,83	1,00	24,66	0,50	mandiri	0,4816	1,00	1,00
51	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Pontianak	715,00%	1,29	0,5617	1,00	1,00	25,24	0,50	mandiri	0,3763	1,00	0,00
52	Rumah Sakit Bhayangkara Ambon	1109,60%		0,7143	0,83	1,00	24,40	0,00	menuju kemandirian	0,5489	1,00	0,50
53	Rumah Sakit Bhayangkara Bandar Lampung	1144,60%	1,29	0,7260	1,00	1,00	25,08	0,50	menuju kemandirian	0,5674	1,00	1,00
54	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Bojonegoro	960,00%	2,98	0,6867	0,67	1,00	25,02	0,25	sangat mandiri	0,5053	1,00	0,00
55	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Kupang	966,60%	1,20	0,6667	0,83	1,00	25,82	0,50	sangat mandiri	0,4737	0,00	0,50
56	RS Bhayangkara Pusdik Brimob Watukosek	946,60%	1,29	0,5933	1,00	1,00	24,13	0,00	mandiri	0,4632	1,00	0,50
57	RS Bhayangkara Bondowoso	1193,30%	1,18	0,7533	1,00	1,00	25,30	0,50	sangat mandiri	0,6105	1,00	0,50
58	RS Bhayangkara Kendari	1391,60%	1,19	0,7417	1,00	1,00	25,05	0,50	sangat mandiri	0,6974	1,00	1,00
59	RS Bhayangkara Brimob Kelapa Dua	1151,60%	1,32	0,7283	0,67	1,00	24,14	0,50	sangat mandiri	0,5711	1,00	0,50
60	RS Bhayangkara Palu	1036,60%		0,6700	1,00	1,00	24,51	0,50	mandiri	0,5105	1,00	0,50
61	RS Bhayangkara Tebing Tinggi	1366,60%	1,12	0,7833	1,00	1,00	24,69	0,50	sangat mandiri	0,6842	1,00	0,50
62	RS Bhayangkara Mataram	1236,60%	1,31	0,7567	1,00	1,00	24,78	0,25	mandiri	0,6158	1,00	1,00
63	RS Bhayangkara Jambi	1331,60%	1,04	0,7817	1,00	1,00	25,37	0,50	sangat mandiri	0,6658	1,00	1,00
64	RS Bhayangkara Balikpapan	1066,60%	1,12	0,7000	0,83	0,00	25,12	0,50	sangat mandiri	0,5263	1,00	1,00
65	RS Bhayangkara Pekanbaru	1020,00%	1,49	0,7067	0,00	1,00		0,50	mandiri	0,5368	1,00	1,00
66	RS Bhayangkara Medan	1116,60%	1,64	0,7167	1,00	1,00	24,99	0,75	menuju kemandirian	0,5526	0,00	0,00
67	RS Bhayangkara Hasta brata Batu	1078,60%	1,04	0,7040	1,00	1,00	25,01	0,25	sangat mandiri	0,5326	1,00	1,00
68	RS Bhayangkara Sespimma Lemdiklat polri	1010,00%		0,7033	0,83	1,00	24,59	0,00	sangat mandiri	0,5316	1,00	0,50
69	RS Bhayangkara Manado	1816,60%	1,82	0,9500	1,00	1,00	24,81	0,50	sangat mandiri	0,9211	1,00	1,00
70	RS Bhayangkara Padang	976,60%	1,46	0,5700	0,83	0,00		0,25	menuju kemandirian	0,4789	1,00	0,50
71	RS Bhayangkara Yogyakarta	900,00%	1,61	0,6667	1,00	0,00		0,25	menuju kemandirian	0,4737	0,00	0,00
72	Rumah Sakit Pusat Angkatan Darat Gatot Subroto Jakarta	1642,60%		0,8920	1,00	1,00		1,00	sangat mandiri	0,8295	1,00	1,00

73	RS TNI AL dr. Ramelan Surabaya	1166,60%	1,35	0,7333	1,00	1,00	27,01	1,00	mandiri	0,5789	1,00	0,50
74	RS TNI AU dr. Hardjolukito Yogyakarta	1391,60%	1,41	0,7667	1,00	1,00	24,96	0,75	mandiri	0,6974	1,00	0,00
75	RS TNI AD Tk. II Putri Hijau Medan	946,60%		0,6267	1,00	1,00	23,61	0,75	belum mandiri	0,4632	1,00	1,00
76	RS TNI AD Tk.II Dustira Cimahi	1236,30%		0,7567	1,00	1,00	25,36	0,75	mandiri	0,6158	1,00	1,00
77	RS TNI AD Tk. III Ciremai Cirebon	733,30%		0,5517	1,00	1,00	24,29	0,75	mandiri	0,3684	1,00	1,00
78	RS TNI AD Tk. II dr. Soepraoen Malang	1183,30%	0,94	0,7167	1,00	1,00	24,83	0,50	mandiri	0,6053	0,00	0,00
79	RS TNI AD Tk. II Pelamonia Makassar	800,00%		0,5333	1,00	1,00	24,19	0,75	mandiri	0,4211	1,00	1,00
80	Rumkit Tk.II Udayana	1000,00%		0,6333	0,83	1,00	23,80	0,50	belum mandiri	0,5263	0,00	0,00
81	Rumkit Tk.II Kartika Husada	800,00%		0,5333	1,00	1,00	23,41	0,50	belum mandiri	0,4211	1,00	0,50
82	Rumkit AD Tk.IV dr. Bratanata Unang	1050,00%	1,09	0,6567	1,00	1,00	24,32	0,50	mandiri	0,5526	1,00	1,00
83	Rumkit AU Tk.II dr. M. Salamun Bandung	990,00%		0,6467	1,00	1,00	24,74	0,75	belum mandiri	0,5211	1,00	1,00
84	Rumkit AD Tk.II dr. Soedjono Magelang	1000,00%		0,6667	1,00	1,00		0,75	belum mandiri	0,5263	1,00	1,00
85	Rumkit AD Tk.II Wijayakusuma Purwokerto	1075,00%		0,6917	1,00	1,00	24,22	0,50	menuju kemandirian	0,5658	1,00	1,00
86	Rumkit Tk.II AK Gani, Palembang	1300,00%		0,8000	0,83	0,00	24,03	0,50	belum mandiri	0,6842	1,00	0,50
87	Rumkit Tk.II Hardjanto, Balikpapan	1010,00%		0,6700	0,83	0,00		0,75	sangat mandiri	0,5316	1,00	1,00
88	Rumkit Tk.II Marthen Indey, Jayapura	1050,00%		0,7167	0,83	0,00		0,50	mandiri	0,5526	1,00	1,00
89	Rumkit Tk.II M. Ridwan M, Jakarta	1080,00%		0,7267	0,83	0,00		0,75	belum mandiri	0,5684	0,00	0,00
90	Rumkit Tk.II Iskandar Muda, Aceh	1150,00%		0,7500	0,83	0,00		0,75	belum mandiri	0,6053	1,00	0,50
91	Rumkit Tk.IV Salak, Bogor	870,00%		0,5900	0,67	0,00		0,00	belum mandiri	0,4579	0,00	0,00
92	Rumkit Tk.IV Guntur, Garut	1470,00%		0,8233	1,00	0,00		0,50	menuju kemandirian	0,7737	0,00	0,00
93	RSAU Ernawan, Jakarta	1020,00%		0,7067	1,00	1,00	24,53	0,75	belum mandiri	0,5368	0,00	0,00
94	Rumkit TK.II DR. J.A. Latumeten	1120,00%		0,7400	1,00	1,00	23,23	0,75	belum mandiri	0,5895	0,00	0,00
<b>TOTAL</b>		<b>106093,60%</b>	<b>138,29</b>	<b>67,1293</b>	<b>88,17</b>	<b>80,00</b>	<b>1957,27</b>	<b>61,50</b>		<b>54,0337</b>	<b>79,50</b>	<b>65,50</b>

## Lampiran 46 Hasil Hitung Y

No	Daftar Rumah Sakit BLU	Hasil	
		Y-1	Y-2
1	RS Cipto Mangunkusuma-Jakarta	0,9997	0,25
2	RS Fatmawati-Jakarta	1,1743	0,25
3	RS Persahabatan-Jakarta	1,0432	0,50
4	RS Jantung Harapan Kita-Jakarta	1,1412	0,25
5	RS Anak Bersalin Harapan Kita-Jakarta	1,2852	0,50
6	RS Kanker Dharmais-Jakarta	1,3628	0,43
7	RS Dr.Hasan Sadikin-Bandung	1,0863	0,75
8	RS Dr.Kariadi-Semarang	1,0471	0,50
9	RS Dr.Sardjito-Yogyakarta	1,2524	0,58
10	RS Sanglah-Denpasar	1,0640	0,38
11	RS Dr.Wahidin Sudirohusodo-Makassar	1,0745	0,75
12	RS Dr.M.Djamil-Padang	1,0677	0,25
13	RS Dr.Moh.Hoesin-Palembang	1,1146	0,58
14	RS Infeksi Prof Dr Sulianti Saroso,Jakarta	1,2341	0,34
15	RS Orthopedi Prof Dr R Soeharso-Solo	1,4228	0,25
16	RSU Prof.Dr.R.Kandou, Manado	0,8321	0,50
17	RSU Dr.Soeradji Tirtonegoro,Klaten	1,0202	0,63
18	RS Paru Dr.Ario Wirawan, Salatiga	1,3443	0,50
19	RS Paru Dr.Rotinsulu – Bandung	1,7621	0,50
20	RS Mata Cicendo Bandung	1,0954	0,50
21	RS Jiwa Dr.Soeharto Heerdjan,Jakarta	1,8352	0,25
22	RS Jiwa Dr Soeroyo Magelang	1,2376	0,63

23	RSU Dr.Marzoeki Mahdi Bogor	0,8286	0,50
24	RSU H. Adam Malik Medan	1,1078	0,50
25	RS Ketergantungan Obat , Jakarta	1,2782	0,50
26	RS Paru Goenawan Partowidigdo, Cisarua Bogor	1,1924	0,25
27	RS Stroke Nasional, Bk Tinggi	1,1244	0,25
28	RS Jiwa Radjiman W, Lawang	1,1180	0,63
29	Rumah Sakit Kusta Dr. Tadjuddin Chalid Makassar	1,1484	0,25
30	Rumah Sakit Kusta Dr. Rivai Abdullah Palembang	2,6521	0,50
31	Rumah Sakit Kusta Sitanala Tangerang	1,0185	0,25
32	RS Pusat Otak Nasional	1,0410	0,44
33	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat I Raden Said Sukanto	1,0116	0,25
34	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Kediri	1,1828	0,50
35	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II H. S. Samsoeri Mertojoso Surabaya	2,4262	0,38
36	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II Mappa Oudang Makassar	1,0950	0,25
37	Rumah Sakit Bhayangkara Semarang	1,2951	0,25
38	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Palembang	1,1084	0,31
39	Rumah Sakit Bhayangkara Setukpa	1,0543	0,50
40	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Trijata Polda Bali	1,4053	0,38
41	Rumah Sakit Bhayangkara Bandung	1,3184	0,25
42	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Porong		0,31
43	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Banjarmasin	1,0990	0,50
44	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Bengkulu	1,0581	0,50
45	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Indramayu	1,3622	0,25
46	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Lumajang	1,1732	0,33
47	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Nganjuk	1,2630	0,25

48	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Tulungagung	1,0792	0,25
49	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Palangkaraya	0,9229	0,75/2
50	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Jayapura	0,9528	0,50
51	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Pontianak	1,0801	0,30
52	Rumah Sakit Bhayangkara Ambon	1,0638	0,50
53	Rumah Sakit Bhayangkara Bandar Lampung	1,1576	0,32
54	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Bojonegoro	0,9669	1,40
55	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Kupang	1,2313	0,50
56	RS Bhayangkara Pusdik Brimob Watukosek	1,2409	0,30
57	RS Bhayangkara Bondowoso	1,2081	0,75
58	RS Bhayangkara Kendari	1,2041	0,25
59	RS Bhayangkara Brimob Kelapa Dua	1,1591	0,25
60	RS Bhayangkara Palu	1,3367	0,38
61	RS Bhayangkara Tebing Tinggi	0,9219	0,44
62	RS Bhayangkara Mataram	1,1097	0,25
63	RS Bhayangkara Jambi	1,0659	0,50
64	RS Bhayangkara Balikpapan	1,0895	0,26
65	RS Bhayangkara Pekanbaru	1,0146	0,50
66	RS Bhayangkara Medan	1,0946	0,67
67	RS Bhayangkara Hasta brata Batu	1,1621	0,25
68	RS Bhayangkara Sespimma Lemdiklat polri	1,1291	0,50
69	RS Bhayangkara Manado	1,1099	0,50
70	RS Bhayangkara Padang	1,0512	0,25
71	RS Bhayangkara Yogyakarta	1,3373	0,25
72	Rumah Sakit Pusat Angkatan Darat Gatot Subroto Jakarta	1,1949	0,83



73	RS TNI AL dr. Ramelan Surabaya	1,2364	0,75
74	RS TNI AU dr. Hardjolukito Yogyakarta	1,0236	0,38
75	RS TNI AD Tk. II Putri Hijau Medan	1,0263	0,63
76	RS TNI AD Tk.II Dustira Cimahi	1,1259	0,67
77	RS TNI AD Tk. III Ciremai Cirebon	1,3542	0,50
78	RS TNI AD Tk. II dr. Soepraoen Malang	1,0648	0,25
79	RS TNI AD Tk. II Pelamonia Makassar	1,0796	0,42
80	Rumkit Tk.II Udayana	0,3161	0,29
81	Rumkit Tk.II Kartika Husada	0,3936	0,50
82	Rumkit AD Tk.IV dr. Bratanata Unang	0,2757	0,32
83	Rumkit AU Tk.II dr. M. Salamun Bandung	0,1754	0,75
84	Rumkit AD Tk.II dr. Soedjono Magelang	0,3719	0,50
85	Rumkit AD Tk.II Wijayakusuma Purwokerto	0,3209	0,44
86	Rumkit Tk.II AK Gani, Palembang		0,50
87	Rumkit Tk.II Hardjanto, Balikpapan		0,75
88	Rumkit Tk.II Marthen Indey, Jayapura		0,40
89	Rumkit Tk.II M. Ridwan M, Jakarta		0,75
90	Rumkit Tk.II Iskandar Muda, Aceh		0,50
91	Rumkit Tk.IV Salak, Bogor		0,33
92	Rumkit Tk.IV Guntur, Garut		0,25
93	RSAU Ernawan, Jakarta	0,3237	0,88
94	Rumkit TK.II DR. J.A. Latumeten	0,2784	0,75
<b>TOTAL</b>		<b>95,1092</b>	<b>22,13</b>

## Lampiran 47 Hasil Hitung Z

No	Daftar Rumah Sakit BLU	Hasil	
		Z-1	Z-2
1	RS Cipto Mangunkusuma-Jakarta	1	1
2	RS Fatmawati-Jakarta	0,5	0,5
3	RS Persahabatan-Jakarta	1	0,5
4	RS Jantung Harapan Kita-Jakarta	0,5	0,5
5	RS Anak Bersalin Harapan Kita-Jakarta	1	0,75
6	RS Kanker Dharmais-Jakarta	1	0,25
7	RS Dr.Hasan Sadikin-Bandung	1	1
8	RS Dr.Kariadi-Semarang	1	1
9	RS Dr.Sardjito-Yogyakarta	1	1
10	RS Sanglah-Denpasar	0,5	1
11	RS Dr.Wahidin Sudirohusodo-Makassar	0	1
12	RS Dr.M.Djamil-Padang	1	0,5
13	RS Dr.Moh.Hoesin-Palembang	1	0,75
14	RS Infeksi Prof Dr Sulianti Saroso,Jakarta	1	1
15	RS Orthopedi Prof Dr R Soeharso-Solo	0,5	1
16	RSU Prof.Dr.R.Kandou, Manado	0,5	1
17	RSU Dr.Soeradji Tirtonegoro,Klaten	1	1
18	RS Paru Dr.Ario Wirawan, Salatiga	1	1
19	RS Paru Dr.Rotinsulu – Bandung	1	1
20	RS Mata Cicendo Bandung	1	1
21	RS Jiwa Dr.Soeharto Heerdjan,Jakarta	1	1
22	RS Jiwa Dr Soeroyo Magelang	1	0,75

23	RSU Dr.Marzoeki Mahdi Bogor	1	0,75
24	RSU H. Adam Malik Medan	1	0,5
25	RS Ketergantungan Obat , Jakarta	1	1
26	RS Paru Goenawan Partowidigdo, Cisarua Bogor	0,5	1
27	RS Stroke Nasional, Bk Tinggi	1	1
28	RS Jiwa Radjiman W, Lawang	1	0,75
29	Rumah Sakit Kusta Dr. Tadjuddin Chalid Makassar	1	1
30	Rumah Sakit Kusta Dr. Rivai Abdullah Palembang	1	0,5
31	Rumah Sakit Kusta Sitanala Tangerang	1	1
32	RS Pusat Otak Nasional	1	1
33	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat I Raden Said Sukanto	0,5	0,5
34	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Kediri	0,5	0,75
35	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II H. S. Samsoeri Mertojoso Surabaya	0,5	0,25
36	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat II Mappa Oudang Makassar	0,5	0,5
37	Rumah Sakit Bhayangkara Semarang	0,5	0,25
38	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Palembang	0,5	0,25
39	Rumah Sakit Bhayangkara Setukpa	1	0,25
40	Rumah Sakit Bhayangkara Tingkat III Trijata Polda Bali	0	0
41	Rumah Sakit Bhayangkara Bandung	1	0,5
42	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Porong	0	0
43	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Banjarmasin	0,5	0,5
44	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Bengkulu	0,5	0,25
45	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Indramayu	0,5	0,25
46	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Lumajang	0,5	0,25
47	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Nganjuk	0,5	0,25

48	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Tulungagung	0,5	0,5
49	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Palangkaraya	0,5	0,25
50	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Jayapura	0	0,25
51	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Pontianak	0,5	0,25
52	Rumah Sakit Bhayangkara Ambon	1	0,5
53	Rumah Sakit Bhayangkara Bandar Lampung	0,5	0,75
54	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. IV Bojonegoro	1	0,25
55	Rumah Sakit Bhayangkara Tk. III Kupang	0,5	0,25
56	RS Bhayangkara Pusdik Brimob Watukosek	1	0,25
57	RS Bhayangkara Bondowoso	1	1
58	RS Bhayangkara Kendari	0,5	0,5
59	RS Bhayangkara Brimob Kelapa Dua	0,5	0,25
60	RS Bhayangkara Palu	0,5	0,25
61	RS Bhayangkara Tebing Tinggi	0,5	0,25
62	RS Bhayangkara Mataram	0,5	0,75
63	RS Bhayangkara Jambi	1	0,25
64	RS Bhayangkara Balikpapan	0,5	0,75
65	RS Bhayangkara Pekanbaru	0	0,25
66	RS Bhayangkara Medan	0	0
67	RS Bhayangkara Hasta brata Batu	1	0,75
68	RS Bhayangkara Sespimma Lemdiklat polri	0,5	0
69	RS Bhayangkara Manado	0,5	0,25
70	RS Bhayangkara Padang	0,5	0,25
71	RS Bhayangkara Yogyakarta	0,5	0,25
72	Rumah Sakit Pusat Angkatan Darat Gatot Subroto Jakarta	0,5	0,75

73	RS TNI AL dr. Ramelan Surabaya	0,5	0,75
74	RS TNI AU dr. Hardjolukito Yogyakarta	1	0,75
75	RS TNI AD Tk. II Putri Hijau Medan	0	0,75
76	RS TNI AD Tk.II Dustira Cimahi	0,5	1
77	RS TNI AD Tk. III Ciremai Cirebon	1	0,75
78	RS TNI AD Tk. II dr. Soepraoen Malang	1	1
79	RS TNI AD Tk. II Pelamonia Makassar	1	1
80	Rumkit Tk.II Udayana	0	0,25
81	Rumkit Tk.II Kartika Husada	0,5	0,25
82	Rumkit AD Tk.IV dr. Bratanata Unang	1	0,25
83	Rumkit AU Tk.II dr. M. Salamun Bandung	1	0,75
84	Rumkit AD Tk.II dr. Soedjono Magelang	0,5	0,25
85	Rumkit AD Tk.II Wijayakusuma Purwokerto	1	0,75
86	Rumkit Tk.II AK Gani, Palembang	0,5	0,5
87	Rumkit Tk.II Hardjanto, Balikpapan	0,5	0,25
88	Rumkit Tk.II Marthen Indey, Jayapura	0,5	0,25
89	Rumkit Tk.II M. Ridwan M, Jakarta	0,5	0
90	Rumkit Tk.II Iskandar Muda, Aceh	0,5	0,25
91	Rumkit Tk.IV Salak, Bogor	0,5	0,25
92	Rumkit Tk.IV Guntur, Garut	0,5	0
93	RSAU Ernawan, Jakarta	0	0
94	Rumkit TK.II DR. J.A. Latumeten	1	0,75
<b>TOTAL</b>			<b>52,25</b>