

DAFTAR PUSTAKA

- Acep, K. 2005. *Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kinerja Sistem Informasi Akuntansi*. Surakarta: Simposium Nasional Akuntansi VIII 15-16 September.
- Akin, Gib, dan Palmer, I. 2000. *Putting Metaphors to Work for Change in Organizations*.
- Amir, M. T. 2012. *Manajemen Strategik Konsep dan Aplikasi*. Jakarta: Rajawali.
- Antonio, H. 2012. *Rancang Bangun Sistem Informasi Administrasi Informatika*.
- Arfan dan Muhammad. I. 2005. *Akuntansi Kepriilakuan*. Jakarta: Salemba Empat.
- Arifin. 2005. *Teori Keuangan dan Pasar Modal*. Yogyakarta: Ekosinia.
- Arikunto, S. 2010. *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Astuti dan Dharmadiaksa. 2014. *Pengaruh Efektivitas Penerapan Sistem Informasi Akuntansi, Pemanfaatan dan Kesesuaian Tugas pada Kinerja Karyawan*. Jurnal Akuntansi Universitas Udayana.
- Azhar S. 2013. *Sistem Informasi Akuntansi*. Bandung: Lingga Jaya.
- Bagus, I dan Ni G. 2018. *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi, dan Perceived Usefulness pada Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akuntansi*. E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana, Vol. 22.1. Januari (2018): 683-713.
- Bodnar, G. H., dan W. S. Hopwood. 2010. *Accounting Information System. 10th edition*. United State of America: Pearson Education Inc.
- Buana, I. B. G, M. Mawun dan Wirawati, N. G. P. 2018. *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi dan Perceived Usefulness pada Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akuntansi*. E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana. Vol. 22, No. 1. Halaman 683-713.
- Chen dan Paulraj. 2004. *Understanding Supply Chain Management Critical Research and a Theoretical Framework*. Vol. 42. No. 1.
- Damayanthi, I. E dan N. L. S. 2012. *Pengaruh Efektivitas Sistem Informasi Akuntansi dan Pengguna Teknologi Informasi Terhadap Kinerja Individual pada Koperasi Simpan Pinjam di Kec. Denpasar Barat*. Jurnal Riset Akuntansi, Vol. 2 No. 1, Bali: Universitas Udayana Denpasar.
- Davis, F.D. 1989. *Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology*. MIS Quarterly. Vol. 13 No. 5.

- DeLone dan McLean. 1992. *Information System Success: The Quest for the Dependent Variable*. Information System Reserach.
- Dewi, A. D. 2013. *Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak, Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Pengguna Aktual dan Kepuasan Pengguna Terhadap Implementasi Sistem Informasi Keuangan Daerah di Kota Denpasar*. E-Jurnal Akuntansi.
- Djaali. 2008. *Psikologi Pendidikan*. Jakarta: Bumi Aksara.
- Fatimah. 2013. *Pengaruh Pelatihan, Dukungan Manajemen Puncak dan Kejelasan Tujuan Terhadap Efektivitas Sistem Informasi Akuntansi Keuangan Daerah pada DPKAD Kota di Sumatra Barat*. E-Journal, Universitas Negeri Padang.
- Fitrios, R. 2016. *Factors that Influence Accounting Information System Implementation and Accounting Information Quality*. International Journal of Scientific and Technology Research. Vol 5, No. 4.
- Gelinas, J.U., Dull, Richard B., dan Wheeler, Patrick R. 2012. *Accounting Information Systems*. South Western: Cengage Learning.
- Ghozali, I. 2013. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 21 Update PLS Regresi*. Semarang: Universitas Diponegoro.
- Handoko, T. H. 2003. *Manajemen Personalia dan Sumber Daya Manusia*. Yogyakarta: BPFE-Yogyakarta.
- Hashmi, K. 2004. *Introduction and Implementation of Total Quality Management (TQM)*.
- Hasibuan, H. M, S.P. 2011. *Manajemen Sumber Daya Manusia*, Edisi Revisi, Cetakan Ketiga, Jakarta: Bumi Aksara.
- Hendrianto. 2012. *Tingkat Kesulitan Kuangan Perusahaan dan Konservatisme Akuntansi di Indonesia*. Jurnal Ilmiah Mahasiswa Akuntansi. Vol. 1, No. 3. Halaman 62-66.
- Hermanto. S. B. dan Patmawati. 2017. *Determinan Penggunaan Aktual Perangkat Lunak Akuntansi Pendekatan Technology Acceptance Model*. Jurnal Akuntansi dan Keuangan, Vol. 19, No. 2.
- Hessel, N. S. T. 2007. *Manajemen Publik*. Jakarta: Grasindo.
- Hidayat. 2018. *Perceived Usefulness sebagai Variabel Intervening pada Kualitas Sistem Informasi dan Kepuasan Pengguna*. Jurnal Sikap, Vol. 2, No. 2.
- Holspple, W dan Lee-Post Anita. 2006. *Defining, Assesing, and Promoting E-Learning Success. An Information System Perspective, Decision Sciencen*. Journal of Innovative Education, Vol. 4 No. 1.
- Ikhsan, A dan M. Ishak. 2005. *Akuntansi Keperilakuan*. Jakarta: Salemba Empat.

- Istianingsih dan Utami, W. 2009. *Pengaruh Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Terhadap Kinerja Individu*. Simposium Nasional Akuntansi XII. Palembang.
- Jayanti, Kadek M, Yuniarti, G. A., dan Julianto, I Putu. 2017. *Pengaruh Kemampuan Teknik Personal, Pendidikan dan Pelatihan Pengguna serta Dukungan Manajemen Puncak Terhadap Kinerja Sistem Informasi Akuntansi pada SPPBE di Kabupaten Tabanan*. E-Journal S1 Ak Universitas Pendidikan Ganesha. Vol. 8, No. 2.
- Jogiyanto H.M. 1997. *Sistem Informasi Berbasis Komputer*. Yogyakarta: BPFE.
- Jogiyanto, H.M. 2005. *Analisa dan Desain Sistem Informasi: Pendekatan Terstruktur Teori dan Praktik Aplikasi Bisnis*. Yogyakarta: ANDI.
- Jogiyanto, H.M. 2007. *Model Kesuksesan Sistem Teknologi Informasi*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Jogiyanto, H.M. 2007. *Sistem Informasi Keperilakuan*. Edisi Revisi. Yogyakarta: Andi Offset.
- Khosrow-Pour, M. 2000. *Encyclopedia of E-Commerce, E-Government, and Mobile Commerce*. London: Idea Group Reference.
- Kriyantono, R. 2006. *Teknik Praktis Riset Komunikasi*. Jakarta: Kencana.
- Kurniawan. 2009. *Belajar Mudah SPSS Untuk Pemula*. Yogyakarta: Mediakom.
- Marshall B. R dan Paul J. S. 2014. *Sistem Informasi Akuntansi: Accounting Information Systems* (Edisi 13), Prentice Hall.
- Lau, E. A, 2004. *Pengaruh Partisipasi Pemakai Terhadap Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Lima Variabel Moderating*. Jurnal Riset Akuntansi Indonesia. Vol. 7, No. 1, Hal 23-43.
- Marshall. R, dan Steinbart, P. J. 2006. *Sistem Informasi Akuntansi*, Edisi Sembilan, Buku Satu. Jakarta : Salemba Empat.
- Mulyadi. 2014. *Auditing*. Edisi keenam. Jakarta: Salemba Empat.
- Nicolaou, A. I. 2000. *A Contingency Model of Perceived Effectiveness in Accounting Information Systems: Organizational Coordination and Control Effects*. International Journal of Accounting Information Systems, (Online), 1 (2000): 91-105.
- Nielsen, J. 2000. *Why You Only Need to Test with 5 Users*.
- Palmer, J.W. 2002. *Website Usability, Design and Performance Metrics*. Information System Reserch, 13 (2).
- Pratiwi, I. 2019. *Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak, Kecanggihan Teknologi Informasi, Kualitas Sistem Informasi Akuntansi dan Kinerja Individual Terhadap Efektifitas Sistem Informasi Akuntansi*. Jurnal Riset Akuntansi Tirtayasa. Vol. 4, No. 1.

- Ratnaningsih., S. 2014. *Pengaruh Kecanggihan Teknologi Informasi, Partisipasi, dan Pengetahuan Manajer Akuntansi pada Efektivitas Sistem Informasi Akuntansi*. ISSN: 2302-8556 E-Jurnal Akuntansi Undayana.
- Ridwan dan Kuncoro. 2011. *Cara Menggunakan dan Memakai Path Analysis (Analisis Jalur)*. Bandung: Alfabeta.
- Rukmiyati, N. M. S dan I K. Budiarta. 2016. *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi dan Perceived Usefulness pada Kepuasan Pengguna Akhir Software Akuntansi*. E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana. Vol. 5, No. 1. Halaman 115-142.
- Salehi, M. A, M. 2010. *E-Banking in Emerging Economy: Empirical Evidence of Iran*. International Journal of Economic and Finance, Vol. 2, No. 1.
- Seddon, P.B dan M, Y. Kiew. 1994. *A partial test and development of the DeLone and McLean Model of IS Success*. Proceeding of the international conference of information system. Vancouver Canada. ICIS.
- Seddon, P.B. 1997. *A Respecification and Extension of the DeLone and McLean's Model of IS Success*”, Information System Research. No. 8.
- Sekaran, U dan R. Bougie. 2016. *Research Methods for Business*. Edisi Ketujuh. United Kingdom: John Wiley and Sons.
- Sekaran, Uma. 2014. *Metodologi Penelitian untuk Bisnis (Research Methods for Business)*. Buku 1 Edisi 4. Jakarta: Salemba Empat.
- Soegoto, E. S. 2008. *Marketing Research*. PT. Media Elex Komputindo. Jakarta.
- Somantri, A dan S. A. Muhidin. 2006. *Aplikasi Statistik dalam Penelitian*. Bandung: Pustaka Setia.
- Sugiyono. 2010. *Metode Penelitian Pendidikan Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- Suryani, T. 2008. *Perilaku Konsumen: Implikasi Pada Strategi Pemasaran*. Edisi Pertama. Jakarta: Graha Ilmu.
- Susanto. A. 2013. *Sistem Informasi Akuntansi, Struktur Pengendalian Resiko Pengembangan*. Edisi Perdana. Bandung: Lingga Jaya.
- Tananjaya. V. A. 2012. *Kualitas Sistem Informasi, Kualitas Informasi, dan Perceived Usefulness Terhadap Keberhasilan Implementasi Software Akuntansi*. Vol 1, No. 3. Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya.
- Tumarni. 2015. *Pengaruh Kualitas Sistem, Kualitas Informasi dan Penggunaan Nyata Terhadap Kepuasan Pemakai Laporan Keuangan (Studi pada Satuan Kerja Perangkat Daerah Pemerintah Provinsi Jambi)*. Journal of Chemical Information and Modeling, 53, 1689–1699.
- Yakub. 2012. *Pengantar Sistem Informasi*. Yogyakarta.

Lampiran 1

BIODATA PENELITI



Nama : Ardiansyah Tammar, S.ST.
Tempat Tgl/Lahir : Polman, 8 Desember 1993
Status : Menikah
Agama : Islam
Pekerjaan : Karyawan BUMN
Tinggi/Berat : 168 cm/58 kg
Alamat : Jl. Bukkangmata RT/RW
001/020. Kel. Paccerakkang
Kec. Biringkanaya. Makassar
Telepon : 08117323030/085395409393
Email : Arditammar08@yahoo.com
Arditammar08@gmail.com

Lampiran 2

PETA TEORI

Penulis/Topik/Judul	Tujuan Penelitian/Penulisannya	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
Yulia arial, herawati, popi fauziawati Pengaruh Manajemen Puncak, Manajemen Sistem Informasi, Kepuasan Pengguna, Budaya Organisasi, Dan Penggunaan Sistem Informasi Terhadap Efektivitas Sistem Informasi. (Studi Empiris pada BUMN yang ada di Kota Padang)	Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui Apakah manajemen puncak, manajemen sistem informasi, kepuasan pengguna, budaya organisasi, pengguna sistem informasi berpengaruh terhadap efektivitas sistem informasi?	Teori: Mengacu pada teori sistem informasi dan efektivitas sistem informasi Hipotesis: 1. Manajemen Puncak Berpengaruh Terhadap Efektivitas Sistem Informasi. 2. Manajemen Sistem Informasi Berpengaruh Terhadap Efektivitas	Variabel independen: 1. Manajemen puncak 2. Manajemen sistem informasi 3. Kepuasan pengguna 4. Budaya organisasi 5. Penggunaan sistem informasi Variabel dependen: 1. Efektifitas sistem informasi Untuk menguji hipotesis adanya pengaruh yang	Manajemen puncak berpengaruh signifikan terhadap efektivitas sistem informasi dengan tingkat signifikansi 0.008. Manajemen system informasi tidak berpengaruh signifikan terhadap efektivitas sistem informasi dengan tingkat signifikansi 0.119. Kepuasan pengguna berpengaruh signifikan terhadap efektivitas sistem informasi dengan tingkat signifikansi 0.014. Budaya organisasi berpengaruh signifikan terhadap efektivitas sistem informasi dengan tingkat signifikansi 0.003. Penggunaan sistem informasi berpengaruh signifikan terhadap efektivitas sistem informasi dengan tingkat signifikansi 0.047.

		<p>Sistem Informasi.</p> <p>3. Kepuasan Pengguna Berpengaruh Terhadap Efektivitas Sistem Informasi.</p> <p>4. Budaya Organisasi Berpengaruh Terhadap Efektivitas Sistem Informasi.</p> <p>5. Penggunaan Sistem Informasi berpengaruh terhadap efektivitas Sistem Informasi.</p>	<p>signifikan antarafaktor yang mempengaruhi efektifitas sistem informasi di Kota Padang, maka digunakan alat uji statistik yaitu regresi linear berganda.</p>	
<p>Sang Ayu Nyoman Trisna Dewi, AANB Dwirandra</p>	<p>Penelitian ini bertujuan mengetahui variabel-variabel yang mempengaruhi</p>	<p>Teori</p> <p>Teori Sistem Informasi Akuntansi (SIA)</p>	<p>Variabel independen:</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa, dukungan manajemen puncak, kualitas informasi dan kepuasan pengguna berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. Kualitas sistem</p>

<p>Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak, Kualitas Sistem, Kualitas Informasi, Pengguna Aktual Dan Kepuasan Pengguna Terhadap Implementasi Sistem Informasi Keuangan Daerah Di Kota Denpasar</p>	<p>implementasi Sistem Informasi Keuangan Daerah. Pada penelitian ini</p>	<p>dan Sistem Informasi Manajemen (SIM) sebagai teori utama</p> <p>Hipotesisi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dukungan manajemen puncak berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. 2. Kualitas sistem berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. 3. Kualitas informasi berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. 4. Penggunaan aktual 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dukungan manajemen puncak 2. Kualitas sistem 3. Kualitas informasi 4. Pengguna aktual 5. Kepuasan pengguna <p>Variabel dependen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Implementasi sistem informasi keuangan daerah <p>Regresi linier berganda dapat memberikan hasil mengenai pengaruh variabel-variabel independen terhadap variable dependen yang ditampilkan dalam bentuk persamaan regresi (Priyatno, 2011:238).</p>	<p>dan pengguna aktual secara signifikan tidak berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. Untuk itu, diharapkan adanya pelatihan, pendampingan bagi pengguna, serta penyempurnaan sistem yang ada.</p>
---	---	---	--	---

		berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah. 5. Kepuasan pengguna berpengaruh pada implementasi sistem informasi keuangan daerah.		
<p>Aan Fatandi Ramadhan, Rita Andini, Abrar.</p> <p>Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kinerja Pemakai Sistem Informasi Akuntansi</p> <p>Pada Pt. Kubota Indonesia Wilayah Semarang</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh kemampuan teknik personal terhadap kinerja pemakai system informasi akuntansi dan mengetahui pengaruh dukungan manajemen puncak terhadap kinerja pemakai sistem informasi akuntansi</p>	<p>Teori</p> <p>Teori yang digunakan dalam penelitian ini ada dua, yaitu teori keyakinan diri (<i>self efficacy theory</i>) dan teori sistem informasi akuntansi</p> <p>Hipotesis</p> <p>1. Kemampuan teknik personal berpengaruh positif terhadap kinerja pemakai</p>	<p>Variabel independen:</p> <p>Variabel bebas dalam penelitian ini yaitu kemampuan teknik personal dan dukungan manajemen puncak.</p> <p>Variabel dependen:</p> <p>Variabel terikat dalam penelitian ini yaitu kinerja pemakai system informasi akuntansi.</p>	<p>Berdasarkan hasil penelitian dapat diambil kesimpulan bahwa Kemampuan teknik personal memiliki pengaruh positif terhadap kinerja pemakai sistem informasi akuntansi dan dukungan manajemen puncak tidak memiliki pengaruh positif terhadap kinerja pemakai sistem informasi akuntansi.</p>

	di PT. Kubota Indonesia.	sistem informasi akuntansi. 2. Dukungan manajemen puncak berpengaruh positif terhadap kinerja pemakai sistem informasi akuntansi.	Hipotesis diuji dengan analisis regresi berganda untuk menganalisis pengaruh variable independen terhadap varaiebel dependen.	
Shendy Cahyaning Utami, Dewi Saptantinah Puji Astuti, Muhammad Rofiq /Sunarko. Pengaruh Kemampuan Pengguna Sistem Informasi, Keterlibatan Pengguna, Dan Dukungan Manajemen Puncak Terhadap Kinerja Sistem Informasi Akuntansi Pada Pt Btpn Area Surakarta	Tujuan yang ingin dicapai dalam penelitian ini adalah sebagai berikut. 1. Untuk menganalisis pengaruh kemampuan pengguna system informasi terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta. 2. Untuk menganalisis pengaruh keterlibatan pengguna sistem informasi terhadap kinerja sistem informasi akuntansi	Teori Teori yang digunakan dalam penelitian ini, yaitu teori sistem informasi akuntansi Hipotesis 1. Kemampuan pengguna sistem informasi berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta. 2. Keterlibatan pengguna	1. Variabel independen/bebas: kemampuan pengguna sistem informasi, keterlibatan pengguna sistem informasi, dan dukungan manajemen puncak. 2. Variabel dependen/terikat: kinerja sistem informasi akuntansi	Hasil pengujian setiap hipotesis menunjukkan bahwa (1) kemampuan pengguna sistem informasi berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta, berarti hipotesis 1 diterima; (2) keterlibatan pengguna sistem informasi tidak berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta, berarti hipotesis 2 ditolak; (3) dukungan manajemen puncak berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta, berarti hipotesis 3 diterima.

	<p>pada PT BTPN area Surakarta.</p> <p>3. Untuk menganalisis pengaruh dukungan manajemen puncak terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta.</p>	<p>sistem informasi berpengaruh signifikan terhadap kinerja siste informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta.</p> <p>3. Dukungan manajemen puncak berpengaruh signifikan terhadap kinerja sistem informasi akuntansi pada PT BTPN area Surakarta</p>		
<p>Ghassana A.O. Abusamhadan, Nurfadizah Elias</p> <p>Users Engagement Success Factors In Information Systems Development (Faktor Keberhasilan Pengguna Dalam Pengembangan Sistem Informasi)</p>	<p>Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menggambarkan dan mengkompensasi kurangnya pemahaman pengguna terlibat dalam pengembangan system informasi. Selanjutnya, makalah ini berkonsentrasi pada mengidentifikasi</p>	<p>H1. Ada pengaruh yang signifikan antara User Komunikasi Pengembang dan Pengguna Sukses Partisipas</p> <p>H2. Ada pengaruh yang signifikan antara Mengidentifikasi Anggota untuk Keterlibatan dan</p>	<p>Variabel Bebas Komunikasi Pengguna-Pengembang, Kemampuan Pengguna dalam TI Proyek, Sikap Pengguna-Pengembang, Motivasi Pengguna, Pengguna Sikap terhadap Sistem,</p>	<p>Pada penelitian ini membahas pentingnya dua faktor ini sebagai faktor penentu keberhasilan untuk melibatkan pengguna dalam pengembangan sistem informasi. Pentingnya kedua faktor ini ditentukan melalui teknik peninjauan konten dan kegiatan pemetaan sebelas sub-faktor yang diidentifikasi dari literatur.</p> <p>Hasil dari penelitian ini adalah memvalidasi model apriori lalu disempurnakan dengan umpan balik dari para ahli. Selain daripada itu konseptualisasi tentang bagaimana</p>

	<p>factor keberhasilan penting dari keterlibatan pengguna keberhasilan dalam pengembangan system informasi.</p>	<p>Keberhasilan Partisipasi Pengguna.</p> <p>H3. Ada pengaruh yang signifikan antara Pengguna Kemampuan dalam Proyek TI dan Pengguna Sukses Partisipasi.</p> <p>H4. Ada pengaruh yang signifikan antara Pengguna Kemampuan dalam Proyek TI dan Mengidentifikasi Anggota untuk Keterlibatan.</p>	<p>Ketidakepakatan/Konflik, Kompleksitas, Atas Dukungan Manajemen, dan Organisasi atau Budaya Manajerial.</p> <p>Variabel terikat pengguna yang sukses terlibat dalam pengembangan sistem informasi</p>	<p>keterlibatan pengguna dalam pengembangan proyek sistem informasi dapat mengarah pada proyek IS yang sukses.</p>
<p>Schermann, Michael, Santa Clara University, Santa Clara</p> <p>User Participation In Information Systems</p>	<p>Tujuan penelitian ini adalah untuk mengatur perilaku pemangku kepentingan dan agen perubahan dan untuk menyelaraskan potensi ketidaksesuaian</p>	<p>H1: Kapasitas pemangku kepentingan berhubungan positif dengan partisipasi fungsional pengguna.</p> <p>H2: Kapasitas pemangku</p>	<p>Mengadopsi pemodelan persamaan struktural meta-analitik untuk meninjau literatur tentang partisipasi pengguna. Meta-pemodelan persamaan struktural analitik</p>	<p>Dalam penelitian ini, menggunakan pemodelan persamaan struktural meta-analitik agar sesuai dengan kerangka kerja untuk sampel meta-analitik dari 226 studi dengan total 42.330 proyek sistem informasi. Peneliti membuat kerangka kerja asli dalam tiga cara penting. Pertama, kami membedakan antara kapasitas dan</p>

<p>Projects: Necessary But Not Sufficient</p> <p>(Partisipasi Pengguna Dalam Proyek Sistem Informasi: Diperlukan Tetapi Tidak Cukup)</p>	<p>tujuan pemangku kepentingan dan agen perubahan (Ouchi, 1979). Misalnya, pemangku kepentingan dapat menggunakan hasil mode kontrol untuk menentukan dan mengontrol pencapaian status target proyek yang diinginkan (Eisenhardt, 1985, Gopal dan Gosain, 2010). Atau, literatur tentang kontrol perilaku menyelidiki mode kontrol di mana agen perubahan mendefinisikan perilaku yang diinginkan dengan partisipasi pemangku kepentingan (Henderson dan Lee, 1992, Kirsch, 1997). Kami mengkonseptualisasi bentuk partisipasi pengguna seperti itu</p>	<p>kepentingan berhubungan positif dengan partisipasi pengguna manajerial H3: Kemampuan agen perubahan berhubungan positif dengan partisipasi pengguna fungsional. H4: Kemampuan agen perubahan berhubungan positif dengan partisipasi pengguna manajerial H5: Kecenderungan agen perubahan berhubungan positif dengan partisipasi pengguna fungsional. H6: Kecenderungan agen perubahan berhubungan positif dengan partisipasi</p>	<p>memungkinkan kita untuk menyelidiki hubungan struktural menggunakan ukuran efek disintesis dari literatur. Dalam meta-analisis mereka, He dan King (2008) menyarankan marjinal hingga sedang hubungan langsung antara partisipasi pengguna dan kinerja proyek. Markus dan Mao (2004)</p>	<p>kemampuan pemangku kepentingan proyek untuk memasukkan pengguna. Kedua, peneliti membedakan antara mode partisipasi pengguna formal dan informal. Ketiga, peneliti memasukkan risiko residual sebagai faktor penting dalam hubungan antara partisipasi pengguna dan kinerja proyek. Hasil peneliti menawarkan dukungan tetapi juga perspektif yang berbeda pada kerangka teoretis oleh Markus dan Mao (2004) tentang partisipasi pengguna dan menyarankan arahan baru untuk penelitian masa depan. Partisipasi pengguna diperlukan untuk meningkatkan hasil proyek tetapi tidak cukup untuk memastikan hasil proyek</p>
--	---	---	---	--

	<p>sebagai pengguna manajerial</p>	<p>pengguna manajerial. H7: Partisipasi pengguna manajerial berhubungan positif dengan partisipasi pengguna fungsional. H8: Partisipasi pengguna fungsional berhubungan negatif dengan risiko residual. H9: Partisipasi pengguna manajerial berhubungan negatif dengan risiko residual. H10: Partisipasi pengguna fungsional berhubungan positif dengan kinerja proyek. H11: Partisipasi pengguna manajerial berhubungan positif dengan kinerja proyek.</p>		
--	------------------------------------	--	--	--

		H12: Risiko residual berhubungan negatif dengan kinerja proyek. H13: Kemampuan agen perubahan berhubungan positif dengan kinerja proyek.		
--	--	---	--	--

Lampiran 3

KUESIONER PENELITIAN

Perihal : Permohonan Menjadi Responden
Lampiran : 6 Lembar

Kepada Bapak/Ibu Karyawan PT Fajar Indonesia Holding Corporindo

Dengan hormat,

Saya adalah mahasiswa pascasarjana Universitas Hasanuddin yang sedang melakukan penelitian mengenai kualitas sistem, kualitas informasi, efektifitas sistem informasi keuangan, *actual use* dan dukungan manajemen puncak. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh kualitas sistem dan kualitas informasi terhadap efektifitas sistem informasi keuangan dengan *actual use* sebagai variabel intervening dan dimoderasi oleh dukungan manajemen puncak (Studi Empiris pada PT Fajar Indonesia Holding Corporindo).

Sehubungan dengan hal itu, kami memerlukan data/informasi dari Bapak/Ibu. Mohon partisipasi dari Bapak/Ibu untuk meluangkan waktu mengisi kuesioner penelitian ini sesuai dengan persepsi Bapak/Ibu. Tidak ada jawaban **benar atau salah**, yang terpenting adalah menggambarkan kondisi yang sebenarnya. Semua data/informasi yang diberikan hanya akan digunakan untuk kepentingan akademis dan akan dijaga kerahasiaannya sesuai dengan kaidah-kaidah ilmiah.

Demikian, atas kesediaan dan partisipasi Bapak/Ibu mengisi kuesioner penelitian ini, kami ucapkan terima kasih. Semoga bantuan dari Bapak/Ibu mendapat pahala yang berlimpah dari Tuhan Yang Maha Kuasa. Aamiin.

Makassar, Januari 2020

Peneliti

Ardiansyah Tammar

A. Instrumen Variabel Kualitas Sistem

No	Pernyataan	Skala				
		STS	TS	KS	S	SS
1.	Sistem informasi mudah dipelajari pada awal penggunaannya.					
2.	Sistem dapat diakses tanpa menyulitkan pengguna.					
3.	Sistem mempunyai kemampuan untuk mencapai suatu tujuan lewat sejumlah cara yang berbeda					
4.	Program yang ada dapat ditambah atau dikurangi sesuai dengan keperluan sehingga sistem informasi berjalan sesuai fungsinya.					
5.	Sistem informasi akuntansi yang ada cukup akurat.					
6.	Kesalahan (error) yang terjadi dapat dikoreksi serta diidentifikasi dalam aplikasi sistem tersebut					
7.	Sistem informasi akuntansi di perusahaan dapat menghasilkan informasi yang terbaru dengan tepat waktu.					

B. Instrumen Variabel Kualitas Informasi

No	Pernyataan	Skala				
		STS	TS	KS	S	SS
1.	Kualitas sistem informasi yang digunakan sangat lengkap mencakup seluruh informasi yang dibutuhkan.					
2.	Informasi yang dihasilkan aplikasi bersifat relevan.					
3.	Saya merasa puas dengan tingkat akurasi aplikasi sistem informasi keuangan yang saya gunakan					
4.	Kualitas informasi yang dihasilkan sistem informasi yang dihasilkan tepat waktu.					
5.	Format (sisi tampilan) sistem informasi akuntansi di perusahaan mudah ketika digunakan.					

C. Instrumen Variabel Efektifitas Sistem Informasi Keuangan

No	Pernyataan	Skala				
		STS	TS	KS	S	SS
1.	Sistem informasi keuangan yang saya gunakan memberikan hasil yang tepat					
2.	Sistem informasi keuangan yang saya gunakan bekerja dengan cepat					
3.	Aktivitas perusahaan sangat terbantu dengan hasil dari sistem informasi keuangan					
4.	Sistem informasi akuntansi yang saya gunakan dapat membantu saya untuk bekerja tepat waktu					
5.	Sistem informasi akuntansi mudah di setting untuk mengurangi atau meningkatkan keuntungan bisnis					
6.	Kesalahan dalam pencetakan laporan dapat diminimalkan					
7.	Sistem informasi akuntansi memudahkan dalam pengecekan keuangan perusahaan					
8.	Sistem informasi akuntansi sangat aman digunakan dalam memenuhi pekerjaan					
9.	Sistem informasi akuntansi lebih menghemat waktu pengerjaan					
10.	Sistem menyajikan informasi dalam format yang konsisten					
11.	Proses pengolahan data lebih baik					

D. Instrumen Variabel Actual Use

No	Pernyataan	Skala				
		STS	TS	KS	S	SS
1	Hampir setiap harinya kami membuka sistem informasi keuangan yang ada di perusahaan					
2	Setiap kali menyelesaikan tugas pekerjaan, kami menggunakan sistem					

	informasi yang ada di perusahaan					
3	Sistem Informasi keuangan yang ada merupakan salah satu program yang canggih dalam mendukung praktik bisnis perusahaan					

E. Instrumen Variabel Dukungan Manajemen Puncak

No	Pernyataan	Skala				
		STS	TS	KS	S	SS
1.	Manajemen puncak sangat memahami bagaimana sistem kerja SIA saat ini					
2.	Manajemen puncak berharap pegawai dapat menggunakan SIA dengan baik					
3.	SIA memberikan harapan untuk dapat lebih mudah mencapai keuntungan perusahaan					
4.	Manajemen puncak aktif terlibat dalam perencanaan operasi sistem					
5.	Manajemen puncak selalu mengevaluasi hasil dari penggunaan SIA					
6.	Manajemen puncak memberikan dukungan setiap harinya kepada pegawai dalam melaksanakan pekerjaan					
7.	Manajemen puncak memberikan pelatihan kepada pegawai agar dapat lebih memahami sistem informasi akuntansi					

Lampiran 4. Uji Statistik

Deskripsi Responden

Frequency Table

jenis kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Perempuan	118	52.4	52.4	52.4
Laki-laki	107	47.6	47.6	100.0
Total	225	100.0	100.0	

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 20-30 tahun	46	20.4	20.4	20.4
31-40 tahun	90	40.0	40.0	60.4
41-50 tahun	58	25.8	25.8	86.2
>50 tahun	31	13.8	13.8	100.0
Total	225	100.0	100.0	

tingkat pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid DIII	56	24.9	24.9	24.9
S1	109	48.4	48.4	73.3
S2	60	26.7	26.7	100.0
Total	225	100.0	100.0	

lama kerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid < 1 tahun	27	12.0	12.0	12.0
1-5 tahun	120	53.3	53.3	65.3
5-10 tahun	43	19.1	19.1	84.4
>10 tahun	35	15.6	15.6	100.0
Total	225	100.0	100.0	

Uji Validitas dan Reliabilitas

A. KUALITAS SISTEM

Correlations

		Total
X1_1	Pearson Correlation	.939**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_2	Pearson Correlation	.889**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_3	Pearson Correlation	.891**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_4	Pearson Correlation	.920**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_5	Pearson Correlation	.825**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_6	Pearson Correlation	.893**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X1_7	Pearson Correlation	.826**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
total	Pearson Correlation	1
	Sig. (2-tailed)	
	N	30

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.953	7

B. KUALITAS INFORMASI

Correlations

		Total
X2_1	Pearson Correlation	.784**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X2_2	Pearson Correlation	.784**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X2_3	Pearson Correlation	.822**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X2_4	Pearson Correlation	.822**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
X2_5	Pearson Correlation	.526**
	Sig. (2-tailed)	.003
	N	30
total	Pearson Correlation	1
	Sig. (2-tailed)	
	N	30

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.794	5

C. ACTUAL USE

Correlations

		Z1	Z2	Z3	total
Z1	Pearson Correlation	1	.770**	.884**	.957**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30
Z2	Pearson Correlation	.770**	1	.692**	.884**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30
Z3	Pearson Correlation	.884**	.692**	1	.932**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30
total	Pearson Correlation	.957**	.884**	.932**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.915	3

D. DUKUNGAN MANAJEMEN PUNCAK

		Total
M1	Pearson Correlation	.556**
	Sig. (2-tailed)	.001
	N	30
M2	Pearson Correlation	.840**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
M3	Pearson Correlation	.721**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
M4	Pearson Correlation	.726**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
M5	Pearson Correlation	.549**
	Sig. (2-tailed)	.002
	N	30
M6	Pearson Correlation	.702**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
M7	Pearson Correlation	.846**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
total	Pearson Correlation	1
	Sig. (2-tailed)	
	N	30

Reliability**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.829	7

E. EFEKTIFITAS SISTEM INFORMASI KEUANGAN

		Total
Y1	Pearson Correlation	.799**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y2	Pearson Correlation	.799**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y3	Pearson Correlation	.859**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y4	Pearson Correlation	.859**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y5	Pearson Correlation	.392*
	Sig. (2-tailed)	.032
	N	30
Y6	Pearson Correlation	.589**
	Sig. (2-tailed)	.001
	N	30
Y7	Pearson Correlation	.812**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y8	Pearson Correlation	.807**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y9	Pearson Correlation	.859**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y10	Pearson Correlation	.859**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
Y11	Pearson Correlation	.846**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	30
total	Pearson Correlation	1
	Sig. (2-tailed)	
	N	30

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.931	11

RINGKASAN UJI VALIDITAS DAN RELIABILITAS

Variabel	No	Validitas			Reliabilitas	
		r hitung	P	Keterangan	Alpha	Keterangan
Kualitas Sistem	X1_1	0.939	0.000	valid	0.953	Reliabel
	X1_2	0.889	0.000	valid		
	X1_3	0.891	0.000	valid		
	X1_4	0.920	0.000	valid		
	X1_5	0.825	0.000	valid		
	X1_6	0.893	0.000	valid		
	X1_7	0.826	0.000	valid		
Kualitas Informasi	X2_1	0.784	0.000	valid	0.794	Reliabel
	X2_2	0.784	0.000	valid		
	X2_3	0.822	0.000	valid		
	X2_4	0.822	0.000	valid		
	X2_5	0.526	0.003	valid		
Actual Use	Z1	0.957	0.000	valid	0.915	Reliabel
	Z2	0.884	0.000	valid		
	Z3	0.932	0.000	valid		
Dukungan Manajemen puncak	M1	0.556	0.001	valid	0.829	Reliabel
	M2	0.840	0.000	valid		
	M3	0.721	0.000	valid		
	M4	0.726	0.000	valid		
	M5	0.549	0.002	valid		
	M6	0.702	0.000	valid		
	M7	0.846	0.000	valid		
Efektivitas SISTEM Informasi Keuangan	Y1	0.799	0.000	valid	0.931	Reliabel
	Y2	0.799	0.000	valid		
	Y3	0.859	0.000	valid		
	Y4	0.859	0.000	valid		
	Y5	0.392	0.032	valid		
	Y6	0.589	0.001	valid		
	Y7	0.812	0.000	valid		
	Y8	0.807	0.000	valid		
	Y9	0.859	0.000	valid		
	Y10	0.859	0.000	valid		
	Y11	0.846	0.000	valid		

Uji Asumsi Klasik

1. Uji Multikolinieritas

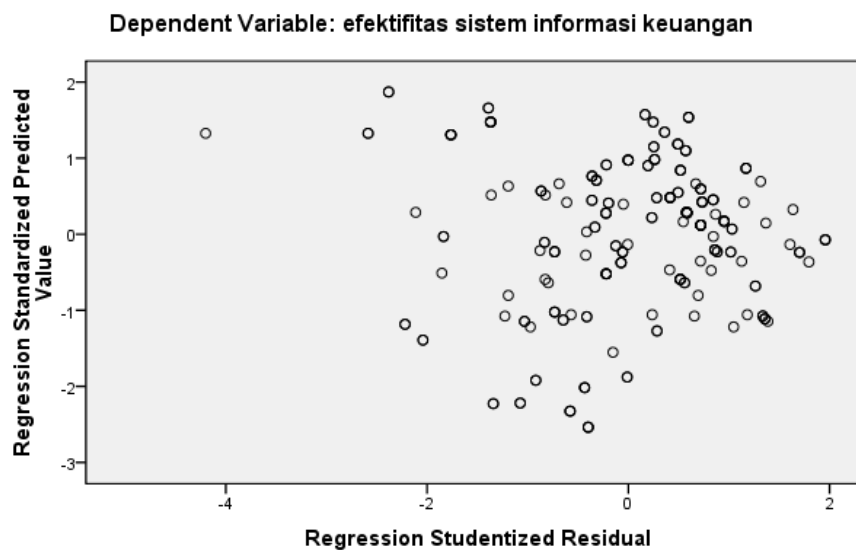
Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	11.992	2.385		5.029	.000		
kualitas sistem	.386	.082	.280	4.686	.000	.741	1.350
kualitas informasi	.554	.118	.261	4.704	.000	.857	1.167
actual use	.923	.173	.310	5.331	.000	.781	1.280

a. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

2. Uji Heterokedastisitas

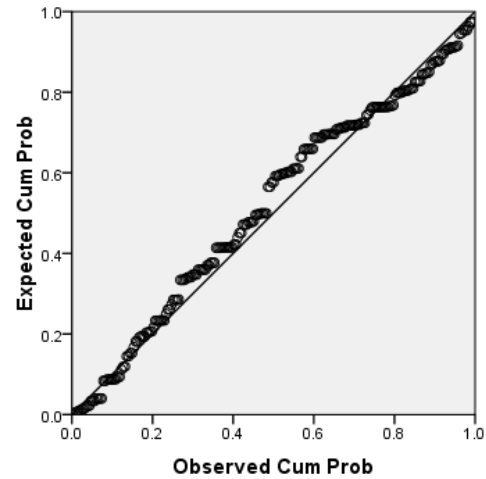
Scatterplot



3. Uji Normalitas

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan



One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		225
Normal Parameters ^a	Mean	.0000000
	Std. Deviation	7.43773614
Most Extreme Differences	Absolute	.090
	Positive	.043
	Negative	-.090
Kolmogorov-Smirnov Z		1.353
Asymp. Sig. (2-tailed)		.051
a. Test distribution is Normal.		

Hasil Analisis Regresi Model 1

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	kualitas informasi, kualitas sistem ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: actual use

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.468 ^a	.219	.212	2.90205

a. Predictors: (Constant), kualitas informasi, kualitas sistem

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	523.521	2	261.760	31.081	.000 ^a
	Residual	1869.661	222	8.422		
	Total	2393.182	224			

a. Predictors: (Constant), kualitas informasi, kualitas sistem

b. Dependent Variable: actual use

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4.582	.872		5.257	.000
	kualitas sistem	.186	.029	.402	6.339	.000
	kualitas informasi	.097	.045	.136	2.142	.033

a. Dependent Variable: actual use

Hasil Analisis Regresi Model 2

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	actual use, kualitas informasi, kualitas sistem ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.646 ^a	.417	.409	7.48805

a. Predictors: (Constant), actual use, kualitas informasi, kualitas sistem

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	8860.560	3	2953.520	52.675	.000 ^a
	Residual	12391.662	221	56.071		
	Total	21252.222	224			

a. Predictors: (Constant), actual use, kualitas informasi, kualitas sistem

b. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	11.992	2.385		5.029	.000
	kualitas sistem	.386	.082	.280	4.686	.000
	kualitas informasi	.554	.118	.261	4.704	.000
	actual use	.923	.173	.310	5.331	.000

a. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Hasil Analisis Regresi Model 3

Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	X2_M, kualitas sistem, Dukungan manajemen puncak (M), kualitas informasi, X1_M ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.928 ^a	.861	.858	3.67471

a. Predictors: (Constant), X2_M, kualitas sistem, Dukungan manajemen puncak (M), kualitas informasi, X1_M

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18294.958	5	3658.992	270.966	.000 ^a
	Residual	2957.264	219	13.503		
	Total	21252.222	224			

a. Predictors: (Constant), X2_M, kualitas sistem, Dukungan manajemen puncak (M), kualitas informasi, X1_M

b. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	7.617	4.220		1.805	.072
kualitas sistem (X1)	.257	.160	.186	1.602	.111
kualitas informasi (X2)	-.551	.318	-.260	-1.733	.084
Dukungan manajemen puncak (M)	1.102	.178	.696	6.206	.000
X1_M	-.005	.006	-.146	-.904	.367
X2_M	.025	.012	.461	2.131	.034

a. Dependent Variable: efektifitas sistem informasi keuangan

Hasil Uji Intervening dengan Sobel Test

Pengujian pengaruh intervening dilakukan dengan menggunakan uji Sobel Test (Ghozali, 2011). Perhitungan sobel test dilakukan secara online melalui: <http://quantpsy.org/sobel/sobel.htm>

1. Uji Pengaruh Kualitas Sistem terhadap Efektifitas Sistem Informasi Keuangan melalui Actual Use

Input:		Test statistic:	<i>p</i> -value:
t_a	6.339	Sobel test: 4.07999396	0.00004504
t_b	5.331	Aroian test: 4.05057867	0.00005109
		Goodman test: 4.11005954	0.00003956
Reset all		Calculate	

Keterangan:

t_a = Nilai t regresi tidak terstandar pengaruh variabel Kualitas Sistem terhadap variabel Actual Use

t_b = Nilai t regresi tidak terstandar pengaruh variabel Actual Use terhadap variabel Efektifitas Sistem Informasi Keuangan

2. Uji Pengaruh Kualitas Informasi terhadap Efektifitas Sistem Informasi Keuangan melalui Actual Use

Input:		Test statistic:	<i>p</i> -value:
t_a	2.142	Sobel test: 1.98756048	0.04686032
t_b	5.331	Aroian test: 1.95812025	0.0502159
		Goodman test: 2.01836983	0.04355276
Reset all		Calculate	

Keterangan:

t_a = Nilai t regresi tidak terstandar pengaruh variabel Kualitas Informasi terhadap variabel Actual Use

t_b = Nilai t regresi tidak terstandar pengaruh variabel Actual Use terhadap variabel Efektifitas Sistem Informasi Keuangan