

DAFTAR PUSTAKA

- Achmad, E., Nursanti, & Manalu, J. H. B. (2018). Model Spasial Pendugaan Biomassa Di Atas Permukaan Tanah Di Hutan Nagari Padang Limau Sundai Kabupaten Solok Selatan Provinsi Sumatera Barat. *Jurnal Silva Tropika*, 2(3), 67–76.
- Andria, A. Y., Barus, B., Nasdian, F. T., & Masyarakat, P. (2010). KETERKAITAN FAKTOR BIOFISIK DAN PENGUASAAN LAHAN HUTAN DENGAN KERAWANAN KEBAKARAN HUTAN DALAM PERSPEKTIF PENATAAN RUANG : STUDI KASUS PADA WILAYAH HTI DI JAMBI. *Jurnal Tanah Dan Lingkungan*, 12(1), 15–22.
- Arifin, H. S., & Nakagoshi, N. (2011). Landscape ecology and urban biodiversity in tropical Indonesian cities. *Landscape and Ecological Engineering*, 7(1), 33–43. <https://doi.org/10.1007/s11355-010-0145-9>
- Ariza, D. (2014). *Pemanfaatan citra srtm dan landsat untuk pemetaan bentuklahan dan satuan lahan serta analisis erosi parit di Kabupaten Ponorogo*. Institut Pertanian Bogor.
- Arsyad, S. (2010). *Konservasi Tanah dan Air*. IPB Press.
- Astrium Services. (2013). SPOT 6 & SPOT 7 imagery user guide. In *Astrium Services* (Issue July). Astrium.
- Axelsson, R., Angelstam, P., Elbakidze, M., Stryamets, N., & Johansson, K.-E. (2012). Sustainable Development and Sustainability: Landscape Approach as a Practical Interpretation of Principles and Implementation Concepts. *Journal of Landscape Ecology*, 4(3), 5–30. <https://doi.org/10.2478/v10285-012-0040-1>
- Bahjat, A. (2018). Estimation of the NDVI vegetation index to the Canaan forest using temporal spatial images. *JBES*, 12(6), 204–209.
- Barrett, C. B., & Reardon, T. (2000). Asset, Activity, and Income Diversification Among African Agriculturalists: Some Practical Issues. In *New York* (Issue March).
- BPS Selayar. (2020). *Produk Domestik Regional Bruto Kabupaten Kepulauan Selayar Menurut Lapangan Usaha*. Badan Pusat Statistik Kabupaten Kepulauan Selayar.
- Celik, Y. B., Sertel, E., & Ustundag, B. B. (2015). Identification of Corn and Cotton Fields Using Multi- temporal Spot6 NDVI Data. *Fourth International*

- Conference on Agro-Geoinformatics (Agro-Geoinformatics)*.
<https://doi.org/10.1109/Agro-Geoinformatics.2015.7248136>
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education*. In *Research Methods in Education*. Routledge Taylor and Francis Group.
<https://doi.org/10.4324/9780203029053-23>
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*. <http://www.jstor.org/stable/2780243>
- Convery, I., Mort, M., Baxter, J., & Bailey, C. (2008). Exploring the lifescape. In *Animal Disease and Human Trauma* (pp. 132–133). Palgrave Macmillan.
- Danoedoro, P. (2010). Pengantar penginderaan jauh. In *Analysis*. PUSPICS Fakultas Geografi Universitas Gadjah Mada.
- Dewi, O. R., & Maraden Panggabean, I. D. (2019). Pengelolaan Hutan Bersama Multistakeholder melalui Pengembangan Agroforestry Kopi Organik di Kawasan Hutan Darajat Kabupaten Garut. *Prosiding Konferensi Nasional Pengabdian Kepada Masyarakat Dan Corporate Social Responsibility (PKM-CSR)*, 2, 641–646.
<https://doi.org/10.37695/pkmcsr.v2i0.443>
- DfID. (1999). Sustainable Livelihoods Guidance Sheets Introduction: Overview. *Sustainable Livelihoods Guidance Sheets*, 10.
<https://www.enonline.net/dfidsustainableliving>
- Diana, S. R., Dharma, G., Purnama, S. M., Sutrisnanto, A., Perwitasari, I., & Farida, F. (2019). Estimation the Amount of Oil Palm Production Using Artificial Neural Network and NDVI SPOT-6 Imagery. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 4(11), 548–554.
- Ekawati, S., Suharti, S., & Anwar, S. (2020). *Bersama Membangun Perhutanan Sosial* (Issue 13). IPB Press.
- Ellis, F. (2000). Rural Livelihood Diversity in Developing Countries. *Oxford University Press*, 40, 1–10.
- FAO. (n.d.). *Guidelines: Land evaluation for irrigated agriculture*. FAO Soils Bulletin 55.
- Fauzi, A. F., Noeraini, S., & Sungai, D. A. (2010). *EVALUASI DINAMIKA SPASIAL PENGGUNAAN LAHAN UNTUK IDENTIFIKASI TINGKAT LAHAN KRITIS KAWASAN DAS CIDANAU*. 1–10.
- Field, J. (2008). Social capital: Key ideas. In *London and New York: Routledge* (Second Edi). Routledge Taylor and Francis Group.

- Fischer, A. P. (2018). Forest landscapes as social-ecological systems and implications for management. *Landscape and Urban Planning*, 177(May), 138–147. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.05.001>
- Gad, A. A. (2015). Land capability classification of some western desert Oases, Egypt, using remote sensing and GIS. *Egyptian Journal of Remote Sensing and Space Science*, 18(1), S9–S18. <https://doi.org/10.1016/j.ejrs.2015.06.002>
- Haan, L. J. De. (2000). Globalisation , Localisation and Sustainable Livelihood. *Sociologia Ruralis*, 40(3), 1–30.
- Hardika, R. (2018). *Identifikasi teknik konservasi tanah dan air pada berbagai kelerengan di wilayah watan soppeng dan marioriwawo, daerah aliran sungai lisu*. Fakultas Kehutanan Universitas Hasanuddin.
- Hardjowigeno, S., & Widiatmaka. (2007). *Evaluasi Lahan dan Perencanaan Tataguna Lahan* (Issue January 2007). Gadjah Mada University Press.
- Hargrove, W. L., Garrity, D. P., Rhoades, R. E., & Neely, C. L. (1999). A Landscape/Lifescape Approach to Sustainability in The Tropics : The Experiences of The SANREM CRSP at Three Sites. In R. Lal (Ed.), *Integrated Watershed Management in the Global Ecosystem* (pp. 209–222). CRC Press.
- Hariyanti, K. S. (2010). *Pewilayahan Hujan Dengan Sistem Informasi Geografi Untuk Menganalisis Tingkat Produksi Kakao (kasus Provinsi Sulawesi Selatan)*. Institut Pertanian Bogor.
- Harjianto, M., Sinukaban, N., Tarigan, S. D., & Haridjaja, O. (2016). EVALUASI KEMAMPUAN LAHAN UNTUK ARAHAN PENGGUNAAN LAHAN DI DAERAH ALIRAN SUNGAI LAWU , SULAWESI SELATAN (Land Capability Evaluation for Land Use Recommendation in Lawo Watershed). *Jurnal Penelitian Kehutanan Wallacea*, Vol.5, 1–11.
- Hasanuddin, D. A. L., Suprataman, S., & Mahbub, A. S. (2019). Outlining the dynamics of forest landscape and farmer lifescape in a village forest profile in Indonesia. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 343(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/343/1/012043>
- Hendrawan. (2018). *Kajian Tutupan dan Kerapatan Mangrove Menggunakan Citra Satelit di Pulau Sebatik Kalimantan Utara*. Institut Pertanian Bogor.
- Herwirawan, F. X., Kusmana, C., Suhendang, E., & Widiatmaka, W. (2019). Land Suitability for Community Forestry to Poverty Alleviation in the Border Area at Timor Tengah Utara District. *Jurnal Pengelolaan Sumberdaya Alam Dan Lingkungan (Journal of Natural Resources and Environmental*

- Management*), 9(1), 29–39. <https://doi.org/10.29244/jpsl.9.1.29-39>
- Hu, T., Yang, J., Li, X., & Gong, P. (2016). Mapping urban land use by using landsat images and open social data. *Remote Sensing*, 8(2). <https://doi.org/10.3390/rs8020151>
- Hwan, S. V., & Kyung, E. J. O. (2014). Survey of Land Use and Land Cover Change Detection using Remote Sensing. *SSRG International Journal of Geo Informatics and Geological Science (SSRG-IJGGS)*, 1(2), 2806–2810. <https://doi.org/10.1109/ICPCSI.2017.8392231>
- IFCC. (2013). *Standar IFCC IFCC ST 1001 Pengelolaan Hutan Lestari - Persyaratan* (Vol. 2013). Indonesian Forestry Certification Cooperation.
- Indrihastuti, D. (2016). *Analisis lahan kritis dan arahan rehabilitasi lahan dalam pengembangan wilayah kabupaten kendal jawa tengah*. Institut Pertanian Bogor.
- Indrihastuti, D., Murtiaksono, K., & Tjahjono, B. (2017). Analisis Lahan Kritis Dan Arahan Rehabilitasi Lahan Dalam Pengembangan Wilayah Kabupaten Kendal Jawa Tengah. *Tataloka*, 18(4), 222. <https://doi.org/10.14710/tataloka.18.4.222-239>
- Irawan, S., & Sirait, J. (2018). Perubahan Kerapatan Vegetasi Menggunakan Citra Landsat 8 Di Kota Batam Berbasis Web. *Jurnal Kelautan: Indonesian Journal of Marine Science and Technology*, 10(2), 174. <https://doi.org/10.21107/jk.v10i2.2685>
- Kartodihardjo, H., Nugroho, B., & Putro, H. R. (2011). *Pembangunan Kesatuan Pengelolaan Hutan (KPH); Konsep, Peraturan dan Perundangan dan Implementasi* (A. Djajono & L. Siswanti (Eds.)). Direktorat Wilayah Pengelolaan dan Penyiapan Areal Pemanfaatan Kawasan Hutan.
- Kosasih, D. (2015). Interpretasi Visual dan Digital untuk Klasifikasi Tutupan Lahan di Kabupaten Kuningan, Jawa Barat. In *Thesis*. Institut Pertanian Bogor.
- KPH Selayar. (2019). *Rencana Pengelolaan Hutan Jangka Panjang KPH Selayar Tahun 2019-2028*. Dinas Kehutanan Provinsi Sulawesi Selatan.
- Larasati, M. D. (2018). *Hutan Produksi: Pengertian, Jenis, Sebaran, dan Peraturan*. Foresteract. <https://foresteract.com/hutan-produksi/>
- Laraswati, D. M. (2020). *Erosi tanah dugaan di berbagai penggunaan lahan das cieseck menggunakan model usle, pb-210 excess, dan cs-137 dwi mei laraswati*. Departemen Ilmu Tanah dan Sumberdaya Lahan Fakultas Pertanian IPB.

- Laskar, A. (2003). Integrating GIS and Multicriteria Decision Making Techniques for Land Resource Planning. *Geo-Information Science, December*, 80.
- Latuamury, B., Gunawan, T., & Suprayogi, S. (2012). Pengaruh Kerapatan Vegetasi Penutup Lahan terhadap Karakteristik Resesi Hidrograf pada Beberapa Subdas di Propinsi Jawa Tengah Dan Propinsi DIY. *Majalah Geografi Indonesia*, 26(2), 98–118. <https://doi.org/10.22146/mgi.13418>
- Lillesand, T. M., Kiefer, R. W., & Chipman, J. W. (2015). Remote Sensing and Image Interpretation. In *WILEY* (Seventh Ed). John Wiley and Sons.
- Liu, M., Hu, Y., Chang, Y., He, X., & Zhang, W. (2009). Land use and land cover change analysis and prediction in the upper reaches of the minjiang river, China. *Environmental Management*, 43(5), 899–907. <https://doi.org/10.1007/s00267-008-9263-7>
- Manuputty, J., Gaspersz, E. Y., & Talakua, S. M. (2014). Evaluasi Kemampuan Lahan dan Arah Pemanfaatan Lahan di DAS Wai Tina Kab. Buru Selatan Provinsi Maluku. *Agrologia*, 3 No.1, 62–74. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.30598/a.v3i1.261>
- Marini, Y., Hawariyah, S., & Hartuti, M. (2014). Perbandingan Metode Klasifikasi Supervised Maximum Likelihood Dengan Klasifikasi Berbasis Objek Untuk. *Prosiding Seminar Nasional Penginderaan Jauh 2014*, 505–516.
- Meshesha, T. W., Tripathi, S. K., & Khare, D. (2016). Analyses of land use and land cover change dynamics using GIS and remote sensing during 1984 and 2015 in the Beressa Watershed Northern Central Highland of Ethiopia. *Modeling Earth Systems and Environment*, 2(4), 1–12. <https://doi.org/10.1007/s40808-016-0233-4>
- MUBAROK, A. A. (2017). *Pendugaan cadangan karbon di atas permukaan tanah berdasarkan perubahan tutupan lahan di sub das serayu hulu armin agung mubarok*. Institut Pertanian Bogor.
- Mulyadi, F. R., & Chofyan, I. (2017). Kajian Kekritisan Lahan Kawasan Hutan di Kabupaten Garut The Study of Critical Forest Land Area in the District of Garut. *Prosiding Perencanaan Wilayah Dan Kota, Vol.3*, 589–597.
- Murphy, B. W., Murphy, C., Wilson, B. R., Emery, K. A., Lawrie, J., Bowman, G., Lawrie, R., & Erskine, W. (2004). A revised Land and Soil Capability Classification for New South Wales. *International Soil ...*, 1010, 1–4. <http://www.tucson.ars.ag.gov/isco/isco13/PAPERS M-Q/MURPHY.pdf>
- Musalli, H. A. H. (2018). *Teknik deteksi deforestasi dan degradasi hutan*

mangrove dengan citra spot di kabupaten kubu raya, kalimantan barat.
Institut Pertanian Bogor.

- Mustorikhah, Kurnia, S. D., & Feny, A. (2010). *ANALISIS SIG UNTUK KESESUAIAN LAHAN TAMBAK UDANG DENGAN MEMANFAATKAN ANALITYCAL HIERACHY PROCESS (AHP) PADA DATA SPASIAL DAN PENGAMBILAN SAMPEL KUALITAS AIR (Studi Kasus : Kecamatan Srandakan , Kabupaten Bantul)*. ITN Malang.
- Nicolaus Noywuli. (2019). *Model Kebijakan Pengelolaan Berkelanjutan DAS Aesesa Flores Provinsi Nusa Tenggara Timur*. Institut Pertanian Bogor.
- Olivi, R., Qurniati, R., & Firdasari. (2015). Kontribusi Agroforestri Terhadap Pendapatan Petani di Desa Sukoharjo 1 Kecamatan Sukoharjo Kabupaten Pringsewu. *Jurnal Silva Lestari*, 3(2), 1–12.
- Pariamanda, S., Sukmono, A., & Haniah, H. (2016). Analisis Kesesuaian Lahan Untuk Perkebunan Kopi Di Kabupaten Semarang. *Jurnal Geodesi Undip*, 5(1), 116–124.
- Prasetyo Mimboro. (2015). *Pengembangan kriteria kesesuaian lahan kelapa sawit (Elaeis guineensis Jacq.) di PT Perkebunan Nusantara III, Sumatera Utara*. Institut Pertanian Bogor.
- Praseyto, S. Y. J., S., B. H., Hartomo, K. D., Paseleng, M., & Nuswantoro, B. (2013). Geographic Information System of Critical Level of Land Degradation (Critical Land) Based on Agro-ecological Zone (AEZ) in Agricultural Areas with Recombination Method of Fuzzy Logic and Scoring. *International Journal of Computer Science Issues*, 10(6), 217–221.
<https://search-proquest-com.ezproxy2.apus.edu/docview/1500911508/fulltextPDF/32D94D5C0A4F4D4CPQ/1?accountid=8289>
- Price, J. M. (2016). *TOOLS FOR CONSERVATION PLANNING IN CHANGING FOREST LANDSCAPES: COLLABORATIVE LANDSCAPE SCENARIO MODELING IN MICHIGAN'S TWO HEARTED RIVER WATERSHED*. ProQuest Dissertations Publishing.
- Pujianto, H., Muslih, Y., & Surjandari, N. S. (2017). Analisis Pengaruh Beban Gempa Terhadap Stabilitas Lereng Di Desa Sendangmulyo, Tirtomoyo, Wonogiri. *E-Jurnal Matriks Teknik Sipil*, 202–207.
- Purwanto, A. D., Asriningrum, W., Winarso, G., & Parwati, E. (2014). Analisis Sebaran dan Kerapatan Mangrove Menggunakan Citra Landsat 8 di Segara Anakan, Cilacap. *Seminar Nasional Penginderaan Jauh 2014*, 21 April 2, 232–241.

- Qurniati, R., Febryano, I. G., & Zulfiani, D. (2017). How trust influence social capital to support collective action in agroforestry development? *Biodiversitas*, 18(3), 1201–1206. <https://doi.org/10.13057/biodiv/d1844>
- Rahman, S. A., Jacobsen, J. B., Healey, J. R., Roshetko, J. M., & Sunderland, T. (2017). Finding alternatives to swidden agriculture : does agroforestry improve livelihood options and reduce pressure on existing forest? *Agroforestry Systems*, 91(1), 185–199. <https://doi.org/10.1007/s10457-016-9912-4>
- Reddy, G. P. O., & Singh, S. K. (2018). *Geospatial Technologies in Land Resources Mapping, Monitoring, and Management: An Overview*. Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-3-319-78711-4_1
- Rimbawati, D. E. M. (2017). Pemberdayaan Masyarakat Melalui Pengembangan Kelompok Tani Hutan Agroforestry di Kabupaten Bandung. In *IPB Press*.
- Rohmah, B. A. (2019). Strategi Penghidupan Berkelanjutan (Sustainable Livelihood) Masyarakat Di Kawasan Lahan Kering Desa Karangpatihan Kecamatan Balong Kabupaten Ponorogo. *Swara Bhumi*, 1(2), 1–10. <http://garuda.ristekdikti.go.id/documents/detail/1046700>
- Rustiadi, E. (2017). *Perencanaan dan Pengembangan Wilayah*. Yayasan Obor Indonesia.
- S. Jennings, Nussbaum, R., Judd, N., & Evans, T. (2003). Defining High Conservation Values at a national level: a practical guide. In *ProForest*. ProForest.
- Saaty, T. L., & Vargas, L. G. (2012). *Models , Methods , Concepts & Applications of the Analytic Hierarchy Process* (Vol. 175). Springer US.
- Sabogal, C., Guariguata, Manuel, R., Broadhead, J., Lescuyer, G., Savilaakso, S., Essoungou, J. N., & Sist, P. (2013). Multiple-use forest management in the humid tropics Opportunities and challenges for sustainable forest management. In *Fao. FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS*. <http://www.fao.org/docrep/018/i3378e/i3378e00.htm>
- Saleh, S. E. (2014). *Srategi Penghidupan Penduduk Sekitr Danau Limboto Provinsi Gorontalo* [Universitas Gorontalo]. <https://doi.org/10.1016/j.bbapap.2013.06.007>
- Salminah, M., Alviya, I., Budi Arifanti, V., & Maryani, R. (2014). Karakteristik Ekologi Dan Sosial Ekonomi Lanskap Hutan Pada Das Kritis Dan Tidak Kritis: Studi Kasus Di Das Baturusa Dan Das Cidanau. *Jurnal Penelitian*

- Sosial Dan Ekonomi Kehutanan*, 11(2), 119–136.
<https://doi.org/10.20886/jsek.2014.11.2.119-136>
- Samad, A. (2018). *Strategi penyelesaian konflik tenurial pada kawasan hutan kabupaten mamuju utara, sulawesi barat*. Institut Pertanian Bogor.
- Šćitaroci, M. O., Šćitaroci, B. B. O., & Mrđa, A. (2019). Cultural Urban Heritage : Development, Learning and Landscape Strategies. In *Urban Book Series* (First Edit). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-10612-6_6
- Scoones, I. (1998). Sustainable rural livelihoods: a framework for analysis. *IDS Working Paper*, 72(May), 22.
http://forum.ctv.gu.se/learnloop/resources/files/3902/scoones_1998_wp721.pdf
- Senoaji, G., Hidayat, M. F., & Iskandar, I. (2020). RESOLUSI KONFLIK TENURIAL PEMANFAATAN KAWASAN HUTAN DI HUTAN LINDUNG RIMBO DONOK KABUPATEN KEPAHIYANG (The Tenurial Conflicts Resolution of Utilization of Forest Areas in Protected Forests Rimbo Donok Kepahiang District). *Jurnal Manusia Dan Lingkungan*, 26(1), 28.
<https://doi.org/10.22146/jml.29250>
- Setiajiati, F. (2017). *Desain Model Pengelolaan Hutan Lindung Di KPHP Batulanteh, Provinsi Nusa Tenggara Barat*. Universitas Hasanuddin.
- Setyarso, A., Djajono, A., Nugroho, B., Wulandari, C., Suwarno, E., Kartodihardjo, H., & Sardjono, M. A. (2014). Strategi Pengembangan KPH dan Perubahan Struktur Kehutanan Indonesia. In *e-book*. Forclime. www.forclime.org
- Silviani, R. V. (2013). *Analisis bahaya dan risiko longsor di das ciliwung hulu dan keterkaitannya dengan penataan ruang*.
- Soares, T., & Azhari, A. (2015). Sistem Pendukung Keputusan Untuk Kesesuaian Lahan Komoditas Jagung Di Kabupaten Viqueque. *Etd Ugm*, 547–559.
- Somantri, L. (2005). *PEMANFAATAN TEKNIK PENGINDERAAN JAUH UNTUK MENGIDENTIFIKASI KERENTANAN DAN RISIKO BANJIR*. 8(2).
- Somé, S., & Mcsweeney, K. (1996). Assessing sustainability in Burkina Faso. *ILEIA Newsletter*, 12(3), 1–5.
- Sugiyono. (2012). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan Tindakan*. Alfabeta.
- Sulastiyo, D. (2016). *Efektivitas Implementasi Kebijakan Rehabilitasi dan*

Reklamasi Hutan. Institut Pertanian Bogor.

Sulistiyono, N., Bastian Samuel P. Ginting, Pindi Patana, & Susilowati, A. (2019). Land Cover Change and Deforestation Characteristics in The Management Section of National Park (MNSP) VI Besitang, Gunung Leuser National Park. *Journal of Sylva Indonesiana*, 2(2), 91–100. <https://doi.org/10.32734/jsi.v2i2.1120>

Syarah, S. (2020). *Identifikasi dan sebaran tanaman cengkeh pada kebun campuran dengan mosaik citra spot 6 di kecamatan mandalawangi*. Institut Pertanian Bogor.

Syofiandi, R. R., Hilmanto, R., & Herwanti, S. (2016). ANALISIS PENDAPATAN DAN KESEJAHTERAAN PETANI AGROFORESTRI DI KELURAHAN SUMBER AGUNG KECAMATAN KEMILING KOTA BANDAR LAMPUNG. *Jurnal Sylva Lestari*, 4(2), 17–26.

Thenkabail, P. S., Lyon, J. G., & Huete, A. (2018). Hyperspectral Indices and Image Classifications for Agriculture and Vegetation. In *CRC Press* (Second Edi). Taylor and Francis Group. <https://doi.org/10.1201/9781315159331>

Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 37 Tahun 2014 tentang Konservasi Tanah dan Air. (2014). Menteri Hukum dan Hak Asasi Manusia Republik Indonesia.

Verburg, P. H., Soepboer, W., Veldkamp, A., Limpiada, R., Espaldon, V., & Mastura, S. S. A. (2002). Modeling the spatial dynamics of regional land use: The CLUE-S model. *Environmental Management*, 30(3), 391–405. <https://doi.org/10.1007/s00267-002-2630-x>

Wahyuni, Arsyad, U., Umar, A., & Wirawan, R. A. (2018). Pola Penggunaan Lahan Berdasarkan Kelas Kemampuan Lahan di Sub- Sub DAS Kunisi Hulu DAS Jeneberang Kabupaten Gowa dua tahapan , yaitu kegiatan lapangan di sub-sub DAS Kunisi , Hulu DAS Jeneberang , Analisis data dilakukan melalui tahapan: Pola penggunaan. *Jurnal Hutan Dan Masyarakat*, 10(1), 164–173.

Wanderi, Qurniati, R., & Kaskoyo, H. (2019). Kontribusi Tanaman Agroforestri terhadap Pendapatan dan Kesejahteraan Petani Contribution of Agroforestry Plants to Farmers ' Income and Welfare. *Jurnal Sylva Lestari*, 7(1), 118–127.

Wardojo, W., & Masripatin, N. (2002). Trends in Indonesian Forest Policy. *Policy Trend Report*, 77–87.

Wati, D. R. (2015). *Akses dan dampak kredit mikro terhadap produksi dan*

pendapatan usahatani padi organik di kabupaten bogor dewi rohma wati.
Institut Pertanian Bogor.

- Widhi, S. J. K., & Murti, S. H. (2014). Estimasi Stok Karbon Hutan dengan Memanfaatkan Citra LANDSAT 8 di Taman Nasional Tesso Nilo, Riau. *Jurnal Bumi Indonesia*, *X*, 1–11.
- Widyatmanti, W., Murti, S. H., & Syam, P. D. (2018). Pemetaan Lahan Kritis Untuk Analisis Kesesuaian Pemanfaatan Lahan di Kabupaten Kulon Progo. *Jurnal Pengabdian Dan Pengembangan Masyarakat*, *1*(1). <https://doi.org/10.22146/jp2m.41024>
- Wijayanti, R., Baiquni, M., & Harini, R. (2016). Strategi Penghidupan Berkelanjutan Masyarakat Berbasis Aset di Sub DAS Pusur, DAS Bengawan Solo. *Jurnal Wilayah Dan Lingkungan*, *4*(2), 133. <https://doi.org/10.14710/jwl.4.2.133-152>
- Wirandha, F. S., Marwan, & Nizamuddin. (2015). Klasifikasi Penggunaan Lahan Menggunakan Citra Satelit Spot-6 di Kabupaten Aceh Barat Daya Dan Aceh Besar. *Seminar Nasional Dan Expo Teknik Elektro*, 102–107.
- Wu, S., & Jiang, Q. (2016). The Study of Land Use Classification Based on SPOT6 High Resolution Data. *MATEC Web of Conferences*, *68*, 6–11. <https://doi.org/10.1051/matecconf/20166818007>
- Yusuf, M. (2014). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan Penelitian Gabungan*. KENCANA.
- Zaitunah, A., Samsuri, S., Ahmad, A. G., & Safitri, R. A. (2018). Normalized difference vegetation index (ndvi) analysis for land cover types using landsat 8 oli in besitang watershed, Indonesia. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, *126*(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/126/1/012112>
- Zendrato, N., & Ginting, S. B. F. (2000). Sistem Informasi Geografis Pemetaan Rumah Makan (Studi kasus pada: Wilayah Medan Kabanjahe). *Informatika*, 24–29.

Lampiran 1.

Lembar Kuesioner Karakteristik Sosial Ekonomi Masyarakat (daftar pertanyaan responden)

Penilaian Terhadap Sosial Ekonomi Masyarakat

1. No :
2. Nama / Umur:
3. Pekerjaan :
 - a. Utama :
 - b. Sampingan :
4. Jenjang pendidikan :
5. Penghasilan
 - a. Dari ladang :
 - b. Sumber lain :
6. Jumlah Anggota Keluarga :

No.	Nama	Umur	Pekerjaan
1			
2			
3			
4			
5			
6			

7. Status kepemilikan rumah : beli / sewa / warisan
8. Kondisi bangunan rumah:
9. Bahan bakar yang digunakan untuk memasak:

10. Sejak kapan anda menggarap lahan?
11. Jarak rumah ke ladang?
12. Status kepemilikan lahan dan luas :
Milik pribadi :Ha
Lahan sewa :Ha
Lahan garap :Ha
Lahan kehutanan :Ha
13. Kepemilikan ternak :
.....
14. Berapa luas lahan yang digarap?
15. Apakah anda menggunakan pupuk?
16. Apakah ada usaha pemeliharaan yang dilakukan?
17. Berapa jumlah (ton) yang dihasilkan dari ladang?
18. Berapa kali anda pernah mengikuti penyuluhan atau pelatihan tentang pengelolaan lahan/kebun?
19. Apakah penyuluh di desa anda aktif melakukan pendampingan?
20. Apakah ada konflik tenurial di desa anda?
21. Bagaimana kondisi sungai yang ada di desa anda?
22. Apakah anda tergabung dalam kelompok/organisasi?
23. Apakah kelompok/organisasi anda rutin melakukan pertemuan?
24. Apakah anda aktif mengikuti semua kegiatan yang dilaksanakan kelompok?

25. Apakah ada organisasi lain yang ada di desa?
26. Apakah ada kegiatan bersama yang dilakukan di desa?
27. Apakah anda memiliki kedudukan/posisi di desa?
28. Apakah kerukunan masih terjaga antar masyarakat?
29. Apakah kekerabatan masih terjalin antar masyarakat?
30. Bagaimana hubungan sosial antar masyarakat di desa anda?
31. Apakah ada pasar di sekitar anda?
32. Apakah di desa anda ada sekolah?
33. Bagaimana kondisi jalan depan rumah anda?
34. Apakah ada koperasi/bank/penyedia modal/pinjaman di desa anda?
35. Apakah keluarga anda memiliki riwayat gizi buruk atau penyakit parah?
36. Apakah anda memiliki kendaraan bermotor?
37. Apakah anda memiliki alat produksi?
38. Apakah anda memiliki telepon seluler?
39. Apakah ada sumber penghasilan lain anda?
40. Berapa yang bisa anda tabung setiap bulannya dari penghasilan anda?
41. Apakah anda memiliki hutang/piutang?
42. Siapa yang bisa membantu anda jika dalam keadaan kesulitan keuangan?
43. Apakah di desa ada lembaga keuangan yang bisa digunakan untuk meminjam modal?

Lampiran 2.

Rekapitulasi Hasil Survei Kuesioner Terhadap Responden Masyarakat

No.	Nama	xx	yy	Desa	Umur	Lama bertani	Jumlah yang bekerja	Pendidikan	keterampilan	Jumlah TK Produktif	kesehatan
1	Jumlang	120,482440	-6,269126	Desa Laiyolo Baru	62	40	2	SLTA	2	2	biasa tdk menular
2	Rojako	120,484894	-6,262356	Desa Laiyolo Baru	60	30	2	SD	5	2	biasa tdk menular
3	Tahir	120,484695	-6,264642	Desa Laiyolo Baru	60	2	4	SLTA	5	1	biasa tdk menular
4	Usman	120,484046	-6,265964	Desa Laiyolo Baru	54	25	4	SD	2	1	biasa tdk menular
5	Nurdin Ali	120,533148	-6,266094	Desa Laiyolo Baru	50	25	2	SLTA	1	2	biasa tdk menular
6	Lukman Hakim	120,534226	-6,263948	Desa Laiyolo Baru	37	10	2	D2	2	3	biasa tdk menular
7	Hamzah	120,480711	-6,289544	Desa Laiyolo	45	25	2	SMP	4	2	biasa tdk menular
8	Muh. Takbir	120,480654	-6,292831	Desa Laiyolo	34	18	2	SLTA	4	4	biasa tdk menular
9	Anwar	120,481123	-6,303069	Desa Laiyolo	51	30	2	SMP	5	1	biasa tdk menular
10	Badulu	120,481890	-6,308593	Desa Laiyolo	56	30	2	SD	3	1	biasa tdk menular
11	Bahtiar	120,481193	-6,310315	Desa Laiyolo	49	20	2	SD	3	3	biasa tdk menular
12	Subandi	120,480860	-6,311707	Desa Laiyolo	40	2	2	SLTA	3	1	biasa tdk menular
13	Massiriara	120,475910	-6,322017	Desa Binanga Sombaiya	65	30	2	SD	5	2	biasa tdk menular
14	Syaharin	120,471833	-6,339900	Desa Binanga Sombaiya	63	30	2	SLTA	1	3	biasa tdk menular
15	Sinde	120,471779	-6,342182	Desa Binanga Sombaiya	60	30	2	SD	4	1	parah tdk menular
16	Ahamuddin	120,471446	-6,343717	Desa Binanga Sombaiya	64	30	5	Tidak sekolah	5	2	biasa tdk menular
17	Hasanuddin	120,472340	-6,353333	Desa Binanga Sombaiya	47	20	2	SMP	5	1	biasa tdk menular
18	Sajang	120,472842	-6,354713	Desa Binanga Sombaiya	48	20	2	SD	2	2	biasa tdk menular
19	Hasanuddin	120,476437	-6,369921	Desa Lantibongan	60	30	2	SD	2	1	biasa tdk menular
20	Sainol	120,477698	-6,369964	Desa Lantibongan	60	20	2	SD	1	4	biasa tdk menular
21	Dg. Maupa	120,479715	-6,369271	Desa Lantibongan	45	20	4	SD	1	1	biasa tdk menular
22	Baharuddin	120,474925	-6,368839	Desa Lantibongan	60	25	2	SMP	1	1	biasa tdk menular
23	Lauddini	120,474630	-6,364489	Desa Lantibongan	50	20	2	SD	1	3	biasa tdk menular
24	Sirajuddin	120,474653	-6,362763	Desa Lantibongan	50	20	2	SD	2	1	biasa tdk menular
25	Muhammad Idris	120,471386	-6,407462	Desa Lowa	43	20	2	SMP	1	1	biasa tdk menular
26	Nur Baya	120,472071	-6,408513	Desa Lowa	45	20	2	SMA	1	2	biasa tdk menular
27	Abu Thalib	120,474238	-6,388879	Desa Lowa	70	30	2	SD	1	2	biasa tdk menular
28	Ahmad Subhan	120,469979	-6,385819	Desa Lowa	50	22	2	SD	1	1	biasa tdk menular
29	Ilni Ahwan	120,475386	-6,385584	Desa Lowa	40	5	2	SMP	1	1	biasa tdk menular
30	Samsul Bahri	120,471105	-6,383974	Desa Lowa	39	15	2	SMP	1	2	biasa tdk menular

Lanjutan Lampiran 2

No.	luas kebun	luas kelola	hasil produksi	air sungai	Konflik	pasar	jalan	rumah	alat produksi	transportasi
1	1 ha	1	3	baik	tidak	tidak	aspal	semi permanen	2	punya
2	3 ha	2	4	baik	tidak	tidak	aspal	permanen	2	punya
3	1 ha	1	3	baik	tidak	tidak	aspal	permanen	2	punya
4	1 ha	1	6	baik	tidak	tidak	pengerasan	permanen	2	punya
5	1 ha	1	2	baik	tidak	tidak	pengerasan	semi permanen	2	punya
6	4 ha	4	5	baik	tidak	tidak	pengerasan	semi permanen	2	punya
7	3,5 ha	2	4	baik	ada	pasar kamis	aspal	semi permanen	2	punya
8	5 ha	3	3	baik	ada	pasar kamis	aspal	semi permanen	2	punya
9	2,25 ha	2	3,5	baik	ada	pasar kamis	aspal	permanen	2	punya
10	2 ha	2	4	baik	ada	pasar kamis	aspal	permanen	2	punya
11	1 ha	1	3	baik	ada	pasar kamis	aspal	semi permanen	2	punya
12	1,5 ha	1	3	baik	ada	pasar kamis	aspal	semi permanen	2	punya
13	2 ha	1	2	baik	tidak	tidak ada	pengerasan	permanen	2	punya
14	3 ha	2	1,5	baik	tidak	tidak ada	aspal	permanen	2	punya
15	3 ha	2	4	baik	tidak	tidak ada	aspal	semi permanen	2	punya
16	2 ha	2	3	baik	tidak	tidak ada	aspal	semi permanen	2	punya
17	0,5 ha	0,5	2	baik	tidak	tidak ada	aspal	semi permanen	2	punya
18	3,5 ha	3,5	3	baik	tidak	tidak ada	pengerasan	permanen	2	punya
19	0,5 ha	0,5	1	baik	ada	pasar jumat	pengerasan	semi permanen	1	tidak
20	2 ha	2	3	baik	ada	pasar jumat	pengerasan	semi permanen	1	punya
21	0,25 ha	0,25	3	baik	ada	pasar jumat	pengerasan	semi permanen	1	punya
22	1 ha	1	3,5	baik	ada	pasar jumat	pengerasan	semi permanen	1	punya
23	0,5 ha	0,5	3	baik	ada	pasar jumat	pengerasan	semi permanen	1	punya
24	1 ha	1	2	baik	ada	tidak ada	pengerasan	permanen	1	punya
25	0,5 ha	0,5	2	kering	ada	tidak ada	pengerasan	semi permanen	3	punya
26	0,5 ha	0,5	1	kering	ada	tidak ada	pengerasan	semi permanen	3	tidak
27	2 ha	2	1	kering	ada	tidak ada	aspal	semi permanen	3	punya
28	2 ha	2	1	kering	ada	tidak ada	aspal	semi permanen	3	punya
29	0,5 ha	0,5	1	kering	ada	tidak ada	pengerasan	semi permanen	3	punya
30	2 ha	2	1	kering	ada	tidak ada	aspal	semi permanen	3	punya

Lanjutan lampiran 2

No.	organisasi	hubungan sosial	kerukunan	kedudukan	kekerabatan	penghasilan (x1000)	tabungan (x1000)	Akses_kredit	sumber lain	Tanggung
1	aktif	sangat baik	Baik	penting	baik	>3000	800	koperasi tidak jalan	ada 1	3
2	tidak	sangat baik	Baik	cukup	baik	>2000	300	koperasi tidak jalan	ada 1	2
3	tidak	cukup	Baik	cukup	baik	>4000	1500	koperasi tidak jalan	ada 2	3
4	tidak aktif	sangat baik	Sedang	sedikit	baik	>4000	1800	koperasi tidak jalan	ada 2	2
5	tidak aktif	cukup	Sedang	sedikit	baik	>2000	2000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
6	tidak aktif	cukup	Sedang	sedikit	baik	>2000	3000	koperasi tidak jalan	ada 3	3
7	aktif	sangat baik	Baik	penting	cukup	>2000	700	koperasi tidak jalan	ada 2	3
8	aktif	sangat baik	Baik	penting	cukup	>3000	1500	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
9	aktif	sangat baik	sangat baik	penting	cukup	>3000	1500	koperasi tidak jalan	ada 1	1
10	aktif	sangat baik	sangat baik	penting	cukup	>2000	1000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
11	aktif	sangat baik	baik	penting	cukup	>3000	2000	koperasi tidak jalan	ada 2	2
12	tidak	kurang	kurang	sedikit	cukup	>2000	500	koperasi tidak jalan	ada 1	3
13	tidak aktif	cukup	sedang	cukup	baik	>3000	800	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
14	tidak aktif	cukup	sedang	cukup	baik	>2000	800	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
15	tidak aktif	cukup	sedang	cukup	baik	>2000	700	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
16	aktif	sangat baik	baik	penting	baik	>3000	1500	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
17	aktif	sangat baik	kurang	penting	baik	>2000	2000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
18	tidak	kurang	kurang	sedikit	baik	>1000	1000	koperasi tidak jalan	tidak ada	-
19	tidak	cukup	sedang	cukup	kurang	>1000	500	koperasi tidak jalan	tidak ada	-
20	tidak	kurang	kurang	sedikit	kurang	>1000	500	koperasi tidak jalan	tidak ada	-
21	tidak	cukup	kurang	cukup	kurang	>2000	700	koperasi tidak jalan	ada 1	2
22	tidak aktif	cukup	kurang	cukup	kurang	>2000	500	koperasi tidak jalan	tidak ada	2
23	tidak	kurang	kurang	sedikit	kurang	>2000	1000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
24	tidak	cukup	kurang	cukup	kurang	>2000	1000	koperasi tidak jalan	ada 2	2
25	tidak	cukup	kurang	sedikit	kurang	>1000	1000	koperasi tidak jalan	ada 1	3
26	tidak	cukup	kurang	sedikit	kurang	>1000	500	koperasi tidak jalan	tidak ada	1
27	tidak	cukup	kurang	sedikit	kurang	>2000	2000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
28	aktif	sangat baik	sedang	penting	kurang	>3000	2000	koperasi tidak jalan	ada 1	2
29	tidak aktif	cukup	sedang	cukup	kurang	>2000	1000	koperasi tidak jalan	tidak ada	2
30	tidak	cukup	kurang	cukup	kurang	>2000	500	koperasi tidak jalan	tidak ada	2

Lampiran 3.

Hasil Skoring Data Wawancara Sosial Ekonomi Masyarakat Sekitar Kawasan Hutan

No	Desa	A 1	A 2	A 3	A 4	A 5	Tot al_A	B 1	B 2	B 3	B 4	B 5	Tot al_B	C 1	C 2	C 3	C 4	C 5	Tot al_C	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	Tot al_D	E 1	E 2	E 3	E 4	E 5	Tot al_E
1	Laiyolo Baru	3	4	2	3	1	13	1	3	4	3	5	16	3	5	3	4	5	20	5	5	4	4	4	22	4	3	3	3	4	17
2	Laiyolo Baru	3	2	5	3	1	14	3	4	4	3	5	19	3	5	3	4	3	18	1	5	4	3	4	17	3	2	3	3	3	14
3	Laiyolo Baru	5	4	5	2	1	17	1	3	3	3	5	15	3	5	5	4	5	22	1	3	4	3	4	15	5	4	3	4	4	20
4	Laiyolo Baru	5	2	2	2	1	12	1	3	5	3	5	17	3	3	5	4	3	18	3	5	3	2	4	17	5	4	3	4	3	19
5	Laiyolo Baru	3	4	1	3	3	14	1	3	2	3	5	14	3	3	3	4	3	16	3	3	3	2	4	15	3	4	3	3	3	16
6	Laiyolo Baru	3	5	2	4	5	19	4	3	5	3	5	20	3	3	3	4	3	16	3	3	3	2	4	15	3	5	3	5	4	20
7	Laiyolo	3	3	4	3	5	18	4	3	4	3	2	16	4	5	3	4	5	21	5	5	4	4	3	21	3	3	3	4	4	17
8	Laiyolo	3	4	4	5	5	21	5	4	4	3	2	18	4	5	3	4	3	19	5	5	4	4	3	21	4	4	3	2	2	15
9	Laiyolo	3	3	5	2	1	14	3	4	4	3	2	16	4	5	3	4	3	19	5	5	5	4	3	22	4	4	3	3	2	16
10	Laiyolo	3	2	3	2	1	11	2	4	4	3	2	15	4	5	5	4	3	21	5	5	5	4	3	22	3	3	3	3	3	15
11	Laiyolo	3	2	3	4	1	13	2	4	3	3	2	14	4	5	3	4	3	19	5	5	4	4	3	21	4	4	3	4	3	18
12	Laiyolo	3	4	3	2	1	13	3	3	3	3	2	14	4	5	3	4	3	19	1	1	2	2	3	9	3	2	3	3	4	15
13	Binanga Sombaiya	3	2	5	3	3	16	2	4	2	5	5	18	2	3	5	3	3	16	3	3	3	3	4	16	4	3	3	2	2	14
14	Binanga Sombaiya	3	4	1	4	1	13	3	4	2	5	5	19	2	5	5	3	3	18	3	3	3	3	4	16	3	3	3	2	2	13
15	Binanga Sombaiya	3	2	4	2	1	12	3	4	4	5	5	21	2	5	3	3	3	16	3	3	3	3	4	16	3	3	3	2	2	13
16	Binanga Sombaiya	5	1	5	3	3	17	3	4	3	5	5	20	2	5	3	3	3	16	5	5	4	4	4	22	4	4	3	2	2	15
17	Binanga Sombaiya	3	3	5	2	1	14	1	3	2	5	5	16	2	5	5	3	3	18	5	5	2	4	4	20	3	4	3	3	3	16
18	Binanga Sombaiya	3	2	2	3	1	11	4	4	3	5	5	21	2	3	5	3	3	16	1	1	2	2	4	10	2	3	3	2	1	11
19	Lantibongan	3	2	2	2	1	10	1	2	1	3	1	8	4	3	3	2	1	13	1	3	3	3	2	12	2	2	3	2	1	10
20	Lantibongan	3	2	1	5	3	14	3	2	3	3	1	12	4	3	3	2	3	15	1	1	2	2	2	8	2	2	3	1	1	9
21	Lantibongan	5	2	1	2	1	11	4	2	3	3	1	13	4	3	3	2	3	15	1	3	2	3	2	11	3	3	3	3	3	15
22	Lantibongan	3	3	1	2	1	10	4	2	4	3	1	14	4	3	3	2	3	15	3	3	2	3	2	13	3	2	3	2	3	13
23	Lantibongan	3	2	1	4	3	13	3	2	3	3	1	12	4	3	3	2	3	15	1	1	2	2	2	8	3	3	3	3	3	15
24	Lantibongan	3	2	2	2	1	10	3	2	2	3	1	11	1	3	5	2	3	14	1	3	2	3	2	11	3	3	3	4	3	16
25	Lowa	3	3	1	2	1	10	1	1	2	1	1	6	1	3	3	4	3	14	1	3	2	2	2	10	2	3	3	3	4	15
26	Lowa	3	4	1	3	1	12	1	1	1	1	1	5	1	3	3	4	1	12	1	3	2	2	2	10	2	2	3	2	2	11
27	Lowa	3	2	1	3	3	12	2	1	1	1	1	6	1	5	3	4	3	16	1	3	2	2	2	10	3	4	3	3	3	16
28	Lowa	3	2	1	2	1	9	2	1	1	1	1	6	1	5	3	4	3	16	1	5	3	4	2	15	4	4	3	3	3	17
29	Lowa	3	3	1	2	1	10	1	1	1	1	1	5	1	3	3	4	3	14	3	3	3	3	2	14	3	3	3	2	3	14
30	Lowa	3	3	1	3	3	13	2	1	1	1	1	6	1	3	3	4	3	14	1	3	2	3	2	11	3	2	3	1	3	12

Lampiran 4.

Hasil Kuesioner AHP

DATA RESPONDEN

Nama : Dr. Andang Surya Soma, M.Phil

Pekerjaan : Dosen

PETUNJUK CARA PENGISIAN

Responden menentukan faktor mana yang lebih penting dengan cara membandingkan satu faktor dengan faktor yang lainnya.

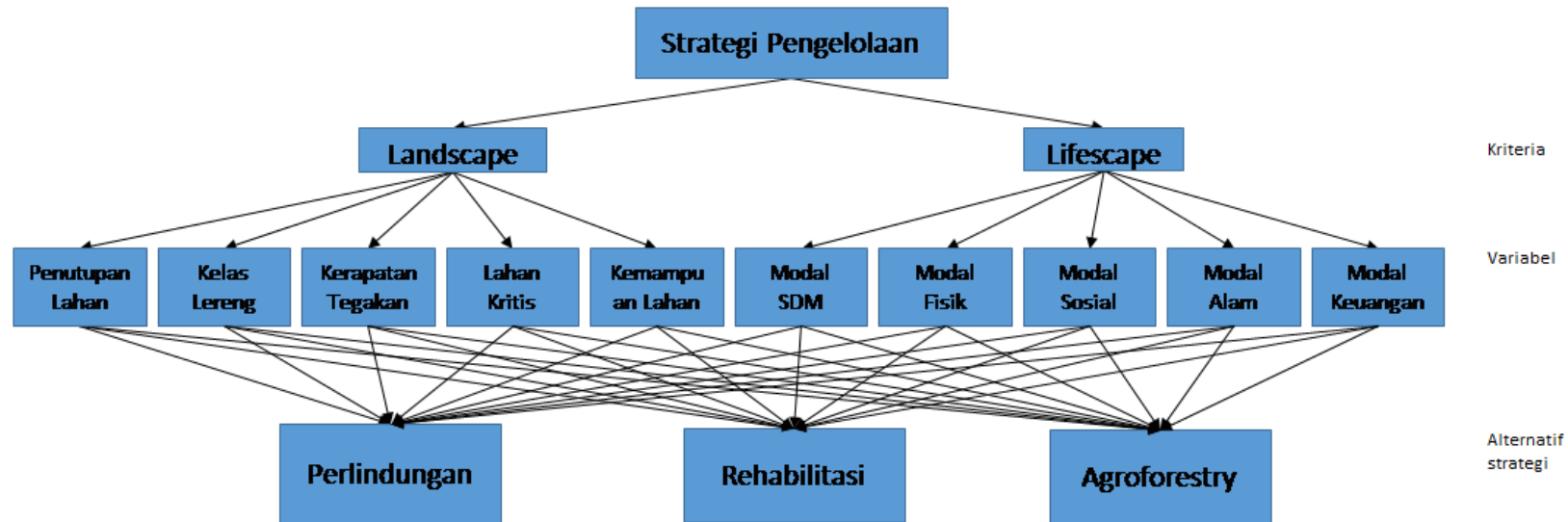
1. Pemberian nilai terhadap setiap indikator kinerja dengan skala 1 sampai dengan 9
2. Angka tersebut menunjukkan perbandingan tingkat kepentingan antara satu indikator kinerja dengan indikator yang lainnya dengan kriteria sebagai berikut:

Intensitas Kepentingan	Keterangan
1	Kedua elemen sama pentingnya
3	Elemen yang satu sedikit lebih penting daripada elemen yang lainnya
5	Elemen yang satu lebih penting daripada yang lainnya
7	Satu elemen jelas lebih mutlak penting daripada elemen lainnya
9	Satu elemen mutlak penting daripada elemen lainnya
2,4,6,8	Nilai-nilai antara dua nilai pertimbangan-pertimbangan yang berdekatan

3. Jika indikator pada kolom 1 (sebelah kiri) lebih penting dari pada indikator 2 (sebelah kanan) maka nilai perbandingan ini diisikan pada kolom 1 dan jika sebaliknya maka diisikan pada kolom 2.

STRUKTUR HIRARKI

Berikut gambar struktur hierarki pengambilan keputusan pada penelitian saya.



2. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Perlindungan”** yang difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Variabel A	SKALA																	Variabel B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan					√													Lereng
2	Tutupan Lahan									√									Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan					√													Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng													√					Kerapatan Tegakan
6	Lereng									√									Kelas Kritis
7	Lereng																√		Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan					√													Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan											√							Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis																√		Kemampuan Lahan
11	Modal SDM							√											Modal Alam
12	Modal SDM									√									Modal Fisik
13	Modal SDM							√											Modal Sosial
14	Modal SDM							√											Modal Keuangan
15	Modal Alam											√							Modal Fisik
16	Modal Alam									√									Modal Sosial
17	Modal Alam								√										Modal Keuangan
18	Modal Fisik								√										Modal Sosial
19	Modal Fisik								√										Modal Keuangan
20	Modal Sosial									√									Modal Keuangan

3. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Rehabilitasi”** yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan			√															Lereng
2	Tutupan Lahan							√											Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan								√										Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan							√											Kemampuan Lahan
5	Lereng											√							Kerapatan Tegakan
6	Lereng													√					Kelas Kritis
7	Lereng													√					Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan											√							Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan										√								Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis								√										Kemampuan Lahan
11	Modal SDM							√											Modal Alam
12	Modal SDM							√											Modal Fisik
13	Modal SDM									√									Modal Sosial
14	Modal SDM									√									Modal Keuangan
15	Modal Alam								√										Modal Fisik
16	Modal Alam									√									Modal Sosial
17	Modal Alam								√										Modal Keuangan
18	Modal Fisik											√							Modal Sosial
19	Modal Fisik									√									Modal Keuangan
20	Modal Sosial								√										Modal Keuangan

4. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif “**Agroforestri**” untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan							√											Lereng
2	Tutupan Lahan									√									Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan							√											Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng											√							Kerapatan Tegakan
6	Lereng								√										Kelas Kritis
7	Lereng													√					Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan							√											Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan											√							Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis													√					Kemampuan Lahan
11	Modal SDM							√											Modal Alam
12	Modal SDM							√											Modal Fisik
13	Modal SDM									√									Modal Sosial
14	Modal SDM								√										Modal Keuangan
15	Modal Alam								√										Modal Fisik
16	Modal Alam									√									Modal Sosial
17	Modal Alam									√									Modal Keuangan
18	Modal Fisik										√								Modal Sosial
19	Modal Fisik									√									Modal Keuangan
20	Modal Sosial								√										Modal Keuangan

5. Berikut ini penentuan bobot setiap kelas variabel pada pilihan alternatif “**Perlindungan**” yang sesuai untuk difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan		√																Ladang
2	Hutan	√																	Lahan Terbuka
3	Hutan				√														Perkebunan
4	Hutan			√															Semak Belukar
5	Ladang							√											Lahan Terbuka
6	Ladang											√							Perkebunan
7	Ladang											√							Semak Belukar
8	Lahan Terbuka													√					Perkebunan
9	Lahan Terbuka											√							Semak Belukar
10	Perkebunan							√											Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar					√													Landai
2	Datar				√														Agak Curam
3	Datar			√															Curam
4	Datar		√																Sangat Curam
5	Landai							√											Agak Curam
6	Landai						√												Curam
7	Landai					√													Sangat Curam
8	Agak Curam								√										Curam
9	Agak Curam							√											Sangat Curam
10	Curam								√										Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat						√												Agak Rapat
2	Rapat					√													Sedang
3	Rapat				√														Agak Jarang
4	Rapat			√															Jarang
5	Agak Rapat								√										Sedang
6	Agak Rapat							√											Agak Jarang
7	Agak Rapat						√												Jarang
8	Sedang								√										Agak Jarang
9	Sedang							√											Jarang
10	Agak Jarang								√										Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis							√											Potensial Kritis
2	Tidak Kritis						√												Agak Kritis
3	Tidak Kritis					√													Kritis
4	Tidak Kritis				√														Sangat Kritis
5	Potensial Kritis							√											Agak Kritis
6	Potensial Kritis						√												Kritis
7	Potensial Kritis					√													Sangat Kritis
8	Agak Kritis								√										Kritis
9	Agak Kritis							√											Sangat Kritis
10	Kritis								√										Sangat Kritis

6. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif **“REHABILITASI”** yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan											√							Ladang
2	Hutan														√				Lahan Terbuka
3	Hutan													√					Perkebunan
4	Hutan												√						Semak Belukar
5	Ladang													√					Lahan Terbuka
6	Ladang												√						Perkebunan
7	Ladang												√						Semak Belukar
8	Lahan Terbuka																	√	Perkebunan
9	Lahan Terbuka																	√	Semak Belukar
10	Perkebunan																	√	Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar												√						Landai
2	Datar													√					Agak Curam
3	Datar														√				Curam
4	Datar															√			Sangat Curam
5	Landai												√						Agak Curam
6	Landai													√					Curam
7	Landai															√			Sangat Curam
8	Agak Curam													√					Curam
9	Agak Curam														√				Sangat Curam
10	Curam													√					Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat											√							Agak Rapat
2	Rapat												√						Sedang
3	Rapat													√					Agak Jarang
4	Rapat															√			Jarang
5	Agak Rapat											√							Sedang
6	Agak Rapat												√						Agak Jarang
7	Agak Rapat													√					Jarang
8	Sedang											√							Agak Jarang
9	Sedang												√						Jarang
10	Agak Jarang											√							Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis											√							Potensial Kritis
2	Tidak Kritis												√						Agak Kritis
3	Tidak Kritis													√					Kritis
4	Tidak Kritis															√			Sangat Kritis
5	Potensial Kritis											√							Agak Kritis
6	Potensial Kritis												√						Kritis
7	Potensial Kritis													√					Sangat Kritis
8	Agak Kritis											√							Kritis
9	Agak Kritis												√						Sangat Kritis
10	Kritis											√							Sangat Kritis

e. Kemampuan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	I										√								II
2	I											√							III
3	I												√						IV
4	I													√					V
5	I														√				VI
6	I															√			VII
7	I																√		VIII
8	II										√								III
9	II											√							IV
10	II												√						V
11	II													√					VI
12	II														√				VII
13	II															√			VIII
14	III										√								IV
15	III											√							V
16	III												√						VI
17	III													√					VII
18	III															√			VIII
19	IV										√								V
20	IV											√							VI
21	IV												√						VII
22	IV															√			VIII
23	V										√								VI
24	V											√							VII
25	V													√					VIII
26	VI											√							VII
27	VI												√						VIII
28	VII												√						VIII

7. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif “**AGROFORESTRI**” yang sesuai untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan													√					Ladang
2	Hutan												√						Lahan Terbuka
3	Hutan												√						Perkebunan
4	Hutan													√					Semak Belukar
5	Ladang					√													Lahan Terbuka
6	Ladang							√											Perkebunan
7	Ladang								√										Semak Belukar
8	Lahan Terbuka												√						Perkebunan
9	Lahan Terbuka												√						Semak Belukar
10	Perkebunan										√								Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar						√												Landai
2	Datar						√												Agak Curam
3	Datar					√													Curam
4	Datar				√														Sangat Curam
5	Landai							√											Agak Curam
6	Landai						√												Curam
7	Landai					√													Sangat Curam
8	Agak Curam							√											Curam
9	Agak Curam						√												Sangat Curam
10	Curam							√											Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat											√							Agak Rapat
2	Rapat												√						Sedang
3	Rapat													√					Agak Jarang
4	Rapat														√				Jarang
5	Agak Rapat											√							Sedang
6	Agak Rapat												√						Agak Jarang
7	Agak Rapat													√					Jarang
8	Sedang											√							Agak Jarang
9	Sedang												√						Jarang
10	Agak Jarang											√							Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis											√							Potensial Kritis
2	Tidak Kritis												√						Agak Kritis
3	Tidak Kritis													√					Kritis
4	Tidak Kritis															√			Sangat Kritis
5	Potensial Kritis									√									Agak Kritis
6	Potensial Kritis												√						Kritis
7	Potensial Kritis														√				Sangat Kritis
8	Agak Kritis												√						Kritis
9	Agak Kritis														√				Sangat Kritis
10	Kritis											√							Sangat Kritis

DATA RESPONDEN 2

Nama : Munajat Nursaputra, S.Hut., M.Sc

Pekerjaan : Dosen

PETUNJUK CARA PENGISIAN

Responden menentukan faktor mana yang lebih penting dengan cara membandingkan satu faktor dengan faktor yang lainnya.

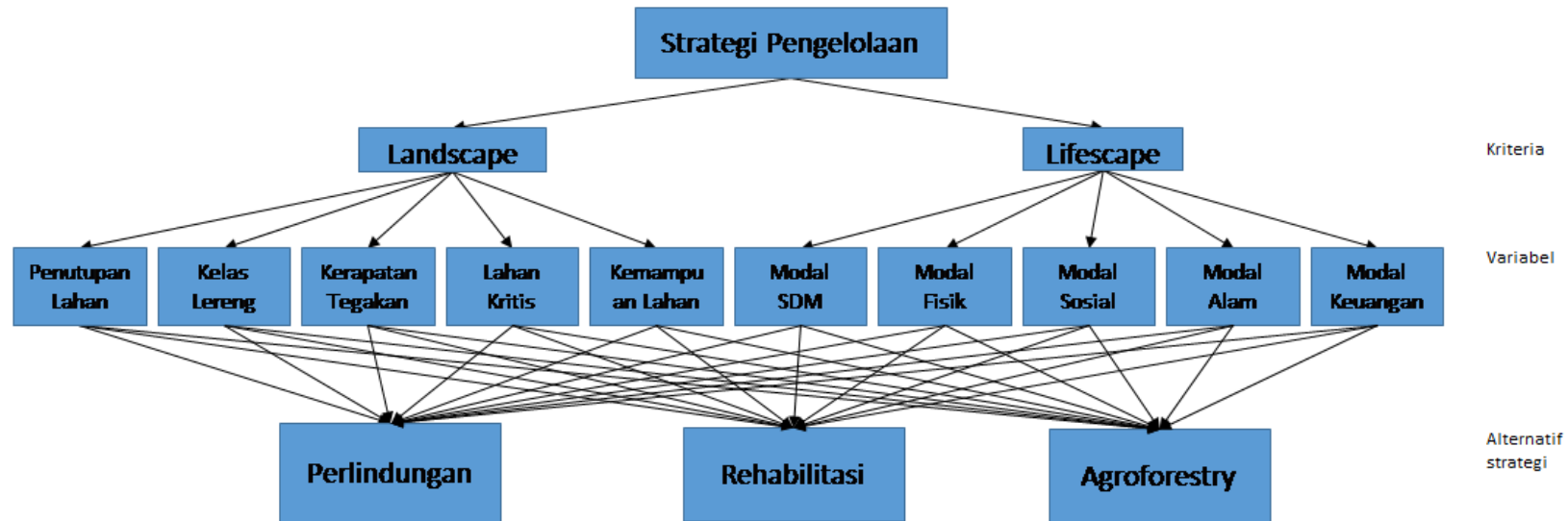
1. Pemberian nilai terhadap setiap indikator kinerja dengan skala 1 sampai dengan 9
2. Angka tersebut menunjukkan perbandingan tingkat kepentingan antara satu indikator kinerja dengan indikator yang lainnya dengan kriteria sebagai berikut:

Intensitas Kepentingan	Keterangan
1	Kedua elemen sama pentingnya
3	Elemen yang satu sedikit lebih penting daripada elemen yang lainnya
5	Elemen yang satu lebih penting daripada yang lainnya
7	Satu elemen jelas lebih mutlak penting daripada elemen lainnya
9	Satu elemen mutlak penting daripada elemen lainnya
2,4,6,8	Nilai-nilai antara dua nilai pertimbangan-pertimbangan yang berdekatan

3. Jika indikator pada kolom 1 (sebelah kiri) lebih penting dari pada indikator 2 (sebelah kanan) maka nilai perbandingan ini diisikan pada kolom 1 dan jika sebaliknya maka diisikan pada kolom 2.

STRUKTUR HIRARKI

Berikut gambar struktur hierarki pengambilan keputusan pada penelitian saya.



2. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Perlindungan”** yang difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Variabel A	SKALA																	Variabel B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan							√											Lereng
2	Tutupan Lahan													√					Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan						√												Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng															√			Kerapatan Tegakan
6	Lereng							√											Kelas Kritis
7	Lereng											√							Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan		√																Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan						√												Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis															√			Kemampuan Lahan
11	Modal SDM										√								Modal Alam
12	Modal SDM						√												Modal Fisik
13	Modal SDM							√											Modal Sosial
14	Modal SDM					√													Modal Keuangan
15	Modal Alam					√													Modal Fisik
16	Modal Alam						√												Modal Sosial
17	Modal Alam				√														Modal Keuangan
18	Modal Fisik											√							Modal Sosial
19	Modal Fisik							√											Modal Keuangan
20	Modal Sosial					√													Modal Keuangan

3. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif “**Rehabilitasi**” yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan							√											Lereng
2	Tutupan Lahan						√												Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan										√								Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng							√											Kerapatan Tegakan
6	Lereng											√							Kelas Kritis
7	Lereng												√						Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan										√								Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan														√				Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis										√								Kemampuan Lahan
11	Modal SDM										√								Modal Alam
12	Modal SDM						√												Modal Fisik
13	Modal SDM							√											Modal Sosial
14	Modal SDM						√												Modal Keuangan
15	Modal Alam					√													Modal Fisik
16	Modal Alam							√											Modal Sosial
17	Modal Alam			√															Modal Keuangan
18	Modal Fisik										√								Modal Sosial
19	Modal Fisik							√											Modal Keuangan
20	Modal Sosial						√												Modal Keuangan

4. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Agroforestri”** untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan											√							Lereng
2	Tutupan Lahan												√						Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan													√					Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan															√			Kemampuan Lahan
5	Lereng											√							Kerapatan Tegakan
6	Lereng											√							Kelas Kritis
7	Lereng												√						Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan										√								Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan												√						Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis											√							Kemampuan Lahan
11	Modal SDM					√													Modal Alam
12	Modal SDM						√												Modal Fisik
13	Modal SDM								√										Modal Sosial
14	Modal SDM				√														Modal Keuangan
15	Modal Alam											√							Modal Fisik
16	Modal Alam												√						Modal Sosial
17	Modal Alam							√											Modal Keuangan
18	Modal Fisik											√							Modal Sosial
19	Modal Fisik						√												Modal Keuangan
20	Modal Sosial					√													Modal Keuangan

5. Berikut ini penentuan bobot setiap kelas variabel pada pilihan alternatif **“Perlindungan”** yang sesuai untuk difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan					√													Ladang
2	Hutan		√																Lahan Terbuka
3	Hutan				√														Perkebunan
4	Hutan			√															Semak Belukar
5	Ladang					√													Lahan Terbuka
6	Ladang								√										Perkebunan
7	Ladang							√											Semak Belukar
8	Lahan Terbuka												√						Perkebunan
9	Lahan Terbuka										√								Semak Belukar
10	Perkebunan							√											Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar										√								Landai
2	Datar											√							Agak Curam
3	Datar													√					Curam
4	Datar																√		Sangat Curam
5	Landai										√								Agak Curam
6	Landai												√						Curam
7	Landai															√			Sangat Curam
8	Agak Curam											√							Curam
9	Agak Curam												√						Sangat Curam
10	Curam										√			√					Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat										√								Agak Rapat
2	Rapat											√							Sedang
3	Rapat								√										Agak Jarang
4	Rapat							√											Jarang
5	Agak Rapat											√							Sedang
6	Agak Rapat							√											Agak Jarang
7	Agak Rapat						√												Jarang
8	Sedang							√											Agak Jarang
9	Sedang							√											Jarang
10	Agak Jarang									√									Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis											√							Potensial Kritis
2	Tidak Kritis													√					Agak Kritis
3	Tidak Kritis															√			Kritis
4	Tidak Kritis																	√	Sangat Kritis
5	Potensial Kritis											√							Agak Kritis
6	Potensial Kritis													√					Kritis
7	Potensial Kritis															√			Sangat Kritis
8	Agak Kritis										√								Kritis
9	Agak Kritis													√					Sangat Kritis
10	Kritis											√							Sangat Kritis

6. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif **“REHABILITASI”** yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan											√							Ladang
2	Hutan															√			Lahan Terbuka
3	Hutan											√							Perkebunan
4	Hutan													√					Semak Belukar
5	Ladang													√					Lahan Terbuka
6	Ladang										√								Perkebunan
7	Ladang												√						Semak Belukar
8	Lahan Terbuka						√												Perkebunan
9	Lahan Terbuka							√											Semak Belukar
10	Perkebunan											√							Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar										√								Landai
2	Datar											√							Agak Curam
3	Datar													√					Curam
4	Datar															√			Sangat Curam
5	Landai											√							Agak Curam
6	Landai												√						Curam
7	Landai														√				Sangat Curam
8	Agak Curam											√							Curam
9	Agak Curam												√						Sangat Curam
10	Curam										√								Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat										√								Agak Rapat
2	Rapat											√							Sedang
3	Rapat												√						Agak Jarang
4	Rapat													√					Jarang
5	Agak Rapat										√								Sedang
6	Agak Rapat											√							Agak Jarang
7	Agak Rapat													√					Jarang
8	Sedang										√								Agak Jarang
9	Sedang											√							Jarang
10	Agak Jarang											√							Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis										√								Potensial Kritis
2	Tidak Kritis											√							Agak Kritis
3	Tidak Kritis													√					Kritis
4	Tidak Kritis																√		Sangat Kritis
5	Potensial Kritis										√								Agak Kritis
6	Potensial Kritis												√						Kritis
7	Potensial Kritis														√				Sangat Kritis
8	Agak Kritis										√								Kritis
9	Agak Kritis												√						Sangat Kritis
10	Kritis											√							Sangat Kritis

7. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif “**AGROFORESTRI**” yang sesuai untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan													√					Ladang
2	Hutan												√						Lahan Terbuka
3	Hutan												√						Perkebunan
4	Hutan											√							Semak Belukar
5	Ladang								√										Lahan Terbuka
6	Ladang							√											Perkebunan
7	Ladang					√													Semak Belukar
8	Lahan Terbuka								√										Perkebunan
9	Lahan Terbuka					√													Semak Belukar
10	Perkebunan								√										Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar								√										Landai
2	Datar								√										Agak Curam
3	Datar							√											Curam
4	Datar					√													Sangat Curam
5	Landai								√										Agak Curam
6	Landai								√										Curam
7	Landai							√											Sangat Curam
8	Agak Curam								√										Curam
9	Agak Curam								√										Sangat Curam
10	Curam								√										Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat										√								Agak Rapat
2	Rapat											√							Sedang
3	Rapat								√										Agak Jarang
4	Rapat							√											Jarang
5	Agak Rapat									√									Sedang
6	Agak Rapat							√											Agak Jarang
7	Agak Rapat							√											Jarang
8	Sedang							√											Agak Jarang
9	Sedang								√										Jarang
10	Agak Jarang								√										Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis								√										Potensial Kritis
2	Tidak Kritis							√											Agak Kritis
3	Tidak Kritis						√												Kritis
4	Tidak Kritis					√													Sangat Kritis
5	Potensial Kritis								√										Agak Kritis
6	Potensial Kritis							√											Kritis
7	Potensial Kritis						√												Sangat Kritis
8	Agak Kritis							√											Kritis
9	Agak Kritis						√												Sangat Kritis
10	Kritis								√										Sangat Kritis

DATA RESPONDEN 3

Nama : Abu Bakar, S.Hut., M.M.
 Pekerjaan : Kepala UPT KPH Selayar

PETUNJUK CARA PENGISIAN

Responden menentukan faktor mana yang lebih penting dengan cara membandingkan satu faktor dengan faktor yang lainnya.

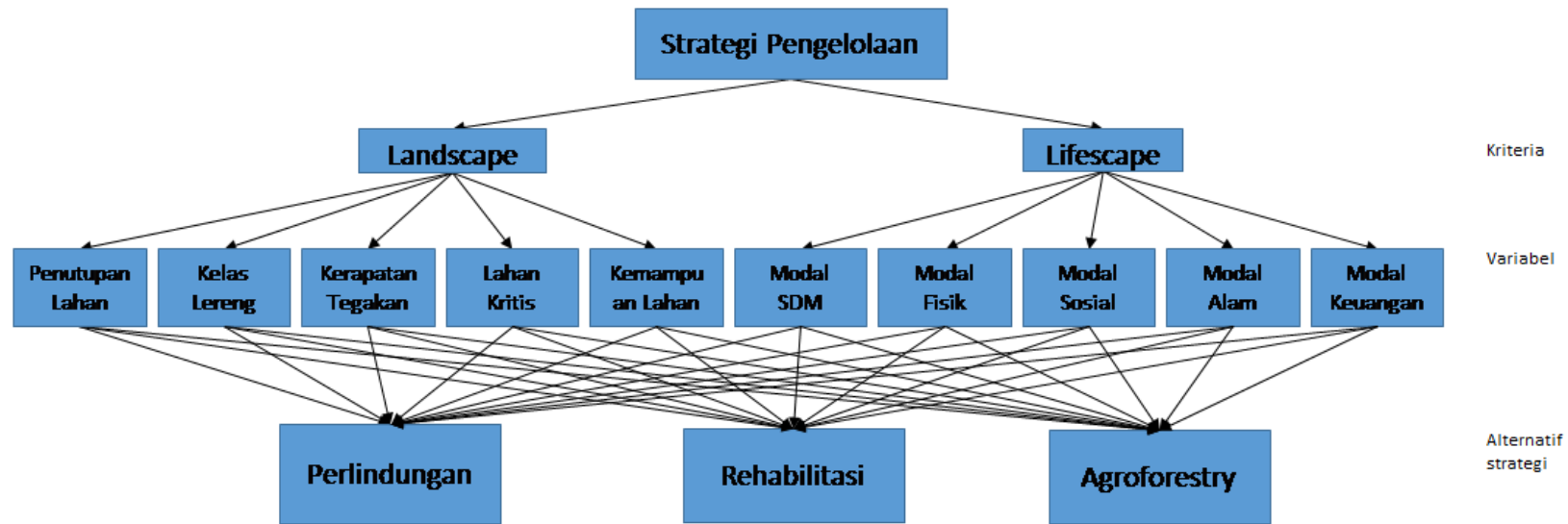
1. Pemberian nilai terhadap setiap indikator kinerja dengan skala 1 sampai dengan 9
2. Angka tersebut menunjukkan perbandingan tingkat kepentingan antara satu indikator kinerja dengan indikator yang lainnya dengan kriteria sebagai berikut:

Intensitas Kepentingan	Keterangan
1	Kedua elemen sama pentingnya
3	Elemen yang satu sedikit lebih penting daripada elemen yang lainnya
5	Elemen yang satu lebih penting daripada yang lainnya
7	Satu elemen jelas lebih mutlak penting daripada elemen lainnya
9	Satu elemen mutlak penting daripada elemen lainnya
2,4,6,8	Nilai-nilai antara dua nilai pertimbangan-pertimbangan yang berdekatan

3. Jika indikator pada kolom 1 (sebelah kiri) lebih penting dari pada indikator 2 (sebelah kanan) maka nilai perbandingan ini diisikan pada kolom 1 dan jika sebaliknya maka diisikan pada kolom 2.

STRUKTUR HIRARKI

Berikut gambar struktur hierarki pengambilan keputusan pada penelitian saya.



2. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif "**Perlindungan**" yang difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Variabel A	SKALA																Variabel B	
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8		9
1	Tutupan Lahan													√					Lereng
2	Tutupan Lahan											√							Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan														√				Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng					√													Kerapatan Tegakan
6	Lereng										√								Kelas Kritis
7	Lereng									√									Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan														√				Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan											√							Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis							√											Kemampuan Lahan
11	Modal SDM								√										Modal Alam
12	Modal SDM							√											Modal Fisik
13	Modal SDM									√									Modal Sosial
14	Modal SDM			√															Modal Keuangan
15	Modal Alam							√											Modal Fisik
16	Modal Alam										√								Modal Sosial
17	Modal Alam							√											Modal Keuangan
18	Modal Fisik													√					Modal Sosial
19	Modal Fisik								√										Modal Keuangan
20	Modal Sosial							√											Modal Keuangan

3. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Rehabilitasi”** yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan							√											Lereng
2	Tutupan Lahan					√													Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan											√							Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan											√							Kemampuan Lahan
5	Lereng							√											Kerapatan Tegakan
6	Lereng											√							Kelas Kritis
7	Lereng														√				Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan														√				Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan															√			Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis										√								Kemampuan Lahan
11	Modal SDM											√							Modal Alam
12	Modal SDM					√													Modal Fisik
13	Modal SDM							√											Modal Sosial
14	Modal SDM				√														Modal Keuangan
15	Modal Alam			√															Modal Fisik
16	Modal Alam					√													Modal Sosial
17	Modal Alam	√																	Modal Keuangan
18	Modal Fisik											√							Modal Sosial
19	Modal Fisik								√										Modal Keuangan
20	Modal Sosial								√										Modal Keuangan

4. Berikut ini penentuan bobot setiap variabel pada pilihan alternatif **“Agroforestri”** untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, manakah antara variabel A atau variabel B yang lebih penting dan tentukan skala kepentingannya.

No	Kriteria A	SKALA																	Kriteria B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tutupan Lahan					√													Lereng
2	Tutupan Lahan							√											Kerapatan Tegakan
3	Tutupan Lahan							√											Kelas Kritis
4	Tutupan Lahan												√						Kemampuan Lahan
5	Lereng											√							Kerapatan Tegakan
6	Lereng										√								Kelas Kritis
7	Lereng														√				Kemampuan Lahan
8	Kerapatan Tegakan							√											Kelas Kritis
9	Kerapatan Tegakan												√						Kemampuan Lahan
10	Kelas Kritis													√					Kemampuan Lahan
11	Modal SDM							√											Modal Alam
12	Modal SDM					√													Modal Fisik
13	Modal SDM								√										Modal Sosial
14	Modal SDM							√											Modal Keuangan
15	Modal Alam							√											Modal Fisik
16	Modal Alam										√								Modal Sosial
17	Modal Alam							√											Modal Keuangan
18	Modal Fisik												√						Modal Sosial
19	Modal Fisik										√								Modal Keuangan
20	Modal Sosial							√											Modal Keuangan

5. Berikut ini penentuan bobot setiap kelas variabel pada pilihan alternatif **“Perlindungan”** yang sesuai untuk difungsikan sebagai perlindungan tata air dan perlindungan lainnya serta tidak untuk dimanfaatkan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan					√													Ladang
2	Hutan	√																	Lahan Terbuka
3	Hutan				√														Perkebunan
4	Hutan			√															Semak Belukar
5	Ladang						√												Lahan Terbuka
6	Ladang							√											Perkebunan
7	Ladang						√												Semak Belukar
8	Lahan Terbuka												√						Perkebunan
9	Lahan Terbuka										√								Semak Belukar
10	Perkebunan								√										Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas A	SKALA PERLINDUNGAN																	Kelas B
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar											√							Landai
2	Datar													√					Agak Curam
3	Datar															√			Curam
4	Datar																	√	Sangat Curam
5	Landai											√							Agak Curam
6	Landai													√					Curam
7	Landai																	√	Sangat Curam
8	Agak Curam											√							Curam
9	Agak Curam														√				Sangat Curam
10	Curam									√									Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																Kelas	
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8		9
1	Rapat										√								Agak Rapat
2	Rapat											√							Sedang
3	Rapat													√					Agak Jarang
4	Rapat																	√	Jarang
5	Agak Rapat										√								Sedang
6	Agak Rapat													√					Agak Jarang
7	Agak Rapat															√			Jarang
8	Sedang											√							Agak Jarang
9	Sedang													√					Jarang
10	Agak Jarang													√					Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA PERLINDUNGAN																Kelas	
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8		9
1	Tidak Kritis											√							Potensial Kritis
2	Tidak Kritis													√					Agak Kritis
3	Tidak Kritis															√			Kritis
4	Tidak Kritis																	√	Sangat Kritis
5	Potensial Kritis											√							Agak Kritis
6	Potensial Kritis													√					Kritis
7	Potensial Kritis																√		Sangat Kritis
8	Agak Kritis												√						Kritis
9	Agak Kritis													√					Sangat Kritis
10	Kritis									√									Sangat Kritis

6. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif **“REHABILITASI”** yang sesuai untuk dilakukan upaya pemulihan dan peningkatan fungsi hutan sehingga daya dukung dan produktivitasnya tetap terjaga. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan										√								Ladang
2	Hutan															√			Lahan Terbuka
3	Hutan													√					Perkebunan
4	Hutan													√					Semak Belukar
5	Ladang															√			Lahan Terbuka
6	Ladang											√							Perkebunan
7	Ladang													√					Semak Belukar
8	Lahan Terbuka						√												Perkebunan
9	Lahan Terbuka								√										Semak Belukar
10	Perkebunan										√								Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar										√								Landai
2	Datar											√							Agak Curam
3	Datar															√			Curam
4	Datar																	√	Sangat Curam
5	Landai											√							Agak Curam
6	Landai															√			Curam
7	Landai																√		Sangat Curam
8	Agak Curam												√						Curam
9	Agak Curam															√			Sangat Curam
10	Curam										√								Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat										√								Agak Rapat
2	Rapat													√					Sedang
3	Rapat															√			Agak Jarang
4	Rapat																	√	Jarang
5	Agak Rapat											√							Sedang
6	Agak Rapat													√					Agak Jarang
7	Agak Rapat															√			Jarang
8	Sedang													√					Agak Jarang
9	Sedang													√					Jarang
10	Agak Jarang										√								Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK REHABILITASI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis											√							Potensial Kritis
2	Tidak Kritis													√					Agak Kritis
3	Tidak Kritis															√			Kritis
4	Tidak Kritis															√			Sangat Kritis
5	Potensial Kritis											√							Agak Kritis
6	Potensial Kritis															√			Kritis
7	Potensial Kritis															√			Sangat Kritis
8	Agak Kritis											√							Kritis
9	Agak Kritis											√							Sangat Kritis
10	Kritis									√									Sangat Kritis

7. Berikut ini penentuan bobot setiap sub kelas variabel pada pilihan alternatif “**AGROFORESTRI**” yang sesuai untuk dilakukan kegiatan pemanfaatan kawasan hutan dengan sistem agroforestri untuk peningkatan kesejahteraan masyarakat sekitar hutan. Menurut anda, mana diantara kelas A dan kelas B yang lebih penting untuk difungsikan sebagai zona perlindungan dan berikan skala kepentingannya sesuai dengan petunjuk pengisian sebelumnya.

a. Tutupan Lahan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Hutan													√					Ladang
2	Hutan										√								Lahan Terbuka
3	Hutan											√							Perkebunan
4	Hutan												√						Semak Belukar
5	Ladang						√												Lahan Terbuka
6	Ladang								√										Perkebunan
7	Ladang									√									Semak Belukar
8	Lahan Terbuka											√							Perkebunan
9	Lahan Terbuka											√							Semak Belukar
10	Perkebunan										√								Semak Belukar

b. Kelas Lereng

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Datar								√										Landai
2	Datar									√									Agak Curam
3	Datar							√											Curam
4	Datar					√													Sangat Curam
5	Landai								√										Agak Curam
6	Landai									√									Curam
7	Landai					√													Sangat Curam
8	Agak Curam								√										Curam
9	Agak Curam							√											Sangat Curam
10	Curam								√										Sangat Curam

c. Kerapatan Tegakan

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Rapat											√							Agak Rapat
2	Rapat												√						Sedang
3	Rapat											√							Agak Jarang
4	Rapat											√							Jarang
5	Agak Rapat											√							Sedang
6	Agak Rapat											√							Agak Jarang
7	Agak Rapat									√									Jarang
8	Sedang								√										Agak Jarang
9	Sedang							√											Jarang
10	Agak Jarang									√									Jarang

d. Kelas Kritis

No	Kelas	SKALA UNTUK AGROFORESTRI																	Kelas
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Tidak Kritis								√										Potensial Kritis
2	Tidak Kritis							√											Agak Kritis
3	Tidak Kritis					√													Kritis
4	Tidak Kritis			√															Sangat Kritis
5	Potensial Kritis								√										Agak Kritis
6	Potensial Kritis							√											Kritis
7	Potensial Kritis					√													Sangat Kritis
8	Agak Kritis							√											Kritis
9	Agak Kritis							√											Sangat Kritis
10	Kritis								√										Sangat Kritis

Lampiran 5.

Hasil Matriks Berpasangan Menggunakan Expert Choice

26/08/2012

Page 1 of 2

Model Name: agroforestry

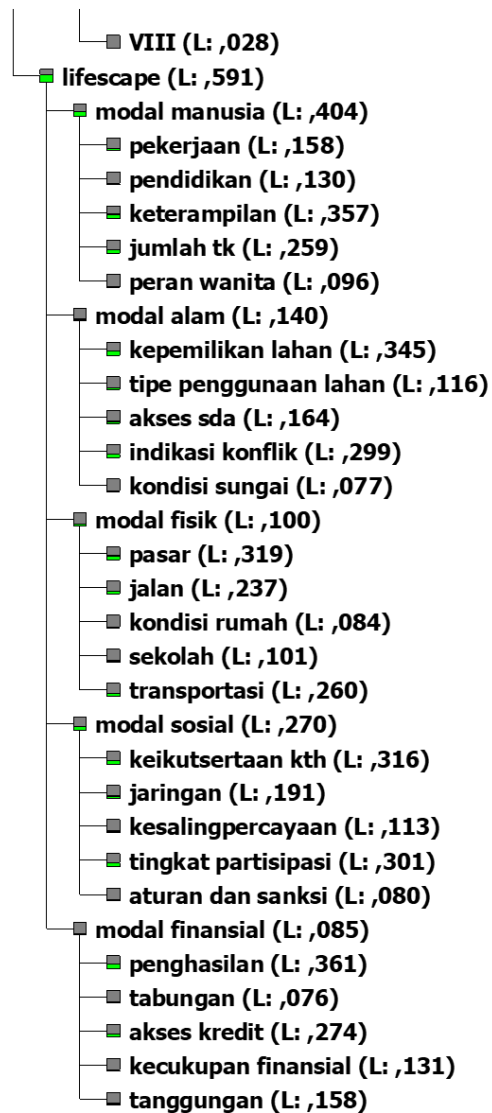
Treeview



User

26/08/2012

Page 2 of 2



User

26/08/2012

Page 1 of 2

Model Name: perlindungan

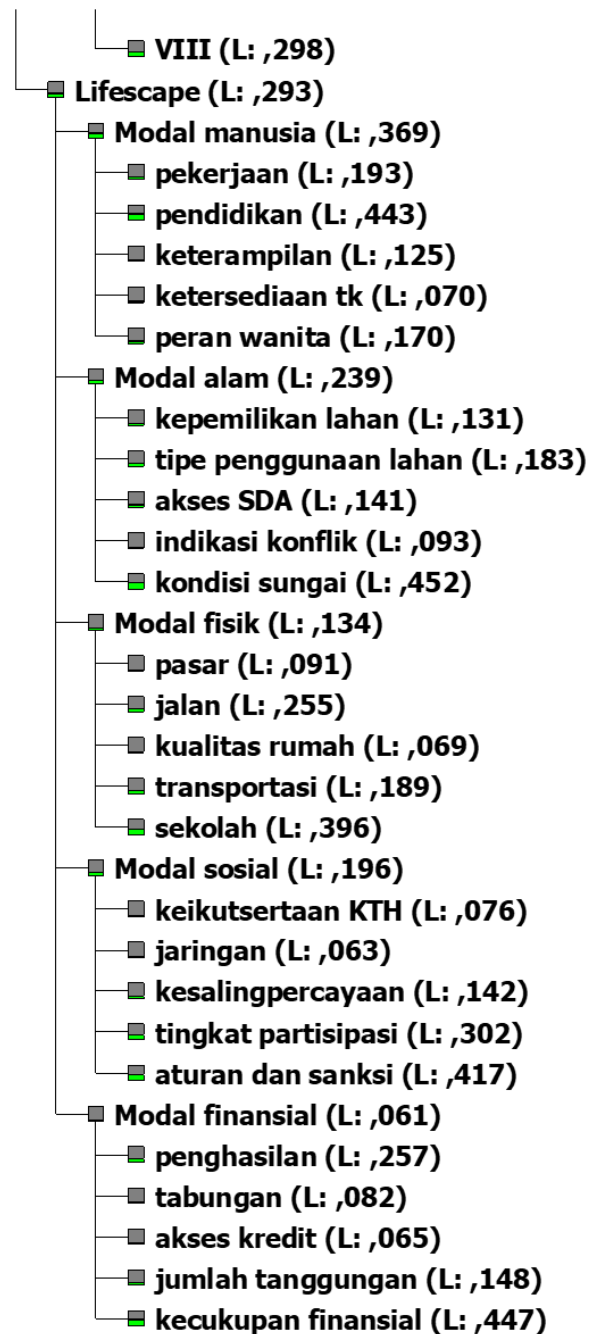
Treeview



User

26/08/2012

Page 2 of 2

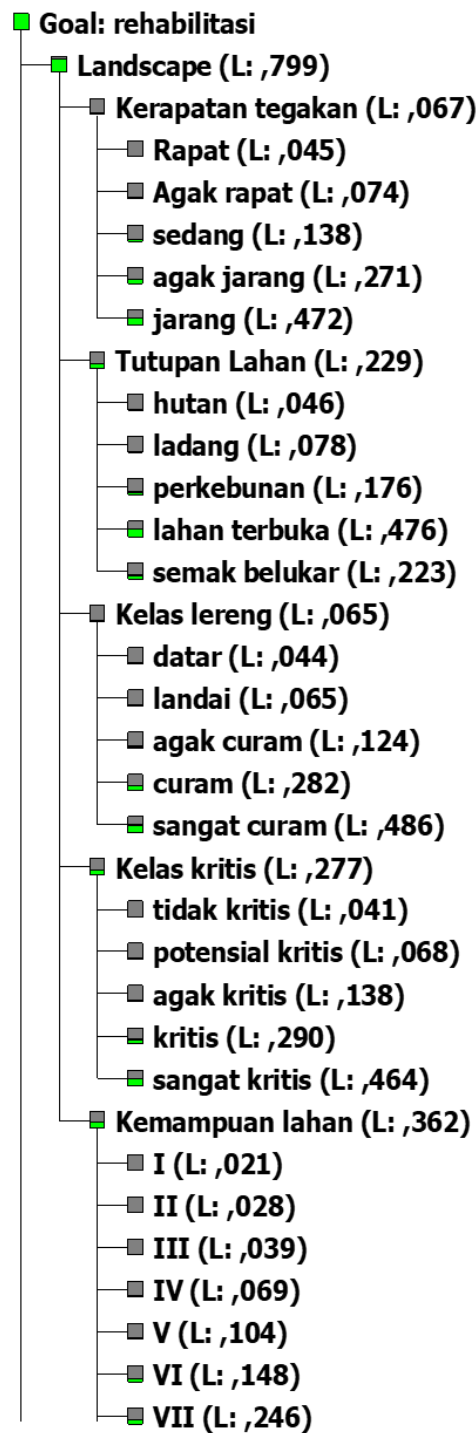


26/08/2012

Page 1 of 2

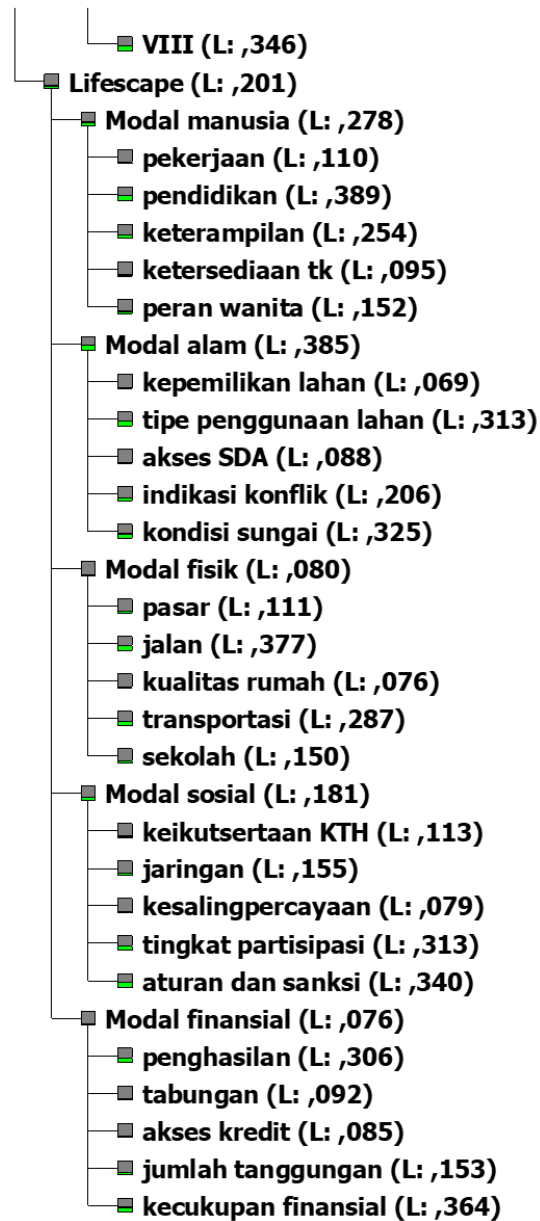
Model Name: rehabilitasi

Treeview



26/08/2012

Page 2 of 2





RIWAYAT HIDUP

A. Data Pribadi

1. Nama : A. Dharma Ferianti Gunar
2. Tempat, tgl. Lahir : Pengga / 28 Juli 1983
3. Alamat : Jl. Buldozer No. 36 Kompleks PU Mallengkeri
4. Status Sipil :
 - a. Nama suami : Iswar Tita Adinata
 - b. Nama anak : Fakhira Natania Isdhar
Faizzah Renata Isdhar
Faizul Isham Ibn Isdhar

B. Riwayat Pendidikan

1. Pendidikan Formal
 - a. Tamat SD tahun 1995 di SD Inpres Benteng 1 Selayar
 - b. Tamat SLTP tahun 1998 di SLTP Negeri 1 Benteng Selayar
 - c. Tamat SLTA tahun 2001 di SMU Negeri 1 Benteng Selayar
 - d. Sarjana (S1) tahun 2006 di Universitas Hasanuddin
2. Pendidikan Non Formal
 - a. -

C. Pekerjaan

1. Pekerjaan : Pegawai Negeri Sipil
2. Jabatan : Fungsional Umum
3. Unit Kerja : UPT Kesatuan Pengelolaan Hutan Selayar
Dinas Kehutanan Provinsi Sulawesi Selatan

D. Karya ilmiah/artikel jurnal yang telah di publikasikan:

“Landscape Lifescape Approach for Limited Production Forest Planning in Selayar Protected Forest Management Unit”

E. Makalah pada Seminar/konferensi Ilmiah Nasional dan Internasional :