

DAFTAR PUSTAKA

- Abdalmohammadi, M. dan A. W. (1987). An Examination of Effect of Experience and Task Complexcity on Audit judgment. *LXII (1) : 1-13. XII, 1–13.*
- Abdillah, T. R., E. J. Setyadi., S. B. Santoso., dan R. Mudjiyanti. (2020). Pengaruh Tekanan Anggaran Waktu, Tekanan Ketaatan, dan Pengalaman Auditor terhadap *Audit Judgment* (Studi pada Kantor Akuntan Publik Provinsi Daerah Istimewah Yogyakarta). *Review Akuntansi Kontemporer Indonesia. Vol. 1. No. 1 : 22-36.*
- Arsyad, M. (2019). Dampak Tekanan Ketaatan, Tekanan Anggaran Waktu, dan Pengalaman Audit pada Audit Judgment. *Paradoks Jurnal Ilmu Ekonomi. Vol. 2. No. 2 : 121-1134.*
- Andry. (2015). The Influence of Self-Efficacy and Task Journal, Complexity on Effort and Audit Judgment Performance. *Analisis. Vol. 4 No, 101–108.*
- Atmaja, et al. (2021). The influence of self efficacy , professional skepticism , and gender of auditors on audit judgment Indah Wiranti Atmaja , I Made Sukartha. *1, 643–650.*
- Bandura. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioural Change. *191–215.*
- Braun, R. L. (2000). The Effect of Time Pressure on Auditor Attention to Qualitative Aspects of Misstatement Indicative of Potential Fraudulent Financial Reporting. *Accounting, Organizations and Society. 25(3): 243-259.*
- Butt, J. L. (1988). Frequency Judgments in an Auditing – Related Lask. *Journal of Accounting Research. 315–350.*
- Christanti & Dwirandra. (2017). Pengaruh pengalaman auditor , *locus of control dan* pengetahuan mendeteksi kekeliruan pada audit judgment. Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana (Unud), Bali.Indonesia. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana 18, 327–357.*
- Chung, J. dan G. S. M. (2001). A Research Note on The Effect of Gender and Task Complexity on Audit judgment. *Journal of Behavioral Research, 13: 111- 125. 111–125.*
- Chotimah, C. dan Kartika. A. (2017). Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan, Kompleksitas Tugas, dan Pengalaman Auditor terhadap Audit Judgment. *Dinamika Akuntansi Keuangan dan Perbankan. Vol. 6. No. 1 : 1-16.*
- Fauziah, R., Agustina, dan R. G. Suci. (2021). Determinan *Audit Judgement* Auditor Di Masa Pandemi Covid-19. *Jurnal Akuntansi dan Ekonomika. Vol. 11. No. 2 : 264-272.*
- Ghisela, dan Peng win. (2017). Pengaruh Tekanan Anggaran Waktu, Independensi, dan Pengalaman Auditor terhadap *Audit Judgment* (Studi

Empiris pada Beberapa Auditor Kantor Akuntan Publik di Tangerang). *Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Teknologi*. Vol. 9. No. 1 : 1-13.

- Guy, & M., C. Wayne Alderman, and A. J. W. (2002). *Auditing, Jilid I*. Humaira, N. F., Adri, S. S.S., dan Arumega. Z. (2019). Pengaruh Tipe Kepribadian, Penerimaan Perilaku Disfungsional dan Intensif terhadap *Audit Judgment* dengan Kompleksitas Tugas sebagai Variabel Moderasi (Studi Pada BPK Perwakilan Provinsi Riau, Sumatra Barat dan Kepulauan Riau). *Jurnal Politeknik Caltex Riau*. Vol. 12. No. 2 : 125-134.
- Hakim & Saiful. (2021). Pengaruh job complexity, job knowledge dan job experience dengan self efficacy sebagai variabel moderasi terhadap audit judgment. ISSN: 2502-2024. Program studi Akuntansi, UPN Veteran Jawa timur. Surabaya.
- Iskandar, TM & Sanusi, Z. (2011). Assessing the effects of self-efficacy and task Of, complexity on internal control audit judgment. *Asian Academy Managerial Journal of Accounting and Finance*.
- Jamilah, dkk. (2007). Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan, dan Kompleksitas Tugas terhadap *Audit Judgment*. *Simposium Nasional Akuntansi 10*, 1–30.
- Kelley, T. and Margheim, L. (1990). The Impact of Time Budget Pressure, Personality and Leadership Variabel on Dysfunctional Behavior. *Auditing*. Vol 9. (2), 24–34.
- Lautiana, M. F. (2015). Pengaruh Time Pressure, Locus of Control dan Perilaku Disfungsional Audit Terhadap Kinerja Auditor (Studi Pada KAP Indonesia). *Jurnal Telaah & Riset Akuntansi*, 1(1), 1–22.
- Libby, Robert & Luft, J. (1993). Penentu kinerja penilaian dalam pengaturan akuntansi: Kemampuan, pengetahuan, motivasi, dan lingkungan.
- Listianto. (2015). Pengaruh Tekanan Ketaatan dan Self Efficacy Terhadap *Audit Judgment* dengan Pengalaman sebagai Variabel Moderasi (Survey pada Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung).
- Luthans, F. (2005). *Organizational Behaviour 10th edition*.
- Mahaputra, I. N. K. A. (2016). Pengaruh *Locus of Control, Self Esteem, Self-Efficacy* dan Tingkat Pendidikan terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan *Audit Judgment* pada Kantor Akuntan Publik di Bali. *Seminar Nasional 2016*, 11, 291–304.
- Margaret, A. N., & Raharja, S. (2014). Analisis faktor – faktor yang mempengaruhi *audit judgment* pada auditor BPK RI. 3(1992), 1–13.
- Mulyadi. (2010). *Auditing* (Edisi Keenam).
- Mustiasanti, D. (2017). Pengaruh Kompetensi Auditor, Kompleksitas Tugas, dan *Self Efficacy* Terhadap *Audit Judgment* (Studi pada Auditor Inspektorat Provinsi Sulawesi Selatan). Departemen Akuntansi FEB Universitas Hasanuddin.

- Nadhiroh, S. A. (2010). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Orientasi Tujuan dan *Self Efficacy* terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan *Audit Judgment*. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 6–123.
- Nirmala & Made. (2017). Kompleksitas tugas sebagai pemoderasi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana (Unud), Bali , Indonesia .19, 683–711.
- Nirmala & Nur. (2013). Pengaruh independensi, pengalaman, *due professional care*, akuntabilitas, kompleksitas audit, dan *time budget pressure* terhadap kualitas audit. 2 No.3(2337–3806), 1–13.
- Nugraha, A. P., Januarti, H. I., Akuntansi, J., Ekonomika, F., & Diponegoro, U. (2015). Pengaruh *Gender*, Pengalaman, Keahlian Auditor Dan Tekanan Ketaatan Terhadap *Auditor Judgment* Dengan Kompleksitas Tugas Sebagai Variabel Moderasi Pada Bpk Ri Jawa Tengah. *Diponegoro Journal of Accounting*, 4(4), 42–52.
- Novia, E. R. dan Muslimin. (2020). Pengaruh Pengalaman Auditor, Kompetensi Profesional, dan Kompleksitas Tugas terhadap *Audit Judgment*. *BAJ (Behavioral Accounting Journal)*. Vol. 3. No. 1 : 73-89.
- Nugraha, A. P., dan J. Indira. (2015). Pengaruh Gender, Pengalaman, Keahlian Auditor, dan Tekanan Ketaatan terhadap Auditor Judgment dengan Kompleksitas Tugas sebagai Variabel Moderasi pada BPK RI Jawa Tengah. *Diponegoro Journal of Accounting*. Vol. 4. No. 4 : 1-11.
- Otley, D. T., and Pierce, B. J. (1996). Audit Time Budget Pressure: Consequence and Antecedents. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. Vol. 9 (1), 31–58.
- Paulus, T., Suwandi, N. dan Erica. T. (2020). Pengalaman, Kompleksitas Tugas dan *Self Efficacy* sebagai Determinan Skeptisisme Profesional untuk Membentuk *Audit Judgment*. *Indonesia Journal of Accounting and Governance*. Vol. 4. No. 2 : 111-149.
- Pamungkas. (2014). Pengaruh *Time Budget Pressure* , Kompleksitas Tugas , Kompetensi Dan Sistem Pengendalian Tugas , Kompetensi Dan Sistem Pengendalian.
- Prasojo, L. D. dan R. (2011). Teknologi Informasi Pendidikan.
- Puspitasari. (2011). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi penggunaan informasi akuntansi keuangan terhadap penerapan pencatatan laporan keuangan pada usaha mikro. 13–93.
- Putri, hanifah eka. (2018). Pengaruh tekanan ketaatan dan *self-efficacy* terhadap *audit judgment* dengan kompleksitas tugas sebagai variabel moderasi.
- Ritayani, N., Sujana, E., & Purnamawati, I. G. A. (2017). Pengaruh *self efficacy* dan tekanan anggaran waktu terhadap *audit judgment* dengan profesionalisme sebagai variabel moderasi (studi empiris pada kantor akuntan publik di provinsi Bali). *E-Journal Universitas Pendidikan Ganesha*.

Vol. 8. No. 2 : 1-12.

- Rosadi, R. A. (2016). Pengaruh *Gender*, Tekanan Ketaatan, Tekanan Anggaran Waktu, dan Pengalaman Audit terhadap *Audit Judgment*. *Skripsi*. Fakultas Ekonomi Universitas Negeri Yogyakarta. Yogyakarta.
- Rosadi, R. A., Pengajar, S., Akuntansi, J. P., & Negeri, U. (2017). Anggaran waktu dan pengalaman audit terhadap. *VI(1)*, 124–135.
- Rustini N. K. A., Ni Nyoman, A. S., dan Agung. P.G.B.A.S (2021) Pengaruh Kompleksitas Tugas, Independensi, Tekanan Anggaran Waktu, Keahlian Auditor dan Pengalaman Auditor terhadap Audit Judgment. *Jurnal Karma (Karya Riset Mahasiswa Akuntansi)*. Vol. 1. No. 2 : 793-803.
- Suardhika, I.M.S. dan Budiarta. K. (2017). Kemampuan Gender memoderasi Pengaruh *Self Efficacy* dan Kompleksitas Tugas pada *Audit Judgment*. *FEB Unud*. Vol. 12. No. 2 : 107-121.
- Suweknya, A. (2016). Pengaruh Tekanan Ketaatan, Kompleksitas Tugas, Pengetahuan, Persepsi Etis dan *Self Efficacy* terhadap *Audit Judgment*. Fakultas Ekonomi dan Bisnis. Universitas Muhammadiyah Surakarta.
- Shanti, Y. K. (2019). Pengaruh *Self-Efficacy* terhadap *Audit Judgment* dengan Senioritas Auditor Sebagai Pemoderasi (Studi Kasus pada Inspektorat Kota Bogor dan Depok). *Jurnal Akuntansi Barelang*. Vol. 3. No. 2 : 115-124.
- Sidhimantra., I. G. A. R., dan Ida. B. P. A. (2021) Gender sebagai Pemoderasi Pengaruh Orientasi Tujuan dan *Self-Efficacy* pada *Audit Judgment*. *E-Jurnal Akuntansi*. Vol. 31. No. 10 : 2429-2441.
- Sa'adah. (2018). Pengaruh *self-efficacy*, pengalaman, tekanan ketaatan, dan tekanan anggaran waktu terhadap *audit judgement* apip dengan komitmen profesional sebagai variabel moderasi.
- Sofiani & Tjondro. (2014). Pengaruh Tekanan Ketaatan, Pengalaman Audit, dan *Audit Tenure* Terhadap *Audit Judgment*. *Journal Tax & Accounting Review*, 4(1), 2–10.
- Sulistyawati. (2019). Kompetensi profesional terhadap *audit judgement* Ardiani Ika Sulistyawati , Aprih Santoso , Dina Sita Prastiti Corresponding author : Ardiani Ika Sulistyawati. 6(1), 61–72.
- Suraida, I. (2005). Pengaruh Etika, Kompetensi, Pengalaman Audit dan Risiko Audit terhadap *Skeptisisme* Profesional Auditor dan Ketepatan Pemberian Opini Akuntan Publik. *Sosiohumaniora*, 7(3), 186–202.
- Susetyo. (2009). Pengaruh pengalaman audit terhadap pertimbangan auditor dengan *kredibilitas* klien sebagai variabel *moderating*.
- Trianevant, M. (2014). Pengaruh Gender, Orientasi Tujuan, *Self Efficacy*, dan Pengalaman Terhadap *Audit Judgment*.

- Tumurang, et al. (2019). *ISSN 2303-1174 d , o tumurang v , ilat . M . Y b kalalo ... pengaruh self efficacy , kompleksitas tugas dan keahlian audit terhadap audit judgment auditor pada inspektorat provinsi sulawesi utara*. 7(3), 3919–3928.
- Tide, H. dan Ni Nyoman, S. R. T. D. (2021). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor, Skeptisme dan Tekanan Anggaran Waktu terhadap Audit Judgment (Studi Kasus Kantor Akuntan Publik di Bali). *Journal Research Accounting (JARAC)*. Vol. 01. No. 1 : 45-62.
- Vincent, N. dan Maria. S. O. (2019). Pengaruh Pengalaman Auditor, Keahlian Auditor, Independensi, Tekanan Ketaatan dan Kompleksitas Tugas terhadap Audit Judgment. *Jurnal Ultima Accounting*. Vol. 11. No. 1 : 59-77.
- William dan Anton. (2019). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor dan Kompetensi Auditor terhadap Audit Judgment. (Studi Kantor Akuntan Publik di Pekanbaru dan Padang). *Jurnal Bilancia*. Vol. 3. No. 1 : 108-109.
- Wijyantini, et al. (2014). Pengaruh tekanan ketaatan , kompleksitas tugas , dan self-efficacy terhadap audit judgement (Studi Empiris pada Kantor Akuntan Publik di Bali). 2.
- Yulvana (2018). Kompleksitas tugas sebagai pemoderasi pengaruh orientasi tujuan dan self efficacy pada audit judgment (studi empiris pada Kantor Akuntan Publik di Bali).
- Yusrianthe. (2015). Analisis Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi *Audit Delay* Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Akuntansi*, XIX(1), 50–67. <https://doi.org/10.30813/jab.v7i1.776>
- Zulaikha. (2006). Pengaruh Interaksi *Gender*, kompleksitas Tugas dan Pengalaman Auditor Terhadap *Audit Judgment*. Simposium Nasional Akuntansi 9, 23–26.

**L
A
M
P
I
R
A
N
N**

KUESIONER PENELITIAN

Makassar, Agustus 2021

Lampiran 1**Perihal** : Permohonan bantuan pengisian kuesioner

Kepada

Yth, Bapak/Ibu

Di-

Tempat

Dengan Hormat,

Saya yang bertandatangan dibawah ini :

Nama : **Jenny Tandean**NIM : **A062192011**

Prodi : Magister Akuntansi, (S2)

Saat ini sedang melaksanakan penelitian dan penyusunan Tesis (S2) yang berjudul **Pengaruh *Self-Efficacy*, *Time budget pressure* dan Pengalaman audit Terhadap Audit Judgment dengan Kompleksitas Tugas sebagai Variabel Moderasi**. Sebagai sampel penelitian ini saya memilih Auditor Inspektorat Provinsi Sulawesi Barat sebagai responden untuk memperoleh data yang berkaitan dengan judul penelitian diatas. Saya mengharapkan kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/saudari Auditor untuk meluangkan waktunya mengisi/menjawab daftar pertanyaan/ Pernyataan yang terlampir.

Untuk Bapak/Ibu/Saudara/saudari, ketahui dan untuk lebih meyakinkan, perlu saya tegaskan bahwa penelitian ini semata-mata bertujuan untuk pengembangan ilmu (penelitian ilmiah) khususnya dibidang akuntansi dan sebagai syarat dalam penyelesaian studi di Program Pasca Sarjana Universitas Hasanuddin. Semua data dan informasi yang dikumpulkan nantinya akan disajikan secara keseluruhan (bukan individu) serta akan kami jamin kerahasiaannya sesuai dengan etika penelitian.

Atas kesediaan waktu dan bantuannya diucapkan banyak terima kasih.

Peneliti

Jenny Tandean

I. Identitas responden

1.	Nama (boleh tidak diisi)	
2.	Jenis kelamin	Laki-laki / Perempuan
3.	Pendidikan terakhir	SMA / D3 / S1 / S2 / S3
4.	Usia	____ Tahun
5.	Lama bekerja (dalam tahun)	2-3 / 3-5 / 6-8 / > 9

*) Lingkari jawaban sesuai identitas responden

II. Petunjuk pengisian

1. Sebelum menjawab pertanyaan/ Pernyataan kuisisioner dimohon responden terlebih dahulu mengisi identitas sesuai dengan formulir isian yang disediakan.
2. Mohon untuk menjawab sesuai dengan pengalaman/ pendapat anda sendiri tanpa ada paksaan dari pihak manapun (jujur).
3. Bapak/Ibu Saudara/Saudari auditor dimohon untuk memberikan tanda silang (X) atau check list (√) pada salah satu pilihan yang telah disediakan. Skala yang digunakan antara 1 sampai 5, dimana :

1.	Sangat Tidak Setuju (STS)	Sangat Rendah (SR)	Hampir Tidak Pernah (HTP)
2.	Tidak Setuju (ST)	Rendah (R)	Jarang (J)
3.	Netral (N)	Netral (N)	Kadang-Kadang (K)
4.	Setuju (S)	Tinggi (T)	Sering (S)
5.	Sangat Setuju (SS)	Sangat Tinggi (ST)	Hampir Selalu (HS)

AUDIT JUDGMENT

Petunjuk: Bapak/Ibu/Saudara auditor memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut sesuai dengan tingkat kemungkinan dengan memberikan tanda silang (X) pada angka pilihan 1 = Sangat Rendah (SR). 2 = Rendah (R). 3 = Netral (N). 4 = Tinggi (T) 5 = Sangat Tinggi (ST)

**Kasus 1: penentuan tingkat materialitas*

Anda diminta menjadi anggota tim dalam mengaudit laporan keuangan Pemerintah Daerah X. Laporan keuangan yang diaudit untuk tahun 2015 menunjukkan nilai aset sebesar Rp 150 miliar, dengan saldo peralatan kantor pada akhir periode sebesar Rp 15 miliar. Pada saat mengevaluasi bukti audit, untuk sampel dari peralatan kantor yang diperiksa, ditemukan adanya ketidaksesuaian antara pencatatan peralatan dengan hasil pemeriksaan fisik peralatan yang berjumlah Rp 1,5 juta.

Sebelum membuat suatu judgment atas review bukti tersebut, auditee meminta Bpk/Ibu/Sdr untuk tidak mempermasalahkan hal tersebut karena mereka beranggapan jumlah tersebut sangatlah tidak material. Bapak/Ibu/Sdr diminta memberikan pertimbangan untuk masing-masing situasi berikut:

No.	Pertanyaan/Pernyataan	SR	R	N	T	ST
		1	2	3	4	5
1	Jika Selama ini Pemerintah Daerah X merupakan daerah yang dinilai sehat dan diyakini memiliki kompetensi yang tinggi dan layak untuk dipercaya, maka seberapa besar keinginan Bpk/Ibu/Sdr untuk tidak menerima permintaannya?					
2	Seberapa besar keinginan Bapak/Ibu/Sdr untuk memperluas sampel bukti audit yang akan dievaluasi untuk akun peralatan kantor?					
3	Seberapa besar keinginan Bpk/Ibu/Sdr merekomendasikan Pemerintah Daerah X untuk membuat penyesuaian peralatan kantor dalam laporan keuangannya?					

**Kasus 2: upaya perekayasaan transaksi*

Dinas JKL merupakan SKPD dilingkup pemerintah daerah X melakukan belanja tahunan sejumlah komputer dan alat tulis kantor untuk menambah

kinerja pelayanan dinas tersebut dengan mengambil dari perusahaan ABC yang sudah menjadi pemasok sejak 5 tahun yang lalu. Karena kedekatan hubungan klien dengan perusahaan pemasok, maka Bpk/Ibu/Sdr melakukan evaluasi mengenai pencatatan transaksi antar pihak terkait.

Sebelum mengevaluasi bukti audit yang berkenaan dengan pembelian komputer dan alat tulis kantor, dilakukan survey untuk mengetahui harga pasar. Ternyata harga pasar komputer dengan merek CCC hanya Rp 5.000.000,- perunit, lebih rendah daripada harga beli dari pemasok yaitu Rp 5.500.000,- perunit. Ketika dikonfirmasi kepada auditee, mereka beralasan bahwa barang yang diperoleh dari perusahaan ABC sudah pasti dapat diyakini mutu dan layanan purna jualnya daripada membeli di perusahaan lain dengan harga yang lebih murah. Waktu ditanyakan kepada dinas lain di lingkup pemerintahan yang sama, ternyata komputer yang mereka pakai juga juga diperoleh dari perusahaan yang sama.

Ketika akan mengevaluasi bukti atas transaksi antar group tersebut, auditee berusaha meyakinkan bahwa hal tersebut tidaklah berdampak besar terhadap kinerja keuangan mereka. Padahal dalam hal ini kelihatannya ada sesuatu yang berusaha disembunyikan oleh auditee dan perusahaan pemasoknya. Bapak/Ibu/Sdr diminta memberikan pertimbangan untuk masing-masing situasi berikut:

No.	Pertanyaan/Pernyataan	SR	R	N	T	ST
		1	2	3	4	5
4	Dinas JKL merupakan SKPD yang baru pertama kali Bpk/Ibu/Sdr audit karena itu belum dapat diyakini kompetensi manajemennya, maka seberapa besar keinginan Bpk/Ibu/Sdr untuk tidak mengikuti permintaannya?					
5	Seberapa besar keinginan Bapak/Ibu/Sdr untuk memperluas pengujian atas indikasi perekayasa transaksi tersebut?					
6	Seberapa besar keinginan Bpk/Ibu/Sdr merekomendasikan Dinas JKL untuk membuat penyesuaian atas selisih harga beli komputer tersebut dalam laporan keuangannya?					

Sumber : Jenkins dan Haynes, Susetyo (2009)

Self-Efficacy (Chen, dkk. 2001 dan Andry, 2015)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju 3 = Netral 5 = Sangat Setuju

2 = Tidak Setuju

4 = Setuju

PERNYATAAN	1	2	3	4	5
Yakin untuk dapat menyelesaikan tugas yang sulit					
1. Ketika menghadapi tugas yang sulit, saya yakin bahwa saya akan menyelesaikan tugas tersebut.					
2. Bahkan ketika hal-hal yang sulit, saya bisa tampil cukup baik.					
3. Saya akan dapat berhasil mengatasi banyak tantangan.					
4. Dibandingkan dengan orang lain, saya bisa melakukan banyak tugas dengan sangat baik.					
Yakin Akan Kemampuan Untuk Dapat Mencapai Tujuan Yang Telah Ditentukan					
5. Saya akan dapat mencapai sebagian besar tujuan yang saya tetapkan untuk diri sendiri.					
6. Secara umum, saya berpikir bahwa saya bisa mendapatkan hasil yang penting bagi saya.					
7. Saya percaya saya bisa sukses di hampir semua usaha yang saya tetapkan.					
Keyakinan Untuk Dapat Bekerja Secara Efektif					
8. Saya yakin bahwa saya dapat bekerja efektif pada banyak tugas yang berbeda					

Tekanan Anggaran Waktu Audit (Silaban, 2009)

Petunjuk: Mohon beri tanda (X) atau tanda check list (√) pada kolom yang sesuai dengan pengalaman Bapak/Ibu:

1=Hampir Tidak Pernah (HTP)

2=Jarang (J)

3=Kadang-Kadang (K)

4=Sering (S)

5=Hampir Selalu (HS)

No.	Pertanyaan	HTP	J	K	S	HS
1	Seberapa sering bapak/ibu merasakan terdapat suatu kewajiban untuk melaksanakan prosedur audit tertentu pada batas anggaran waktu yang ditetapkan?					
2	Seberapa sering bapak/ibu merasakan pelaksanaan prosedur audit tertentu dalam batas anggaran waktu merupakan hal yang sangat penting untuk dipatuhi atau dicapai?					
3	Seberapa sering bapak/ibu merasakan anggaran waktu audit sebagai kendala untuk pelaksanaan atau penyelesaian suatu prosedur audit tertentu?					
4	Seberapa sering bapak/ibu merasakan anggaran waktu yang dialokasikan untuk pelaksanaan atau penyelesaian prosedur audit tertentu tidak mencukupi?					
5	Seberapa sering bapak/ibu merasakan anggaran waktu yang dialokasikan untuk pelaksanaan atau penyelesaian prosedur audit tertentu tidak mencukupi?					
6	Seberapa sering bapak/ibu merasakan anggaran waktu yang dialokasikan untuk pelaksanaan atau penyelesaian prosedur audit tertentu sangat ketat?					

Pengalaman audit (Ida Suraida, 2005)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju

3 = Netral

5 = Sangat Setuju

2 = Tidak Setuju

4 = Setuju

PERNYATAAN	1	2	3	4	5
Lamanya bekerja sebagai auditor					
1. Semakin lama menjadi auditor, semakin mengerti bagaimana menghadapi entitas/ objek pemeriksaan dalam memperoleh data dan informasi yang dibutuhkan.					
2. Semakin lama bekerja sebagai auditor, semakin dapat mengetahui informasi yang relevan untuk mengambil pertimbangan dalam membuat keputusan.					
3. Semakin lama bekerja sebagai auditor, semakin dapat mendeteksi kesalahan yang dilakukan objek pemeriksaan					
4. Semakin lama menjadi auditor, semakin mudah mencari penyebab munculnya kesalahan sehingga dapat memberikan rekomendasi untuk menghilangkan/ memperkecil penyebab tersebut.					
Jumlah Penugasan Pemeriksaan Selama Bekerja					
5. Banyaknya tugas pemeriksaan membutuhkan ketelitian dan kecermatan dalam menyelesaikannya.					
6. Kekeliruan dalam pengumpulan dan pemilihan bukti serta informasi dapat menghambat proses penyelesaian pekerjaan.					
7. Banyaknya tugas yang dihadapi memberikan kesempatan untuk belajar dari kegagalan dan keberhasilan yang pernah dialami.					
8. Banyaknya tugas yang diterima dapat memacu auditor untuk menyelesaikan pekerjaan dengan cepat dan tanpa terjadi penumpukan tugas.					

Kompleksitas Tugas (Jamilah. *dkk*, 2007)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu/Saudara/i memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1 = Sangat Tidak Setuju

3 = Netral

5 = Sangat Setuju

2 = Tidak Setuju

4 = Setuju

PERNYATAAN	1	2	3	4	5
Kejelasan Tugas					
1. Selalu jelas bagi saya tugas mana harus dikerjakan					
2. Alasan mengapa saya harus mengerjakan setiap jenis tugas (dari bermacam-macam tugas yang ada) sangatlah tidak jelas bagi saya.					
3. Sejumlah tugas yang berhubungan dengan seluruh fungsi pemeriksaan yang ada sangatlah tidak jelas atau membingungkan					
4. Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa suatu tugas telah dapat saya selesaikan					
5. Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa saya harus mengerjakan suatu tugas khusus					
6. Sangatlah jelas bagi saya cara mengerjakan setiap jenis tugas yang harus saya lakukan selama ini					
Job description dan alat bantu					
7. Deskripsi jabatan menunjukkan apa yang harus dikerjakan dalam setiap penugasan audit					
8. Alat bantu dalam menyelesaikan tugas sangat mempengaruhi kinerja saya					

LAMPIRAN 2. Uji Validitas dan Reliabilitas

Self Efficacy (X1)

		Correlations								Self Efficacy
		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8	
X1.1	Pearson Correlation	1	,620**	,335**	,368**	,546**	,459**	,187	,301*	,601**
	Sig. (2-tailed)		,000	,007	,003	,000	,000	,138	,016	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.2	Pearson Correlation	,620**	1	,398**	,351**	,522**	,434**	,148	,380**	,618**
	Sig. (2-tailed)	,000		,001	,004	,000	,000	,244	,002	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.3	Pearson Correlation	,335**	,398**	1	,724**	,603**	,667**	,372**	,581**	,820**
	Sig. (2-tailed)	,007	,001		,000	,000	,000	,002	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.4	Pearson Correlation	,368**	,351**	,724**	1	,525**	,616**	,394**	,406**	,762**
	Sig. (2-tailed)	,003	,004	,000		,000	,000	,001	,001	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.5	Pearson Correlation	,546**	,522**	,603**	,525**	1	,790**	,353**	,502**	,811**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,004	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.6	Pearson Correlation	,459**	,434**	,667**	,616**	,790**	1	,436**	,462**	,830**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.7	Pearson Correlation	,187	,148	,372**	,394**	,353**	,436**	1	,557**	,628**
	Sig. (2-tailed)	,138	,244	,002	,001	,004	,000		,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X1.8	Pearson Correlation	,301*	,380**	,581**	,406**	,502**	,462**	,557**	1	,747**
	Sig. (2-tailed)	,016	,002	,000	,001	,000	,000	,000		,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Self Efficacy	Pearson Correlation	,601**	,618**	,820**	,762**	,811**	,830**	,628**	,747**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,870	8

Time Budget Pressure (X2)

		Correlations						Tekanan Anggaran Waktu
		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6	
X2.1	Pearson Correlation	1	,562**	,538**	,601**	,499**	,393**	,740**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,001	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
X2.2	Pearson Correlation	,562**	1	,623**	,628**	,471**	,503**	,793**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
X2.3	Pearson Correlation	,538**	,623**	1	,765**	,547**	,612**	,841**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
X2.4	Pearson Correlation	,601**	,628**	,765**	1	,489**	,632**	,845**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
X2.5	Pearson Correlation	,499**	,471**	,547**	,489**	1	,669**	,781**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
X2.6	Pearson Correlation	,393**	,503**	,612**	,632**	,669**	1	,799**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000	,000		,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Tekanan Anggaran Waktu	Pearson Correlation	,740**	,793**	,841**	,845**	,781**	,799**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	64	64	64	64	64	64	64

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,884	6

Pengalaman Audit (X3)

		Correlations								Pengalaman Audit
		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3.6	X3.7	X3.8	
X3.1	Pearson Correlation	1	,707**	,700**	,694**	,638**	,222	,425**	,505**	,822**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,077	,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.2	Pearson Correlation	,707**	1	,602**	,556**	,569**	,204	,409**	,524**	,767**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,106	,001	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.3	Pearson Correlation	,700**	,602**	1	,624**	,515**	,235	,412**	,403**	,756**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,061	,001	,001	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.4	Pearson Correlation	,694**	,556**	,624**	1	,447**	,269*	,489**	,420**	,767**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,031	,000	,001	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.5	Pearson Correlation	,638**	,569**	,515**	,447**	1	,319*	,349**	,493**	,725**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,010	,005	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.6	Pearson Correlation	,222	,204	,235	,269*	,319*	1	,249*	,210	,484**
	Sig. (2-tailed)	,077	,106	,061	,031	,010		,047	,096	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.7	Pearson Correlation	,425**	,409**	,412**	,489**	,349**	,249*	1	,552**	,715**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,001	,000	,005	,047		,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
X3.8	Pearson Correlation	,505**	,524**	,403**	,420**	,493**	,210	,552**	1	,733**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,001	,000	,096	,000		,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Pengalaman Audit	Pearson Correlation	,822**	,767**	,756**	,767**	,725**	,484**	,715**	,733**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,856	8

Kompleksitas Tugas (Z)

		Correlations								Kompleksitas Tugas
		Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	
Z1	Pearson Correlation	1	,571**	,540**	,551**	,319*	,418**	,531**	,229	,767**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,010	,001	,000	,069	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z2	Pearson Correlation	,571**	1	,636**	,417**	,242	,391**	,296*	,340**	,718**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,001	,055	,001	,018	,006	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z3	Pearson Correlation	,540**	,636**	1	,534**	,301*	,201	,380**	,169	,667**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,016	,112	,002	,182	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z4	Pearson Correlation	,551**	,417**	,534**	1	,548**	,479**	,397**	,240	,778**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,000		,000	,000	,001	,056	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z5	Pearson Correlation	,319*	,242	,301*	,548**	1	,171	,409**	,316*	,582**
	Sig. (2-tailed)	,010	,055	,016	,000		,176	,001	,011	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z6	Pearson Correlation	,418**	,391**	,201	,479**	,171	1	,245	,153	,641**
	Sig. (2-tailed)	,001	,001	,112	,000	,176		,051	,228	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z7	Pearson Correlation	,531**	,296*	,380**	,397**	,409**	,245	1	,475**	,669**
	Sig. (2-tailed)	,000	,018	,002	,001	,001	,051		,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Z8	Pearson Correlation	,229	,340**	,169	,240	,316*	,153	,475**	1	,538**
	Sig. (2-tailed)	,069	,006	,182	,056	,011	,228	,000		,000
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Kompleksitas Tugas	Pearson Correlation	,767**	,718**	,667**	,778**	,582**	,641**	,669**	,538**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	64	64	64	64	64	64	64	64	64

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,811	8

Audit Judgment (Y)

		Correlations						Audit Judgment
		Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	
Y1	Pearson Correlation	1	,656**	,678**	,780**	,384**	,547**	,838**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,002	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Y2	Pearson Correlation	,656**	1	,643**	,671**	,327**	,331**	,763**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,008	,008	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Y3	Pearson Correlation	,678**	,643**	1	,789**	,551**	,573**	,889**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Y4	Pearson Correlation	,780**	,671**	,789**	1	,467**	,655**	,910**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Y5	Pearson Correlation	,384**	,327**	,551**	,467**	1	,584**	,670**
	Sig. (2-tailed)	,002	,008	,000	,000		,000	,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Y6	Pearson Correlation	,547**	,331**	,573**	,655**	,584**	1	,751**
	Sig. (2-tailed)	,000	,008	,000	,000	,000		,000
	N	64	64	64	64	64	64	64
Audit Judgment	Pearson Correlation	,838**	,763**	,889**	,910**	,670**	,751**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	64	64	64	64	64	64	64

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,892	6

LAMPIRAN 3. STATISTIK DESKRIPTIF

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Self Efficacy	64	20,00	40,00	32,3438	5,03391
Tekanan Anggaran Waktu	64	15,00	30,00	24,2188	3,73090
Pengalaman Audit	64	22,00	40,00	32,8750	4,51980
Kompleksitas Tugas	64	21,00	40,00	33,0781	4,16449
Audit Judgment	64	16,00	30,00	26,7969	3,01414
Valid N (listwise)	64				

Statistics

	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8
N Valid	64	64	64	64	64	64	64	64
N Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,5156	4,4219	3,9219	3,8750	4,0938	3,8906	3,7188	3,9063
Sum	289,00	283,00	251,00	248,00	262,00	249,00	238,00	250,00

X1.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	1	1,6	1,6	3,1
Valid Setuju	26	40,6	40,6	43,8
Sangat Setuju	36	56,3	56,3	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	5	7,8	7,8	9,4
Valid Setuju	24	37,5	37,5	46,9
Sangat Setuju	34	53,1	53,1	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Tidak Setuju	4	6,3	6,3	7,8
Valid Netral	14	21,9	21,9	29,7
Setuju	25	39,1	39,1	68,8
Sangat Setuju	20	31,3	31,3	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Tidak Setuju	2	3,1	3,1	4,7
Netral	19	29,7	29,7	34,4
Setuju	24	37,5	37,5	71,9
Sangat Setuju	18	28,1	28,1	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	12	18,8	18,8	20,3
Setuju	31	48,4	48,4	68,8
Sangat Setuju	20	31,3	31,3	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Tidak Setuju	2	3,1	3,1	4,7
Netral	16	25,0	25,0	29,7
Setuju	29	45,3	45,3	75,0
Sangat Setuju	16	25,0	25,0	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.7

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	10	15,6	15,6	15,6
Netral	13	20,3	20,3	35,9
Setuju	26	40,6	40,6	76,6
Sangat Setuju	15	23,4	23,4	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X1.8

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Tidak Setuju	7	10,9	10,9	12,5
Netral	10	15,6	15,6	28,1
Setuju	25	39,1	39,1	67,2
Sangat Setuju	21	32,8	32,8	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Statistics

		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6
N	Valid	64	64	64	64	64	64
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		3,9531	3,9063	4,0938	4,1406	4,0625	4,0625
Sum		253,00	250,00	262,00	265,00	260,00	260,00

X2.1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Netral	15	23,4	23,4	25,0
	Setuju	34	53,1	53,1	78,1
	Sangat Setuju	14	21,9	21,9	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X2.2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	4	6,3	6,3	6,3
	Netral	14	21,9	21,9	28,1
	Setuju	30	46,9	46,9	75,0
	Sangat Setuju	16	25,0	25,0	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X2.3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Netral	10	15,6	15,6	17,2
	Setuju	35	54,7	54,7	71,9
	Sangat Setuju	18	28,1	28,1	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X2.4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	3,1	3,1	3,1
	Netral	6	9,4	9,4	12,5
	Setuju	37	57,8	57,8	70,3
	Sangat Setuju	19	29,7	29,7	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X2.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	4	6,3	6,3	6,3
	Netral	11	17,2	17,2	23,4
	Setuju	26	40,6	40,6	64,1
	Sangat Setuju	23	35,9	35,9	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X2.6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	3	4,7	4,7	4,7
Netral	9	14,1	14,1	18,8
Setuju	33	51,6	51,6	70,3
Sangat Setuju	19	29,7	29,7	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Statistics

	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3.6	X3.7	X3.8
N								
Valid	64	64	64	64	64	64	64	64
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,2813	4,2188	4,2188	4,1719	4,3438	4,1250	3,5938	3,9219
Sum	274,00	270,00	270,00	267,00	278,00	264,00	230,00	251,00

X3.1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	7	10,9	10,9	12,5
Setuju	29	45,3	45,3	57,8
Sangat Setuju	27	42,2	42,2	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X3.2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	5	7,8	7,8	9,4
Setuju	37	57,8	57,8	67,2
Sangat Setuju	21	32,8	32,8	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X3.3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Netral	11	17,2	17,2	17,2
Setuju	28	43,8	43,8	60,9
Sangat Setuju	25	39,1	39,1	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X3.4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	9	14,1	14,1	15,6
Setuju	32	50,0	50,0	65,6
Sangat Setuju	22	34,4	34,4	100,0
Total	64	100,0	100,0	

X3.5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	6	9,4	9,4	9,4
	Setuju	30	46,9	46,9	56,3
	Sangat Setuju	28	43,8	43,8	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X3.6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	5	7,8	7,8	7,8
	Netral	5	7,8	7,8	15,6
	Setuju	31	48,4	48,4	64,1
	Sangat Setuju	23	35,9	35,9	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X3.7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Tidak Setuju	11	17,2	17,2	18,8
	Netral	14	21,9	21,9	40,6
	Setuju	25	39,1	39,1	79,7
	Sangat Setuju	13	20,3	20,3	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

X3.8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Tidak Setuju	4	6,3	6,3	7,8
	Netral	12	18,8	18,8	26,6
	Setuju	29	45,3	45,3	71,9
	Sangat Setuju	18	28,1	28,1	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Statistics

		Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8
N	Valid	64	64	64	64	64	64	64	64
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4,1719	4,1563	4,2656	4,2813	4,4063	3,6563	4,3125	3,8281
Sum		267,00	266,00	273,00	274,00	282,00	234,00	276,00	245,00

Z1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	10	15,6	15,6	17,2
Setuju	30	46,9	46,9	64,1
Sangat Setuju	23	35,9	35,9	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Netral	12	18,8	18,8	18,8
Setuju	30	46,9	46,9	65,6
Sangat Setuju	22	34,4	34,4	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Netral	8	12,5	12,5	12,5
Setuju	31	48,4	48,4	60,9
Sangat Setuju	25	39,1	39,1	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	3	4,7	4,7	4,7
Netral	5	7,8	7,8	12,5
Setuju	27	42,2	42,2	54,7
Sangat Setuju	29	45,3	45,3	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Netral	2	3,1	3,1	4,7
Setuju	31	48,4	48,4	53,1
Sangat Setuju	30	46,9	46,9	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Sangat Tidak Setuju	2	3,1	3,1	3,1
Tidak Setuju	13	20,3	20,3	23,4
Netral	6	9,4	9,4	32,8
Setuju	27	42,2	42,2	75,0
Sangat Setuju	16	25,0	25,0	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Z7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Netral	7	10,9	10,9	10,9
	Setuju	30	46,9	46,9	57,8
	Sangat Setuju	27	42,2	42,2	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Z8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	4	6,3	6,3	6,3
	Netral	16	25,0	25,0	31,3
	Setuju	31	48,4	48,4	79,7
	Sangat Setuju	13	20,3	20,3	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Statistics

		Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
N	Valid	64	64	64	64	64	64
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4,6406	4,5313	4,2969	4,4688	4,3750	4,4844
Sum		297,00	290,00	275,00	286,00	280,00	287,00

Y1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Setuju	20	31,3	31,3	32,8
	Sangat Setuju	43	67,2	67,2	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Y2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
	Netral	2	3,1	3,1	4,7
	Setuju	23	35,9	35,9	40,6
	Sangat Setuju	38	59,4	59,4	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Y3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Setuju	2	3,1	3,1	3,1
	Netral	4	6,3	6,3	9,4
	Setuju	31	48,4	48,4	57,8
	Sangat Setuju	27	42,2	42,2	100,0
	Total	64	100,0	100,0	

Y4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	1	1,6	1,6	1,6
Valid Netral	3	4,7	4,7	6,3
Valid Setuju	25	39,1	39,1	45,3
Valid Sangat Setuju	35	54,7	54,7	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Y5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	2	3,1	3,1	3,1
Valid Setuju	36	56,3	56,3	59,4
Valid Sangat Setuju	26	40,6	40,6	100,0
Total	64	100,0	100,0	

Y6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	2	3,1	3,1	3,1
Valid Setuju	29	45,3	45,3	48,4
Valid Sangat Setuju	33	51,6	51,6	100,0
Total	64	100,0	100,0	

LAMPIRAN 4. UJI ASUMSI KLASIK

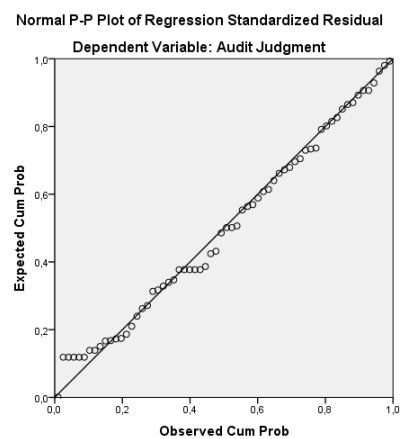
A. UJI MULTIKOLINEARITAS

Coefficients^a

Model	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
1		
Self Efficacy	,299	3,347
Tekanan Anggaran Waktu	,210	4,763
Pengalaman Audit	,224	4,459
Kompleksitas Tugas	,319	3,136

a. Dependent Variable: Audit Judgment

B. UJI NORMALITAS



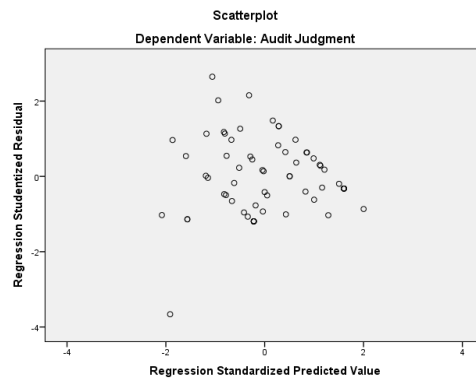
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		64
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	1,85822651
	Absolute	,095
Most Extreme Differences	Positive	,070
	Negative	-,095
Kolmogorov-Smirnov Z		,763
Asymp. Sig. (2-tailed)		,606

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

C. UJI HETEROSKEDASTISITAS



UJI PARK (HETERO)

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	4,541	2,669		1,701	,094
1 Self Efficacy	-,062	,117	-,122	-,527	,600
1 Tekanan Anggaran Waktu	,050	,189	,072	,262	,794
Pengalaman Audit	-,003	,151	-,005	-,020	,984
Kompleksitas Tugas	-,114	,137	-,186	-,830	,410

a. Dependent Variable: LnRes

LAMPIRAN 5. UJI REGRESI

REGRESI BERGANDA

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,766 ^a	,587	,566	1,98584

a. Predictors: (Constant), Pengalaman Audit, Self Efficacy, Tekanan Anggaran Waktu

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	335,746	3	111,915	28,379	,000 ^b
	Residual	236,614	60	3,944		
	Total	572,359	63			

a. Dependent Variable: Audit Judgment

b. Predictors: (Constant), Pengalaman Audit, Self Efficacy, Tekanan Anggaran Waktu

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	10,930	1,861		5,872	,000
	Self Efficacy	,379	,086	,634	4,423	,000
	Tekanan Anggaran Waktu	-,317	,142	-,393	-2,231	,029
	Pengalaman Audit	,343	,114	,515	3,003	,004

a. Dependent Variable: Audit Judgment

REGRESI MODERASI

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,819 ^a	,670	,629	1,83526

a. Predictors: (Constant), X3_Z, Self Efficacy, Tekanan Anggaran Waktu, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Audit, X2_Z, X1_Z

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	383,742	7	54,820	16,276	,000 ^b
Residual	188,617	56	3,368		
Total	572,359	63			

a. Dependent Variable: Audit Judgment

b. Predictors: (Constant), X3_Z, Self Efficacy, Tekanan Anggaran Waktu, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Audit, X2_Z, X1_Z

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-12,422	13,513		-,919	,362
Self Efficacy	1,212	,893	2,025	1,358	,180
Tekanan Anggaran Waktu	-3,039	1,138	-3,762	-2,671	,010
Pengalaman Audit	1,968	,801	2,951	2,457	,017
Kompleksitas Tugas	,907	,419	1,253	2,167	,034
X1_Z	-,028	,028	-2,657	-,994	,324
X2_Z	,082	,035	5,835	2,346	,023
X3_Z	-,052	,025	-4,732	-2,059	,044

a. Dependent Variable: Audit Judgment