

## Daftar Pustaka

- Abdullah, Syukriy, Abdul Halim . 2006. Pengaruh dana alokasi umum (DAU) dan pendapatan asli daerah (PAD) terhadap belanja pemerintah daerah: Studi kasus kabupaten/kota di Jawa dan Bali.
- Akbar. 2016. Akuntabilitas dan Kinerja Instansi Pemerintah dalam Perspektif Teori Institusional. Prosiding. Vol. 1
- Aman, A.,T.A.Al-Shbail,dan Z. Mohammed. 2013. Enhancing Public Organization Accountability through E-Government System. *International Journal of Conceptions on Management and Social Science*, 1(1): 15-21.
- Andvig, Jens Chr., Odd-Helge Fjeldstad, Inge Amundsen, Tone Sissener and Tina Søreide. 2013. Corruption A Review of Contemporary Research. Chr. Michelsen Institute Development Studies and Human Rights Report R 2001: 7.
- Baran, J. Stanley dan Davis, K. Dennis. 2010. *Teori Komunikasi Massa: Dasar, Pergolakan, Dan Masa Depan*. Jakarta: SalembaHumanika.
- Behn, R. D. 2011. Rethinking democratic accountability: Brookings Institution Press.
- Biswan, Ali Tafriji dan Widiyanto, Hendro Try. 2019. Peran Beyond Budgeting Entry Scan Untuk Mengatasi Permasalahan Penganggaran Sektor Publik. *Akuntansi Multiparadigma. Jurnal*
- Boland, R.J, Jr. 2015. Accounting and the Reproduction of Culture: Budgets and the Process of Structuration. College of Commerce and Business Administration Bureau of Economic and Business Research University of Illinois, Urbana-Champaign
- Brooks, Leonard. 2010. Business and Professional Ethics for Directors Executive and Accountants. ISBN-13:978-0-324-59477-5
- Crowther, D. 2012. Corporate Social Responsibility. Guler Aras & Ventus Publishing ApS
- Cuadrado-Ballesteros, B., and García-Sánchez, I. M. (2018)/ Conditional Factors of Political Budget Cycles: Economic Development, Media Pressure, and Political Fragmentation. *Public Performance & Management Review*, 41(4), 835-858. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1465829>
- Damayanti, Ratna Ayu. 2018. *DeRekonstruksi Relasi Eksekutif-Legislatif*. Makassar: Parahyangan

- Dharmawan, Arya Hadi. 2002. Kemiskinan Kepercayaan (*The Poverty of Trust*), Stok Modal Sosial dan Disintegrasi Sosial". *Makalah*. Seminar dan Kongres Nasional IV Ikatan Sosiologi Indonesia, Bogor, 27-29 Agustus.
- Djunaedi, Achmad. 2008. Integrasi E-Government: Tantangan, Kebijakan Dan Implementasi, Seminar Pelayanan Publik Dan E-Government. in Seminar Pelayanan Publik Dan E-Government. Jakarta: Bappenas.
- Fanani, J.A. 2008. Optimalisasi Pelayanan Publik : Perspektif David Osborne dan Ted Gaebler.  
<http://www.portalhr.com/komunitas/opini>, diakses, 15 Januari 2019.
- Freeden, Michael. 2012. *Ideologi, Teori Politik, dan Filsafat Politik*. Gaus dan Kukhatas (eds). Handbook of Political Theory. Widowatie (penerjemah). Hand Book Teori Politik. Penerbit Nusa Media. Bandung.
- Finlayson, G. 2005. Habermas: A Very Short Introduction
- Flack, Elmund Douglas Hayward. 2007. The Role of Annual Report in a System of Accountability for Public Fundraising Charities.  
<http://www.eprints.qut.edu.au/16362/1/01front.pdf>
- Fozzard, Adrian. 2010. The Basic Budgeting Problem. Approaches to Resource Allocation in the Public Sector and Their Implications for Pro-Poor Budgeting. Center for Aid and Public Expenditure, Overseas Development Institute. *Working paper 147*
- Giddens, A. 2010. *The Consequences of Modernity*, Cambridge: Polity
- Gilardi, Fabrizio. 2012. Principal-agent models go to Europe: Independent regulatory agencies as ultimate step of delegation. Paper presented at the ECPR General Conference, Canterbury (UK), 6-8 September 2001.
- Goddard, Andrew. 2004. Budgetary practices and accountability habitus A grounded theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* Vol. 17 No. 4, 2004 pp. 543-577
- Goodnight, G.T. 2007. The Engagement of Communication: Jurgen Habermas on Discourse. Critical Reason and Controversy. In P. Anerson, Perspective on Philosophy of Communication. Indiana. Purdue University Press.
- Gray, Rob and Bebbington, Jan. 2006. NGOs, Civil Society and Accountability: Making the People Accountable to Capital. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. Vol. 19 No.3. Emerald Group Publishing Limited.
- Greer, S. dan C.Patel. 2004. Accounting and Culture: The Issue of a Unique Australian Indigenous World View, *Critical Perspective on Accounting*.

- Gunawan, D. R. (2016). Penerapan Sistem E-budgeting Terhadap Transparansi Dan Akuntabilitas Keuangan Publik (Studi Pada Pemerintah Kota Surabaya). *AKRUAL: Jurnal Akuntansi*, 8(1), 72-102.
- Habermas, Jurgen, *Moral Consciousness and Communicative Action*, diterjemahkan oleh Christian Lenhardt and Shierry Weber NicholSEN, Polity press, Cambridge 20074
- Habermas, J. 1970. *Toward a Rational Society*. Boston: Beacon Press.
- Habermas, J. 1984. *The Theory of Communicative Action, Vol. 1: Reason and Rationalisation of Society*. Trans. T. McCarthy. London, UK: Heinemann.
- Halim, Abdul. 2004a. reformasi Akuntansi Keuangan dan Anggaran Daerah: Dua Pilar Utama Manajemen Keuangan Daerah. *Pidato Pengukuhan Jabatan Guru Besar pada Fakultas Ekonomi Gadjah Mada*. Yogyakarta.
- Halim, A. dan Abdullah, S. 2006. Hubungan dan Masalah Keagenan di Pemerintahan Daerah: Sebuah Peluang Penelitian Anggaran dan Akuntansi. *Jurnal Akuntansi Pemerintah* 2(1): 53-64
- Halim, A., & Kusufi, M. S. 2012. *Akuntansi Sektor Publik Akuntansi Keuangan Daerah*. Jakarta: Salemba Empat.
- Hardiman, F. Budi. 2009. *“Demokrasi Deliberatif : Menimbang „Negara Hukum“ dan „Ruang Publik“ dalam Teori Diskursus Jurgen Hubermas”*. Yogyakarta : PT Kanisius. Kamaroesid, Herry. 20
- Harun. 2019. *Reformasi Akuntansi Dan Manajemen Sektor Publik Di Indonesia* . Jakarta: Salemba empat
- Haryanto. 2017. *Elit, Masa, Dan Kekuasaan: Suatu Bahasan Pengantar*. Yogyakarta: Penerbit PolGov
- Hasiara. 2011. *Sikap Dan Perilaku Aparatur Sebagai Mediator Dalam Penyusunan KUA dan PPAS*. *Jurnal Akuntansi Multiparadigma*
- Hayat. 2018. *Reformasi Kebijakan Pubik. Perspektif Makro dan Mikro*. Prenamedia Group. Jakarta
- Heald, D., & Hodges, R. (2018). Accounting for Government Guarantees: Perspectives on Fiscal Transparency from Four Modes of Accounting. *Accounting and Business Research*, 48(7), 782-804. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1428525>
- Henley D., A. Likierman, J. Perrin, M. Evans, I. Lapsley, dan J. Whiteoak. 2012. *Public Sector Accounting and Financial Control*, Fourth Edition, Chapman & Hall. London.

- Henry, N. 2017. *Public Administration and Public Affairs, 10th edition*. Pearson Prentice Hall. Upper Saddle River, NJ.
- Heupel, T., & Schmitz, S. (2015). Beyond Budgeting - A High-hanging Fruit The Impact of Managers' Mindset on the Advantages of Beyond Budgeting. *Procedia Economics and Finance*, 26, 726- 736. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00831-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00831-X)
- Hikam, M. 1998. Strategi kebijaksanaan pemerintah dalam masalah pengupahan tenaga kerja studi kasus pada perusahaan menengah dan besar di sektor industri pengolahan ringan. Jakarta: PEP LIPI
- Hyndman, N., & Liguori, M. (2016). Justifying Accounting Change through Global Discourses and Legitimation Strategies. The Case of the UK Central Government. *Accounting and Business Research*, 46(4), 390-421. <https://doi.org/10.1080/00014788.2015.1124256>
- Hogye, Mihaly dan Charles McFerren. 2012. *Local Government Budgeting*. Budapest : Open Society Institute
- Hopwood. 2014. *Management Accounting and Human Behaviour*. Washington.
- Ingram, D. 2010. *Habermas. Introduction and Analysis*. Ithaca: Cornell University Press
- Joannides, Vasilli, 2010, "Designing a Consistent Accounting Research-Evidence From Linkages Between Accounting and Religion". *Halshs-00456206, version 1-12 Feb 2010*.
- Johnson, Cathy Marie. 1994. *The Dynamics of Conflict between Bureaucrats and Legislators*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Johnson, Davi ddan Roger Johnson. 2014. *Leading the Cooperative School*. Terjemahan Edina. MN: Interaction Book Company.
- Kasdin, S. (2017). An Evaluation Framework for Budget Reforms: A Guide for Assessing Public Budget Systems and Selecting Budget Process Reforms. *International Journal of Public Administration*, 40(2), 150-163. <https://doi.org/10.1080/01900692.2015.1077462>
- Khoirunnisak, R., dan Arishanti, D. (2017). Penerapan E-Budgeting Pemerintah Kota Surabaya dalam Mencapai Good Governance. 2017, 27–28.
- Khotimah, Nurul., dan Astuti, Retno Sunu. 2019. "Tantangan Penyelenggaraan Pemerintahan di Era Revolusi Industri 4.0". *PROSIDING SIMPOSIUM NASIONAL*. ISBN: 978-602-73470-5-2
- Koven, SG. 1999. *Public Budgeting the United States: The Cultural and Ideological Settings*. Georgetown University Press, Washington DC.

- Lane, Jan-Erik. 2013. *The Public Sector – Concepts, Models and Approaches*. London: SAGE Publications.
- Lee, Robert D. Jr. & Ronald W. Johnson. 2008. *Public Budgeting Systems*. Sixth edition. Gaithersburg, Maryland: Aspen Publishers, Inc
- Littlejohn, Stephen W. A.Foss dan Karen. 2009. *Theoris Of Human Communication*. Terjemahan oleh Mohammad Yusuf Hamdan. Jakarta: Salemba humanika.
- Lu, E. Y., & Willoughby, K. (2015). Performance Budgeting in American States: A Framework of Integrating Performance with Budgeting. *International Journal of Public Administration*, 38(8), 562-572. <https://doi.org/10.1080/01900692.2014.949751>
- Lubis, Arfa Iksan. 2006. *Akuntansi Keperilakuan*. Jakarta: Salemba Empat.
- Lupia, Arthur and Mathew McCubins. 2010. Who Controls ? Information and the Structure of Legislative Decision Making. *Legislative Studies Quarterly* 19 (3): 361-384
- Lupia, Arthur dan Mathew Mc Cubbins. 2012. representaton or Abdication. How Citizens Use Institutions to Help Delegation Succeed. *European Journal of Political Research* 37: 291-307
- Mahsun, M., Sulistyowati, F., & Purwanugraha, H. A. 2016. *Akuntansi Sektor Publik (Edisi Ketiga)*. Yogyakarta: BPFE-YOGYAKARTA.
- Mardiasmo. 2013. *Perpajakan Edisi Revisi*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Masmuh, A. 2010, *Komunikasi Organisasi dalam perspektif teori dan praktek*, Malang: UPT Penerbitan Muhammadiyah Malang
- McCubbins, M. 1985. The Legislative Design of Regulatory Structure. *American Journal of Political Science* 29:721-48
- Merchant, KA. 2011. "The Design of Corporate Budgeting System: Influences on Managerial Behaviour and Performances", *The Accounting Review*, pp. 813-829
- Moe, T. M. 2014. The new economics of organization. *American Journal of Political Science* 28(5): 739-777.
- Moleong, Lexy J. (2008) *Metodologi Penelitian Kualitatif*, Penerbit PT Remaja RosdakaryaOffset, Bandung.
- Muhadjir, Darwin. 2000. Good Governance dan Kebijakan Publik. *Makalah*. Seminar Mewujudkan Good Governance Sebagai Agenda Sebuah Negara Demokrasi. Jogjakarta.

- Mulgan, Richard. 2010. Comparing Accountability in The Public and Private Sectors, *Australian Journal of Public Administration*. Vol. 59 (1) page 87-97
- Neuman, W.Lawrence. 2013. *Social Research Methods. Qualitative and Quantitative Approaches*. Allinand Bacon. Boston.
- Nurkhamid, M. 2008. Implementasi inovasi sistem pengukuran kinerja instansi pemerintah. *Jurnal Akuntansi Pemerintah* 3 (1): 45–75.
- Osborne, D. dan T. Gaebler. 2012. *Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*. Plume Book. New York, NY.
- Parker. L. dan Gould, G. 1999. Changing Public Sector Accountability: Critiquing New Directions. *Accounting Forum* 23: June
- Peters, B. G. 2012. *The Politics of Bureaucracy: An Introduction to Comparative Public Administration 6th edition*. Routledge. New York, NY.
- Purworini. 2014 .Model Informasi Publik Di Era Media Sosial: Kajian Grounded Teori Di Pemda Sukoharjo. Vol. VI, No. 1
- Purwandini, D. A., & Irwansyah. (2018). Komunikasi Korporasi pada era industri 4.0. *Jurnal Ilmu Sosisl*, 17(1), 53–63.
- Puspowardojo, T dan Seran, A. 2015. *Filsafat Ilmu Pengetahuan*. Jakarta: PT Kompas Media Nusantara
- Rahmayati, A. 2016. Analisis Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten Sukoharjo Tahun Anggaran 2011-2013. *Jurnal EKA CIDA*, 1(1).
- Randa, dan Damores. 2014. Transformasi Nilai Budaya Lokal dalam Membangun Akuntabilitas Sektor Publik. *jurnal Akuntansi Multiparadigma* (5) 3
- Razak,A.Ludigdo,U.Ganis,E.Thoyib,A. 2011. Perilaku Kuasa Eksekutif dan Legislatif Dalam Proses Penyusunan Anggaran Pemerintah Daerah: Perspektif Interaksionisme Simbolik. *Jurnal Akuntansi Multiparadigma JAMAL*. Vol. 2. Nomor 3. Hal. 369-540
- Ritonga, dan Alam. 2010. Apakah Incumbent Memanfaatkan Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah (Apbd) Untuk Mencalonkan Kembali Dalam Pemilihan Umum Kepala Daerah (Pemilukada). *Simposium Nasional Akuntansi XIII, Purwakerto*.
- Riwanto, Agus. 2016. Strategi Politik Hukum Meningkatkan Kualitas Kinerja DPR RI Dalam Produktivitas Legislasi Nasional. *Jurnal Cita Hukum,Fakultas Syariah dan Hukum UIN Jakarta*. Vol.4 No.2, pp.267-268.

- Riyanto. Agus. 2018. Laporan Sementara Hasil Penelitian. *Studi Anggaran Daerah 2017 : Analisis Anggaran di 5 Provinsi dan 42 Kabupaten/Kota di Indonesia*, The Asia Foundation , SEKNAS FITRA, UKaid, dan Royal Netherlands Embassy Jakarta.
- Safroni, 2012, *Manajemen dan Reformasi Pelayanan Publik dalam Konteks Birokrasi Indonesia (Teori, Kebijakan, dan Implementasi)*, Yogyakarta : Aditya Media Publishing.
- Santiso, Carlos. 2006. Parliaments and Budgeting Understanding Political Economy of the Budget in Latin America, *Working Paper Series at the American University of Paris*
- Santiso, Carlos. 2016. Parliaments and Budgeting: Understanding Political Economy of The Budget in Latin America, *Working Paper Series at the American University of Paris*.
- Santoso ,Purwo. 2016. Menembus Ortoksi Kebijakan Publik Dalam M. Ridwan Jafar Politik Anggaran Daerah Studi tentang Proses Perumusan Kebijakan Anggaran dalam Penyusunan APBD Tahun 2015 di Kabupaten Mamuju Provinsi Sulawesi Barat. *Tesis*. hlm 31 – 32
- Santoso, U., Pambelum, Y. J. 2008. Pengaruh Penerapan Akuntansi Sektor Publik Terhadap Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah Dalam Mencegah Fraud. *Jurnal Administrasi Bisnis*, 4 (1), 14–33.
- Santoso, Listiyono,dkk. 2015. *Epistemologi Kiri*. Yogyakarta. Ar-Ruzz Media
- Seabright, Paul. 2016. Accountability and decentralisation in government: An incomplete contracts models. *European Economic Review* 40: 61-89
- Shim, Jae K. Siegel Joel,G. 2010. *Budgeting: Basic and Beyond*, London, Prentice Hall
- Siallagan, Windraty Ariane. 2018. Transformasi Digital Manajemen Keuangan Negara Pada Era Disrupsi. Artikel. Kementerian Keuangan Republik Indonesia.
- Sulaiman, M. 2013. Corporate Social Responsibility Disclosurein Malaysia: An Analysis Of Annual Reportsof Klse Listed Companies. *Journal of Economics and Management* 11, no.1
- Sufianti, Ely. 2013. Proses Kolaboratif dalam Perencanaan Berbasis Komunikasi pada Masyarakat Nonkolaboratif. *Mimbar*. Volume 29. No 22. *Jurnal*
- Susartono.2006. E-Government Di Indonesia. *Jurnal Ilmu Administrasi Publik*. volume 2, no. 1: hlm. 20.
- Syarifuddin. 2009. Keputusan Akuntansi Aggaran. Aksentuasi Drama Politik dan Kekuasaan. Ringkasan Disertasi.

- Starling, G. 2008. *Managing the Public Sector 8th edition*. Thompson Wadsworth. Boston, M.A.
- Stewart, J.D. 1984. *The role of information in public accountability*. in A. Hopwood dan C. Tomkins. (eds.). *Issues in Public Sector Accounting* 13-34. Philip Allan Publishers. Oxford.
- Strom, K. 2010. Delegation and accountability in parliamentary democracies. *European Journal of Political Research* 37: 261-289.
- Sudarmo. 2011. *Isu-isu Administrasi Publik dalam Perspektif Governance*. Surakarta. Pustaka Belajar
- Susanto, A., Wicaksono, W. (2016). Pra-Evaluasi Penerapan Electronic Government Di Indonesia: Sebuah Analisis Kapabilitas. *Jurnal Teknik Informatika*, 9(2).
- Syafiie. Inu K. 2013. *Ilmu Pemerintahan*. Bandung: Mandar Maju
- Vries, Michiel, Nemec, Juraj. 2013. Public sector reform: an overview of recent literature and research on NPM and alternative paths. *International journal of Public Sector Management* Vol. 26 No. 1, 2013 pp. 4-16
- Wicaksono, K, Widya. 2015. Akuntabilitas Organisasi Sektor Publik. *Jurnal Kebijakan dan Administrasi Publik*. JKAP Vol 19 No 1 - Mei 2015. ISSN 0852-92133
- Wijayanto, H. (2015). Transparansi Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah (Apbd) Melalui Penerapan E-budgeting (Dalam Perspektif Teori Good Governance). *The Indonesian Journal of Public Administration (IJPA)*, 1(1), 72-88.
- Wildavsky. Aarone Naomi Caider, 2014. *The New Politic of The Budgetary Process Fifth Edition Published by Pearson Education Inc.*
- Yahya, Idhar. 2016. Akuntabilitas Dan Transparansi Pengelolaan Keuangan Daerah. *Jurnal Sistem Teknik Industri*, Volume 7, No. 4
- Yuhertiana, I. 2013. Principal-Agent Theory Dalam Proes Perencanaan Anggaran Sektor Publik. *Kompak-Jurnal Akuntansi, anajemen, dan Sistem Informasi*: 403-422
- Yuwono. 2005. *Psikologi Industri dan Organisasi*. Surabaya: Fakultas Psikologi Universitas Airlangga
- <https://money.kompas.com/read/2011/07/29/02533080/bongkar-jaringan-mafia-anggaran>



[https://www.bbc.com/indonesia/berita\\_indonesia/2016/06/160630\\_indonesia\\_anggaran](https://www.bbc.com/indonesia/berita_indonesia/2016/06/160630_indonesia_anggaran)

[https://www.bbc.com/indonesia/berita\\_indonesia/2016/06/160630\\_indonesia\\_anggaran](https://www.bbc.com/indonesia/berita_indonesia/2016/06/160630_indonesia_anggaran)

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

### Dinas Pekerjaan Umum

Informan	Ibu Hernawati
Jabatan	Kepala Bidang
Tanggal/Jam	05 September 2020
Topik	Mekanisme perencanaan kegiatan
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Kantor Dinas Pekerjaan Umum
<p>Peneliti : Assalamu alaikum Bu Herna. Terima kasih sudah diberi kesempatan bertemu ibu. Sesuai dengan yang telah saya sampaikan sebelumnya bahwa maksud saya kesini adalah terkait dengan penelitian yang saat ini sedang saya lakukan. Oleh karenanya ada beberapa yang saya ajukan pertanyaan ke ibu dalam hubungannya dengan anggaran.</p> <p>Informan : Iya Bu Mahda, kalau bisa tau riset yang ibu jadikan sebagai kajian apa ya</p> <p>Peneliti : Tentang akuntabilitas anggaran, Bu.</p> <p>Informan : Oh iya ya... jadi apa kira-kira pertanyaannya Bu. Mudah-mudahan saya bisa menjawab sesuai kapasitas saya. Hehehehe</p> <p>Peneliti : Sebelum penetapan anggaran dalam bentuk APBD, maka masing-masing SKPD membuat dan mengusulkan anggarannya. Nah, bagaimana proses perencanaan anggaran disini, Bu</p> <p>Informan : Iya, jadi masing-masing SKPD itu telah membuat program kegiatan sesuai dengan yang dianggarkan. Nah, nantinya sebelum penetapan DPA, RK itu kan hasil rencana kita to dalam kegiatan anggaran. Jadi sebelum penetapan tersebut, kita eksposnya ke walikota apakah ada penambahan dan pengurangan anggaran.. Pada saat ekspos kita bisa meminta tambahan anggaran dan kalau itu rill walikota pasti setuju.</p>	

Peneliti : Itu *real* nya bagaimana, Bu

Informan : Misalnya begini, dari kegiatan kita dikasih 7 M, pada saat misalnya kita minta tambahan armada atau tambahan jadwal angkut yang tadinya 1 menjadi 2. Itu kita ajukan berdasarkan pada penambahan jam kerja dimana anggaran untuk itu tidak mencukupi. Untuk penambahan pengadaan bisa juga dari APBN untuk pengadaan yang tidak disertai dengan biaya operasionalnya untuk tahun itu, jadi tahun berikut baru dioperasionalkan. Nah, inilah yang kita ajukan karena itu memang real. Jadi misalnya yang diusulkan oleh Musrembang, itu tidak semua nyantolnya di SKPD. Kita juga membuat kegiatan itu berdasarkan Renja. Jadi misalnya ada pengadaan tempat sampah, nah itu disesuaikan dengan permintaan pada saat Musrembang. Jadi bagaimana mengkomunikasikan permintaan yang di musrembang dengan SKPD terkait pada saat di musrembang kecamatan itu, kita membacakan yang realisasi tahun ini dengan yang direncanakan tahun depan, nah itu yg dimasukkan dan disinkronkan usulan kecamatan dengan kegiatan SKPD. Jadi ada Musrembang Kecamatan nantinya di asistensi ke masing-masing SKPD, itu masuknya di SKPD mana karena mereka yang punya usulan. Itu yang akan kita tampung disesuaikan dengan anggaran yang ada untuk bisa mengakomodir yang mana menjadi prioritas karena kita juga diperiksa. Misalnya penentuan lokasi tidak bisa seenaknya pasti ada permohonan dari bawah jadi kita juga bikin kegiatan contohnya seperti yang kemarin ada pengadaan ombung. (pengairan), penempatan lokasinya tidak bisa dibilang di sini saja atau di situ saja tapi berdasarkan pada permohonan-permohonan yang masuk biasanya di Musrembang sudah banyak usulan jadi tinggal sinkronkan kita punya kegiatan itu. Jadi intinya penempatan lokasi itu berdasarkan pada skala prioritas jadi tidak melihat apakah kita punya keluarga, teman dan sebagainya karena usulan yang masuk itu harus juga disurvei kalau tidak memenuhi kriteria persyaratan misalkan tidak ada mata airnya untuk pengairan, maka kita alihkan ke Kecamatan mana yang bisa kalau memang tidak ada usulan yang masuk maka kita akan komunikasikan dengan dengan Camat jadi bukan kita yang menentukan dulu tapi mereka

Peneliti : Lalu bagaimana menghadapi “permintaan” anggota dewan mereka juga ini kan ya gimana lah punya konstituen jadi minta daerahnya yang dibenahi lebih dulu.

Informan : Jadi kalau Musrembang Kecamatan masing-masing anggota dewan ada dapilnya disitu hadir jadi dia memberikan juga pokok-pokok pikiran pada saat perumusan Musrembang kecamatannya karena meskipun anggota dewan bilang, tapi tidak masuk dalam rumusan itu tidak bisa menjadi prioritas . Ini bisa

jadi temuan, kan biasa ada anggota dewan yang ngotot, nah makanya itu mereka itu diikutkan supaya dia juga bisa melihat bahwasanya walaupun mereka mengusulkan tapi tidak diusulkan pada saat perumusan tiba-tiba langsung muncul dengan alasan misalkan wilayahnya ini sedangkan di dalam perumusan nya itu tidak ada sementara orang lain mengusulkan tidak mungkin yang tidak diusulkan mereka itu dikerjakan. posisi SKPD tidak mencampuri pada saat perumusan karena yang hadir di kecamatan semua lurah masuk dalam perumus di Kecamatan ditambah dengan tokoh pemuda, tokoh masyarakat. Jadi yang kita campuri itu adalah program kegiatan kita yang terealisasi di wilayahnya. Jadi DPR bisa melihat pokok-pokok pikiran apa, kan dia eksternalnya dia bisa melihat, dia juga bisa mengawal. Jadi ini nanti akan diserahkan ke kepala daerah melalui Bappeda karena Bappeda sebagai Leading Center jadi Bappeda yang mengkoordinir hasil-hasil dari Kecamatan untuk di asistensi. Jadi disitu sudah ada PU, Perhubungan, dan sebagainya. Bappeda ini akan mempertemukan antara Kecamatan dengan instansinya kemudian untuk melihat pertanggungjawabannya itu itu dilihat dari pertanggungjawaban Walikota yakni di LPJ. Jadi keberhasilan kinerja walikota itu bisa dilihat dari dinas. Karena kan yang menilai sekarang ada to.

Peneliti : Kira-kira argumentasi apa yang bisa diberikan saat pembahasan bersama.

Informan : Kalau di kita itu ributnya itu pembahasan di Walikota, Wakil Walikota, Bappeda, Inspektorat, itu duduk di situ dipelototi terus itu anggaran mau bikin apa, apa ini betul atau tidak. Jadi sebelum expose di DPR kita expose dulu sama mereka. Jadi seperti itu, jadi itu RKA sebelum penetapan DPA, itu sudah dikuliti memang per bidang-bidang Mau bikin apa. Jadi kita nanti takut misalnya mau buat yang fiktif. Beda sekali dengan yang dulu, proyek dan sebagainya. Sekarang sudah tidak begitu lagi karena sistem sudah berubah. Kalau yang dulu-dulu longgar to. Setelah WTP semua dirinci jadi untuk melakukan penyelewengan itu sangat kecil kemungkinannya jadi kita itu takut sekali memberikan peluang kalau dulu kan hanya menggelontorkan saja sekarang itu sudah susah sekali untuk swich beda dengan dulu ini kasih ke sini sekarang untuk swich sedikit harus jelas

Peneliti : Selain itu apakah masih ada pihak yang mengajukan pertanyaan

Informan : Yang bertanya ke dinas-dinas adalah inspektorat, bappeda, walikota, badan pengelola keuangan, sekda. Dan kita lebih mudah untuk menjawab karena mekanismenya akan di beritau seperti apa nanti. Dan jika ada tambahan pertanyaan, maka walikota akan bertanya. Bagaimana apakah masih ada sisa anggaran yang bisa ditambahkan atau tidak. Bappeda juga ikut mengatur PAD, dan ada memang yang harus di tambah dan bahkan sumbernya bisa banyak. Nantinya mereka yang akan melihat, bahwasanya penduduknya sudah banyak,

wilayah-wilayahnyanya sudah bertambah untuk retribusinya, untuk sekarang PAD nya dinas ini bisa pak walikota tingkatan . Misalnya tadinya 400.000.000 bisa jadi 450.000.000 atau 500.000.000 karna melihat penduduknya bertambah. Supaya perencanaan keuangannya riil. Bahkan untuk ATK pun sekarang dihitung misalnya pemakaian berapa RIM. Berapa Rim diberapa bidang, seksi trus di kalikan berapa bulan dalam 1 pemakaian, tapi melihat yg sebelum sebelumnya, paling kenaikannya tidak seberapa. Mungkin kita sudah tau untuk penambahan ATKnya,

Peneliti : Bagaimana misalnya dengan perjalanan dinas, Bukankah sekarang dibatasi untuk itu

Informan: Sekarang inspektorat sudah memberitahukan. Bahwa perjalanan sudah berkurang. Sekarang harus di tanya dalam rangka apa. Maksudnya kita sudah bisa prediksi dibidang itu acara-acara yang bersifat koordinasi maupun nasional. Begitu juga daerah, ada kegiatan apa. Sekarang pun sifatnya masih begitu tetapi kita melihat yang sesuai, yang sinkron. Jika anggarannya tidak jelas maka dimasukan ke kas, biasa di sebut saving. Saving itu artinya dialihkan ke dinas. Dinas yang memang betul-betul membutuhkan yang mengadakan program kegiatan untuk itu. Makanya sekarang orang tidak berani membuat program kegiatan jika tidak sesuai dengan peraturan-peraturan yang baru. Karena itu bakalan dicari kecuali memang ada aturan yang baru. Perlu juga disosialisasikan program-program dari pusat sekiranya itu wajib kita lakukan. Jika ketahuan kalau yang ekspos bukan dari kita nantinya akan di cek di SKPD. kalau untuk pengadaan memang ada batasan-batasannya, karena untuk pertahun anggaran semua jenis apapun mulai dari ATK dan sebagainya itu harus sesuai dengan aturan. Jadi masing-masing SKPD itu sudah ditetapkan tinggal nantinya kita membuat program kegiatan sesuai dengan pagu yang dianggarkan.

Peneliti : Sebagai bukti pertanggungjawaban atas pelaksanaan kegiatan, seperti apa itu, Bu.

Informan : Ya, pastinya ada bukti dari serangkaian kegiatan yang kita usulkan sebelumnya. Artinya, dalam anggaran bicara tentang *out put*, jadi bentuk pertanggungjawaban kepala dinas ke walikota melalui Bappeda. Kalau untuk kegiatan keuangan bappeda program kegiatan direalisasikan tapi kalau untuk program laporan keuangan kalau untuk kegiatan ke bappeda. Tapi realisasinya itu biasa bulan April, sebenarnya karena tergantung dari laporan keuangannya,

kan ada laporan tahunan, nah ini di aplikasi laporan keuangan ini ada baru beberapa dinas jadi dinas yang sudah ada laporan keuangannya sudah ada di aplikasinya. Jadi agar kita bisa lihat laporan keuangan dinas mana, karna kelihatan itu tidak dibatasi semuanya kita bisa lihat prosesnya. Misalnya sudah oke, kita bisa ajukan yang permintaan keuangan itu. Kalau sudah masuk begitu berarti anggaran nya sudah bisa digunakan. Jadi kita sudah bisa meminta dibulan April untuk penggunaan kegiatan.

Peneliti : Sudah cukup banyak penjelasan yang Ibu sampaikan. Insya Allah jika sekiranya ada hal yang ingin saya tanyakan kembali ke Ibu, akan saya hubungi kembali.

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

### Dosen Sosiologi Universitas Negeri Gorontalo

Informan	Bapak Amin
Jabatan	Dosen Sosiologi Universitas Negeri Gorontalo
Tanggal/Jam	10 Oktober 2020
Topik	Komunikasi Anggaran
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Via telepon seluler
<p>Peneliti : Assalamualaikum Pak. Maaf pak saya Mahdalena dari Jurusan Akuntansi FE. Saat ini sedang dalam penelitian terkait dengan disertasi saya tentang akuntabilitas anggaran.</p> <p>Informan : oh iya. Kira-kira apa yang bisa saya bantu bu.</p> <p>Peneliti : Ada beberapa pertanyaan yang akan sampaikan ke bapak. Mohon kiranya bapak bisa memberikan penjelasan dari sisi pengamatan bapak sebagai akademisi. Jadi pertanyaan pertama saya pak, bagaimana aspek komunikasi yang terjalin dalam proses anggaran khususnya di pemerintah daerah ?</p> <p>Informan : Sebetulnya itu jadi meneliti di waktu yang tepat karena komunikasi yang dilakukan oleh komunikator ini ada banyak pelaku, sehingganya kalau itu mengatakan dimana akuntabilitas untuk menjadi katakanlah prinsip, maka didalam proses pengurusan itu dan proses itu sendiri. Mereka akan ngobrol atau berdebat diskusi dan sebut saja lah ya mungkin data ini nanti menjadi komposisi dan tema perdebatan siapa dominan dan mungkin ya semacam siklus pengambilan keputusan dan bagaimana hasil keputusan dikomunikasikan secara tertulis tentunya dan mungkin juga secara lisan. Nah itu mungkin nanti akan menjadi data yang sangat spesifik tambah lagi kasusnya disebuah kota yang mengklaim sebagai kota yang sering</p>	

mendapat penghargaan. Kalau misalnya secara sosiologis sebut saja lah pak walikota itu penguasa anggaran dan segala macam tapi apa makna dibalik itu bagaimana ia mengkomunikasikan operasional di sebut sajalah 1 2 3 atau berapa arena percakapan mengenai keuangan publik dimana prinsip-prinsip yang tadi saya jelaskan. Ibu sepertinya saya mendengar akuntabilitas tadi dan saya kira menarik karena bisa saja suatu kesimpulan disertasi ini adalah bahwa akuntabilitas disektor keuangan publik itu dapat diukur dari 1 2 3 temuan. Cuma mungkin sekarang agak peka kalau ibu mengulang soal sosiologis karena yang pertama aktornya, karena banyak pelaku - pelaku dan yang kedua dimana peristiwa terjadi dan nanti juga ada yang disebut arena percakapan. Bagaimana cara mengumpulkan datanya dan mungkin akan melihat resume tetapi kalau resume percakapan tidak ada terus bagaimana akan menjadi akuntabel. Setahu saya di stud - studi hukum atau di studi pendidikan diruang tertutup pun bisa dipelajari oleh peneliti meskipun dia nanti ada amandemen karena mungkin ada yang deskripsi. dan mungkin ada seperti perjanjian. jadi ibu ini penelitiannya sangat menarik tetapi sangat teliti soal waktu jangan sampai momennya ilang. saya kira kalau ibu membawa dua atau tiga variabel yang lumayan berat bukan karena soal akuntabilitas tetapi saya kira dari datanya yang akan dikumpul.

Peneliti : Jadi kira-kira dari proses itu akan banyak temuan yang diperoleh ya pak.

Informan : iya, boleh jadi seperti itu. Bergantung dari data yang ibu peroleh. Ibu akan menemukan semacam kriteria tambahan yang berkaitan dengan akuntabilitas khusus disektor keuangan publik dimana kesimpulan atau argumen itu akan diperoleh dari proses real ketika mereka mengkomunikasikan semua interest dan juga ketika mereka merujuk regulasi yang relevan untuk itu. Itu yang menarik sekali sehingga ya kita lihat kan ada berapa anggota DPR maupun pejabat di lingkungan Pemda yang ditangkap. Kemungkinan itu karena dia tidak akuntabel dalam proses komunikasi, mereka bisik2 aja, jadi kemungkinan kalau ibu iseng - iseng aja nanti apa konsekuensi dari sebuah proses percakapan atau pembahasan anggaran publik yang tidak akuntabel. Konsekuensinya adalah anda boleh lewat 3-4 tahun lagi tapi sebetulnya kalau bisa di trackin kembali, sehingganya penemuan ibu ini bisa dianggap penting karena orang hukum akan belajar hal baru. Feeling saya ibu akan menemukan kriteria yang baru bagi akuntansi. Kalau kota yang dipuji-puji juga tidak kalah sama yang lain. Ibu kalau mau balik ke makasar temui teman teman di bakti bursa pengetahuan kawasan timur Indonesia Cuma saya lupa alamatnya. tidak begitu jauh dari ratulangi hotel sahid kawanua.



karena disana ahli yang ngomong bagaimana keuangan daerah dan mereka bisa menjawab pertanyaan ibu. tidak usah panik, kumpul saja semua yang ada disini karena ibu ini akan punya outline yang macam2. sehingga diam2 didaftar secara tertulis itu akan memperkaya bagian metode nanti tapi juga diterplot ini juga bisa jadi bab tersendiri dia adalah turunan dari jawaban pertanyaan penelitian nomor dua. tetapi hakikat mungkin berubah hanya formulasi. Memang persoalannya ini bukan disertai jurusan filsafat.tetapi bagaimana akuntabilitas di maknai oleh pelaku pelaku perumus di Kota gorontalo.

Peneliti : Baik pak. Terima kasih kesediaannya telah menjawab pertanyaan saya

Informan : Sama-sama. Kalau nanti masih ada yang ingin ditanyakan, insya Allah saya ada waktu untuk Ibu

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Bapak Andi	
Jabatan	Dosen di salah satu Perguruan Tinggi di Gorontalo	
Tanggal/Jam	25 Oktober 2020	
Topik		
Lokasi/situasi/latar wawancara	Rumah Bapak Andi	
<p>Peneliti : Assalamu alaikum Pak Andi. Maaf mengganggu waktunya.</p> <p>Informan : Mari silahkan Bu. Jadi bagaimana ini Bu. Ada hal yang mungkin bisa saya bantu. Saya dengar Ibu sementara meneliti sekarang ya. Untuk kepentingan disertasi atau untuk riset yang lain.</p> <p>Peneliti : Iya pak Andi. Penelitian ini untuk keperluan disertasi saya, dan untuk saat ini saya membutuhkan penjelasan dari bapak terkait dengan pelaksanaan anggaran daerah Kota Gorontalo</p> <p>Informan : Kalau dia belanja pendidikan kalau dia APBD itu pendidikan itu harus 20% dan kesehatan 10% dari total APBD tapi kalau dia APBN pendidikan dan kesehatan hanya 5% dalam APBN. Kemudian belanja modal itu harus adalah 30% tapi tidak semua begitu. Padahal dia sudah melanggar undang-undang tapi tetap lolos. Tim anggaran daerah meloloskan ini. Dan ini seharusnya sudah berbicara Renstra dan Renja SKPD. Kemudian setelah kita anggarkan kita masuk ke pelaksanaan kemudian dia masuk ke penatausahaan kemudian dia masuk ke pertanggungjawaban kemudian dia masuk ke pelaporan. Makanya penganggaran itu tidak bisa diekspos kalau belum di ACC oleh dewan Mengingat dulu kasus Jakarta yaitu PSI. Selama belum dibicarakan dengan dewan tidak bisa di akuntabilitas.</p> <p>Peneliti : Sekarang dari tahun 2017 Pemda itu sudah menyelenggarakan e-budgeting, berarti kalau sudah pelaksanaan e-budgeting maka semuanya itu akan</p>		

transparan itulah yang menjadi masalah.

Informan : E-budgeting nanti setelah dibicarakan dengan dewan baru bisa diekspos. Nah pertanyaannya bisa tidak kita bicarakan dengan dewan, Tidak kan kita bukan BPK. Sesuai peraturannya dibicarakan dulu dengan dewan baru diekspos. Nanti kalau sudah jadi baru kita ekspos itu yang namanya akuntabilitas.

Peneliti : Jadi dalam perencanaan itu harus dibahas dulu ?

Informan : Iya karena rakyat itu adalah wakil kita. Segala sesuatu tidak bisa keluar jika belum dibicarakan jika belum dilaporkan kepada dewan, itu haram untuk diekspos.

Peneliti : Apakah hal tersebut terlepas dari pembahasan mereka ?

Informan : Iya itu maksudnya normatifnya. Sama juga di tender. Tender itu kan orang yang ngatur itu. Hanya kamufase sebenarnya. Makanya 01 selalu perbanyak di belanja modal karena kalau dia di belanja langsung tidak dapat dia. Jadi bukan di belanja pegawai kecuali hanya aspek politik saja. Semua penjurian itu di belanja modal.

Peneliti : Tapi kan belanja modal kalau kita lihat di laporan itu dia kan kecil pak presentasinya.

Informan : Presentasinya kecil tapi dilihat dari nominalnya. Bayangkan kalau pembangunan jembatan 100 miliar, menang di X, itu hanya kamufase. Walaupun tender tapi dia sudah tahu seolah-olah pemenangnya. Bayangkan 100 miliar itu kan sudah keluar fee di sini, misalnya kalau 10% nah berarti dia masuk 90% perusahaan nanti pertanggungjawaban 10% fiktif bergabung dengan yang 90% menjamin yang 100%. Ini yang masuk di rekening. Nah ini yang dipakai untuk menutupi utang-utang kita.

Di anggaran itu mulai dari perencanaan sampai penganggaran sudah ada kepentingan disitu makanya orang tidak mau merujuk Renstra Padahal normatifnya di situ. Karena tim teknis dia mengacu kepada anggaran sebelumnya.

Peneliti : jadi yang paling banyak berperan di sini tim teknisnya atau yang di BPKD ?

Informan : Karena perencanaan dan penganggaran itu ahli Bappeda tetapi begitu kita usulkan masuk di BPKD. Masuk di BPKD kan kadang-kadang rancangan anggaran itu tidak sesuai ekspektasi. Kita minta 100 cuma dikasih 70, kenapa dikasih 70 ? karena Departemen Keuangan juga cuma kasih 70. Bukan di BPKD-nya, orang tidak memahami itu. Jadi BPKD dipotong saja dia tidak melihat mana skala prioritas. Kan anggaran kinerjanya kan skala prioritas.

Peneliti : Jadi kalau bicara akuntabilitas jadi sudah tidak akuntabel itu, Pak ?

Informan : Akuntabilitas itu nanti sebenarnya nya itu kalau sudah dilaksanakan. Tapi pemotongan anggaran tanpa sepengetahuan OPD.

Peneliti : Jadi kalau kita bicara pertanggungjawaban, berarti selesai? Apakah tidak menjadi persoalan itu bagaimana sebenarnya nya dibalik itu ?

Informan : Tidak ada karena dokumen tidak lihat, DPA (Dokumen Pelaksanaan Anggaran). Makanya kapan dia dikatakan pendiriannya bagus, kan akuntabilitas itu mempertanggungjawabkan apa yang dianggarkan. Nah ini kontradiksi juga kalau serapan anggaran nya 100% berarti bagus. Kalau tidak 100% kinerja tidak bagus. Nah ini yang menjadi persoalan kalau kita mengatakan saya menganggarkan 10, Kita habiskan 7 kinerja dianggap tidak bagus berarti sistem penganggaran mu jelek. Berarti ada program yang tidak jalan dianggap tidak efektif dan berarti gagal. Dan tahun depan dipotong lagi sebanyak yang kau tidak belanjakan. Makanya harus dihabiskan Karena dia tidak menjadi saldo awal di tahun berikutnya. Intinya penganggaran dibelanjakan dan diekspos dan dilaksanakan. Anggaran transparansi bukan berarti harus dibuka semua. Karena ada hal tertentu yang tidak bisa di transparansikan yang menjadi rahasia negara.

Peneliti : Apakah itu tidak ada dalam aturan, dimana tidak semuanya harus di transparankan karena ada rahasia negara di situ?

Informan : Ada. Ada hal tertentu memang transparan tetapi kalau berhubungan dengan rahasia negara tidak bisa. Itu ada aturannya, itu tidak bisa sembarang sembarang. Transparan itu bukan berarti terbuka semua tidak mungkin itu. Bukan berarti begitu. Transparan maksudnya kalau tidak ada konsekuensi negara silakan tapi kalau ada jangan. Seperti halnya dia beli alat-alat penyadap masa mau di transparansi, nanti orang tahu. Jadi tidak bisa akuntabilitas karena persoalannya bahaya. Akuntabel artinya kalau kau menggunakan uang negara untuk publik silakan diekspos. Ada program yang kita buat itu namanya akuntabilitas jadi dipertanggungjawabkan kepada masyarakat. Transparansi bukan berarti juga kau harus minta juga pertanggungjawaban, undang-undang dasar itu yang berhak memeriksa uang negara BPK yang berhak. Kau tidak berhak. Tapi kau jika ingin mengkritisi sana-sini itu bisa.

Yang kedua kalau ada bangunan yang tidak selesai bukan berarti ada korupsi bisa jadi itu adalah proyek multi years. BPK tidak semena-mena mengatakan bahwa itu korupsi karena ada empat syarat, ada sebab akibatnya. Ada empat syarat kalau dia itu tergolong korupsi. Tidak sembarang itu menyatakan bahwa dia korupsi. Mungkin saja pembangunan itu stop di situ karena menunggu

anggaran tahun berikutnya karena dia multi years kan.

Peneliti : Tapi bagaimana kalau di daerah ada juga hal-hal yang seperti itu ?

Informan : Tidak ada kalau khususnya rahasia negara tidak ada. Anggaran pusat semua. Tidak ada yang begitu-begitu yang berhubungan dengan negara kalau di daerah. Dia sifatnya belanja modal penggunaan fisik begitu saja tapi kalau rahasia negara memang Pusat yang punya.

Peneliti : kalau di daerah apakah ada hal-hal yang harus tidak perlu masyarakat sampai benar-benar harus tahu ?

Informan: harus tahu karena waktu disusun perencanaan itu kan musrembang. Itu maksudnya normatifnya. Kenapa 01 tidak mau libatkan masyarakat itu namanya Penjaringan Asmara (aspirasi masyarakat). Kenapa tidak dilibatkan masyarakat karena banyak maunya masyarakat. Sehingga Normatifnya harus penjaringan aspirasi, itu harusnya. Tapi dalam pelaksanaan tidak.

Peneliti : Kalau seperti pendapatan, kan pendapatan itu kan sebenarnya kan yang dewan harapkan sekali kan Pak karena merupakan bagian dari penghasilan mereka

Informan : Dewan itu semakin besar PAD nya semakin besar presentasinya, hehehehe

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Bapak SS (beliau tidak mau disebutkan namanya)	
Jabatan	Pejabat di salah satu Kementerian Keuangan	
Tanggal/Jam	15 Desember 2020	
Topik		
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Ruang Kerja Beliau	
<p>Peneliti : Selamat sore pak. Terima kasih sudah diperkenankan bertemu bapak.</p> <p>Informan : Jadi apa nih yang bisa kubantu. Ini terkait dengan disertasi ya.</p> <p>Peneliti : Iya pak. Saat ini saya sedang dalam penelitian untu kebutuhan disertasi saya. Oleh karenanya saya butuh penjelasan dari bapak dari beberapa pertanyaan saya. Jadi yang pertama pak, apakah pemanfaatan digitalisasi sudah dilakukan di kantor ini, mungkin dalam pengamatan bapak di beberapa kantor pemerintah lainnya.</p> <p>Informan : Jadi gini, Len. Sebenarnya mau sistem bagaimanapun termasuk digitalisasi gampang sekali sekarang cari komputer atau aplikasi begitu, cuman masalahnya dikemauan. Coba kamu lihat di tulisan saya terakhir antara integritas dan sistem. Jadi sistemnya termasuk mungkin e-budgeting ini bisa bagus, gampang, seminggu bisa selesai pekerjaan. Karena disitu semua terukur, jadi kita bisa liat misalnya orang di Makassar beli batu bata satu berapa. Orang di Aceh beli batu bata satu berapa. Di Makassar Rp. 3.000, di Aceh bisa Rp. 1.000. Kok bisa Rp. 1.000? Tidak masuk. Jadi ukuran-ukuran harga itu dari situ semuanya. Jadi ketika orang melakukannya memang akan sangat bagus, kalau tanpa e-budgeting kan semua bisa direkayasa. Misalnya tadi Rp. 3.000 batu bata. Jadi kalau secara digital, semuanya mudah terkendali. Ini kan kita tidak tau di dokumennya apa, membangun suatu gedung misalnya, itu berapa</p>		

biayanya. Detailnya itukan harus diperlihatkan kalau mau benar. Cuma kan dari sistem yang bagus langsung masuk, misalnya lagi kamu membeli peluru tapi yang punya dinas kesehatan. Jadi ditanya kamu kan dinas kesehatan, kenapa beli peluru. Kalau kodim membeli peluru itu masuk akal. Jadi sampai kesana. Sebenarnya mudah. Tapi bukan disitu masalahnya. Tapi mau tidak dia melakukan itu. Ketika pengadaan, itulah yang terjadi di beberapa daerah dengan pejabatnya yang terjerat kasus korupsi. Pasti tercederai integritasnya. Jadi untuk pengadaan itu bisa diatur. Misalnya ada pengumuman kita mau bangun jalan, itu semua orang bisa baca. Jadi semua orang bisa menawarkan, tapi yang terjadi dalam hal seperti itu bisa jadi panitianya sudah mengatur kalau PT ini PT ini diterima. Jadi terpilih lah yang temannya karena sudah ada kerja sama dengan panitia. Disitu posisi integritas seorang kepala daerah, dipilihlah orang-orang yang baik disitu. Jadi apakah ada faktor manusia disitu? Ya ada. Makanya sistem sebaik apapun, tanpa integritas yang memadai ya tidak bisa. Saya sudah tiga kali itu, tidak banyak uangnya 1sekian miliar itu. Jadi saya tolak tiga kali panitia itu.

Peneliti : Itu waktu masih dimana itu pak?

Informan : Disini, tahun kemarin.

Peneliti : Posisinya bapak disitu sebagai apa?

Informan : Disinikan saya sebagai kuasa pemegang anggaran. Saya kan pimpinan di kantor ini, jadi kantor ini harus saya pimpin secara anggaran juga. Makanya seorang pimpinan itu perlu memutuskan itu. Panitia sudah memutuskan ini pak pemenangnya. Oh saya harus bicara, jadi begitu jalan cerita pengadaan itu. Saya liat kewajarannya, bahkan saya bilang coba kalian cek ini perusahaannya dimana. Katanya ga ada perusahaannya pak, cuma ada plangnya aja dipasang kemarin. Foto, kirim surat ke panitianya. Panitia kan bukan orang saya, jadi kita *fair*. Sampai saya yakin perusahaannya. Jadi misalnya pejabat daerah yang anaknya atau kerabatnya masih ada disitu, jelas menimbulkan kecurigaan besar. Anaknya ada diberbagai kegiatan. Jadi disini diperlukan sistem dan integritas. Jika sistem telah ada tapi integritasnya kurang baik ya ngaco. Jika sistemnya jelek, ya sama saja mudah untuk diterobos. Jadi tidak ada yang paling penting, namun kedua-duanya harus jalan.

Peneliti : Jadi secara konsep yang dikatakan akuntabel itu berarti termasuk juga orang yang memiliki integritas?

Informan : Akuntabel itu kan sebenarnya lebih ke arah government, pemerintahnya dan tata kelolanya bagus. Tata kelola yang bagus ya bicara sistem, governmentnya bagus ya bicara orang. Jadi kalau sudah memenuhi prosedur, syarat-syaratnya, ya akuntabel lah.

Peneliti : Jadi hanya sampai dipemenuhan dokumen, kalau sudah sampai pada pemenuhan dokumen berarti syarat-syaratnya sudah terpenuhi juga? Berarti kalau sudah sampai disitu sudah dapat dikatakan akuntabel ?

Informan : Ga juga, ga sesederhana itu. Makanya kan yang pernah saya tulis tentang WTP kok WTT. Itu bicara dokumen. Yang penting dikelola dengan baik dan mencapai sasaran-sasaran yang telah ditetapkan. Misalnya dianggarkan 100 miliar untuk membangun jalan 100 kilometer. Jadi ukur aja, kalau 100 kilometer terpenuhi, sudah akuntabel.

Peneliti : Walaupun dibalik begitu, kita ga tau itu bagaimana.

Informan : Makanya akuntabel saja tidak cukup, harus ada transparansi. Dikerjakan 100 kilometer tapi yang kerjakan anaknya, ga adil itu namanya. Jadi kita udah pahami definisi akuntabilitas itu apa.

Peneliti : Lebih ke pertanggung jawaban. Bagaimana dia mempertanggung jawabkan apa yang sudah dilaksanakan, tapi dia lebih mengarah ke tanggungjawab secara organisasi. Terus kuasa pengguna anggaran itu, kalau tadi bapak menyebutkan bahwa bapak juga termasuk kuasa pengguna anggaran berarti selain kepala daerah, termasuk pejabat-pejabat di daerah itu merupakan kuasa pengguna anggaran?

Informan : Iya, biasanya itu pimpinan instansi. Kepala dinas itu kuasa pengguna anggaran.



Kalau pengguna anggarannya kepala daerah. Kalau ditingkat daerah ya. Kalau ditingkat nasional, pemerintah pusat penggunaan anggaran itu mentrinya. Misalnya menteri keuangan sebagai pengguna anggaran, atau menteri pertanian. Dia kan tidak mungkin kerja sampai ke daerah, makanya dikuasakan pada orang tertentu. Sebenarnya presiden dalam lembaga keuangan adalah kepala atau pemilik keuangan. Nah presiden kasih fungsi itu kepada menteri keuangan. Makanya menteri keuangan disebut sebagai bendahara negara. Itu dalam istilah bahasa inggrisnya disebut sebagai CFO (Chief Financial Officer). Dan semua kegiatannya oleh presiden disebut namanya COO (Chief Operating Officer). Jadi semua kegiatannya oleh presiden, cuman keuangannya dikasih ke menteri keuangan operasionalnya dikasih ke menteri-mentri teknis yaitu menteri pertanian, metri kehutanan dan lain sebagainya. Nah bendahara negara adalah menteri keuangan, dari sisi keuangan ya jadi menteri keuangan tidak mungkin kesini jadi diserahkan ke saya sebagai wakil menteri keuangan disini. Makanya saya disebut sebagai kuasa bendahara umum negara untuk mengurus uang. Peran saya di daerah ini mengurus yang di daerah ini dan mengurus kantor saya. Dalam kaitan dengan orang luar sana sebagai kuasa bendahara umum neraga. Jadi dua peran saya. Kalau kepala dinas, dia hanya kuasa pengguna anggaran. Karena dia terima dari menteri. Misalnya dia terima dana dari dinas PU. Jadi diminta buat jalan, jadi dihubungilah saya. Karena saya punya peran dua itu. Saya kuasa pengguna anggaran juga. Menteri keuangan juga sama punya dua peran.

Peneliti : terima kasih pak ya , sudah luangkan waktu.

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Bapak Ahmad	
Jabatan	Kasubag Pelaksana Kegiatan	
Tanggal/Jam	20 November 2020	
Topik	Musrembang dan struktur perencanaan	
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Kediaman Beliau.	
<p>Peneliti : Assalamualaikum Pak. Mohon maaf pak, saya Mahda yang sebelumnya telah menghubungi bapak melalui telepon. Saya mengucapkan terima kasih sudah diperkenankan bertemu langsung dengan bapak untuk melakukan wawancara terkait dengan riset yang akan saya lakukan.</p> <p>Informan : Baik Bu Mahda. Insya Allah saya akan menjawab pertanyaan yang ibu sampaikan.</p> <p>Peneliti : Ini terkait dengan pelaksanaan Musrembang, pak. Biasanya di pelaksanaan ini akan muncul berbagai keinginan masyarakat untuk dapat diakomodir. Kira-kira bagaimana pelaksanaannya dalam pengamatan bapak.</p> <p>Informan : Kalau menurut saya, seharusnya musrembang itu idealnya menampung aspirasi-aspirasi masyarakat. Kira-kira usulan apa, kegiatan-kegiatan apa yang mau anda usulkan. Tapi kenyataannya tidak begitu. Sebenarnya itu musrembang yang kita dilakukan hanya sebatas sosialisasi program SKPD bukan menampung. Kerena contoh, dinas PU cerita mati itu semua musrembang diakomodir. Dia paling sudah susun anggaran, contoh tahun ini dinas PU mau aspal 50 titik jalan. Pada saat musrembang mungkin kita ada kegiatan 50. Anda di kelurahan ini. Mungkin di kelurahan ini, lalu ke tingkat kecamatan lalu naik ke tingkat kota, kira-kira jalan mana yang anda mau. Kita ada 50 paket. Tiba-tiba dikumpul 100. Mana yang akan diprioritaskan, itu tidak dikonfirmasi lagi ke bawah. Mereka yang memutuskan, yang penting di Kecamatan ini ada sekian titik jalan. Jadi mungkin ada warga yang</p>		

mengatakan kenapa ini jalan yg saya usulkan tidak dikerjakan. Karena memang sudah diploting 50 titik. Tetapi setelah dikumpul satu kota ada 100. Jadi sebenarnya musrembang bukan lagi menampung aspirasi tetapi mensosialisasikan program. Karena percuma mau usul baru tetapi sudah ploting program kegiatannya. Tidak mungkin akan munculkan lagi program kegiatan baru apalagi tidak sesuai dengan Renstra SKPDnya. Misalkan diusulkan penambahan drainase tetapi di Renstranya tidak ada atau di Renjanya pada tahun ini tidak ada anggaran untuk drainase. Ya, kecuali tergantung pimpinnya, to.

Peneliti : Berarti kita harus mengacu ke Renstra dan Renja semuanya.

Informan : Sepengetahuan saya seperti itu seharusnya. Jadi, sebenarnya sektor publik itu sangat kompleks. Dia itu banyak tahapan. Perencanaan tersendiri, penganggaran tersendiri pelaksanaan tersendiri, pertanggungjawaban pun tersendiri, belum lagi akuntansinya. Jadi sektor publik itu sangat luas. Kalau perencanaan kita tidak berbicara anggaran disana tidak berbicara pengawasan disana. Khusus perencanaan. Kalau mau tau tentang perencanaan itu semua dimulai dari RPJMD (rencana pembangunan jangka menengah daerah). Ini kacaunya seharusnya setiap calon Kepala Daerah, dia mengacu ke RPJM daerah. Bukan asal-asal mengemukakan visi misi yang tidak terkait dengan RPJM daerah. Makanya kesulitan. Datang kepala daerah ini, sudah kita susun berubah lagi. Jadi saya setuju juga jika GBHN itu dihidupkan kembali supaya ada pedoman. Kepala daerah ini visi misinya mewujudkan kota religious, yang satu kota smart, satu lagi kota ini jadi yang mana akan dituruti. Ataupun boleh menambahkan dari RPJMDnya kita. RPJMD itu dari RPJMN (rencana pembangunan jangka menengah nasional). Jadi itu turunannya, RPJMD lagi dijabarkan lagi ke masing-masing SKPD dalam bentuk Renstra (rencana strategis) selama 5 tahun itu. Renstra dijabarkan lagi jadi Renja (rencana kerja tahunan). Dari Renja turun ke RKA (rencana kegiatan anggaran) setelah dibahas, disahkan menjadi DPA (dokumen pelaksanaan anggaran). Jadi dari sisi akuntabilitas, masing-masing punya. Dari sisi perencanaannya, akuntabilitas penganggaran, maupun akuntabilitas pertanggungjawaban. Khusus untuk RKA mengacu ke rencana kerja. Tetapi banyak implementasinya mereka susun dulu RKAny. Yang lain-lain ada RKA tidak mengacu ke Renja. Renja dibuat belakangan. Jadi dibilang semua mengacu karena anggaran dulu disusun baru rencana kerja. Seharusnya rencana kegiatan lalu anggaran.

Peneliti : Berarti kalau sekarang rencana kerja mengikuti anggaran?

Informan : Itu dulu, sekarang tidak. Sudah mulai tertata. Prosedurnya dari RPJMD turun ke Renstra turun ke Renja turun ke RKA. Lalu bahas anggaran. Anggaran itu dibahas terakhir. Ditingkat strategis visi misi dulu, program apa kegiatan apa baru kita bicara anggaran. Makanya dibilang *money follow* program kalau program Jokowi. Tapi kenyataannya selama ini tidak. Program yang *follow money*. Saya kasih 2 miliar, bikin kegiatan apa dicukupkan. Makanya biasa asal-asalan buat kegiatan. Makanya kalau bicara visi misi program kerja jangan dulu bicara anggaran. Kita harus fokus dulu apa yang akan dicapai. Karena itu membatasi pemikiran kita terhadap apa yang mau kita lakukan. Makanya setiap tahun ada namanya kebijakan umum anggaran dan program prioritas sementara ( KUA-PPAS) yang menjadi arah bagi pemerintah daerah dalam menyusun program kerja dan anggaran.

Peneliti : Bagaimana dengan peran DPR

Informan : Fungsinya DPR itu tiga, yaitu legislasi, budgeting dan pengawasan atau controlling, nah dari sisi anggaran kan ada anggota dewan bersama dengan pemerintah daerah melakukan proses penganggaran maksudnya membahas tentang anggaran bersama-sama bahkan ada diskusikan nanti ada titik temunya yang mana dan sebagainya dimana tadi ada titip menitip bisa terjadi disitu. Tetapi disisi lain untuk supaya DPR ini dia berfungsi di pengawasannya supaya proses perencanaannya jalan sesuai dengan tepat sasaran, sesuai dengan aspirasi masyarakat kan dilakukan pengawasan oleh mereka. Cuma masalahnya apakah mereka punya kemampuan untuk mengawasi itu atau tidak. Kapasitasnya, banyak juga yang tidak memiliki banyak kapasitas makanya juga perlu pelatihan buat anggota DPR. Makanya sekarang partai-partainya juga melakukan pembekalan terhadap anggota dewan yang baru. DPR itu bagian dari atau representasi masyarakat. Uang yang dipakai membangun itu kan uang dari masyarakat jadi harus dikontrol. Nah disitu peran DPR sebagai pengawas karena secara fungsional sudah jelas tugas mereka seperti yang telah saya utarakan sebelumnya. Namun perlu juga DPR melakukan kajian atas pelaksanaan anggaran apakah memiliki dampak yang signifikan ke masyarakat. Karena hal ini dapat kita lihat dari layanan yang diberikan dan tingkat kesejahteraan masyarakat. Tidak dapat dipungkiri bahwa struktur APBD kita masih tidak berbeda jauh dengan sebelumnya. Kenapa ini terjadi, Karen sumber daya kita yang masih terbatas. Contohnya masih banyak yang tidak paham membedakan mana indikator keluaran, indikator hasil dan *outcome* pada setiap program. Bisa dipastikan target kinerja untuk setiap program tidak jelas, padahal di format RKA dan DPA itu sudah ada itu indikator kinerja pada setiap program.

Peneliti : Saya kira sudah cukup pertanyaan saya. Terima kasih lagi pak, untuk waktunya.

**MANUSKRIP HASIL WAWANCARA**  
**PEMERINTAH DAERAH KOTA GORONTALO**

Informan	Bapak Tommy
Jabatan	Kasubid
Tanggal/Jam	21 Oktober 2020
Topik	Pelayanan publik
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Salah satu kantor di SKPD Kota Gorontalo.
Peneliti	: Selamat pagi pak. Maaf, saya Mahdalena, sebelumnya mengucapkan terima kasih sudah diperkenankan bertemu bapak untuk melakukan wawancara terkait dengan penelitian disertasi saya.
Informan	: jadi apa nih bu yang bisa saya bantu
Peneliti	: Ini ada beberapa pertanyaan yang saya ajukan ke bapak. Jadi yang pertama mengenai bagaimana pentingnya sosok atau figur dalam pemerintah daerah terutama dalam memberikan pelayanan ke masyarakat.
Informan	: Menarik sekali pertanyaannya. Jadi struktur pemerintahan itu menjadi penting dalam setiap bidang. Sangat luar biasa ketika kita menemukan sosok yang selalu bersih dalam berkinerja, apalagi dengan kondisi sekarang. Saya selalu mengatakan ke teman-teman kalau kita mau bersih ya tidak usah berkinerja. Tidak usah keluarkan uang. Tapi bukan itu menjadi hakekat dari pemerintahan. Hakekat pemerintahan itu bagaimana kita memberikan pelayanan yang terbaik kepada masyarakat untuk meningkatkan daya saing dan pemberdayaan. Itu yang muncul di undang-undang 23 sebagai tahapan dari otonomi daerah itu. Di satu sisi kita mau berkinerja begitu banyak tahapan-tahapan yang harus kita lewati. Ada satu pendapat dari Pitters dari salah satu bukunya bahwa akuntabilitas itu menjadi nilai dasar di sistem politik. Apa yang kita tonton hari ini adalah praktek-praktek demokrasi yang merujuk kepada adanya hak publik untuk diberikan akuntabilitas. Bahwa kita yang akan menjadi penerima mandat mentransparankan apa yang kita kerjakan. Mereka punya hak untuk mengetahui. Berangkat dari konsep demokrasi itu sendiri, demokrasi ada rakyat ada penerima mandat. Penerima mandat ini harus mentransparansi dan kenyataan itu yang harus nampak diakuntabilitas itu.
Peneliti	: Untuk melihatnya dimana pak
Informan	: Ya di LKPD. LKPD itu menjadi tools, memang menjadi perhatian kita khususnya buat teman-teman yang menggeluti dunia akuntansi. Apakah sudah menjadi paten ini tools untuk laporan keuangan itu, kemudian

berujung pada predikat WTP, apakah sudah cukup keempat indikator ini untuk menyatakan sebuah entitas pemerintah daerah sudah berakuntabilitas. Ini menjadi gelitik. Di satu sisi, praktek fraud itu ada sisi lain yang tidak nampak disitu. Misalnya gratifikasi, yang banyak terjadi saat ini. Praktek suap, meskipun tadi ada yang mengatakan SPI menjamin itu. Tapi ada di praktek-praktek lain dalam indikator WTP ini dan oleh publik menganggapnya ada sesuatu yang tidak benar dalam tata kelola. Biasanya ini normatif, pemerintah daerah wajib setiap tahunnya melaporkan yang namanya LKPD ke BPK. Dan BPK melakukan audit secara profesional. Ya tentu praktek-praktek profesional ini, diatur tersendiri oleh Pemda. Dan seingat saya ada peraturan BPK sendiri secara internal melakukan pengaturan terhadap SOP. Bahkan dalam undang-undang nomor 15 para auditor ketika tidak mengungkapkan sesuatu maka dia akan mendapatkan sanksi pidana terhadap apa yang dilaporkan. Ketika dia melakukan misalnya tidak mengungkapkan sesuatu secara sengaja maka bisa dipidana. Namun, ya itu tadi apakah suap, gratifikasi, apakah praktik seperti itu masuk dalam kategori korupsi, itu masih menjadi perdebatan. Saat menjadi satu parameter dinilai oleh publik bahwa pemerintah a, ternyata pejabat a tidak akuntabel meskipun laporan keuangannya secara indikator dari 4 indikator tadi terpenuhi. Kita punya 4 indikator, sudah hampir 10 tahun kita WTP. 2020 masih menjadi tanda tanya bagi kami, apakah masih menjadi WTP kami atukah sudah dibawah dari itu. Kita serahkan saja ke BKP untuk menilai materialistis dari temuan itu. Memang WTP itu hanya nilai sebenarnya, hanya value yang nampak dari pemerintah daerah. Itu akan menjadi beberapa tools kedepannya ketika daerah itu menjadi akuntabel dengan predikat WTP itu.

Peneliti : Apakah dengan predikat WTP, sudah menjamin kepercayaan publik

Informan : Tidak juga sepenuhnya demikian, tapi setidaknya ada legitimasi yang lebih baik bahwa sumber informasi dalam usaha itu semakin baik. Investor bisa lebih yakin. Tapi bagi kami praktisi, pedikat itu menjadi *value*. Strategi pada akuntabilitas untuk mendapatkan opini, komitmen menjadi penting. Apapun yang dijanjikan pada publik, dilakukan. Memang menjadi sangat penentu apa yang terjadi diatas kertas itu dan dibalik kertas itu bisa jadi oleh para auditor tidak melihatnya.

Peneliti : Apa yang bapak harapkan dari peran auditor

Informan : Saya pikir para auditor dituntut bekerja lebih dalam lagi. Meskipun indikator SPI kuat, kemudian kepatuhan cukup tinggi terungkap, integritaslah menjadi payungnya. Apalah artinya tulisan-tulisan dibalik angka-angka itu tapi banyak suap, gratifikasi atau praktek-praktek korupsi lainnya. Kemudian yang kedua bagaimana meningkatkan SDM penyelenggaraan pemerintah khususnya pengelola keuangan secara berkelanjutan. Pengelola keuangan, terminologinya tentu pejabat yang mempunyai kewenangan untuk melakukan keluar masuknya uang itu sendiri dari kepala daerahnya sampai ke BPK harus *di-upgrade* terus. Ada kepala OPD yang tidak memahami sistem keuangan. Kemudian sistem yang

terintegrasi, saat ini kita memang telah dikawal oleh teman-teman KPK untuk membuat sistem yang terintegrasi mulai dari perencanaan kemudian di prapenganggaran, pelaksanaan sampai ke pertanggungjawaban. Meskipun begitu sebaik apapun sistem yang ada, kembali lagi ke integritas pelaku itu. Biasanya praktek-praktek seperti itu lebih cenderung ke upaya untuk melakukan praktek negatif daripada praktek positif. Kemudian efektivitas sistem pengendalian menjadi penting di masing-masing entitas. Kalau disini materialitas SPI yang ada di kami nilainya 3. Tapi sekali lagi kembali lagi ke pribadinya masing-masing. Sistem bisa bagus, tapi bagaimana jika dari sisi integritas, sisi etiknya lemah.

Peneliti : Kalau bisa dikatakan ini hubungannya dengan kepatuhan pak, ya.

Informan : Kepatuhan, saya yakin kepatuhan ini normatif sifatnya. Butuh pemahaman terhadap teman-teman para pengelola. Banyak praktek-praktek korupsi itu berangkat dari perencanaan yang terkondisikan. Kemudian yang selanjutnya efektivitas peran APIP. Kita berharap bahwa APIP ini dapat melakukan deteksi dini terhadap penyimpangan. Dari sisi regulasi, dalam pengaturannya bahwa inspektorat provinsi dan inspektorat Kota bisa melakukan pemeriksaan jika ada potensi terjadinya korupsi. Ini menjadi catatan, potensi terjadinya korupsi. Jadi bisa secara aktif tanpa mendapat perintah dari kepala daerah.

Peneliti : Mungkin perlu juga ada hubungan atau membangun komunikasi yangimbang antar lembaga ya, pak.

Informan : Saya rasa seperti itu. Jadi perlu membangun *networking* dan kolaborasi antara lembaga sekunder lainnya. Yang terpenting adalah membuka ruang publik agar masyarakat dapat ikut berpartisipasi untuk mengontrol jalannya pemerintahan terutama dalam hubungannya dengan penggunaan anggaran.

Peneliti : Baik pak. Saya rasa sudah cukup penjelasan dari Bapak. Terima kasih. Saya mohon pamit dan mudah-mudahan di kesempatan lain jika bapak ada waktu kita bisa diskusi kembali



## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

### LSM Fitrah Cabang Gorontalo

Informan	Bapak Jaya
Jabatan	Tim edukasi
Tanggal/Jam	19 November 2020
Topik	Kebijakan Anggaran
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Kantor perwakilan Fitrah gorontalo
<p>Peneliti : Assalamu alaikum pak. Maaf, saya Mahdalena yang sebelumnya telah mengajukan ijin untuk wawancara terkait dengan penelitian saya.</p> <p>Informan : Waalaikumsalam. Iya bu. Apa yang bisa saya bantu Bu Mahda.</p> <p>Peneliti : Saya sangat membutuhkan keikutsertaan bapak sebagai informan saya, sehingga pada kesempatan ini saya ingin penjelasan dari bapak terkait dengan proses anggaran daerah dalam pengamatan bapak selama ini</p> <p>Informan : Jadi kalau kita berbicara konsep, maka anggaran daerah sebenarnya menggunakan anggaran berbasis kinerja. Namun yang terjadi di lapangan tidak sesuai dengan harapan terutama ketersediaan sumber daya. Artinya, kalau anggaran itu berbasis kinerja, dengan sendirinya akan meningkatkan transparansi dan akuntabilitas keuangan daerah. Faktanya, saat diadakan workshop FGD masih saja itu yang di bahas kemarin, padahal sudah harus pelaksanaan (implementasi) , uang keluar tapi bukan substansi untuk program yang di targetkan, padahal itu sudah dibahas sebelumnya, saya pikir ini sudah jalan, jadi tidak ada pertanggungjawabannya seperti itu, pertanggungjawaban workshop lagi, hanya kegiatan seremoni-seremoni semua tidak sampai ke ujung. Mau di bikinkan perda pendidikan misalnya, tidak sampai selesai data-</p>	

datanya karena hanya diskusi saja, hanya di kalangan pemda yang termasuk. Jadi kalau sudah penetapan anggaran seperti itu berarti mereka yang melaksanakan itu, ketika setiap triwulan ada evaluasi (organisasi anggaran) yang di tetapkan tiap tiga bulan, semua DPRD 1 komisi dan legislator, hanya disampaikan misalnya. Berarti hanya untuk mereka. Ketika masing-masing DPRD punya pengawas di sektor mereka yang akan dibahas, bagaimana ketika perencanaan mereka enggak jalan, dari evaluasi yang biasanya DPRD buat rekomendasi. Misalnya kita memerlukan data 3 bulan tahun pertama, 3 bulan tahun kedua berarti bulan juli itu juga sudah termasuk perubahan KUA PPAS disitu biasanya ada pergeseran-pergeseran atau perubahan anggaran atau mungkin lebih dan tidak sesuai dari harapan dari pengawasan DPRD dari dua evaluasi bisa saja DPRD memberikan langkah-langkah ringan.

Peneliti : Jadi nanti ada rekomendasi begitu ya pak misalkan ini tidak jalan,

Informan : Iya

Peneliti : Nanti rekomendasi di bawa kemana pak.

Informan : Ke OPD nya, nanti di sampaikan karena mereka mitra, untuk perbaikan masing-masing OPD kegiatan-kegiatan programnya,

Peneliti : Pada waktu diskusi itu bisa pihak luar ikut pak,

Informan : Ketika DPRD bilang ini rapat tertutup maka kita tidak bisa masuk, kalau kita biasa *live* dari sidang pertama sampai terakhir, kalau ada rapat tertutup kita protes. Ini juga sebenarnya jadi tanda Tanya besar kenapa harus dilakukan tertutup. Yang digunakan itu kan uang rakyat. Hehhehe

Peneliti : Seperti apa sih penganggaran daerah

Informan : Ya, dalam proses anggaran (pembuatan, penyusunan, pengesahan) APBD,

kewenangan itu ada di pemerintah daerah bersama dewan (DPRD). Sayangnya, entah karena kurangnya control atau pengawasan masih saja terjadi kebocoran APBD. Banyak hal-hal yang bisa kita amati, misalnya saat penyusunan dan penetapan anggaran, cenderung dilakukan di ruang tertutup, tidak ada akses bagi publik untuk ikut berpartisipasi di dalamnya. Padahal ini uang rakyat, lho. Pengalokasian belanja untuk kepentingan masyarakat persentasenya kecil dibandingkan dengan belanja birokrat. Belum lagi pengalihan-pengalihan pos anggaran yang semua itu menunjukkan strategi kebijakan yang pada akhirnya bukan untuk kepentingan publik. Ya, harus diakui bahwa dalam penganggaran itu aspek politik tidak bisa dikesampingkan, bahkan di sektor privat juga demikian. Tapi nuansa politik yang sangat kental di sektor publik terutama di pemerintah daerah. Eksekutif yang merasa memiliki pengalaman dalam penyusunan anggaran tentu punya alasan sendiri, legislatif juga demikian. Tidak mau kehilangan muka dihadapan konstituennya, sehingga sedapat mungkin mempertahankan dapilnya. Yang diinginkan itu kan bahwa anggota dewan yang dipilih ini, tidak hanya memperjuangkan kepentingan konstituennya saja, melainkan kepentingan rakyat secara menyeluruh. Dalam pandangan saya juga, ada kecenderungan penggunaan dana tidak sampai ke masyarakat yang membutuhkan. Peran DPRD sebagai pengawas juga terlihat kurang maksimal karena ikut serta dalam pengurusan dana. Urus saja kebijakan program untuk masyarakat, sehingga akan lebih bermanfaat jika peran dewan dalam mengawasi penggunaan dana yang dilakukan eksekutif. Nah, meskipun disini sangat memungkinkan terjadi negosiasi, tetapi akan terminimalisasi peran legislatif menggunakan dana masyarakat.

**Peneliti :** Kira-kira apa pendapat bapak dengan kebijakan anggaran perubahan. Apakah masih sarat dengan muatan politis disana

**Informan :** Tentu ada aspek politis didalamnya. Sebenarnya anggaran perubahan itu berangkat dari analisis yang kurang akurat dalam penyusunan anggaran. Boleh jadi juga karena terdapat masalah yang sifatnya urgen. Jadi disini dapat dilihat sampai dimana kemampuan pemerintah daerah dalam menyerap anggaran. Oleh karenanya seperti yang sudah saya sampaikan tadi bahwa sumber daya manusia juga perlu mendapat perhatian. Karena regulasi sudah bagus sebenarnya. Yang menjadi persoalan implementasi dari regulasi yang diturunkan kebawah ini yang masih tersendat. Menurut saya, mungkin yang perlu menjadi perhatian juga adalah perilaku dari para birokrat termasuk pula anggota dewan dan tentunya sistem. Integritas dan sistem ini penting. Sistemnya bagus tapi tidak didukung dengan integritas atau sebaliknya, jadi kacau, dan inilah yang terlihat sekarang kan. Coba perhatikan saja, anggaran untuk belanja pegawai, itu gila-gilaan sampai ada yang melebihi 50%. Bisa

dibayangkan untuk belanja modal seperti membangun infrastruktur dan hal-hal penting yang dipandang perlu menjadi prioritas, tidak sampai disitu. Bahkan fakta yang bisa ditemukan terutama di dinas-dinas yang bersentuhan langsung dengan kebutuhan masyarakat, malah di *tilep*. Apalagi sekarang ini ada kecenderungan memberikan bantuan ke masyarakat memberikan bantuan berupa uang tunai. Untuk apa yang begitu. Judtru itu akan membuat masyarakat menjadi malas. Yang dibutuhkan itu adalah bagaimana mereka dapat kesempatan kerja juga sarana dalam menunjang perekonomian. Ibu bisa saksikan di beberapa media, dna bantuan social misalnya. Itu hanya sampai di kalangan tertentu saja tidak menyentuh langsung ke yang benar-benar membutuhkan. Jadi untuk berharap adanya peningkatan kesejahteraan diibaratkan punggung merindukan bulan. Jadi menurut saya, sudahlah selalu mengatasmamakan masyarakat. Niat luhur para birokrat dan anggota dewan ini yang sebaiknya diperbaiki.

Peneliti : Ini terkait dengan aspirasi masyarakat. Apakah benar aspirasi mereka terpenuhi.

Informan : Lebih ke sosialisasi bukan menampung aspirasi karena barang sudah jadi itu, barang sudah jadi formalitas saja itu, ya paling kalau lobi ke PU, to. Camat anda bagus. Hei bos kasih banyak-banyak dulu titik jalan di Kecamatanku atau apa toh. saya melihat kondisi dilapangan bahwa kualitas pelayanan publik belum baik seharusnya bisa lebih baik dari itu.

Peneliti : Contohnya, pak?

Informan : Contohnya pelayanan-pelayanan, perizinan, pelayanan kependudukan.

Peneliti : Apa yang terjadi disana, pak. Bukankah untuk pelayanan seperti KTP sudah bagus.

Informan : Saat ibu ke kantor pelayanan untuk pembuatan KTP, apakah ibu merasa puas dengan pelayanan yang diberikan, apakah sesuai dengan harapan ibu. Begitu juga dengan pelayanan-pelayanan lainnya. Saya rasa kita masing-masing punya cerita sendiri dengan model pelayanan yang diberikan.

Peneliti : Baik pak, terima kasih waktunya. Insya Allah jika ada beberapa hal lagi yang saya tanyakan, kiranya bapak sudi meluangkan waktu.

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Amin	
Jabatan	Kasubag (Pelaksana kegiatan)	
Tanggal/Jam	Jumat. Pukul 14.30 WITA	
Topik	Penghargaan Daerah	
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Wawancara melalui telepon seluler	
<p>Peneliti : Assalamualaikum wrwb. Terima kasih sebelumnya bapak bersedia dihubungi via telepon. Mohon maaf pak, ada beberapa pertanyaan yang saya mau ajukan terkait dengan penelitian saya.</p> <p>Informan : Waalaikumsalam. Baik bu Mahda, Insya Allah akan saya penuhi sepanjang pengetahuan saya. Kira-kira apa pertanyaannya, bu</p> <p>Peneliti : Jadi gini pak. Selama ini ada kecenderungan daerah lebih mengejar prestasi yang dicerminkan melalui berbagai penghargaan, seperti WTP dan sebagainya. Apakah ini sebagai salah satu bentuk akuntabilitas pemerintah daerah ?</p> <p>Informan : Oh iya, jadi begini Bu, ada beberapa indikator untuk transparansi misalnya partisipatif. Yang dibilang benar benar akuntabel itu responsibility nya bagaimana. Harus kita akui bahwa untuk konsep transparansi dan akuntabel yang bagus itu Bandung dan Surabaya. Kalo Ibu mau tau kondisi suatu daerah bagus atau tidak, coba Ibu pergi ke inspektorat karena inspektorat yang tau isi isinya itu semua. Kalo inspektorat itu tau semuanya sampe kejelekannya tapi ditutupi, bukan ditutupi tapi memang kewenangan dibatasi. Sama saja ketika kita di kampus ada internal auditnya tetapi karena ada yang di atasnya jadi dia tidak bisa bicara apa apa padahal sebenarnya banyak yang dia temukan jelek jeleknya. Makanya saya bilang jika Ibu ingin tau bagus atau tidaknya tata kelola pemerintahannya tanya sama inspektorat.</p>		

Peneliti : Kenapa dengan surabaya dan bandung? Apakah kedua daerah ini telah memenuhi persyaratan terkait dengan konteks transparansi dan akuntabilitas. Atau hanya sekedar memenuhi aspek ketersediaan dokumen saja

Informan : Ya, waktu itu saya sempat studi banding ke inspektoratnya dan kepemimpinan walikotanya mereka mensupport dari sisi anggaran. Kemudian mereka juga bercerita tentang bagaimana peningkatan kualitas layanan publik dan tata kelola pemerintahannya sehingga kepemimpinan Bu Risma kita bisa liat kebersihan kotanya apanya semua layanan publik di pusatkan di tingkat kelurahan. tdk perlu ke dinas dinas lagi untuk urusan birokratif sehingga ini bisa dijangkau dengan mudah oleh masyarakat. Komitmen kepala daerahnya terhadap unit kerjanya itu bagus. kenapa saya bilang bagus karena karena mereka concern. Jadi semuanya tergantung kepala daerahnya.

Peneliti : selanjutnya bagaimana pak mengenai kepemimpinan daerah.

Informan : Bagi saya, ini kalau berdasarkan pengamatan saya, jika ibu ke inspektorat kota, saya jamin 99% tidak ada namanya suap, pungli, dan gratifikasi di inspektorat Kota Gorontalo. Karena di Inspektorat Kota Gorontalo dan saya piker di daerah lain juga sama sudah punya komitmen bahwa semua hasil temuan itu dikemukakan sesuai apa adanya di tingkat auditor. Kalau ranahnya ditingkat kebijakan, maka yang berhak merubah hanya kepala daerah tapi tidak ada permainan ditingkat auditor. Namun rata rata kepala daerah hanya mengejar penghargaan bukan prestasi padahal ketika dia mengejar prestasi penghargaan akan datang dengan sendirinya. Contohnya penghargaan adipura, tim penilai hanya diarahkan ke daerah daerah yang bersih saja. Assesor sudah di permak. Ada positifnya karena akan ada pengarahan, akhirnya makna WTP beralih ke Wajar Tergantung Permintaan. Nah itu bermakna ambigu bisa positif bisa juga negatif. Ada satu case, dimana Kabag keuangan di papua saat pindah ke sini dia cerita bahwa Papua itu tidak ada bukti bukti pertanggung jawaban. Kondisi daerah ini beberapa pegawai/karyawan terbiasa dan manja dengan uang sehingga cenderung malas. Tidak hanya Papua, beberapa daerah lain pun tidak jauh berbeda. Kurang mandiri dan banyak berharap dari pemerintah pusat.

Peneliti : Jadi karena mentalitas pak ya?

Informan : Mentalitas, iya. Jadi misalnya begini, di Direktorat pajak, apa dia minta sudah dikasih, remunerasi terbesar itu ada di departemen keuangan, lho. KPK yang orang tau bicara begini-begini, mana kita tau mereka pakai anggaran negara, kalo dari sisi ekonomi, satu perkara anggarannya sampai 700 juta tapi kalo yang disidik 100 juta bagaimana? Kalo dari sisi ekonomi yah. Penegak hukum pun tidak ada urusan, meskipun dia keluarkan duit milyard untuk menyelesaikan suatu perkara. Memperbaiki *culture* itu berat. Beda lagi kalo kita dijajah oleh Inggris. Menurut professor Dorodjatun, ini yang pernah saya dengar pada mata kuliah perekonomian (pengantar), mantan menteri ekonomi tahun 73, dalam desain implementasi, sistem-sistem yang kita anut, model-model perencanaan pembangunan. Tapi dalam dunia adam smith, adanya moral sentiment, *whatever the system we haved*, apapun sistem yang dipakai. Sama dengan basis konstitusi, saya tidak ragu dengan apa yang dikerjakan, mau melanggar UU, mau itu salah atau benar, sepanjang pemimpin kita bertakwa kepada Allah SWT, tetap bagus, karena itu konstitusionalitas kita, mendasari ketuhanan di atas segala-galanya.

Cara pandang orang Indonesia itu agak sulit. Mentalitas belajar. Apa yang jelek di kita pasti itu sindrom Belanda.

Peneliti : Secara empiris menurut bapak bagaimana.

Informan : Berdasarkan pada fakta-fakta empirisnya, BPK kan adalah auditornya, ada satu kasus anggaran yang besar di Indonesia, yakni masalah migas. Potensi kerugian negara itu 500 miliar. Petral, sebelum ada petral namanya Pertamina Energy, itu dibentuk dari sindrom Belanda, dibentuk untuk menjadi salah satu akal-akalan kepada Pertamina yang seharusnya mendapatkan keuntungan per barel, 100 dollar/30 sen, diambil semuanya. Kenapa sustainnya begitu? Karena masyarakat kita juga lebih menghargai yang begitu, orang tidak mau pusing "kok dapat uang dari korupsi"? Yang penting nyumbang. Waktu diskusi dengan kepala perwakilan BPKP, "saya ini orang Padang, saya kalo pulang kampung selalu stress, karena katanya di kampungnya dia istilahnya dia dianggap orang sukses, harus selalu adanya tuntutan masyarakat untuk menyumbang ini dan itu. Mereka tidak mau tau gajinya berapa pokoknya kaya dan menyumbang. Tidak mau tau uangnya didapat darimana asalkan ada ringgit emas disini. Jadi pertanyaannya sekarang, apakah orang yang

sederhana itu dihargai? Jadi tidak perlu berlomba-lomba jadi baik yang penting itu jadi kaya. Ini karena atensi kita sebagai negara berkembang, ada kaitannya atau tidak, tapi terlihat adanya sindrom Belanda baik dari sisi sosiologis dan dari sisi merancang sesuatu. Tetapi uniknya, justru orang Belanda tidak begitu adanya, mereka sangat menghargai integritas, jadi bukan disebut sebagai sindrom Belanda tapi sindrom kolonialisme.

Peneliti : Sikap ini sudah sangat susah untuk dihilangkan, cendekiawan mengatakan bahwa harus menumbuhkan inti pendidikan dalam benak masyarakat agar tersadarkan.

Informan : Yaa...Sebenarnya bukan hanya di Indonesia tapi di Malaysia juga begitu tapi kadarnya masih lebih rendah dari Indonesia. Sementara itu Singapura menjadi salah satu negara asia yang menghindari/ menghapus hal seperti ini, istilahnya dia negara Asia tapi *culture* nya Eropa (*culture* barat). Hal itu ditunjang dengan adanya penghasilan yang tinggi. Dosen politeknik yang berasal dari Singapura mengatakan bahwa orang Singapura banyak mengeluhnya juga sebab semakin berat hidup di Singapura karena *living cost* yang semakin tinggi jadi mereka (orang singapura sendiri) jatuh dipinggiran semua, sementara yang di kota banyak dari multinasional. Standar kaya harus memiliki penghasilan 12.000 dollar per tahun.

Peneliti : Baik pak, sepertinya sudah cukup pertanyaan saya. Kalau ada hal lain yang perlu saya tanyakan, mohon kesediaannya pak.



## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Bobby R.Payu	
Jabatan	Tim Kerja Walikota Kota Gorontalo	
Tanggal/Jam	12 September 2020	
Topik	Program kerja Pemerintah Daerah Kota Gorontalo	
Lokasi/Situasi/Latar Wawancara	Via telepon seluler	
<p>Peneliti : Assalamu Alaikum Pak Bobby</p> <p>Informan : Waalaikumsalam. Iya kak. Ada yang bisa saya bantu</p> <p>Peneliti : Maaf, saat ini saya dalam penelitian terkait dengan anggaran daerah. Dan mungkin ada beberapa pertanyaan yang akan saya ajukan. Yang pertama adalah terkait dengan program yang diusung oleh kota Gorontalo. Misalnya tentang kartu sejahtera dan program gratis lainnya.</p> <p>Informan : Oh kartu sejahtera itu salah satu program.karena memang ini program ada dimana-mana, di kabupaten pasti gratis pendidikan tapi apa namanya di kota semua program-program gratis itu dibuat dalam satu layanan kartu namanya kartu sejahtera.ada 8 program gratis contohnya pendidikan memang ada di pusat tapi di gabung dalam satu program namanya program sejahtera. Di provinsi ada gratis pendidikan,gratis kesehatan pasti ada Cuma torang punya itu ta tambah dengan KTP itu program gratis nasional tetap ada APBD, APBD yang ba dukung depe keunggulan itu disamping ada APBD yang ba dukung ada APBD provinsi.p-1 masih tinggi</p> <p>Peneliti : Apa itu P1?</p> <p>Informan : Ada tiga variasi p-0,p-1,p-2. P-0 itu berapa orang yang dikaitkan, p-1 itu jarak antara orang miskin dengan garis kemiskinan, p-3 itu variasi antara orang miskin sendiri. Jadi yang harusnya torang ini itu p-1 bukan p-0 karena kalau p-</p>		

1 makin dalam maka kemiskinan semakin besar. orang-orang cuman fokus di p-0. Jadi yang harus di fokuskan itu p-1 sebenarnya. makin dalam dia makin susah mo angka.

Peneliti : Terus itu yang 9 program itu pencapaiannya sampai dimana

Informan : Disitu itu disamping anggaran ada jumlah orang yang dilayani kemudian presentase dari masing-masing program itu ada depe presentasi pencapaian. Kalo dari dinas pendidikan itu dorang ada gratis pendidikan ada beasiswa ada untuk sekolah itu nanti ada depe data itu. Baru untuk kesehatan layanan gratis dirumah sakit, layanan gratis di puskesmas itu ada depe anggaran deng depe data orang yang dilayani. Sekarang kan periode baru jadi sekarang itu yang torang itu lagi bahas , nah kedepan itu ada empat aspek yang torang mo coba di kartu sejahtera ini .pertama regulasinya torang perbaiki karna kemarin regulasinya itu kan cuman perwakta (perwakilan walikota) tentang bisnis petunjuk teknis kartu sejahtera baru organisasinya ada kelompok kerja karu sejahtera nah termasuk itu, baru anggaran itu tidak semua dinar terkait menganggarkan jadi misalnya capil, layanan kk layanan KTP deng akta itu ada APBD. Nah sekarang itu akan di anggarkan .lagi mo coba revisi, karna lalu regulasinya cuman perwakta jadi torang mo ubah jaddi perda .APBD-nya itu nanti mulai tahun depan masing-masing program itu torang anggarkan depe program di APBD . cuman yang butul-butul ada program itu cuman yang kesehatan, PKN itu ada yang membiayai provinsi dan ada yang di biayai provinsi ada juga yang dibiayai oleh APBN.

Peneliti : Baru depe teknis bagaimana ,kalo misalkan kaya orang mo berobat. Terus apa yang dorang mo bawa ? JKN ? klo misalkan dorang punya BPJS bagaimana ?

Informan : Iya kalo yang ada BPJS tidak perlu pake kartu sejahtera kalo kaya torang kan tidak perlu pake kartu sejahtera karna ada askes. Kartu sejahtera itu untuk orang-orang miskin. Cuma dua yang di anggarkan khusus yaitu kesehatan dan pendidikan. klo capil karna memang so jadi APBN kan untuk KTP kan so gratis karena itu program nasional .

Peneliti : Terima kasih pak Bobby penjelasannya

## MANUSKRIP HASIL WAWANCARA

Informan	Bapak Samsul Bahri	
Jabatan	Kabid di Inspektorat Kota Gorontalo	
Tanggal/Jam	5 Desember 2020	
Topik		
Lokasi	Ruang Kerja	
Peneliti	: Assalamualaikum, Pak. Terima kasih sudah memberikan waktu kepada saya untuk melakukan wawancara. Sebagaimana yang telah saya sampaikan sebelumnya, maksud kedatangan saya adalah dalam rangka pengumpulan data untuk penelitian saya.	
Informan	: Kalau bisa tau apa topik penelitiannya, Bu.	
Peneliti	: Penelitian saya, pak terkait dengan akuntabilitas daerah dalam perspektif teori tindakan komunikatif. Jadi di penelitian ini saya ingin melihat bagaimana komunikasi yang dilakukan saat perencanaan hingga di pertanggungjawaban anggaran. Apakah semua komponen akan berkontribusi dalam perencanaannya yang pada akhirnya juga bertanggungjawab atas kontribusi tersebut.	
Informan	: Menarik topik yang ibu ajukan. Jadi kira-kira apa yang bisa saya bantu	
Peneliti	: Jadi ada beberapa pertanyaan yang akan saya ajukan, pak. Pertanyaan yang pertama adalah terkait dengan LKPD. Dalam pandangan Bapak selama ini apakah LKPD sudah merepresentasikan semua pelaksanaan kegiatan yang dianggarkan.	
Informan	: Yang perlu dipahami disini Bu, bahwa di kita itu adalah mitra pemerintah daerah yang berfungsi sebagai <i>controlling</i> , konsultan sekaligus penjamin	

mutu. Jadi LKPD itu pada dasarnya adalah bentuk dari pertanggungjawaban penggunaan dana publik. Tugas kita itu memeriksa apakah yang dilaporkan itu sudah wajar, artinya apakah sudah didukung dengan bukti-bukti atau istilahnya dokumen yang dibutuhkan itu sudah terpenuhi sehingga kami bisa memberikan penilaian

Peneliti : Misalnya ada temuan yang mengindikasikan kerugian keuangan daerah, bagaimana tindak lanjutnya

Informan : Biasanya kita sudah mengetahui sebelumnya ini polanya bagaimana. Ini dari beberapa pengalaman, ya. Akan terlihat pollanya. Nah, kita akan memberitahukan ke mereka hal-hal yang rawan untuk diperhatikan dan kalau ini masih juga dilakukan, maka urusan selanjutnya adalah ke BPK dan apa yang menjadi temuan kami itu pasti menjadi temuan BPK juga. Ya, pastinya akan menjadi urusan penegak hukum jika itu diabaikan. Yang pasti kami sudah memberitahukan ke mereka. kan ada namanya pemeriksaan kepatuhan. BPK juga melakukan pemeriksaan itu. Prosedurnya ada, kalau tidak patuh, artinya ada maksud lain pastinya, apalagi sudah terindikasi ke penyelewengan. Ibu bisa lihat kan, beberapa kasus disini yang menyeret beberapa pejabat daerah. Itu semua dari awal sudah kami wanti-wanti. Di kita juga sebenarnya melakukan pemeriksaan kinerja untuk melihat bagaimana efektivitas sistem pengendalian internal. Khusus untuk anggaran, ada namanya anggaran berbasis kinerja dalam kaitannya dengan sistem perencanaan strategis pemerintah, dan itu BAPEDA biasanya yang banyak mengarahkan kesitu. Kemudian ada namanya LAKIP yang di masing-masing SKPD punya untuk melihat berapa jumlah, waktu, dana, output, outcome, sekaligus dampak. Karena kan masing-masing SKPD itu punya program atau kegiatan. Melalui LAKIP itu bisa terlihat semua informasi tentang kinerja mereka. Hanya saja, kekurangannya rata-rata belum menunjukkan apa outcome dan dampak dari aktivitas tersebut. Kebanyakan program yang dilakukan itu tumpang tindih. Terkesan banyak SKPD kurang memikirkan apa target dari pelaksanaan program tadi, karena seharusnya program yang dibuat itu harus tepat sarannya. Akibatnya apa, ketika kami menanyakan hal tersebut jadi tidak satu suara antara kepala dinas, kepala bidang bahkan sampai staf. Jadi sebenarnya kalau dipikir anggaran itu untuk apa, maksudnya keberpihakannya kemana. Ini yang masih kurang di mindset pejabat. Masih ada orientasi anggaran itu kurang berpihak ke kebutuhan masyarakat. Yang ada dan harus kita akui masyarakat cenderung pasif dan kurang kontrol atas penggunaan dana. Setelah kejadian dan terekpos di media, baru mereka tahu. Padahal mestinya masyarakat pun harus

diberikan ruang agar mereka punya andil dalam mengemukakan aspirasi mereka.

Peneliti : Ini terkait dengan fungsi dan peran Inspektorat. Bagaimana sebenarnya peran dalam anggaran daerah

Informan : kalau ditanya soal peran, maka sebenarnya inspektorat sebagai badan pengawas yang posisinya masih dalam struktur pemerintah daerah dalam hal ini pemerintah kota. Jadi tugas inspektorat sesungguhnya sebagai mitra atau pendamping pada SKPD terkait dengan pelaksanaan pemerintahan, pengelolaan keuangan termasuk anggaran daerah. Dismaping itu juga pengawasan ini berkaitan dengan hal-hal yang mendasari penyelenggaraan pemerintah daerah seperti pemenuhan dokumen yang harus sesuai dengan peraturan daerah. Sehingga dari apa yang mejadi temuan kami sebaiknya juga menjadi bahan bagi anggota dewan untuk melihat sampai dimana dampak yang dihasilkan dari pelaksanaan anggaran daerah. Kan kita bisa lihat beberapa indikator atas pelaksanaan itu apakah berkorelasi dengan peningkatan pelayanan terhadap kesejahteraan masyarakat atau justru sebaliknya. Memang dalam kegiatan kami, ada juga temuan berupa kerugian daerah, keterlambatan pekerjaan dan sebagainya. Itu yang kami komunikasikan dengan SKPD bersangkutan karena ada sanksi yang jadi konsekuensinya kalau dilanggar.

Peneliti : terima kasih pak atas penjelasannya.

Informan : iya bu.