

## DAFTAR PUSTAKA

- Association Of Certified Fraud Examiners (ACFE)*. (2009). "2009 Report to The Nation on Occupational Fraud and Abuse". USA.
- Abdolmohammadi, M. J., Burnaby, P., & Hass, S. (2006). A review of prior common body of knowledge (CBOK) studies in internal auditing and an overview of the global CBOK 2006. *Managerial Auditing Journal*, 21(8), 811-821.
- Ab Ghani, Nadzri, Galbreath, Jeremy, and Evans, Robert. 2011. "Work Experience and Whistleblowing Intention: The Mediating Role of Ethical Reasoning, In Voges, Kevin and Cavana, Bob (ed)". *ANZAM 2011*, Dec 7, Wellington. New Zealand: ANZAM.
- Agus, Sukrisno dan I Cenik Ardana. 2009. *Etika Bisnis dan Profesi*. Jakarta: Salemba Empat.
- Ahmad, Syahrul Ahmar. 2011. *Internal Auditor and Internal whistleblowing Intentions: A Study of Organisational, Individual, Situational and Demographic Factor*. Wertern Australia: Disertasi School of Accounting, Finance and Economics. Edith Cowan University.
- Ahmad, S. A., Smith, M., Ismail, Z., & Yunos, R. M. (2011). Internal whistleblowing intentions: Influence of internal auditors' demographic and individual factors. *Annual Summit on Business and Entrepreneurial Studies (ASBES 2011) Proceeding*.
- Ahmad, S. A., M. Smith, dan Z. Ismail, dan R. M. Yunos: 2011, 'Internal Whistleblowing Intentions in Malaysia: Influence of Internal Auditors' Demographic and Individual Factors', Paper dipresentasikan pada Annual Summit on Business and Entrepreneurial Studies (ASBES 2011) Proceeding, Malaysia.
- Ahmad, Z., & Taylor, D. (2009). Commitment to independence by internal auditors: The effects of role ambiguity and role conflict. *Managerial Auditing Journal*, 24(9), 899-925.
- Amiruddin, *Gagaring Pagalung, Kartini*. 2017. The Performance Of Government Auditors In Perspectives Ethical Behavior And Tendency Of Accounting Fraud. *IOSR Journal of Economics and Finance*. Vol. 8. P 35-42.
- Arnold, Donald F, Sr. dan Lawrence A. Ponemon. 1991. Internal Auditors Perceptions of Whistleblowing and The Influence of Moral Reasoning: An Experiment. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*. Vol. 10. No. 2. Pp. 1-15.
- Awaludin, Arif. 2011. Rekonstruksi Perlindungan Hukum Terhadap Penyingkap Korupsi (Studi Kasus Budaya Hukum Aparatur Sipil Negara dalam Menyingkap Korupsi Birokrasi di Jawa Tengah). *Disertasi Program Doktor Ilmu Hukum Universitas Diponegoro*. Tidak dipublikasikan

- Ayers, Susan dan Steven E. Kaplan. 2005. Wrongdoing by Consultants: An Examination of Employees' Reporting Intentions. *Journal of Business Ethics*. Vol. 57. Pp. 121-137.
- Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia, 2015, Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester I Tahun 2015.
- Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia. 2017. "Ikhtisar Hasil Pemeriksaan Semester I Tahun 2017."
- Bagustianto, Rizki, dan Nurkholis. (2015). Faktor-faktor yang mempengaruhi minat pegawai negeri sipil (pns) untuk melakukan tindakan whistleblowing (studi pada PNS BPK RI). *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Feb*. Vol 3 (1) : 1411 – 0393
- Baron, R. M., and D. A. Kenny. 1986. The moderator-mediator distinction in social psychology: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* 51: 1171-1182.
- Baron, R.A., Byrne, D., & Branscombe, N.R. 2006. *Social Psychology* (11th ed.). Boston: Pearson Education, Inc.
- Bar-tal, D., Raviv, A. (1982) *A Cognitive-Learning Model of Helping Behavior Development: Possible Implications and Application*. In: N. Eisenberg (ed.) *The Development of Prosocial Behavior*. New York: ACADEMIC PRESS, INC. Page 199.
- Batson, D., Van Lange, P., Ahmad, N., Lishner, D. (2007) *Altruism and Helping Behaviour*. In: M. Hogg & J. Cooper (eds.) *The SAGE Handbook of Social Psychology: Concise Student Edition*. London: SAGE Publications Ltd. Pages 242-251.
- Bierhoff, H. (2002) *Prosocial Behaviour*. East Sussex: Psychology Press.
- Blake, Robert R. dan Jane Srygley Mouton. 1961. Comprehension of Own and of Outgroup Positions under Intergroup Competition. *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 5. No. 3. Pp. 304-310.
- Bond, M. 1996. *The handbook of Chinese psychology*. London: Oxford.
- Brabeck, M. 1984. Ethical characteristics of whistle-blowers. *Journal of Research in Personality* 18: 41-53.
- Brennan, Niamh dan John Kelly. 2007. A Study of Whistleblowing Among Trainee Auditors. *The British Accounting Review*. Vol. 39. Pp. 61-87.
- Brief, Arthur P dan Stephan J. Motowidlo. 1986. Prosocial Organizational Behaviors. *The Academy of Management Review*. Vol. 11. No. 4. Pp. 710-725.
- Brownell, Peter. 1981. Participation in Budgeting, Locus of Control and Organizational Effectiveness. *The Accounting Review*, 844-860.

- Burnstein, Eugene dan Amiram Vinokur. 1973. Testing Two Classes of Theories about Group Induced Shift in Individual Choice. *Journal of Experimental Social Psychology*. Vol. 9. Pp. 123-137.
- Carpenter, Tina D.. 2007. Audit Team Brainstorming, Fraud Risk Identification, and Fraud Risk Assessment: Implications of SAS No. 99. *The Accounting Review*. Vol. 82. No. 5. Pp. 1119-1140.
- Carpenter, Tina D.; Jane L. Reimers; dan Phillip Z. Fretwell. 2011. Internal Auditors' Fraud Judgments: The Benefits of Brainstorming in Groups. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*. Vol. 30. No. 3. Pp. 211-224.
- Chadegani, et.al. 2015. The Influence of Individual Characteristics on Auditors' Intention to Report Errors. *Journal of Economics, Business and Management*, Vol. 3, No. 7.
- Chiu, R. K. 2002. Ethical judgement, locus of control, and whistleblowing intention: A case study of mainland Chinese MBA students. *Managerial Auditing Journal* 17 (9): 581-587.
- . 2003. Ethical judgment and whistleblowing intention: Examining the moderating role of locus of control. *Journal of Business Ethics* 43: 65-74.
- Chow, Chee W.; F. Johnny Deng; dan Joanna L. Ho. 2000. The Openness of Knowledge Sharing Within Organizations: A Comparative Study in The United States And The People's Republic of China. *Journal of Management Accounting Research*. Vol. 12. Pp. 65-95.
- Clark, Margaret S.. 1981. Noncomparability of Benefits Given and Received: A Cue to the Existence of Friendship. *Social Psychology Quarterly*. Vol. 44. No. 4. Pp. 375-381.
- Clark, Margaret S. dan Judson Mills. 1979. Interpersonal attraction in exchange and communal relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 37. No. 1. Pp. 12-24.
- Cohen, J. R., Pant, L. W., & Sharp, D. J. (1995). An exploratory examination of international differences in auditors' ethical perceptions. *Behavioral Research in Accounting*, 7, 37-65.
- Cortina, Lilia M. dan Vicki J. Magley. 2003. Raising Voice, Risking Retaliation: Events Following Interpersonal Mistreatment in the Workplace. *Journal of Occupational Health Psychology*. Vol. 8. No. 4. Pp. 247-265.
- Courtemanche, G. (1988). The ethics of whistle blowing. *The Internal Auditor*, 45(1), 36-41.
- Curtis, Mary B.. 2006. Are Audit-related Ethical Decisions Dependent upon Mood?. *Journal of Business Ethics*. Vol. 68. Pp. 191-209.
- Curtis, Mary B.; Teresa L. Conover; dan Lawrence C. Chui. 2012. A Cross-Cultural Study of the Influence of Country of Origin, Justice, Power

- Distance, and Gender on Ethical Decision Making. *Journal of International Accounting Research*. Vol. 11. No. 1. Pp. 5-34.
- Darjoko, F. J., dan Ertambang Nahartyo. 2016. Efek Tipe Kecurangan dan Anonimitas terhadap Keputusan Investigasi atas Tuduhan Whistleblowing oleh Auditor Internal. Simposium Nasional Akuntansi XIX Lampung : 1-27.
- Dasgupta, S., & Kesharwani, A. (2010). Whistleblowing: A survey of literature. *IUP Journal of Corporate Governance*, 9(4), 57-70.
- Davis, A. J., & Konishi, E. (2007). Whistleblowing in Japan. *Nursing ethics*, 14(2), 194-202.
- Demetriadou, D. 2003. Form situational variables to whistle-blowing intentions: whistle-blowing within the "Theory of Planned Behavior". Doctor of Philosophy Dissertation, The Graduate Faculty In Psychology, The City University of New York, New York
- Dozier, Janelle Brinker dan Marcia P. Miceli. 1985. Potential Predictors of Whistle-Blowing: A Prosocial Behavior Perspective. *Academy of Management Review*. Vol. 10. No. 4. Pp. 823-836.
- Dunn, K. A., & Huss, H. F. (2004). Mail survey reliability through follow-up mailings: The case of auditor changes. *Managerial Auditing Journal*, 19(8/9), 1048-1054.
- Dunn, P., & Shome, A. (2009), Cultural crossvergence and social desirability bias: Ethical evaluations by Chinese and Canadian business students, *Journal of Business Ethics*, 85, 527–543.
- Eaton, Tim V. dan Michael Akers. 2007. Whistleblowing and good governance. *The CPA Journal*. Vol. 77. No. 6. Pp. 66-71.
- Eddleston, K.A. 2009. The effects of social comparison on managerial career satisfaction and turnover intentions. *Career Development International*. 14, 1. p 87-110.
- Eisenberg, N. & Mussen, P.H., 1989, *The Roots of Prosocial Behavior in Children*, New York: Cambridge University Press
- Eliza Noviriani, Unti Ludigdo dan Zaki Baridwan. 2015. Studi Fenomenologi atas Dilema Etis Auditor Internal Pemerintah. *Ekuitas: Jurnal Ekonomi dan Keuangan*. Volume 19, Nomor 2, 217– 240
- Elliston, F. A. 1982a. Anonymity and whistle-blowing. *Journal of Business Ethics* 1: 167-177.
- . 1982b. Civil disobedience and whistle-blowing: A comparative appraisal of two forms of dissent. *Journal of Business Ethics* 1: 23-28.
- Elliston, F. A., Keenan, J. P., Lockhart, P., & Van Schaick, J. (1985). *Whistleblowing research: Methodological and moral issues*. New York: Praeger Publishers.

- Fukuyama, F. 1995. *Trust*. New York: Free Press.
- Ghozali, Imam. 2012. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS*. Yogyakarta: Universitas Diponegoro
- Goodwin, Jenny dan David Goodwin. 1999. Ethical Judgments Across Cultures: A Comparison Between Business Students from Malaysia and New Zealand. *Journal of Business Ethics*. Vol. 18. Pp. 267-281.
- Graham, Jill W.. 1993. Blowing the Whistle: The Organizational and Legal Implications for Companies and Employees. by Marcia P. Miceli; Janet P. Near. *Administrative Science Quarterly*. Vol. 38. No. 4. Pp. 683-685.
- Greenberger, David B.; Marcia P. Miceli; dan Debra J. Cohen. 1987. Oppositionists and Group Norms: The Reciprocal Influence of Whistleblowers and Co-workers. *Journal of Business Ethics*. Vol. 6. Pp. 527-542.
- Greene, A. D., and J. K. Latting. 2004. Whistle-blowing as a form of advocacy: Guidelines for the practitioner and organization. *Social Work* 49 (2): 219-230.
- Gundlach, M. J., Martinko, M. J., & Douglas, S. C. (2008). A new approach to examining whistle-blowing: The influence of cognitions and anger. *S.A.M. Advanced Management Journal*, 73(4), 40-50.
- Habbe, Abdul Hamid. 2006. *Pengujian Heuristik Representativeness dan Anchoring Adjustment atas perilaku Over/Underreaction investor terhadap informasi laba, dan konsekuensinya pada prediksi laba dan penilaian saham*. Disertasi. Perpustakaan pusat UGM.
- Habbe, A.H, Alimuddin, A. Kusumawati, A. Rura, Y. 2017. Cognitive Moral Development, Organizational Situation, and Ethical Decision Making in Business and Accounting. *Working Paper*.
- Habbe, A.H, and Mande, H. 2016. The Effect Of Information Sequential And Personality On The Investor Belief Revision (An Experimental Study In Decision Making). *Ponte, International Scientific Researches Journal*. Vol. 72 (10). 150-166
- Habbe, A. H., Rasyid, S., Arif, H., & Muda, I. (2019). Measuring internal auditor's intention to blow the whistle (a Quasi-experiment of internal auditors in the local government). *Business: Theory and Practice*, 20, 224-233.
- Haryanto dan Bambang Subroto. 2012. Interaksi Individu-Kelompok Sebagai Pemoderasi Pengaruh Framing dan Urutan Bukti Terhadap Audit Judgment: Studi Pada Sektor Pemerintahan. *Simposium Nasional Akuntansi XV*. Pp. 1-36.
- Hersh, M. A. 2002. Whistleblowers - heroes or traitors?: Individual and collective responsibility for ethical behaviour. *Annual Reviews in Control* 26: 243-262.

- Hillison, W., Pacini, C., & Sinason, D. (1999). The internal auditor as fraud-buster. *Managerial Auditing Journal*, 14(7), 351-362.
- Hofstede, G. (1980a). *Culture's consequences : International differences in workrelated values*: Beverly Hills, California : Sage Publications.
- Hofstede, G. (1991). *Cultures and organizations : Software of the mind* London ; New York : McGraw-Hill.
- Hurt, R. Kathy. (2010). *Development of a Scale to Measure Professional Skepticism*. Auditing: A Journal of Practice and Theory. American Auditing Association.
- Hwang, D., Staley, B., Chen, Y. T., & Lan, J.-S. (2008). Confucian culture and whistleblowing by professional accountants: An exploratory study. *Managerial Auditing Journal*, 23(5), 504-526.
- IIA. (1988). IIA position paper on whistleblowing. *The Internal Auditor*, 45(6), 16.
- IIA. (2006). *International Standards for the Professional Practice of Internal Auditing* Altamonte Springs, FL.
- IIA. (2007). *The Professional Practices Framework*: Altamonte Springs, FL: The IIA Research Foundation
- IIA. (2009). Institute of Internal Auditors Code of Ethics. From <http://www.theiia.org/guidance/standards-and-guidance/ippf/code-of-ethics/>
- Isenberg, Daniel J. 1986. Group Polarization: A Critical Review and Meta-Analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 50. No. 6. Pp. 1141-1151.
- Jones, Thomas M.. 1991. Ethical Decision Making By Individuals In Organizations: An Issue-Contingent Model. *Academy of Management Review*. Vol. 16. No. 2. Pp. 366-395.
- Jubb, Peter B.. 1999. Whistleblowing: A Restrictive Definition and Interpretation. *Journal of Business Ethics*. Vol. 21. Pp. 77-94.
- Jubb, P. B. (2000). Auditors as whistleblowers. *International Journal of Auditing*, 4(3), 153-167.
- Kaplan, S. E., & Schultz, J. J. (2007). Intentions to report questionable acts: An examination of the influence of anonymous reporting channel, internal audit quality, and setting. *Journal of Business Ethics*, 71(2), 109-124.
- Kaplan, Steven E. dan Stacey M. Whitecotton. 2001. An Examination of Auditors' Reporting Intentions When Another Auditor Is Offered Client Employment. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*. Vol. 20. No. 1. Pp. 45-63.
- Kartini. 2018. Developing fraud prevention model in regional public hospital in West Sulawesi Province. *International Journal of Law and Management* 60 (2), -

- Keenan, J. P. (2002a). Comparing Indian and American managers on whistleblowing. *Employee Responsibilities and Rights Journal*, 14(2-3), 79-89.
- Keenan, J. P. (2002b). Whistleblowing: A study of managerial differences. *Employee Responsibilities and Rights Journal*, 14(1), 17-32.
- Keenan, J. P., & Krueger, C. A. (1992). Whistleblowing and the professional. *Management Accounting*, 74(2), 21-24.
- King, Granville. 1997. The Effects of Interpersonal Closeness and Issue Seriousness on Blowing The Whistle. *The Journal of Business Communication*. Vol. 34. No. 4. Pp. 419-436.
- Klemola, Arto. 2013. Motivations Behind Prosocial Behaviour, Metropolia University of Applied, Bachelor's Thesis.
- Knack, Stephen dan Philip Keefer. 1995. Institutions and Economic Performance: Cross-Country Test Using Alternative Institutional Measures. *Economics and Politics*. Vol. 7. No. 3. Pp. 207-227.
- KNKG. (2008) Pedoman sistem pelaporan pelanggaran - SPP (whistleblowing system – WBS). Jakarta: KNKG
- Kohlberg, L. 1958. The development of modes of moral thinking and choice in the years 10 to 16. Unpublished doctoral dissertation, University of Chicago, Chicago
- Kohlberg, L. 1964. Development of moral character and moral ideology. In *Review of child development research 1*, ed. M. L. Hoffman and L. W. Hoffman, 381-431. New York, NY: Russell Sage Foundation.
- Kohlberg, L. 1969. Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. In *Handbook of Socialization Theory and Research*, ed. D. Goslin, Chicago: Rand-McNally.
- Krogstad, J. L., Ridley, A. J., & Rittenberg, L. E. (1999). Where we're going. *The Internal Auditor*, 56(5), 26-33.
- Lembaga Perlindungan Saksi dan Korban. 2011. *Memahami Whistleblower*. Lembaga Perlindungan Saksi dan Korban.
- Lynch, Antoinette L.; Uday S. Murthy; dan Terry J. Engle. 2009. Fraud Brainstorming Using Computer-Mediated Communication: The Effects of Brainstorming Technique and Facilitation. *The Accounting Review*. Vol. 84. No. 4. Pp. 1209-1232.
- MacNab, B. R., & Worthley, R. (2008). Self-efficacy as an intrapersonal predictor for internal whistleblowing: A US and Canada examination. *Journal of Business Ethics*, 79(4), 407-421.
- Ma, H. K. (1984). Problems in the cross-cultural study of moral judgment development. *CUHK Education Journal*, 12(2), 50-55.

- Mande,H., Mediaty. Habbe, A.H., Kartini, Level of Fraud and Professional Skeptisism to Become a Whistleblower, *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, Volume 5, Issue 7, July – 2020.
- Mardiasmo. (2006). Perwujudan transparansi dan akuntabilitas publik melalui akuntansi sektor publik: Suatu sarana menuju good governance. *Jurnal Akuntansi Pemerintahan*, 2(1).
- Martinko, M.J., M.J. Gundlach, dan S.C. Douglas. 2002. Toward an Integrative Theory of Counterproductive Workplace Behavior: A Causal Reasoning Perspective. *International Journal of Selection and Assessment*. Vol. 10 No 1/2: hal. 36-50.
- Mauro, Paolo. 1995. Corruption and Growth. *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 110. No. 3. Pp. 681-712.
- Mauro, Paolo. 2004. The Persistence of Corruption and Slow Economic Growth. *International Monetary Fund Staff Paper*. Vol. 51. No. 1. Pp. 1-18.
- Mediaty. Habbe, A.H., Kartini, Mande,H. Whistle blowing: Fraud and Friendship in Organization, *American International Journal of Business Management (AIJBM)*, Volume 3, Issue 4 (April 2020), PP 10-18.
- Menk, K. B. 2011. The impact of materiality, personality traits, and ethical position on whistle-blowing intentions. Dissertation, Department of Accounting, Virginia Commonwealth University, Harrisonburg.
- Mesmer-Magnus, J. R., & Viswesvaran, C. (2005). Whistleblowing in organizations: An examination of correlates of whistleblowing intentions, actions, and retaliation. *Journal of Business Ethics*, 62(3), 277-297.
- Miceli, M. P., & Near, J. P. (1984). The relationships among beliefs, organizational position, and whistle-blowing status: A discriminant analysis. *Academy of Management Journal*, 27(4), 687-705.
- Miceli, M. P., & Near, J. P. (1988). Individual and situational correlates of whistleblowing. *Personnel Psychology*, 41(2), 267-281.
- Miceli, M. P., & Near, J. P. (1992). *Blowing the whistle: The organizational and legal implications for companies and employees* New York: Lexington Books.
- Miceli, M. P., & Near, J. P. (1994). Relationships among value congruence, perceived victimization, and retaliation against whistle-blowers. *Journal of Management*, 20(4), 773-794.
- Miceli, Marcia P.; Janet P. Near; dan Charles R. Schwenk. 1991. Who Blows the Whistle and Why?. *Industrial and Labor Relations Review*. Vol. 45. No. 1. Pp. 113-130.
- Miceli, Marcia P.; Michael Rehg; Janet P. Near; dan Katherine C. Ryan. 1999. Can Law Protect Whistle-Blowers?. *Work and Occupations*. Vol. 26. No. 1. Pp. 129-151.



- Miceli, M. P., Near, J. P., & Dozier, J. B. (1991). Blowing the whistle on data fudging: A controlled field experiment. *Journal of Applied Social Psychology, 21*(4), 271-295.
- Miceli, M. P., Near, J. P., & Dworkin, T. M. (2008). *Whistle-blowing in organizations*. New York: Routledge: Lawrence Erlbaum Associates.
- Miethe, T. D. (1999). *Whistleblowing at work: Tough choices in exposing fraud, waste, and abuse on the job*. Boulder, CO: Westview Press.
- Miller, Daine L. dan Stuart Thomas. 2005. The Impact of Relative Position and Relational Closeness on Reporting of Unethical Acts. *Journal of Business Ethics*. Vol. 61. Pp. 315-328.
- Miller, P., Bernzweg, J., Eisenberg, N., Fabes, R. (1991) *The development and socialization of prosocial behavior*. In R. Hinde & J. Groebel (eds.) *Cooperation and Prosocial Behaviour*. Cambridge: Cambridge University Press. Page 54.
- Modic, Stanley J.. 1987. Forget Ethics and Succeed?. *Industry Week*. Vol. 235. Pp. 17-18.
- Moscovici, Serge dan Marisa Zavalloni. 1969. The Group As A Polarizer of Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 12. No. 2. Pp. 125-135.
- Mussen, P. (1982) *Personality Development and Liberal Sociopolitical Attitudes*. In: N. Eisenberg (ed.) *The Development of Prosocial Behavior*. New York: ACADEMIC PRESS, INC. Page 363.
- Myers, David G. (2012). Psikologi Sosial Jilid 2. Jakarta: Salemba Humanika.
- Near, J. P., & Miceli, M. P. (1985). Organizational dissidence: The case of whistleblowing. *Journal of Business Ethics 4*(1), 1-16.
- Near, J. P., & Miceli, M. P. (1986). Retaliation against whistle blowers: Predictors and effects. *Journal of Applied Psychology, 71*(1), 137-145.
- Near, J. P., & Miceli, M. P. (1990). *When whistleblowing succeeds: Predictors of effective whistle-blowing*. Paper presented at the Annual Meeting of the Academy of Management, San Francisco.
- Near, J. P., & Miceli, M. P. (1995). Effective whistle-blowing. *Academy of Management. The Academy of Management Review, 20*(3), 679-708.
- Nurhidayat (2017). Tindakan Whistleblowing: Dilematika dan Tantangan Etika dalam Organisasi. Disertasi. Universitas Gajah Mada.
- Ohnishi, K., Hayama, Y., Asai, A., & Kosugi, S. (2008). The process of whistleblowing in a Japanese psychiatric hospital. *Nursing ethics, 15*(5), 631-642.

- O'Leary, Conor dan Gladies Pengemanan. 2007. The Effect of Groupwork on Ethical Decisions-Making of Accountancy Students. *Journal of Business Ethics*. Vol. 75. Pp. 215-228.
- Park, H., & Blenkinsopp, J. (2009). Whistleblowing as planned behavior - A survey of South Korean police officers. *Journal of Business Ethics*, 85(4), 545-556.
- Park, H., Rehg, M. T., & Lee, D. (2005). The influence of Confucian ethics and collectivism on whistleblowing intentions: A study of South Korean public employees. *Journal of Business Ethics*, 58(4), 387-403.
- Patel, Chris. 2003. Some Cross-Cultural Evidence on Whistle-Blowing as an Internal Control Mechanism. *Journal of International Accounting Research*. Vol. 2. Pp. 69-96.
- Pearson, T. C., Gregson, T., & Wendell, J. (1998). A primer for internal auditors considering whistle blowing. *Internal Auditing*, 13(5), 9-19.
- Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan PSA No.4 (SA seksi 230) *Standar Profesional Akuntans Publik dan Kode Etik Akuntan Indonesia*. Dewan Standar Akuntansi Keuangan-Ikatan Akuntan Indonesia. Jakarta.
- Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan PSA No.4 (SA seksi 220) *Standar Profesional Akuntans Publik dan Kode Etik Akuntan Indonesia*. Dewan Standar Akuntansi Keuangan-Ikatan Akuntan Indonesia. Jakarta.
- Ponemon, Lawrence A.. 1994. Whistle-Blowing as an Internal Control Mechanism: Individual and Organizational Considerations. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*. Vol. 13. No. 2. Pp. 118-130.
- Randall, D.M. dan A.M. Gibson. 1990. Methodology in Business Ethics Research: A review and Critical Assessment. *Journal of Business Ethics*. Vol. 9. Pp. 457-471.
- Redding, G. 1990. *The spirit of Chinese capitalism*. New York NY: Walter de Gruyter. (Near dan Dworkin 1998;
- Rehg, M. T., Miceli, M. P., Near, J. P., & Van Scotter, J. R. (2008). Antecedents and outcomes of retaliation against whistleblowers: Gender differences and power relationships. *Organization Science*, 19(2), 221-240.
- Reidenbach, R. E., & Robin, D. P. (1990). Toward the development of a multidimensional scale for improving evaluations of business ethics. *Journal of Business Ethics*, 9(8), 639-653.
- Republik Indonesia. 2008. *Peraturan Menteri Negara Pendayagunaan Aparatur Negara Nomor PER/220/M.PAN/7/2008 Tentang Jabatan Fungsional Auditor dan Angka Kreditnya*.
- Rest, J. 1979a. *Development in judging moral issues*: University of Minnesota Press.

- , 1979b. *Revised manual for the Defining Issues Test*. Minneapolis, MN: University of Minnesota.
- Robinson, Shani N; Jesse C. Robertson; dan Mary B. Curtis. 2012. 2012. The Effect of Contextual and Wrongdoing Attributes on Organizational Employees' Whistleblowing Intentions Following Fraud. *Journal of Business Ethics*. Vol. 106. Pp. 213-227.
- Rocha, E., and B. H. Kleiner. 2005. To blow or not to blow the whistle? That is the question. *Management Research Notes* 28 (11/12): 80-87.
- Rothschild, J., & Miethe, T. D. (1999). Whistle-blower disclosures and management retaliation: The battle to control information about organization corruption. *Work and Occupations*, 26(1), 107-128.
- Rothwell, G. R., & Baldwin, J. N. (2006). Ethical climates and contextual predictors of whistle-blowing. *Review of Public Personnel Administration*, 26(3), 216-244.
- Rothwell, G. R., & Baldwin, J. N. (2007a). Ethical climate theory, whistle-blowing, and the code of silence in police agencies in the State of Georgia. *Journal of Business Ethics*, 70(4), 341-361.
- Rothwell, G. R., & Baldwin, J. N. (2007b). Whistle-blowing and the code of silence in police agencies. *Crime and Delinquency*, 53(4), 605-632.
- Rutledge, Robert W. dan Adrian M. Harrell. 1994. The Impact of Responsibility and Framing of Budgetary Information on Group Shifts. *Behavioral Research in Accounting*. Vol. 6. Pp. 92-109.
- Sabang, M. I. 2013. Kecurangan, Status Pelaku Kecurangan, Interaksi Individu-Kelompok, dan Minat Menjadi Whistleblower (Eksperimen pada Auditor Internal Pemerintah. *Tesis*. Program Pasca Sarjana Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya. Malang.
- Schminke, M., Ambrose, M. L., & Miles, J. A. (2003). The impact of gender and setting on perceptions of others' ethics. *Sex Roles*, 48(7/8), 361-375.
- Schultz, Joseph J, Jr. dan Philip M. Reckers. 1981. The Impact of Group Processing on Selected Audit Disclosure Decisions. *Journal of Accounting Research*. Vol. 19. No. 2. Pp. 482-501.
- Schultz, Joseph J, Jr.; Douglas A. Johnson; Deigan Morris; dan Sverre Dyrnes. 1993. An Investigation of The Reporting of Questionable Acts in An International Setting. *Journal of Accounting Research*. Vol. 31. Pp. 75-103.
- Sears, D.O; Fredman, J.L., dan Peplau, L. A. (1991). *Psikologi sosial*. Jilid 2. Alih Bahasa: Michael Adryanto. Jakarta: Erlangga.
- Seifert, D. L., Sweeney, J. T., Joireman, J., & Thornton, J. M. (2010). The influence of organizational justice on accountant whistleblowing. *Accounting, Organizations and Society*, 35(7), 707-717.

- Seniati, L., dkk. (2005). Psikologi eksperimen. Jakarta: Indeks
- Seniati, L., dkk. (2011). Psikologi eksperimen. Jakarta: Indeks
- Shaffer, K.A. 2005. On the nature and function of emotion: A component process approach. In K. R. Scherer & P.E. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 293-317). Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Sims, R. L., & Keenan, J. P. (1998). Predictors of external whistleblowing: Organizational and intrapersonal variables. *Journal of Business Ethics*, 17(4), 411-421.
- Sims, R. L., & Keenan, J. P. (1999). A cross-cultural comparison of managers' whistleblowing tendencies. *International Journal of Value - Based Management*, 12(2), 137-151.
- Somers, M., J, and J. C. Casal. 1994. Organizational commitment and whistleblowing *Group and Organizational Management* 19: 270-283.
- Starkey, P. 1998. Whistleblowing behavior: The impact of situational and personality variables. Unpublished doctoral dissertation, University of Mississippi, Oxford.
- Syamsuddin. 2017. The Government whistleblowers in generating audit quality (A survey on provincial audit boards in South, Central, and West Sulawesi, Indonesia). *International Journal of Law and Management*.
- Tanzi, Vito. 1998. Corruption Around The World: Causes, Consequences, Scope and Cures. *International Monetary Fund Working Paper*. Vol. 98/63. Pp.1-39.
- Tanzi, Vito dan Hamid Davoodi. 1997. Corruption, Public Investment, and Growth. *International Monetary Fund Working Paper*. Vol. 97/139. Pp. 1-23.
- Transparency International Indonesia. 2015. Survei Persepsi Korupsi 2015. Danish Royal Embassy.
- Trotman, Ken T.; Roger Simnett; dan Amna Khalifa. 2009. Impact of The Type Audit Team Discussion on Auditor's Generation of Material Fraud. *Contemporary Accounting Research*. Vol. 26. No. 4. Pp. 1115-11142.
- Tsaharidu, Eva E. dan Wim Vandekerchove. 2008. Organisational Whistleblowing Policies: Making Employees Responsible or Liable?. *Journal of Business Ethics*. Vol. 82. Pp. 107-118.
- Twenge, Jean M.; Roy F. Baumeister; C. Nathan DeWall; Natalie J. Ciarocco; dan J. Michael Bartels. 2007. Social Exclusion Decreases Prosocial Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 92. No. 1. Pp. 56-66.
- Vandekerchove, Wim. 2006. *Whistleblowing and Organizational Social Responsibility: A Global Assessment*. Ashgate Publishing Limited.

- Vinten, G. (1992a). Whistle blowing: Corporate help or hindrance? *Management Decision*, 30(1), 44-48.
- Wallace, Michael A.; Nathan Kogan; dan Daryl J. Bem. 1964. Diffusion of Responsibility And Level of Risk Taking In Groups. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. Vol. 68. No. 3. Pp. 263-274.
- Weinstein, D. 1979. *Bureaucratic opposition*. New York: Pergamon Press.
- Westin, A. F. 1981. *Whistle-blowing: Loyalty and dissent in the corporation*. New York: McGraw-Hill.
- Winardi, Rijadh Djatu. 2013. The Influence of Individual and Situational Factors on Lower-Level Civil Servants" Whistle-Blowing Intention in Indonesia. *Journal of Indonesian Economy and Business*. Vol. 28 (3); 361-376.
- Wise, T. D. 1995. An analysis of factors proposed to affect the decision to blow the whistle on unethical acts. Doctor of Business Administration Dissertation, The Graduate School, College of Administration and Business Louisiana Tech University, Louisiana
- Xu, Yin dan Douglas E. Ziegenfuss. 2008. Reward Systems, Moral Reasoning, and Internal Auditors' Reporting Wrongdoing. *Journal of Business and Psychology*. Vol. 22. Pp. 323-331.
- Zhang, J., R. Chiu, and W. Li-Qun. 2009a. On whistle-blowing judgment and intention. *Journal of Managerial Psychology* 24 (7): 627-649.
- . 2009b. Decision-making process of internal whistle-blowing behavior in China: Empirical evidence and implications. *Journal of Business Ethics* 88: 25-41.
- Zhou, Y., and J. W. Creswell. 2012. The use of mixed methods by Chinese scholars in East China: A case study. *International Journal of Multiple Research Approaches* 6 (1): 73-87.

Lampiran 1

**INSTRUMEN PENELITIAN**  
**WHISTLEBLOWING DALAM BINGKAI PROSOSIAL**  
**(Kuasi Eksperimental)**

Oleh :

**Henni Mande**  
**P0500316403**



**Tim Promotor**

**Prof. Dr. Mediaty, SE., Ak., M.Si., CA.**  
**Dr. Abdul Hamid Habbe, SE., M.Si.**  
**Prof. Dr. Kartini, SE, Ak., M.Si., CA.**

**PROGRAM DOKTOR ILMU EKONOMI**  
**FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS**  
**UNIVERSITAS HASANUDDIN**  
**MAKASSAR**  
**2020**

Kepada:

Yth. Bapak/Ibu Auditor Internal

Inspektorat Pemerintah \_\_\_\_\_

Saya adalah Henni Mande, saya sedang melakukan penelitian untuk memenuhi persyaratan memperoleh gelar Doktor (S3) di Program Pasca Sarjana Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Hasanuddin. Judul penelitian saya adalah "*Whistleblowing* Dalam Bingkai Prososial". Jenis penelitian ini adalah eksperimen kuasi. Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui minat *whistleblowing* Aparat Pengawas Internal Pemerintah (APIP) pada beberapa kondisi.

Bapak Ibu adalah partisipan yang saya pilih untuk menjadi peserta eksperimen. Semua jawaban Bapak/Ibu pada instrumen penelitian ini merupakan minat Bapak/Ibu untuk melakukan *whistleblowing* pada kondisi tertentu. Kesuksesan penelitian ini sangat tergantung pada kerelaan Bapak/Ibu untuk berpartisipasi dan memberi respon pada instrumen penelitian ini.

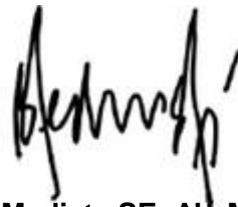
Penelitian ini menjaga kerahasiaan segala informasi yang diperoleh dari Bapak/Ibu. Saya mengucapkan terima kasih atas kerelaan dan partisipasi Bapak/Ibu pada penelitian ini.

Makassar, Februari 2019  
Peneliti,



**Henni Mande**

Mengetahui,  
Promotor



**Prof. Dr. Mediaty, SE., Ak., M. Si., CA.**  
19650925 199002 2 001

Co Promotor1,



**Dr. Abdul hamid Habbe, SE., M. Si**  
19630515 199203 1 003

Co Promotor2,



**Prof. Dr. Kartini, SE., Ak., M. Si., CA**  
19650305 199203 2 001

## Lampiran 1

## Instrumen Penelitian (Kasus/Skenario)

## Instrumen Penelitian 1 TKR

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Pada tahun anggaran 2018, pemerintah Provinsi XYZ menganggarkan biaya pelatihan untuk kegiatan bimbingan teknis akuntansi dan penyusunan laporan keuangan SKPD. Kegiatan tersebut dilaksanakan sebanyak dua angkatan dengan total anggaran Rp850.750.000,00.

Kepanitiaan kegiatan tersebut terdiri atas pengarah, penanggung jawab, ketua, wakil ketua, sekretaris, dan anggota. Besaran honorarium setiap anggota panitia telah diatur berdasarkan SK gubernur. Kegiatan tersebut telah dilaksanakan pada tahun 2018. Namun, Bapak Luthfi selaku auditor internal menemukan kesalahan dalam pembayaran honorarium. Besaran honorarium yang dibayarkan kepada panitia melebihi SK gubernur. Total **kelebihan pembayaran honorarium sebesar Rp 4.303.750,00 atau sebesar 0,5% (rendah) dari total anggaran pelatihan.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 0.5% (rendah)** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**



Instrumen Penelitian 2 **TKR/DCM**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi berfikir bahwa meskipun kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya merupakan temuan kecurangan yang rendah tetapi kemungkinan besar **Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit “Disclamer” dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 0.5% (rendah) dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclamer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **TKR/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi berfikir bahwa meskipun kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya merupakan temuan kecurangan yang rendah tetapi kemungkinan besar **Provinsi XYZ akan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian” (WTP) dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 0.5% (rendah) dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **TKR/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi menemukan bahwa kecurangan pembayaran honorarium yang telah diuraikan sebelumnya merupakan **Temuan Kecurangan Berulang Kali. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 0.5% (rendah) dan merupakan Temuan Berulang Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **TKR/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi menemukan bahwa kecurangan pembayaran honorarium yang telah diuraikan sebelumnya merupakan **Temuan Pertama Kali. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 0.5% (rendah) dan merupakan Temuan Pertama Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 1 TKT

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Pada tahun anggaran 2018, pemerintah Provinsi XYZ menganggarkan biaya pelatihan untuk kegiatan bimbingan teknis akuntansi dan penyusunan laporan keuangan SKPD. Kegiatan tersebut dilaksanakan sebanyak dua angkatan dengan total anggaran Rp850.750.000,00.

Kepanitiaan kegiatan tersebut terdiri atas pengarah, penanggung jawab, ketua, wakil ketua, sekretaris, dan anggota. Besaran honorarium setiap anggota panitia telah diatur berdasarkan SK gubernur. Kegiatan tersebut telah dilaksanakan pada tahun 2018. Namun, Bapak Luthfi selaku auditor internal menemukan kecurangan dalam pembayaran honorarium. Besaran honorarium yang dibayarkan kepada panitia melebihi SK gubernur. **Total kelebihan pembayaran honorarium sebesar Rp51.645.000,00 atau sebesar 6% (tinggi) dari total anggaran pelatihan.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 6% (tinggi)** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

Lingkaran atau Centang atau Kroscek

## Instrumen Penelitian 2 TKT/DCM

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi menemukan bahwa kecurangan pembayaran honorarium sebesar 6% pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya merupakan temuan kecurangan yang tinggi sehingga kemungkinan besar **Provinsi XYZ akan mendapat predikat Opini Audit “Disclaimer” dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 6% (tinggi) dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclaimer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Sangat mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Tidak mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 TKT/WTP

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkarkan.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi berfikir bahwa kecurangan pembayaran honorarium sebesar 6% pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya merupakan temuan kecurangan yang tinggi sehingga kemungkinan besar **Provinsi XYZ akan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian” (WTP) dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 6% (tinggi) dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian” (WTP)** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Sangat mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Tidak mungkin

**Lingkarkan atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **TKT/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi menemukan bahwa kecurangan pembayaran honorarium yang telah diuraikan sebelumnya merupakan **Temuan Kecurangan Berulang Kali. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 6% (tinggi) dan merupakan Temuan Berulang Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Sangat mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Tidak mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**



Instrumen Penelitian 2 **TKT/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Luthfi sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Luthfi menemukan bahwa kecurangan pembayaran honorarium yang telah diuraikan sebelumnya merupakan **Temuan Pertama Kali. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Bapak Luthfi sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan pembayaran honor sebesar 6% (tinggi) dan merupakan Temuan Pertama Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Sangat mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Tidak mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 1 OKB

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Pada tahun 2017 pemerintah daerah Provinsi XYZ mengakui penerimaan kas dari klaim BPJS PNS dan Jamkesos sebesar Rp 936.885.876,00. Penerimaan tersebut akan digunakan untuk kegiatan penerimaan BPJS PNS dan Jamkesos. Dengan diakuinya penerimaan tersebut maka Pendapatan Asli Daerah (PAD) bertambah sebesar Rp 936.885.876,00 sesuai pendapatannya.

Pak Rahman selaku auditor internal pemerintah Provinsi XYZ menemukan salah saji (misstatement) yang material pada penerimaan kas dari klaim BPJS PNS sebesar Rp 832.922.700,00 dan penerimaan kas dari Jamkesos sebesar Rp 130.963.176,00, sehingga pertambahan PAD yang seharusnya diakui adalah sebesar Rp 963.885.876,00. Selisih antara penerimaan yang diakui dan penerimaan sebenarnya yaitu sebesar Rp 27.000.000,00.

Pak Rahman kemudian menelusuri keberadaan selisih antara penerimaan yang diakui dan penerimaan sebenarnya. Pak Rahman menyimpulkan bahwa selisih tersebut digunakan untuk keperluan pembayaran honor pegawai non PNS dan pembelian hadiah THR bagi pegawai. Menurut bendahara, hal ini dilakukan untuk "**Kepentingan Bersama**".

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan **kecurangan untuk "Kepentingan Bersama"** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 OKB/DCM

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada **“Kepentingan Bersama”**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclamer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan kecurangan yang berorientasi pada **“Kepentingan Bersama” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclamer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **OKB/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkarkan.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada **“Kepentingan Bersama”**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan kecurangan yang berorientasi pada **“Kepentingan Bersama” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkarkan atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 OKB/TBK

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkarkan.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menemukan fakta bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Bersama, merupakan "**Temuan Berulang Kali**". Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Bersama dan merupakan Temuan Berulang Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkarkan atau Centangkan atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 OKB/TPK

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menemukan fakta bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada **“Kepentingan Bersama”** merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada “Kepentingan Bersama” dan merupakan “Temuan Pertama Kali”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

Lingkaran atau Centang atau Kroscek

Instrumen Penelitian 1 **OKP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkarkan.

Pada tahun 2017 pemerintah daerah Provinsi XYZ mengakui penerimaan kas dari klaim BPJS PNS dan Jamkesmas sebesar Rp 936.885.876,00. Penerimaan tersebut akan digunakan untuk kegiatan penerimaan BPJS PNS dan Jamkesmas. Dengan diakuinya penerimaan tersebut maka Pendapatan Asli Daerah (PAD) bertambah sebesar Rp936.885.876,00 sesuai pendapatannya.

Pak Rahman selaku auditor internal pemerintah Provinsi XYZ menemukan salah saji (misstatement) yang material pada penerimaan kas dari klaim BPJS PNS sebesar Rp 832.922.700,00 dan penerimaan kas dari Jamkesmas sebesar Rp 130.963.176,00, sehingga pertambahan PAD yang seharusnya diakui adalah sebesar Rp 963.885.876,00. Selisih antara penerimaan yang diakui dan penerimaan sebenarnya yaitu sebesar Rp27.000.000,00.

Pak Rahman kemudian menelusuri keberadaan selisih antara penerimaan yang diakui dan penerimaan sebenarnya. Pak Rahman menyimpulkan bahwa selisih tersebut digunakan oleh salah satu pejabat untuk **Kepentingan Pribadinya**.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan temuan kecurangan untuk **Kepentingan Pribadi** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkarkan atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **OKP/DCM**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada **Kepentingan Pribadi**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclaimer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Pribadi dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclaimer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**



Instrumen Penelitian 2 **OKP/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang berorientasi pada kepentingan pribadi, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Pribadi dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin      

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **OKP/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **berorientasi pada kepentingan pribadi**, merupakan **“Temuan Berulang Kali”**. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Pribadi dan merupakan Temuan Berulang Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **OKP/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Rahman sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Rahman menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **berorientasi pada kepentingan pribadi**, merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Rahman sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang berorientasi pada Kepentingan Pribadi dan merupakan Temuan Pertama Kali** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 1 JPR

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan APBD Perubahan pemerintah Provinsi XYZ tahun anggaran 2016, sekretariat DPRD mendapat alokasi anggaran perjalanan dinas luar daerah. Prosedur penggunaan anggaran perjalanan dinas tersebut telah dibuatkan aturannya.

Agus salah seorang auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ. Agus memeriksa SPJ perjalanan dinas luar daerah pada DPRD dengan membandingkan data manifes pesawat dan setelah dikonfirmasi kepada sekretaris DPRD, disimpulkan bahwa terdapat dua jenis kesalahan, yaitu (1) melakukan perjalanan dinas, tetapi menggunakan nama yang berbeda pada tiket yang dipertanggungjawabkan sebanyak 163 tiket dan (2) tidak melakukan perjalanan dinas, tetapi dipertanggungjawabkan (perjalanan dinas fiktif) sebanyak 87 tiket. Sebanyak 65 dari 87 **perjalanan fiktif tersebut dilakukan oleh beberapa “staf” di sekretariat DPRD** dengan memalsukan semua dokumen yang dibutuhkan, seperti yang diatur dalam prosedur.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “staf”** sekretariat DPRD kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

Lingkaran atau Centang atau Kroscek

Instrumen Penelitian 2 **JPR/DCM**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh beberapa “staf”** di sekretariat DPRD, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclaimer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh beberapa “staf” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclaimer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **JPR/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh beberapa “staf”** di sekretariat DPRD, merupakan **“Temuan Berulang Kali”**. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh beberapa “staf” dan merupakan “Temuan Berulang Kali”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **JPR/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh beberapa “staf”** di sekretariat DPRD, merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali menjadi temuan di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh beberapa “staf” dan merupakan “Temuan Pertama Kali”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 JPR/WTP

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh beberapa “staf”** di sekretariat DPRD, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh beberapa “staf” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|  |          |          |          |          |          |          |          |  |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|
|  | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |  |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**



## Instrumen Penelitian 1 JPT

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan APBD Perubahan pemerintah Provinsi XYZ tahun anggaran 2016, sekretariat DPRD mendapat alokasi anggaran perjalanan dinas luar daerah. Prosedur penggunaan anggaran perjalanan dinas tersebut telah dibuatkan aturannya.

Agus salah seorang auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ. Agus memeriksa SPJ perjalanan dinas luar daerah pada DPRD dengan membandingkan data manifes pesawat. Setelah dikonfirmasi kepada sekretaris DPRD, disimpulkan bahwa terdapat dua jenis kesalahan, yaitu (1) melakukan perjalanan dinas, tetapi menggunakan nama yang berbeda pada tiket yang dipertanggungjawabkan sebanyak 163 tiket dan (2) tidak melakukan perjalanan dinas, tetapi dipertanggungjawabkan (perjalanan dinas fiktif) sebanyak 87 tiket. Sebanyak 65 dari 87 kecurangan **perjalanan fiktif tersebut dilakukan oleh “Ketua DPRD”**.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “Ketua DPRD”** kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **JPT/DCM**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh “Ketua DPRD”**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclamer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “Ketua DPRD” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclamer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 JPT/TBK

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh “Ketua DPRD”**, merupakan **“Temuan Berulang Kali”**. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2011 dan 2016 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “Ketua DPRD” dan merupakan “Temuan Berulang Kali”**. tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **JPT/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh “Ketua DPRD”**, merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “Ketua DPRD” dan merupakan “Temuan Pertama Kali”**. tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin 

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

 Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **JPT/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Pak Agus sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Pak Agus menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh “Ketua DPRD”**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Pak Agus sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “Ketua DPRD” dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin      

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

      Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 1 KHR

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Pada neraca per 31 Desember 2011 Dinas Pertanian dan Peternakan Provinsi XYZ tercatat persediaan alat tulis kantor yang tidak sesuai dengan fisik. Persediaan yang tercatat jauh lebih besar dibandingkan dengan keadaan fisik. Setelah dilakukan investigasi oleh **Ibu Hartati**, salah satu auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ, diketahui bahwa kekurangan fisik pada persediaan disebabkan oleh pengelola barang habis pakai. **Ibu Nurmala** terkadang membawa pulang barang, seperti kertas dan tinta printer, untuk keperluan pribadi. Hal tersebut terjadi terjadi karena lemahnya pengendalian dalam pengelolaan barang habis pakai di Dinas Pertanian dan Peternakan.

Selisih antara nilai fisik dan nilai yang tercatat di neraca sangat signifikan. Ibu Hartati telah memperingatkan dan menyampaikannya ke atasan langsung pengelola persediaan tersebut, yaitu Kepala Dinas Pertanian dan Peternakan. **Ibu Hartati dan Ibu Nurmala tidak saling mengenal dan tidak pernah saling mengunjungi.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **Ibu Nurmala** kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin      

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

      Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHR/DCM**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang **bukan temannya**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclamer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang bukan teman dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclamer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHR/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang **bukan temannya**, merupakan isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang bukan teman dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**



Instrumen Penelitian 2 **KHR/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang **bukan temannya**, merupakan **“Temuan Berulang Kali”**. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang bukan teman dan merupakan “Temuan Berulang Kali”**. tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHR/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang **bukan temannya**, merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh seseorang yang bukan teman dan merupakan “Temuan Pertama Kali”**. tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 1 KHT

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Pada neraca per 31 Desember 2011 Dinas Pertanian dan Peternakan Provinsi XYZ tercatat persediaan alat tulis kantor yang tidak sesuai dengan fisik. Persediaan yang tercatat jauh lebih besar dibandingkan dengan keadaan fisik. **Ibu Hartati** sebagai salah satu auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ melakukan investigasi dan menemukan bahwa kekurangan fisik pada persediaan disebabkan oleh pengelola barang habis pakai. **Ibu Nurmala** terkadang membawa pulang barang, seperti kertas dan tinta printer, untuk keperluan pribadi. Hal tersebut terjadi karena lemahnya pengendalian dalam pengelolaan barang habis pakai di Dinas Pertanian dan Peternakan.

Selisih antara nilai fisik dan nilai yang tercatat di neraca sangat signifikan. Ibu Hartati telah memperingatkan dan menyampaikannya ke atasan langsung pengelola persediaan tersebut, yaitu Kepala Dinas Pertanian dan Peternakan. **Ibu Hartati dan Ibu Nurmala merupakan teman lama di SMA dan sekarang tinggal di sebuah kompleks yang sama. Keduanya terkadang saling mengunjungi.**

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemerintahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **Ibu Nurmala** kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin      

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

      Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Instrumen Penelitian 2 KHT/DCM

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh teman dekatnya**, adalah isu yang sedang hangat dibicarakan dan kemungkinan besar Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Disclamer”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh teman dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Disclamer”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHT/WTP**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh teman dekatnya**, adalah isu yang sedang hangat dibicarakan tetapi masih memungkinkan bagi Provinsi XYZ mendapat predikat Opini Audit **“Wajar Tanpa Pengecualian”** dari Badan Pemeriksa Keuangan (BPK).

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh teman dan kemungkinan mendapat predikat Opini Audit “Wajar Tanpa Pengecualian”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHT/TBK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh teman dekatnya**, merupakan **“Temuan Berulang Kali”**. Kecurangan serupa pernah menjadi temuan pada tahun 2015 dan 2011 di Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh “teman” dan merupakan “Temuan Berulang Kali”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

Instrumen Penelitian 2 **KHT/TPK**

**Bacalah kasus** berikut ini dengan baik, pilih salah satu angka pada skala 1 – 7 yang tersedia di bagian bawah dengan cara memberi tanda centang atau kroscek atau lingkaran.

Berdasarkan pengalaman Ibu Hartati sebagai seorang APIP, ketika menemukan kasus kecurangan, perlu dilakukan investigasi lebih dalam untuk mendapatkan informasi tambahan. Setelah melakukan investigasi lebih lanjut, Ibu Hartati menyimpulkan bahwa kecurangan pada kasus yang telah diuraikan sebelumnya, yaitu kecurangan yang **dilakukan oleh teman dekatnya**, merupakan **“Temuan Pertama Kali”**. Kecurangan tersebut pertama kali terjadi pada Provinsi XYZ.

Jika Bapak/Ibu berada dalam posisi Ibu Hartati sebagai auditor internal di pemeritahan Provinsi XYZ, seberapa besar kemungkinan Bapak/Ibu akan melaporkan **kecurangan yang dilakukan oleh teman dan merupakan “Temuan Pertama Kali”** tersebut kepada Badan Pemeriksa Keuangan (BPK)?

Tidak mungkin

|          |          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> | <b>7</b> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

Sangat mungkin

**Lingkaran atau Centang atau Kroscek**

## Lampiran 2

### Hasil Uji Beda Berdasarkan Usia dan Gender

#### T-Test

[DataSet1] C:\Users\10\Documents\UJI TK COBA.sav

**Group Statistics**

|       | USIA | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------|------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBTK | <40  | 47 | 5.64 | 1.309          | .191            |
|       | >40  | 41 | 5.63 | 1.496          | .234            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWBTK | Equal variances assumed     | .793                                    | .376 | .014                         | 86     | .989            | .004            | .299                  | -.590                                     | .599  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | .014                         | 80.184 | .989            | .004            | .302                  | -.596                                     | .605  |

#### → T-Test

[DataSet2] C:\Users\10\Documents\UJI TK COBA.sav

**Group Statistics**

|       | GENDER    | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------|-----------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBTK | LELAKI    | 46 | 5.48 | 1.487          | .219            |
|       | PEREMPUAN | 42 | 5.81 | 1.273          | .196            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWBTK | Equal variances assumed     | 2.145                                   | .147 | -1.117                       | 86     | .267            | -.331           | .296                  | -.921                                     | .258  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | -1.125                       | 85.664 | .264            | -.331           | .294                  | -.917                                     | .254  |

#### T-Test

[DataSet2] C:\Users\10\Documents\UJI OK COBA.sav

**Group Statistics**

|       | USIA | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------|------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBOK | <40  | 37 | 4.84 | 1.537          | .253            |
|       | >40  | 63 | 4.65 | 2.033          | .256            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWBOK | Equal variances assumed     | 9.385                                   | .003 | .484                         | 98     | .630            | .187            | .387                  | -.580                                     | .954  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | .520                         | 91.757 | .604            | .187            | .360                  | -.528                                     | .902  |



**T-Test**

[DataSet2] C:\Users\10\Documents\UJI OK COBA.sav

**Group Statistics**

| GENDER |           | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|-----------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBOK  | Lelaki    | 56 | 4.68 | 2.001          | .267            |
|        | Perempuan | 44 | 4.77 | 1.683          | .254            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 | Lower                 |   | Upper |
| MWBOK | Equal variances assumed     | 1.686                                   | .197 | -2.250                       | 98     | .030            | -.094           | .376                  | -.841                                     | .653  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | -2.255                       | 97.519 | .030            | -.094           | .369                  | -.826                                     | .637  |

**T-Test**

[DataSet3] C:\Users\10\Documents\UJI JP COBA.sav

**Group Statistics**

| GENDER |           | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|-----------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBJP  | Lelaki    | 48 | 5.73 | 1.162          | .168            |
|        | Perempuan | 38 | 6.18 | 1.136          | .184            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 | Lower                 |   | Upper |
| MWBJP | Equal variances assumed     | .461                                    | .499 | -1.821                       | 84     | .072            | -.455           | .250                  | -.952                                     | .042  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | -1.826                       | 80.324 | .071            | -.455           | .249                  | -.951                                     | .041  |

**T-Test**

[DataSet3] C:\Users\10\Documents\UJI JP COBA.sav

**Group Statistics**

| USIA  |     | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------|-----|----|------|----------------|-----------------|
| MWBJP | <40 | 32 | 6.09 | 1.058          | .187            |
|       | >40 | 54 | 5.83 | 1.225          | .167            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 | Lower                 |   | Upper |
| MWBJP | Equal variances assumed     | 3.430                                   | .068 | 1.001                        | 84     | .320            | .260            | .260                  | -.257                                     | .778  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | 1.039                        | 72.882 | .302            | .260            | .251                  | -.239                                     | .760  |

**T-Test**

[DataSet4] C:\Users\10\Documents\UJI KH COBA.sav

**Group Statistics**

| GENDER |           | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|--------|-----------|----|------|----------------|-----------------|
| MWBKH  | Lelaki    | 50 | 4.62 | 1.883          | .266            |
|        | Perempuan | 43 | 4.72 | 1.992          | .304            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWBKH | Equal variances assumed     | .339                                    | .562 | -.251                        | 91     | .802            | -.101           | .402                  | -.900                                     | .698  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | -.250                        | 87.215 | .803            | -.101           | .404                  | -.904                                     | .702  |

**T-Test**

[DataSet4] C:\Users\10\Documents\UJI KH COBA.sav

**Group Statistics**

| USIA  |     | N  | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------|-----|----|------|----------------|-----------------|
| MWBKH | <40 | 44 | 4.61 | 2.003          | .302            |
|       | >40 | 49 | 4.71 | 1.871          | .267            |

**Independent Samples Test**

|       |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |   |       |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|       |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|       |                             |   |      |                              |        |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWBKH | Equal variances assumed     | .129                                    | .721 | -.251                        | 91     | .803            | -.101           | .402                  | -.899                                     | .697  |
|       | Equal variances not assumed |   |      | -.250                        | 88.252 | .803            | -.101           | .403                  | -.902                                     | .701  |

### Lampiran 3

#### Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas

#### Factor Analysis

##### KMO and Bartlett's Test

|  |                    |         |
|--|--------------------|---------|
| Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. |                    | .656    |
| Bartlett's Test of Sphericity                    | Approx. Chi-Square | 587.878 |
|  | df                 | 120     |
|  | Sig.               | .000    |

##### Rotated Component Matrix<sup>a</sup>

|        | Component |       |       |       |       |
|--------|-----------|-------|-------|-------|-------|
|        | 1         | 2     | 3     | 4     | 5     |
| TKR    | .072      | .927  | -.004 | .021  | .098  |
| TKT    | -.053     | .113  | .756  | -.196 | -.113 |
| OKB    | .951      | .029  | -.055 | .018  | -.022 |
| OKP    | -.142     | .029  | -.120 | .015  | .960  |
| JPT    | .041      | .886  | .034  | -.098 | -.058 |
| JPR    | .038      | .038  | .842  | -.042 | -.169 |
| KHR    | .036      | -.011 | -.026 | .970  | -.039 |
| KHT    | .956      | .073  | .032  | .063  | -.090 |
| TKRINT | .054      | .916  | -.051 | .015  | .093  |
| TKTINT | -.010     | -.073 | .887  | -.070 | .082  |
| OKBINT | .918      | -.092 | .008  | .002  | -.076 |
| OKPINT | -.124     | -.008 | -.084 | -.085 | .967  |
| JPTINT | -.066     | .915  | .014  | .018  | -.114 |
| JPRINT | .027      | -.084 | .833  | .207  | -.041 |
| KHRINT | -.021     | -.019 | -.063 | .965  | -.028 |
| KHTINT | .948      | .103  | .020  | -.062 | -.136 |

Extraction Method: Principal Component Analysis.  
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

#### ► Reliability

##### Scale: ALL VARIABLES

##### Case Processing Summary

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Cases | Valid                 | 43 | 86.0  |
|       | Excluded <sup>a</sup> | 7  | 14.0  |
|       | Total                 | 50 | 100.0 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

##### Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| .638             | 16         |

##### Item-Total Statistics

|        | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|--------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| TKR    | 78.09                      | 76.801                         | .387                             | .605                             |
| TKT    | 77.88                      | 81.772                         | .140                             | .638                             |
| OKB    | 79.79                      | 70.550                         | .480                             | .582                             |
| OKP    | 78.19                      | 87.155                         | -.072                            | .671                             |
| JPT    | 77.86                      | 80.551                         | .322                             | .617                             |
| JPR    | 77.58                      | 80.773                         | .226                             | .626                             |
| KHR    | 78.05                      | 80.903                         | .129                             | .642                             |
| KHT    | 79.91                      | 68.991                         | .555                             | .569                             |
| TKRINT | 78.12                      | 77.819                         | .347                             | .610                             |
| TKTINT | 77.93                      | 80.924                         | .205                             | .629                             |
| OKBINT | 79.65                      | 73.899                         | .410                             | .597                             |
| OKPINT | 78.23                      | 87.754                         | -.090                            | .673                             |
| JPTINT | 77.74                      | 81.862                         | .284                             | .622                             |
| JPRINT | 78.12                      | 79.486                         | .232                             | .625                             |
| KHRINT | 78.09                      | 82.753                         | .083                             | .648                             |
| KHTINT | 79.53                      | 69.826                         | .499                             | .578                             |

## Lampiran 4

### Pilot Test

**Group Statistics**

|     | GRUP | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----|------|---|------|----------------|-----------------|
| MWB | TKT  | 3 | 6.00 | 1.000          | .577            |
|     | TKR  | 3 | 5.67 | .577           | .333            |

**Independent Samples Test**

|     |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |       |                 |                 |                       |   |       |
|-----|-----------------------------|---|------|------------------------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|     |                             | F                                       | Sig. | t                            | df    | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|     |                             |   |      |                              |       |                 |                 | Lower                 | Upper                                     |       |
| MWB | Equal variances assumed     | .400                                    | .561 | .500                         | 4     | .643            | .333            | .667                  | -1.518                                    | 2.184 |
|     | Equal variances not assumed |   |      | .500                         | 3.200 | .649            | .333            | .667                  | -1.715                                    | 2.382 |

### T-Test

[DataSet3] D:\SEMESTER 8\DATA Des 19\DATA PILOT\Untitled3.sav

**Group Statistics**

|     | GRUP | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----|------|---|------|----------------|-----------------|
| MWB | OKP  | 3 | 6.00 | 1.000          | .577            |
|     | OKB  | 3 | 4.67 | 2.082          | 1.202           |

**Independent Samples Test**

|     |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |       |                 |                 |                       |   |       |
|-----|-----------------------------|---|------|------------------------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|     |                             | F                                       | Sig. | t                            | df    | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|     |                             |   |      |                              |       |                 |                 | Lower                 | Upper                                     |       |
| MWB | Equal variances assumed     | 2.286                                   | .205 | 1.000                        | 4     | .374            | 1.333           | 1.333                 | -2.369                                    | 5.035 |
|     | Equal variances not assumed |   |      | 1.000                        | 2.876 | .394            | 1.333           | 1.333                 | -3.015                                    | 5.682 |

### T-Test

[DataSet3] D:\SEMESTER 8\DATA Des 19\DATA PILOT\Untitled3.sav

**Group Statistics**

|     | GRUP | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----|------|---|------|----------------|-----------------|
| MWB | JPT  | 3 | 5.00 | 1.000          | .577            |
|     | JPR  | 3 | 5.33 | 1.155          | .667            |

**Independent Samples Test**

|     |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |       |                 |                 |                       |   |       |
|-----|-----------------------------|---|------|------------------------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|     |                             | F                                       | Sig. | t                            | df    | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|     |                             |   |      |                              |       |                 |                 | Lower                 | Upper                                     |       |
| MWB | Equal variances assumed     | .308                                    | .609 | -.378                        | 4     | .725            | -.333           | .882                  | -2.782                                    | 2.115 |
|     | Equal variances not assumed |   |      | -.378                        | 3.920 | .725            | -.333           | .882                  | -2.802                                    | 2.135 |

**T-Test**

[DataSet3] D:\SEMESTER 8\DATA Des 19\DATA PILOT\Untitled3.sav

**Group Statistics**

| GRUP |     | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|------|-----|---|------|----------------|-----------------|
| MWB  | KHT | 3 | 5.33 | .577           | .333            |
|      | KHR | 3 | 6.33 | 1.155          | .667            |

**Independent Samples Test**

|     |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |       |                 |                 |                       |   |       |
|-----|-----------------------------|---|------|------------------------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
|     |                             | F                                       | Sig. | t                            | df    | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
|     |                             |   |      |                              |       |                 |                 |                       | Lower                                     | Upper |
| MWB | Equal variances assumed     | 3.200                                   | .148 | -1.342                       | 4     | .251            | -1.000          | .745                  | -3.069                                    | 1.069 |
|     | Equal variances not assumed |   |      | -1.342                       | 2.941 | .274            | -1.000          | .745                  | -3.399                                    | 1.399 |