DAFTAR PUSTAKA

Chang, Y., Tsai, S., Shiao, Ch., Liou, H., Yang, C., Tung, N., Hsu, K., Chen, I., Liu, M., Kao, J., Jhen, R., Huang, Y. 2016. Effects of lanthanum carbonate and calcium carbonate on fibroblast growth factor 23 and hepcidin levels in chronic hemodialysis patients. *Clinical and Experimental Nephrology.* doi:10.1007/s10157-016-1362-9

Damment, S.; Secker, R.; Shen, V.; Lorenzo, V.; Rodriguez, M. 2011. Long-term treatment with lanthanum carbonate reduces mineral and bone abnormalities in rats with chronic renal failure. *Nephrol. Dial. Transplant*. 26, 1803–1812.

Fumihiko, K., Noritaka, O., Hitoshi, K., Akihide, T., Tomoyuki, O., Masashi, F., and Takashi, S. 2005. Prospective randomized multicenter trial of sevelamer hydrochloride and calcium carbonate for the treatment of hyperphosphatemia in hemodialysis patients in japan. *Therapeutic Apheresis and Dialysis*. 9(4):340–346

Higgins, J. P. T., López-López, J. A., Becker, B. J., Davies, S. R., Dawson, S., Grimshaw, J. M., Caldwell, D. M. 2019. Synthesising quantitative evidence in systematic reviews of complex health interventions. *BMJ Global Health,* 4(Suppl 1), e000858. doi: https://doi.org/10.1136/bmjgh-2018-000858.

Hiroaki, O., Masafumi, F., Hideki, H., Tatsuo, K., Masanori, F., Tadao A. 2021. Effect of Treating Hyperphosphatemia With Lanthanum Carbonate vs Calcium Carbonate on Cardiovascular Events in Patients With Chronic Kidney Disease Undergoing Hemodialysis The LANDMARK Randomized Clinical Trial. *JAMA.* 2021;325(19):1946-1954. doi:10.1001/jama.2021.4807

Hiroaki, O., Masafumi, F., Hideki, H., Hideaki, K., Tatsuo, K., Tadao Akizawa. 2017. Design and baseline characteristics of the LANDMARK study. *Clin Exp Nephrol*. 21:531–537.

Hiroshi, N., Takashi, S., Toru, K., Takeshi, K., and Masafumi, F. 2005. Control of parathyroid function in patients with a short history of hemodialysis. *Therapeutic Apheresis and Dialysis*. 9(1): 39-43

Hutchison, A.J.; Wilson, R.J.; Garafola, S.; Copley, J.B. 2016. Lanthanum carbonate: Safety data after 10 years. *Nephrology*, 21, 987–994.

Imran, S., Abdul, H., Ashfaq, A., Mohsin, S., Muhammad K., Dilshad A., Humera I. 2007. Comparison of calcium acetate with calcium carbonate as phosphate binder in patients on maintenance haemodialysis. *J Ayub Med Coll Abbottabad*;19(4).

Jandaghi, E., Maliheh, Y., Raheb G., Tahereh, J., Ali K. S., Peiman, M. K. 2021. Sevelamer and calcium carbonate in the prevention of hypomagnesemia in hemodialysis. *International Journal of Preventive Medicine*. 12: 104

Kementrian Kesehatan RI. (2018). *Laporan Nasional RISKESDAS.*

Kimihiko, N., Yudai, N., Thoshiya, H., Naohito, I., Koki, F., Yutaka, M., Hideyasu, M., Makoto, K. 2020. The Effect of Lanthanum Carbonate on Calciprotein Particles in Hemodialysis Patients. *Clinical and Experimental Nephrology*. 24:323-329. https://doi.org/10.1007/s10157-019-01832-4

Lusi, S. A., Imam, E., Syamsudin, A. 2014. Influence of The Use of Phosphate Binders on Serum Levels of Calcium Phosphate in Patients with Chronic Kidney Disease undergoing hemodialysis: A retrospective and prospective study. *Saudi Pharmaceutical Journal.* 22, 333-337. http://dx.doi.org/10/1016/j.jsps.2013.08.004

Olafur S. Indridason And L. Darryl Q Uarles. 2000. Comparison Of Treatments For Mild Secondary Hyperparathyroidism In Hemodialysis Patients. *Kidney International*. Vol. 57, Pp. 282–292.

Ouzzani, M. et al. (2016) '*Rayyan—a web and mobile app for systematic reviews', Systematic Reviews*, 5(1), p. 210. Available at: https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4

Peng, S., Jiawei, H., Jiasheng, H., Longwei, Z., Shan, Z., La, Z., Xusheng, L., and Yifan W. 2019. Self-Management Intervention for Chronic Kidney Disease: A Systematic Review and Meta-Analysis*. BMC Nephrology*. 20:142.

Pollock, A. and Berge, E. 2018. How to do a systematic review. *International Journal of Stroke*. 13(2), pp. 138–156. Available at: https://doi.org/10.1177/1747-493017743796

Prawesti, G. N., Yogiantoro, R. M., Widodo, G., & Purnamayanti, A. 2019. Analisis efektivitas pengikat fosfat tablet kalsium karbonat yang dikunyah dibandingkan yang ditelan utuh pada pasien penyakit ginjal kronis dengan atau tanpa gangguan saluran cerna. *Jurnal Farmasi Sains dan Terapan*. 1(1), 26-33.

Ramadhani, F. N. 2023. Hubungan Kepatuhan Konsumsi Kalsium Karbonat terhadap Kadar Fosfat Pasien Gagal Ginjal dengan Hemodialisis. *Journal Syifa Sciences and Clinical Research (JSSCR).* 5(1).

Shaman, A. M., and Kowalski, S. R. 2016. Hyperphosphatemia Management in Patients with Chronic Kidney Disease. *Saudi Pharm J*. 24(4):494-505. doi: 10.1016/j.jsps.2015.01.009. Epub 2015 Jan 12. PMID: 27330380; PMCID: PMC4908098.

Tatsunori, T., Keiichi, F., Shouichi, F., Kazuhiro, Y., Yuji, S., Susumu, C., and Kazuo, K. 2012. Effect of lanthanum carbonate vs. Calcium carbonate on serum calcium in hemodialysis patients: a crossover study. *Clinical Nephrology*. Vol. 78 – No. 3/2012 (216-223).

The Joanna Briggs Institute. 2016. Checklist for Systematic Reviews and Research Syntheses. *The Joanna Briggs Institute*, 13(3), pp. 1–7.

Ufrônio, J., Elisa, A., Marcos, H., Frederico, R., Luana, N., Jocemir, R. 2000. Calcium acetate versus calcium carbonate in the control of hyperphosphatemia in hemodialysis patients. *Sao Paulo Med J/Rev Paul Med*; 118(6):179-84.

Winardi, W., dan Musak, R. A. 2021. *Literature Review: Panduan Riset Kesehatan dan Keperawatan*. Pekalongan: Penerbit NEM.

Yauri, L. F., Emma, S. M., dan Karel, P. 2016. Gambaran Hasil Produk Kalsium dan Fosfor pada Pasien Penyakit Ginjal Kronik Stadium V di Ruang Hmeodialisis RSUP Prof. Dr.R. D. Kandou Manado. *Jurnal e-Clinic (eCl)*, 4(2).

LAMPIRAN

Lampiran 1. Protokol PROSPERO

UNIVERSITY of York
Centre for Reviews and Dissemination

NHS
National Institute for Health Research

PROSPERO International prospective register of systematic reviews

Review title and timescale

1 **Review title**
Give the working title of the review. This must be in English. Ideally it should state succinctly the interventions or exposures being reviewed and the associated health or social problem being addressed in the review.

2 **Original language title**
For reviews in languages other than English, this field should be used to enter the title in the language of the review. This will be displayed together with the English language title.

3 **Anticipated or actual start date**
Give the date when the systematic review commenced, or is expected to commence.

4 **Anticipated completion date**
Give the date by which the review is expected to be completed.

5 **Stage of review at time of this submission**
Indicate the stage of progress of the review by ticking the relevant boxes. Reviews that have progressed beyond the point of completing data extraction at the time of initial registration are not eligible for inclusion in PROSPERO. This field should be updated when any amendments are made to a published record.

The review has not yet started

Review stage	Started	Completed
Preliminary searches	No	No
Piloting of the study selection process	No	No
Formal screening of search results against eligibility criteria	No	No
Data extraction	No	No
Risk of bias (quality) assessment	No	No
Data analysis	No	No

Provide any other relevant information about the stage of the review here.

Review team details

6 **Named contact**
The named contact acts as the guarantor for the accuracy of the information presented in the register record.

7 **Named contact email**
Enter the electronic mail address of the named contact.

8 **Named contact address**
Enter the full postal address for the named contact.

9 **Named contact phone number**
Enter the telephone number for the named contact, including international dialing code.

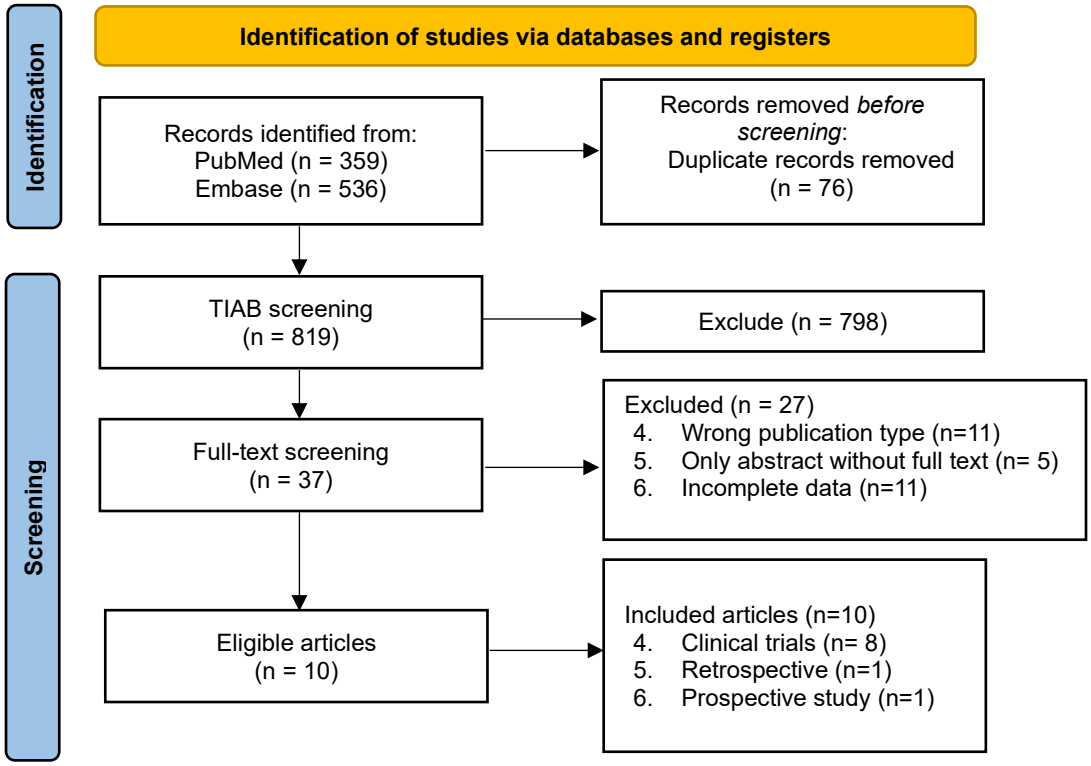
10 **Organisational affiliation of the review**
Full title of the organisational affiliations for this review, and website address if available. This field may be completed as 'None' if the review is not affiliated to any organisation

Website address:

11 Review team members and their organisational affiliations
Give the title, first name and last name of all members of the team working directly on the review. Give the organisational affiliations of each member of the review team.

Title	First name	Last name	Affiliation

Lampiran 2. Flow Chart PRISMA



Lampiran 3. PRISMA Checklist 2020

PRISMA 2020 Checklist

Section and Topic	Item #	Checklist item	Location where item is reported
TITLE			
Title	1	Identify the report as a systematic review.	
ABSTRACT			
Abstract	2	See the PRISMA 2020 for Abstracts checklist.	
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of existing knowledge.	
Objectives	4	Provide an explicit statement of the objective(s) or question(s) the review addresses.	
METHODS			
Eligibility criteria	5	Specify the inclusion and exclusion criteria for the review and how studies were grouped for the syntheses.	
Information sources	6	Specify all databases, registers, websites, organisations, reference lists and other sources searched or consulted to identify studies. Specify the date when each source was last searched or consulted.	
Search strategy	7	Present the full search strategies for all databases, registers and websites, including any filters and limits used.	
Selection process	8	Specify the methods used to decide whether a study met the inclusion criteria of the review, including how many reviewers screened each record and each report retrieved, whether they worked independently, and if applicable, details of automation tools used in the process.	
Data collection process	9	Specify the methods used to collect data from reports, including how many reviewers collected data from each report, whether they worked independently, any processes for obtaining or confirming data from study investigators, and if applicable, details of automation tools used in the process.	
Data items	10a	List and define all outcomes for which data were sought. Specify whether all results that were compatible with each outcome domain in each study were sought (e.g. for all measures, time points, analyses), and if not, the methods used to decide which results to collect.	
	10b	List and define all other variables for which data were sought (e.g. participant and intervention characteristics, funding sources). Describe any assumptions made about any missing or unclear information.	
Study risk of bias assessment	11	Specify the methods used to assess risk of bias in the included studies, including details of the tool(s) used, how many reviewers assessed each study and whether they worked independently, and if applicable, details of automation tools used in the process.	
Effect measures	12	Specify for each outcome the effect measure(s) (e.g. risk ratio, mean difference) used in the synthesis or presentation of results.	
Synthesis methods	13a	Describe the processes used to decide which studies were eligible for each synthesis (e.g. tabulating the study intervention characteristics and comparing against the planned groups for each synthesis (item #5)).	
	13b	Describe any methods required to prepare the data for presentation or synthesis, such as handling of missing summary statistics, or data conversions.	
	13c	Describe any methods used to tabulate or visually display results of individual studies and syntheses.	
	13d	Describe any methods used to synthesize results and provide a rationale for the choice(s). If meta-analysis was performed, describe the model(s), method(s) to identify the presence and extent of statistical heterogeneity, and software package(s) used.	
	13e	Describe any methods used to explore possible causes of heterogeneity among study results (e.g. subgroup analysis, meta-regression).	
	13f	Describe any sensitivity analyses conducted to assess robustness of the synthesized results.	
Reporting bias assessment	14	Describe any methods used to assess risk of bias due to missing results in a synthesis (arising from reporting biases).	
Certainty assessment	15	Describe any methods used to assess certainty (or confidence) in the body of evidence for an outcome.	
RESULTS			
Study selection	16a	Describe the results of the search and selection process, from the number of records identified in the search to the number of studies included in the review, ideally using a flow diagram.	
	16b	Cite studies that might appear to meet the inclusion criteria, but which were excluded, and explain why they were excluded.	
Study characteristics	17	Cite each included study and present its characteristics.	
Risk of bias in studies	18	Present assessments of risk of bias for each included study.	
Results of individual studies	19	For all outcomes, present, for each study: (a) summary statistics for each group (where appropriate) and (b) an effect estimate and its precision (e.g. confidence/credible interval), ideally using structured tables or plots.	
Results of syntheses	20a	For each synthesis, briefly summarise the characteristics and risk of bias among contributing studies.	
	20b	Present results of all statistical syntheses conducted. If meta-analysis was done, present for each the summary estimate and its precision (e.g. confidence/credible interval) and measures of statistical heterogeneity. If comparing groups, describe the direction of the effect.	
	20c	Present results of all investigations of possible causes of heterogeneity among study results.	
	20d	Present results of all sensitivity analyses conducted to assess the robustness of the synthesized results.	
Reporting biases	21	Present assessments of risk of bias due to missing results (arising from reporting biases) for each synthesis assessed.	
Certainty of evidence	22	Present assessments of certainty (or confidence) in the body of evidence for each outcome assessed.	
DISCUSSION			
Discussion	23a	Provide a general interpretation of the results in the context of other evidence.	
	23b	Discuss any limitations of the evidence included in the review.	
	23c	Discuss any limitations of the review processes used.	
	23d	Discuss implications of the results for practice, policy, and future research.	
OTHER INFORMATION			
Registration and protocol	24a	Provide registration information for the review, including register name and registration number, or state that the review was not registered.	
	24b	Indicate where the review protocol can be accessed, or state that a protocol was not prepared.	
	24c	Describe and explain any amendments to information provided at registration or in the protocol.	
Support	25	Describe sources of financial or non-financial support for the review, and the role of the funders or sponsors in the review.	
Competing interests	26	Declare any competing interests of review authors.	
Availability of data, code and other materials	27	Report which of the following are publicly available and where they can be found: template data collection forms; data extracted from included studies; data used for all analyses; analytic code; any other materials used in the review.	

Lampiran 4. JBI *Critical Appraisal Tools*

JBI CRITICAL APPRAISAL CHECKLIST FOR SYSTEMATIC REVIEWS AND RESEARCH SYNTHESES

Reviewer_____Date_____

Author_____Year_____ Record Number_____

		Yes	No	Unclear	Not applicable
1.	Is the review question clearly and explicitly stated?	☐	☐	☐	☐
2.	Were the inclusion criteria appropriate for the review question?	☐	☐	☐	☐
3.	Was the search strategy appropriate?	☐	☐	☐	☐
4.	Were the sources and resources used to search for studies adequate?	☐	☐	☐	☐
5.	Were the criteria for appraising studies appropriate?	☐	☐	☐	☐
6.	Was critical appraisal conducted by two or more reviewers independently?	☐	☐	☐	☐
7.	Were there methods to minimize errors in data extraction?	☐	☐	☐	☐
8.	Were the methods used to combine studies appropriate?	☐	☐	☐	☐
9.	Was the likelihood of publication bias assessed?	☐	☐	☐	☐
10.	Were recommendations for policy and/or practice supported by the reported data?	☐	☐	☐	☐
11.	Were the specific directives for new research appropriate?	☐	☐	☐	☐

Overall appraisal: Include ☐ Exclude ☐ Seek further info ☐

Comments (Including reason for exclusion)

_____

_____

_____

Olafur S. Indridason And L. Darryl Q Uarles. comparison Of Treatments For Mild Secondary Hyperparathyroidism In Hemodialysis Patients. Kidney International, Vol. 57 (2000), Pp. 282–292.

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?	√			
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?	√			
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?		√		
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?	√			
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?	√			
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?		√		
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Hiroaki, O., Masafumi, F., Hideki, H., Tatsuo, K., Masanori, F., Tadao A. 2021. Effect of Treating Hyperphosphatemia With Lanthanum Carbonate vs Calcium Carbonate on Cardiovascular Events in Patients With Chronic Kidney Disease Undergoing Hemodialysis The LANDMARK Randomized Clinical Trial. *JAMA.* 2021;325(19):1946-1954. doi:10.1001/jama.2021.4807

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?	√			
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?	√			
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?	√			
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?	√			
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?		√		
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Hiroaki, O., Masafumi, F., Hideki, H., Hideaki, K., Tatsuo, K., Tadao Akizawa. 2017. Design and baseline characteristics of the LANDMARK study. *Clin Exp Nephrol*. 21:531–537

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?	√			
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?	√			
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?	√			
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?	√			
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?		√		
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Imran, S., Abdul, H., Ashfaq, A., Mohsin, S., Muhammad K., Dilshad A., Humera I. 2007. Comparison of calcium acetate with calcium carbonate as phosphate binder in patients on maintenance haemodialysis. J Ayub Med Coll Abbottabad;19(4).

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?		√		
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?	√			
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?			√	
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?			√	
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?			√	
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?	√			
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?		√		
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Hiroshi, N., Takashi, S., Toru, K., Takeshi, K., and Masafumi, F. 2005. Control of parathyroid function in patients with a short history of hemodialysis. Therapeutic Apheresis and Dialysis 9 (1):39 – 43.

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?				√
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?				√
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?				√
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?				√
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?				√
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?				√
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?				√
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?				√
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?		√		
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?				√
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Fumihiko, K., Noritaka, O., Hitoshi, K., Akihide, T., Tomoyuki, O., Masashi, F., and Takashi, S. 2005. Prospective randomized multicenter trial of sevelamer hydrochloride and calcium carbonate for the treatment of hyperphosphatemia in hemodialysis patients in japan. Therapeutic Apheresis and Dialysis. 9(4):340–346

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?				√
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?				√
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?				√
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?				√
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?				√
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?				√
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?				√
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?				√
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?				√
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Ufrônio, J., Elisa, A., Marcos, H., Frederico, R., Luana, N., Jocemir, R. 2000. Calcium acetate versus calcium carbonate in the control of hyperphosphatemia in hemodialysis patients. Sao Paulo Med J/Rev Paul Med; 118(6):179-84.

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?	√			
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?				√
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?	√			
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?	√			
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?				√
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?				√
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?				√
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Tatsunori, T., Keiichi, F., Shouichi, F., Kazuhiro, Y., Yuji, S., Susumu, C., and Kazuo, K. 2012. Effect of lanthanum carbonate vs. Calcium carbonate on serum calcium in hemodialysis patients: a crossover study. Clinical Nephrology, Vol. 78 – No. 3/2012 (216-223).

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah pengacakan sebenarnya digunakan untuk penugasan peserta ke kelompok perawatan?	√			
2.	Apakah alokasi ke kelompok perawatan disembunyikan?		√		
3.	Apakah kelompok perlakuan serupa pada awal?	√			
4.	Apakah para peserta tidak mengetahui penugasan perawatan?		√		
5.	Apakah mereka yang memberikan perawatan tidak mengetahui penugasan perawatan?		√		
6.	Apakah kelompok perlakuan diperlakukan secara identik selain intervensi yang diinginkan?	√			
7.	Apakah penilai hasil tidak peduli terhadap penugasan perawatan?	√			
8.	Apakah hasil diukur dengan cara yang sama untuk kelompok perawatan?	√			
9.	Apakah hasil diukur dengan cara yang dapat diandalkan?	√			
10.	Apakah tindak lanjutnya lengkap dan jika tidak, apakah perbedaan antar kelompok dalam hal tindak lanjutnya dijelaskan dan dianalisis secara memadai?	√			
11.	Apakah peserta dianalisis dalam kelompok tempat mereka diacak?	√			
12.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			
13.	Apakah desain uji coba sudah tepat dan apakah terdapat penyimpangan dari desain RCT standar (pengacakan individu, kelompok paralel) yang diperhitungkan dalam pelaksanaan dan analisis uji coba?	√			

Lusi, S. A., Imam, E., Syamsudin, A. 2014. Influence of The Use of Phosphate Binders on Serum Levels of Calcium Phosphate in Patients with Chronic Kidney Disease undergoing hemodialysis: A retrospective and prospective study. *Saudi Pharmaceutical Journal.* 22, 333-337. http://dx.doi.org/10/1016/j.jsps.2013.08.004

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah kedua kelompok tersebut serupa dan direkrut dari populasi yang sama?	√			
2.	Apakah paparan diukur secara serupa untuk mengelompokkan orang ke dalam kelompok yang terpapar dan tidak terpapar?		√		
3.	Apakah paparan diukur dengan cara yang valid dan andal?	√			
4.	Apakah faktor perancu teridentifikasi?	√			
5.	Apakah strategi untuk menangani faktor pengganggu telah disebutkan?	√			
6.	Apakah kelompok/peserta bebas dari hasil pada awal penelitian (atau pada saat pemaparan)?	√			
7.	Apakah hasilnya diukur dengan cara yang valid dan andal?	√			
8.	Apakah waktu tindak lanjut dilaporkan dan cukup lama agar hasil dapat terjadi?	√			
9.	Apakah tindak lanjut telah lengkap, dan jika belum, apakah alasan tidak ditindaklanjuti telah dijelaskan dan dijelaskan?		√		
10.	Apakah strategi untuk mengatasi tindak lanjut yang tidak lengkap dimanfaatkan?		√		
11.	Apakah analisis statistik yang digunakan tepat?	√			

Kimihiko, N., Yudai, N., Thoshiya, H., Naohito, I., Koki, F., Yutaka, M., Hideyasu, M., Makoto, K. 2020. The Effect of Lanthanum Carbonate on Calciprotein Particles in Hemodialysis Patients. Clinical and Experimental Nephrology. 24:323-329. https://doi.org/10.1007/s10157-019-01832-4

No.	Kriteria	Yes	No	Unclear	NA
1.	Apakah kriteria untuk dimasukkan dalam sampel didefinisikan dengan jelas?	√			
2.	Apakah subjek penelitian dan latarnya dijelaskan secara rinci?	√			
3.	Apakah paparan diukur dengan cara yang valid dan andal?	√			
4.	Apakah kriteria standar yang objektif digunakan untuk mengukur kondisi tersebut?	√			
5.	Apakah faktor perancu teridentifikasi?	√			
6.	Apakah strategi untuk menangani faktor pengganggu disebutkan?		√		
7.	Apakah hasil diukur dengan cara yang valid dan andal?	√			
8.	Apakah analisis statistik yang tepat digunakan?	√			