

DAFTAR PUSTAKA

- Agustina, H., & Kriwangko, P. (2017). Pengaruh Gaya Kepemimpinan Transformasional dan Transaksional terhadap Organizational Citizenship Behavior di Sushi Tei Galaxy Mall Surabaya *the Impact of Transformational and Transactional Leadership Style on Organizational Citizenship Behavior in Sushi*. *Jurnal Hospitality Dan Manajemen Jasa*, 5(1), 96–109
- Alahmadi, H. A. (2010). Assessment of patient safety culture in Saudi Arabian hospitals. *Quality and Safety in Health Care*, 19(5).
- Al-Surimi, K., Almuhayshir, A., Ghailan, K. Y., & Shaheen, N. A. (2022). Impact of Patient Safety Culture on Job Satisfaction and Intention to Leave Among Healthcare Workers: Evidence from Middle East Context. *Risk Management and Healthcare Policy*, 15, 2435–2451.
- Ammouri, A., Tailakh, A., Muliira, J., Geethakrishnan, R., & Al Kindi, S. (2014). *Patient safety culture among nurses Patient safety culture among nurses. International Nursing Review*.
- Astuti N, Ilmi B, Wati R. Penerapan Komunikasi Situation, Background, Assesment, Rekomendasi (SBAR) Pada Perawat Dalam Melaksanakan Handover. *Nurs Pract*. 2019;3(1):42–51.
- Ballard. 2003. Nurse's Role in Medication Safety. *Journal of Nurs Management*, 18 (5).
- Bass. B.M. & Avalio, B.J. (1990). *The Implications of Transactional and Transformational Leadership for Individual, Team and Organizational Development. Research in Organizational Change and Development*
- Bass, B. M. (1997). *Does the Transactional-Transformational Leadership Paradigm Transcend Organizational and National Boundaries*.
- Bilal, H., & Yildirim Sari, H. (2020). *Relationship between burnout and patient safety attitudes in pediatric nurses in a hospital in Turkey. Enfermeria Clinica*, 30(1), 37–41.
- Botwinick L, Bisognano M, Haraden C. Cambridge, MA (2006). Institute for Healthcare Improvement.

- Casida, J., & Parker, J. (2011). *Staff nuRumah Sakite perceptions of nurse manager leadership styles and outcomes. Journal of Nursing Managemen. Vol.19/No.19*
- Christina, L. V., & Susilo, A. P. (2021). Penggunaan Metode SBAR untuk Komunikasi Efektif antara Tenaga Kesehatan dalam Konteks Klinis. *KELUWIH: Jurnal Kesehatan Dan Kedokteran*, 3(1), 57–63.
- Cooper, J., Edwards, A., Williams, H., Sheikh, A., Parry, G., Hibbert, P., & CaRumah Sakiton-Stevens, A. (2017). No Title. *The Annals of Family Medicine*, 15(5), 455–461.
- Cooper, C. L., Schabracq, M. J., & Winnubst, J. A. M. (2003). *The Handbook of work and health psychology. United States: John Wiley & Son Ltd.*
- David Eka Djaja, Andry, & Hasyim. (2021). Pengaruh Shift Work, Pengetahuan, Motivasi dan Job Burnout Perawat terhadap Budaya Keselamatan Pasien di Rumah Sakit XYZ. *Jurnal Penelitian Kesehatan Suara Forikes*, 12.
- Delegach, M., Kark, R., Katz-Navon, T., & Van Dijk, D. (2017). A focus on commitment: the roles of transformational and transactional leadeRumah Sakithip and self-regulatory focus in fostering organizational and safety commitment. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 26(5), 724–740.
- DiCuccio, MH 2015, *The Relationship Between Patient Safety Culture and Patient Outcomes: a Systematic Review, Journal of Patient Safety*, vol 11, no. 3.
- Donaldson, L., Ricciardi, W., Sheridan, S., & Tartaglia, R. (2021). *Textbook of Patient Safety and Clinical Risk Management.*
- Duffy, W. (2017). *Improving Patient Safety by Practicing in a Just Culture. AORN Journal*, 106(1), 66–68
- Fitriana, D., Radne Rimba Putri, I., & Siti Fatimah, F. (2023). Pengaruh Gaya Kepemimpinan terhadap Kinerja Perawat dalam Keselamatan Pasien di Unit Rawat Inap Rumah Sakit Umum Daerah Penembahan Senopati.
- Fleming, M., & Wentzell, N. (2008). *Patient safety culture improvement tool: Development and guidelines for use. Healthcare Quarterly*, 11, 10-15.

- Flott, K., Fontana, G., & Darzi, A. (2019). *The Global State of Patient Safety*.
- Gibson, JL, John M.I., James H.D. Perilaku struktur proses organisasi. Jilid I Edisi kedelapan. Adiami N (Alih Bahasa). Bina rupa aksara. Jakarta. 1996.
- Griffiths, M.D.; Davies, M.N.; Chappell, D. (2004). *Demographic factors and playing variables in online computer gaming. Journal Psychology Division*.
- Hadi, I. (2016). Buku Ajar Manajemen Keselamatan Pasien. Andi.
- Halligan, M., & Zecevic, A. (2011). Safety culture in healthcare: A review of concepts, dimensions, measures and progress. In *BMJ Quality and Safety* (Vol. 20, Issue 4, pp. 338–343).
- Hilda H, Setiadi R, Putri Wahyuni E, Supriadi S, Rasmun R, Lorian R, et al. Strengthening Patients Safety Culture through the Implementation of SBAR Communication Method. *Heal Notions*. 2018;2(8):856–61.
- Hutahean, W. S. (2021). Teori Kepemimpinan (A. Press (ed.)
- Indrawati, R., & Tahjoo, A. (2022). Importance of NuRumah Sakite Workload Management as the Main Factor Affecting a Patient Safety Culture. *International Journal of NuRumah Sakiting and Health Services (IJNHS)*, 5(1).
- Institute Of Medicine. (2004). *Patient Safety*. National Academies Press.
- Jha, A.K., Larizgoitia, I., Audera-Lopez, C., Prasopa-Plaizier, N., WateRumah Sakit, H. & Bates, D.W., 2013, 'The global burden of unsafe medical care: Analytic modelling of observational studies', *BMJ Quality & Safety* 22(10), 809-815.
- Jessie Casida, & Genevieve Pinto Zipp. (2008). Leadership-Organizational Culture Relationship in NuRumah Sakiting Units of Acute Care Hospitals. *NuRumah Sakiting Economics*, 26(1).

- Kementerian Kesehatan, 2017, Permenkes RI Nomor 1691/Menkes.Per/VIII/2011 Tentang Keselamatan Pasien Rumah Sakit.
- K.Gandhi, T., & Lee, T. H. (2014). *Patient Safety beyond the Hospital*. *CLAUDIO MANOEL NUNES*, 2, 1001–1003.
- Khoshakhlagh AH, Khatooni E, Akbarzadeh I, Yazdanirad S, Sheidaei A. *Analysis of affecting factors of Rumah Sakit on patient safety culture in public and private hospitals in Iran*. *BMC Health Serv Res*. 2019;19(1):1–14
- Komite Keselamatan Rumah Sakit (KKP-RUMAH SAKIT) Perumahan Sakiti. (2007). Pedoman pelaporan insiden keselamatan pasien (IKP). Jakarta
- Kurniawati, C. N., & Bunga, A. L. (2024). *Pengaruh Budaya Organisasi dan Beban Kerja Terhadap Perilaku Caring Perawat di Ruang Rawat Inap Keperawatan RUMAH SAKIT X: Literature Review the Influence of Organizational Culture and Workload on Care Behavior of Nurses in Intimate Nursing Rooms in X Hospital: Literature Review*. 7(1).
- Lawton, R., Carruthers, S., Gardner, P., Wright, J., & McEachan, R.C. (2012) Identifying the latent failures underpinning medication administration errors in a hospital: An exploratory study. *Health Research and Educational Trust*. Vol.47/No.2.
- Lundell, M. A., Cheri, C. L. (, & Marcham). (2018). *Leadership's Effect on*.
- Martin, R. *Path goal theory of leadership: encyclopedia of group processes & intergroup relations*. Ed. John M, Michael A. 636-37. Thousand Oaks. CA: SAGE. 2009.
- Marquis, B. L., & Huston, C. J. (2014). *Kepemimpinan dan Manajemen Keperawatan: Teori dan Aplikasi*. Jakarta: EGC.
- Mawansyah, L. M. T., Asfian, P., & K.Saptaputra, S. (2017). *Nursing With the Implementation of Patient Safety in Santa Annahospital*. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Kesehatan Masyarakat*, 2(6), 1–8.

- Meher C, Rochadi K. Pengaruh Karakteristik Individu Dan Motivasi Terhadap Kinerja Perawat Di Ruang Rawat Inap Rumah Sakit Raskita. *J Kedokt Ibnu Nafis* 2021; 10: 72–85.
- Merrill, K. C. (2015). LeadeRumah Sakithip Style and Patient Safety: Implications for NuRumah Sakite ManageRumah Sakit. *Journal of NuRumah Sakiting Administration*, 45(6), 319–324.
- Mintzberg, Henry, James Brian Quinn, dan Jhon Voyer, “*The Strategy Process*”. London: *Prentice Hall International, Inc.*, 1995.
- Mirza, M. N. (2021). Analisis Faktor Risiko Dan Konsekuensi Burnout Pada Perawat di Rumah Sakit Swasta Di Jakarta. *Jurnal Kesehatan Masyarakat*, 9(1), 1–18.
- Ms. Kiran Gehani Hasija, Dr. Anukool M. Hyde, & Dr. Vivek S. Kushwaha. (2019). *A Study of Management by Exception: Active, Passive & Laissez-faire LeadeRumah Sakithip Style of Leaders in B School*.
- M Ramdan, I., & NuRumah Sakitan Fadly, O. (2016). Analisis Faktor yang Berhubungan dengan Burnout pada Perawat Kesehatan Jiwa. *Jurnal Keperawatan Padjadjaran*, 4(2), 170– 178.
- National Patient Safety Agency (NPSA). 2004. *Seven Step to Patient Safety’s. An Overview Guide from NHS Staff*
- Nelson, S., Stone, P. W., Jordan, S., Pogorzelska, M., Halpin, H., Vanneman, M., & LaRumah Sakiton, E. (2011). Patient safety climate: Variation in perceptions by infection preventionists and quality directoRumah Sakit. *Interdisciplinary PeRumah Sakitpectives on Infectious Diseases*, 2011.
- Nieva, V. and J. Sorra, *Safety Culture Assessment: A Tool for Improving Patient Safety in Healthcare Organizations*. Quality and Safety in Health Care, 2003.
- Nur, H. A., Dharmana, E., & Santoso, A. (2017). Pelaksanaan Asesmen Risiko Jatuh di Rumah Sakit Indonesian *Journal of NuRumah Sakiting and Midwifery*, Vol 5 No 2, 123-133.
- Nur Hasanah, Dian Mala Fithriani Aira, Fitri Widiastuti, (2017). Hubungan Beban Kerja Perawat Dengan Penerapan Keselamatan Pasien (*Patient*

Safety) di Ruang Rawat Inap Rumah Sakit Umum Daerah Raden Mattaher Jambi

- Noviyanti, L. W., Ahsan, A., & Sudartya, T. S. (2021). *Exploring the relationship between nuRumah Sakites' communication batisfaction and patient safety culture. Journal of Public Health Research, 10(2).*
- Olsen, E., & Leonardsen, A. C. L. (2021). *Use of the hospital survey of patient safety culture in norwegian hospitals: A systematic review. International Journal of Environmental Research and Public Health, 18(12).*
- Putra Jaya Kusuma, Noer Bahry Noor, Lalu Muhammad Saleh, 2021. *The Effect of LeadeRumah Sakithip Style and Implementation of Patient Safety Culture on Patient Safety Incidents: Analysis of Nurses at Panglima Sebaya Hospital.*
- Rahayu, S. B. (2017). Pengaruh dimensi staffing terhadap insiden keselamatan pasien berdasarkan agency for healthcare research and quality (ahrq) di Rumah Sakitu haji surabaya the influence of staffing dimension on patient safety incidents base on agency for healthcare research and quality (ahrq) in Rumah Sakitu haji surabaya. In *Jurnal Administrasi Kesehatan Indonesia (Vol. 5).*
- Rahmawati, T., Satria, A., & Purnaningsih, N. (2018). *The Effect of LeadeRumah Sakithip, Education and Communication Channel FactoRumah Sakit on Patient Safety Culture. Indonesian Journal of Business and Entrepreneurship.*
- Ratnaningsih, E., Werdati, S., & Koeswandari, R. (2017). Hubungan Beban Kerja Perawat Terhadap Implementasi Patient Safety (Risiko Jatuh) di Ruang Rawat Inap Bedah Rumah Sakit Umum Daerah Panembahan Senopati Bantul.
- Rees, P., Edwards, A., Powell, C., Hibbert, P., Williams, H., Makeham, M., Carter, B., Luff, D., Parry, G., Avery, A., Sheikh, A., Donaldson, L., & CaRumah Sakiton-Stevens, A. (2017). *Patient Safety Incidents Involving Sick Children in Primary Care in England and Wales: A Mixed Methods Analysis. PLoS Medicine, 14(1), 1–23.*

- Reiman, T., Pietikainen, E., Oedewald, P. & Gotcheva, N. 2009. System Modeling with DISC framework: Evidence from Safety-Critical Domains.
- Rene´ Schwendimann, Natalie Zimmermann, Kaspar Ku¨ng, Dietmar Ausserhofer, & Bryan Sexton. (2012). *Variation in safety culture dimensions within and between US and Swiss Hospital Units: an exploratory study. BMJ Quality & Safety Online* *FiRumah Sakitt*.
- Ritonga, E. P. (2020). Hubungan Karakteristik Dan Motivasi Perawat Dalam Rumah Sakit Umum Imelda Pekerja Indonesia Medan. *Indonesian Trust Health Journal*, 3(1), 313–318.
- Roni Purnomo, Rahaju Ningtiyas, & Cristina Sunadi Setiawan. (2021). Hubungan Beban Kerja dan Pengetahuan dengan Pelaksanaan *Patient Safety: Literatur Review* (Vol. 15).
- Safitri, W., Suparmanto, G., & Istiningtyas, A. (2022). Analisis metode komunikasi SBAR (*Situation, Background, Assesment, Recomendation*) di instalasi gawat darurat. In *Jurnal Kesehatan Kusuma Husada* (Vol. 13, Issue 2).
- Setyowati, I. F. (2019). *FactoRumah Sakit that influence the implementation of patient’s safety culture by ward nuRumah Sakites in district general hospital. Enfermeria Clinica*, 29, 300–303.
- Sheikh, F., Garcia, N. A., Jamal, D., & Abdo, A. (2014). *Patient safety culture in a large teaching hospital in Riyadh: baseline assessment, comparative analysis and opportunities for improvement. BMC Health Services Research*, 14, 122. Retrieved
- Silaen, J., Kusumapradja, R., & Mutiara, R. (2023). *LeadeRumah Sakithip, Organizational Climate and Maturity Levels of Patient Safety Culture on NuRumah Sakites’ Work Engagement. International Journal of NuRumah Sakiting and Health Services (IJNHS)*, 6(1).
- Smits, M., Sorra, J., & Huang, C. C. (2013). Assessing patient safety culture in hospitals across countries. *International Journal for Quality in Health Care*:

- Journal of the International Society for Quality in Health Care / ISQua, 25(3), 213–221.
- Sug, K., & Young Kim, M. (2018). *The Effect of SBAR Communication on NuRumah Sakite's Perception about Communication and Attitudes toward Patient Safety*. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 24(1), 23–33.
- Sugiyono. (2012). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R & D*. Alfabeta.
- Suharti, N., Helena, N., & Daulima, C. (2013). *Burnout Dengan Kinerja Perawat di Rumah Sakit Metropolitan Medical Centre Jakarta*. UniveRumah Sakititas Indonesia
- Sukamto, E., Bakhtiar, R., Firdaus, R., & Putri, E. W. (2021). *The Strategy of Developing Patients' Safety Culture in Hospital*. *Health Notions*, 5(11).
- Sukri Palutturi, Supriadi, Emmy Putri Wahyuni, Hilda, Rizky Setiadi, & Sukri Paluttri. (2020). *The Association between SBAR (situation, background, assessment, recommendation) Communication Methods with Patients' Safety Culture Application in*. 2167–9053.
- Syahrawani Elsa, M., Rivai, F., & Ady Mangilep, A. U. (2016). *Hubungan komunikasi efektif perawat dengan penerapan budaya keselamatan pasien di RUMAH SAKITUD I LAGALIGO Relationship of Nurse Effective Communication with Application of Patient Safety Culture at Inpatient Unit I Lagaligo Hospital*.
- Sorra J, Gray L, Streagle S, Famolaro T, Yount N & Behm J 2016, *AHRQ hospital survey on patient safety culture 2016 user comparative database report*, *AHRQ Publication*, diakses 25 Oktober 2017.
- Tutiany, Lindawati, Krisanti P. *Bahan Ajar Keperawatan: Manajemen Keselamatan Pasien*. Pus Pendidik Sumber Daya Mns Kesehat Kementerian Kesehat RI. 2017;297.
- White, N. (2012). *UndeRumah Sakitinding the role of non-technical skills in patient safety*. *NuRumah Sakiting Standard*. Vol.26/No.26.
- World Health Organization. 2009. *Human Factors in Patient Safety Review of Topics and Tools; Report for Methods and Measures Working*. WHO.

- Wu, Y., Fujita, S., Seto, K., Ito, S., Matsumoto, K., Huang, C. C., & Hasegawa, T. (2013). *The impact of nuRumah Sakite working hours on patient safety culture: A cross-national survey including Japan, the United States and Chinese Taiwan using the Hospital Survey on Patient Safety Culture*. *BMC Health Services Research*, 13(1).
- Yanriatuti, I., NuRumah Sakitalam, N., & M, Rr. S. (2020a). Faktor Pendukung dan Penghambat Budaya Keselamatan Pasien di Rumah Sakit: A Systematic Review. *Jurnal Penelitian Kesehatan "SUARA FORIKES" (Journal of Health Research "Forikes Voice")*, 11(4), 367.
- Yanriatuti, I., NuRumah Sakitalam, N., & M, Rr. S. (2020b). Faktor Pendukung dan Penghambat Budaya Keselamatan Pasien di Rumah Sakit: A Systematic Review. *Jurnal Penelitian Kesehatan "SUARA FORIKES" (Journal of Health Research "Forikes Voice")*, 11(4), 367.
- Yuni Kartika, Sudiro, & Lucia Ratna Kertika Wulan. (2015). *Analysis on the Influence of Director Leadership Style to Patient Safety Culture in Hermina Pandanaran Hospital*.
- Yukl, Gary. 2009. *Kepemimpinan Dalam Organisasi*. Alih bahasa: Budi Supriyanto. Jakarta: Indeks
- Zecevic, A. A., Ho-Ting, A. L., Ngo, C., Halligan, M., & Kothari, A. (2017). Improving safety culture in hospitals: Facilitators and barriers to implementation of systemic falls investigative method (SFIM). *International Journal for Quality in Health Care*, 29(3), 371–377.

LAMPIRAN

Lampiran 1 Surat Izin Penelitian



KEMENTERIAN PENDIDIKAN KEBUDAYAAN,
RISET DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS HASANUDDIN
FAKULTAS KESEHATAN MASYARAKAT
Jl. Perintis Kemerdekaan Km.10 Makassar 90245, Telp.(0411) 585658,
e-mail : fkm.unhas@gmail.com, website: https://fkm.unhas.ac.id/

Nomor : 00024/UN4.14.1/PT.01.04/2024 3 Januari 2024
Lampiran : -
Hal : Permohonan Izin Penelitian

Yth.
Gubernur Provinsi Sulawesi Selatan
Cq. Kepala UPT P2T, BKPM
Provinsi Sulawesi Selatan
MAKASSAR

Dengan hormat kami sampaikan bahwa mahasiswa Program Studi Magister Administrasi Rumah Sakit Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Hasanuddin yang dibawah ini:

Nama : Fanny Ayu Permata Sari
NIM : K022202031
Program Pendidikan : Magister (S2)
Program Studi : Administrasi Rumah Sakit

Bermaksud melakukan penelitian dalam rangka persiapan penulisan tesis dengan judul

PENGARUH GAYA KEPEMIMPINAN KEPALA RUANGAN, BEBAN KERJA DAN KOMUNIKASI EFEKTIF TERHADAP BUDAYA KESELAMATAN PASIEN DI RUMAH SAKIT HERMINA MAKASSAR

Pembimbing : 1. Dr. Fridawaty Rivali, SKM, M Kes
: 2. Dr. Syahrir A. Pasinringi, MS

Lokasi Penelitian : Rumah Sakit Hermina Makassar
Waktu Penelitian : Januari 2024 - Februari 2024

Sehubungan dengan hal tersebut kami mohon kebijaksanaan Bapak/Ibu kiranya berkenan memberi izin kepada yang bersangkutan.

Atas perkenan dan kerjasamanya diucapkan terima kasih

Wakil Dekan Bidang Akademik dan
Kemahasiswaan,



Dr. Wahiduddin, SKM.,M.Kes.
NIP. 197604072005011004

Tembusan Kepada Yth.:

1. Dekan FKM Unhas (Sebagai laporan)
2. Ketua Program Studi Administrasi Rumah Sakit FKM-UNHAS
3. Fanny Ayu Permata Sari
4. Peninggal



Catatan :

1. UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 Ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetakannya merupakan alat bukti yang sah"
2. Dokumen ini telah dibundling secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan oleh BSE.





**PEMERINTAH PROVINSI SULAWESI SELATAN
DINAS PENANAMAN MODAL DAN PELAYANAN TERPADU SATU PINTU**

Jl. Bougenville No.5 Telp. (0411) 441077 Fax. (0411) 448936
Website : <http://simap-new.sulselprov.go.id> Email : ptsp@sulselprov.go.id
Makassar 90231

Nomor	: 1151/S.01/PTSP/2024	Kepada Yth.
Lampiran	: -	Direktur RS Hermina Makassar
Perihal	: <u>Izin penelitian</u>	

di-
Tempat

Berdasarkan surat Dekan Fak. Kesehatan Masyarakat UNHAS Makassar Nomor : 00024/UN4.14.1/PT.01.04/2024 tanggal 03 Januari 2024 perihal tersebut diatas, mahasiswa/peneliti dibawah ini:

N a m a	: FANNY AYU PERMATA SAR
Nomor Pokok	: K022211012
Program Studi	: Administrasi Rumah Sakit
Pekerjaan/Lembaga	: Mahasiswa (S2)
Alamat	: Jl. P. Kemerdekaan Km. 10 Makassar

PROVINSI SULAWESI SELATAN

Bermaksud untuk melakukan penelitian di daerah/kantor saudara dalam rangka menyusun Tesis, dengan judul :

" PENGARUH GAYA KEPEMIMPINAN KEPALA RUANGAN, BEBAN KERJA DAN KOMUNIKASI EFEKTIF TERHADAP BUDAYA KESELAMATAN PASIEN DI RUMAH SAKIT HERMINA MAKASSAR "

Yang akan dilaksanakan dari : Tgl. **19 Januari s/d 29 Februari 2024**

Sehubungan dengan hal tersebut diatas, pada prinsipnya kami *menyetujui* kegiatan dimaksud dengan ketentuan yang tertera di belakang surat izin penelitian.

Demikian Surat Keterangan ini diberikan agar dipergunakan sebagaimana mestinya.

Diterbitkan di Makassar
Pada Tanggal 18 Januari 2024

**KEPALA DINAS PENANAMAN MODAL DAN PELAYANAN TERPADU
SATU PINTU PROVINSI SULAWESI SELATAN**



ASRUL SANI, S.H., M.Si.
Pangkat : PEMBINA TINGKAT I
Nip : 19750321 200312 1 008

Tembusan Yth
1. Dekan Fak. Kesehatan Masyarakat UNHAS Makassar di Makassar;
2. *Pertinggal.*



**PT MEDIKA LOKA MAKASSAR
RUMAH SAKIT HERMINA MAKASSAR**

Jl. Toddopuli Raya timur, RT. 004 RW. 001, Kel Borong, Kec Manggala, Kota Makassar 90231
Telp. (0411) 4091817 (Hunting), Fax. (0411) 4091775
Website : www.herminahospitals.com

**SURAT KETERANGAN
NOMOR 0901/DIR/RSHMKS/III/2024**

Yang bertandatangan dibawah ini :

Nama : dr. Sulfikar Andi Goesli, MM, AAAK
NIK : 024221203
Jabatan : Direktur
Instansi : Rumah Sakit Hermina Makassar

Dengan ini menerangkan bahwa :

Nama : dr. Fanny Ayu Permatasari
NIM : K022211012
Jurusan : Administrasi Rumah Sakit
Institusi : Universitas Hasanuddin
Alamat : Jl. Perintis Kemerdekaan 10, Makassar

Telah melaksanakan Penelitian di RS Hermina Makassar sejak tanggal 19 Januari sampai dengan 29 Februari 2024 dengan **Judul “PENGARUH GAYA KEPEMIMPINAN KEPALA RUANGAN, BEBAN KERJA DAN KOMUNIKASI EFEKTIF TERHADAP BUDAYA KESELAMATAN PASIEN DI RUMAH SAKIT HERMINA MAKASSAR”**

Demikian surat keterangan ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Makassar, 05 Maret 2024
Direktur


dr. Sulfikar Andi Goesli, MM, AAAK

Lampiran 2 Kuesioner***INFORMED CONSENT***
(PERUMAH SAKITETUJUAN SETELAH PENJELASAN)

Assalamualaikum Warrahmatullahi Wabarakatuh,

Saya yang bertanda tangan di bawah ini adalah Mahasiswa Manajemen Rumah Sakit Program Studi Kesehatan Masyarakat Pascasarjana UniveRumah Sakititas Hasanuddin Makassar yang akan mengadakan penelitian dengan judul “Pengaruh Gaya Kepemimpinan Kepala Ruangan, Beban Kerja dan Komunikasi Efektif terhadap Budaya Keselamatan Pasien Di Rumah Sakit Hermina Makassar”

Tidak ada risiko fisik yang akan terjadi dalam penelitian ini. Risiko yang mungkin didapat adalah waktu yang teRumah Sakitita dari perawat-perawat sekalian untuk menjawab pertanyaan ini sekitar 15-30 menit. Keuntungannya, informasi yang di berikan dapat menjadi masukan bagi manajemen rumah sakit tempat penelitian.

Pada penelitian ini, identitas anda akan disamarkan. Data penelitian ini akan dikumpulkan dan disimpan tanpa menyebutkan nama anda dalam aRumah Sakitip tertulis atau elektronik (komputer), yang tidak bisa dilihat oleh orang lain selain peneliti. Kerahasiaan data anda sepenuhnya akan dijamin. Bila data akan dipublikasikan, kerahasiaan tetap akan dijaga. Jika anda tidak ingin berpartisipasi, kami tidak akan memasukkan anda sebagai objek penelitian dan anda dapat menolak untuk mengisi kuesioner yang dibagikan.

Jika anda setuju untuk berpartisipasi, diharapkan untuk mengisi dan menandatangani formulir peRumah Sakitetujuan mengikuti penelitian. Atas perhatian dan kesediaan Bapak/Ibu sebagai responden saya ucapkan terima kasih.

Makassar, Januari 2024

Peneliti

Fanny Ayu Permatasari

KUESIONER PENELITIAN

Pengaruh Gaya Kepemimpinan Kepala Ruangan, Beban Kerja dan Komunikasi Efektif terhadap Budaya Keselamatan Pasien Di Rumah Sakit Hermina Makassar

I. Identitas Responden

- a. Usia : _____ tahun
- b. Jenis Kelamin : () Laki-laki () Perempuan
- c. Lama Bekerja : _____ tahun _____ bulan
- d. Pendidikan Terakhir : () DIII
() S.Kep
() NeRumah Sakit
() Lainnya _____
- e. Status Kepegawaian : () Kontrak () Tetap

II. Petunjuk Pengisian

1. Pilihlah salah satu jawaban sesuai yang Anda alami dalam bekerja di tempat Anda dengan memberikan tanda silang (X) pada kolom yang terRumah Sakitedia.
2. Tidak ada jawaban yang benar maupun jawaban yang salah dalam kuesioner ini, pilihlah jawaban yang betul-betul menggambarkan kondisi anda di lingkungan bekerja
3. Petunjuk di bawah ini untuk daftar pernyataan Gaya Kepemimpinan, Beban Kerja, Komunikasi Efektif dan Budaya Keselamatan Pasien

<i>Checklist STS</i> , bila sangat tidak setuju	Pernyataan teRumah Sakitebut sangat tidak setuju pada indikator teRumah Sakitebut (bernilai 1)
<i>Checklist TS</i> , bila tidak setuju	Pernyataan teRumah Sakitebut tidak setuju pada indikator teRumah Sakitebut (bernilai 2)
<i>Checklist S</i> , bila setuju	Pernyataan teRumah Sakitebut setuju pada indikator teRumah Sakitebut (bernilai 3)
<i>Checklist SS</i> , bila sangat setuju	Pernyataan teRumah Sakitebut sangat setuju pada indikator teRumah Sakitebut (bernilai 4)

Pilihlah salah satu alternatif jawaban yang menurut anda paling tepat dengan memberikan tanda (√) pada kotak jawaban yang ada disebelah kanan, yaitu :

STS = Sangat Tidak Setuju

TS = Tidak Setuju

S = Setuju

SS = Sangat Setuju

A. GAYA KEPEMIMPINAN

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
Kepemimpinan Transaksional					
<i>Contigent Reward</i>					
1.	Pimpinan menjelaskan imbalan/penghargaan yang dapat saya peroleh bila pekerjaan saya mencapai target				
2.	Pimpinan memerintahkan apa yang harus saya lakukan agar saya memperoleh imbalan/penghargaan				
3.	Pimpinan selalu memberikan saya penghargaan/imbalan saat hasil kerja saya memuaskannya				
<i>Active Management by Exception</i>					
4.	Pimpinan mengawasi secara ketat kesalahan-kesalahan dalam pekerjaan saya				
5.	Pimpinan memperbaiki kesalahankesalahan saya dalam bekerja				
6.	Pimpinan menekankan aturanaturan agar terhindar dari kesalahan-kesalahan				
7.	Pimpinan memperhatikan hal-hal yang menyimpang dari standar/patokan yang telah ditetapkan				
8.	Pimpinan memeriksa kesalahan				

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
	yang ada terlebih dahulu sebelum mengomentari hasil kerja saya/staf lain				
<i>Passive Management by Exception</i>					
10.	Pimpinan mengambil tindakan perbaikan setelah saya/staf lain gagal mencapai sasaran/target				
11.	Pimpinan mengambil tindakan bila masalah sudah menjadi gawat				
12.	Pimpinan tidak campur tangan sebelum masalah menjadi serius.				
13.	Pimpinan baru melakukan perbaikan setelah kinerja saya/staf lain menurun ke bawah standar/patokan				

B. Beban Kerja

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
Kondisi Pekerjaan					
1.	Melakukan observasi pasien selama jam kerja				
2.	Banyak jenis pekerjaan yang harus dilakukan demi keselamatan pasien				
3.	Beragamnya jenis pekerjaan yang harus dilakukan demi keselamatan pasien				
4.	Kontak langsung perawat dengan pasien di ruangan secara terus menerus selama jam kerja				
5.	Kurangnya tenaga perawat di ruangan dibandingkan dengan klien				
6.	Pengetahuan dan kemampuan yang dimiliki tidak mampu mengimbangi tuntutan pekerjaan				
Penggunaan Waktu Kerja					
7.	Tugas pemberian obat-obatan yang diberikan secara intens				
8.	Saya mensyukuri adanya tunjangan kinerja atas pekerjaan yang dilakukan				
Target yang Harus Dicapai					
9.	Harapan pimpinan rumah sakit terhadap pelayanan yang berkualitas				
10.	Tuntutan keluarga untuk keselamatan pasien				
11.	Setiap saat dihadapkan pada keputusan yang tepat				
12.	Tanggung jawab dalam melaksanakan perawatan pasien				
13.	Setiap saat menghadapi pasien dengan karakteristik				

C. Komunikasi Efektif

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
Situasion					
1.	Ketika operan perawat menyebutkan:				
	1.1 Nama Pasien				
	1.2 Umur				
	1.3 Tanggal Masuk				
	1.4 Hari Rawatan				
	1.5 Diagnosa medis				
	1.6 Masalah Keperawatan				
Background					
2.	Saat operan disampaikan:				
	2.1 Keluhan Utama Pasien				
	2.2 Intervensi yang telah dilakukan perawat				
	2.3 Respon Pasien				
	2.4 Terapi Medis				
Assesment					
3.	Setiap operan dinas menyebutkan:				
	3.1 Hasil pengkajian pasien terkini				
	3.2 Tanda vital				
	3.3 Skala nyeri				
	3.4 Tingkat kesadaran				
	3.5 Resiko jatuh				
	3.6 Status nutrisi				
	3.7 Eliminasi				
	3.8 Hasil penilaian abnormal				
	3.9 Informasi klinik lain yang mendukung				
Recommendation					
4.	Setiap operan dinas disampaikan:				
	4.1 Rekomendasi NCP yang perlu dilanjutkan termasuk <i>discharge planning</i>				
	4.2 Edukasi pasien atau keluarga				

D. Budaya Keselamatan Pasien

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
1.	Di unit ini kami bekerja beRumah Sakitama sebagai tim yang efektif				
2.	Di unit ini kami memiliki staf yang cukup untuk menangani beban kerja				
3.	Staf di unit ini bekerja lebih lama untuk memberikan perawatan pasien yang terbaik				
4.	Unit ini secara berkala meninjau proses kerja untuk menentukan apakah perlu perubahan untuk meningkatkan keselamatan pasien				
5.	Unit ini terlalu mengandalkan pada staf sementara (kontrak/honoror)				
6.	Di unit ini, staf merasa bahwa kesalahan mereka digunakan untuk menghukum mereka				
7.	Ketika insiden dilaporkan diunit ini, sepertinya yang dicatat orangnya, bukan masalahnya				
8.	Jika waktu sibuk (banyak pasien) staf di unit ini saling membantu				
9.	Mereka yang bekerja di unit ini ada masalah terkait perilaku tidak sopan				
10.	Ketika staf membuat kesalahan di unit ini fokus pada pembelajaran daripada menyalahkan individu				
11.	Di unit ini bekerja tergesa-gesa sehingga berdampak negatif terhadap keselamatan pasien				
12.	Di unit ini kurang mendapat dukungan untuk staf yang terlibat dalam insiden keselamatan pasien				
13.	Di unit ini perubahan untuk meningkatkan keselamatan pasien dievaluasi untuk melihat seberapa baik mereka bekerja				

No	Pernyataan	STS	TS	S	SS
14.	Di unit ini kurang mendapat dukungan untuk staf yang terlibat dalam insiden keselamatan pasien				
15.	Unit ini membiarkan masalah keselamatan pasien yang sama terjadi lagi				
16.	Selalu melaporkan ketika insiden kesalahan diketahui dan diperbaiki sebelum mengenai/menimpa pasien (KNC)				
17.	Selalu melaporkan ketika insiden/kesalahan sudah mengenai/menimpa pasien tetapi tidak mencederai pasien (KTC)				
18.	Selalu melaporkan Insiden Keselamatan Pasien dalam 12 bulan terakhir				
19.	Peringkat / level keselamatan pasien di unit / area kerja anda sudah baik				

Lampiran 3 Output SPSS

1. Analisa Univariat

umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-25 tahun	27	23.5	23.5	23.5
	26-30 tahun	64	55.7	55.7	79.1
	31-35 tahun	17	14.8	14.8	93.9
	>36 tahun	7	6.1	6.1	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

JK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	laki-laki	26	22.6	22.6	22.6
	perempuan	89	77.4	77.4	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

lama_kerja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 1 tahun	65	56.5	56.5	56.5
	1-5 tahun	24	20.9	20.9	77.4
	6-10 tahun	25	21.7	21.7	99.1
	>10 tahun	1	.9	.9	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

pendidikan_terakhir

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	DIII	35	30.4	30.4	30.4
	S.Kep	8	7.0	7.0	37.4
	NeRumah Sakit	72	62.6	62.6	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

status_pegawai

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kontrak	17	14.8	14.8	14.8
	Tetap	98	85.2	85.2	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

gaya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	76	66.1	66.1	66.1
	kurang baik	39	33.9	33.9	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

beban

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	69	60.0	60.0	60.0
	kurang baik	46	40.0	40.0	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

komunikasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	74	64.3	64.3	64.3
	kurang baik	41	35.7	35.7	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

budaya

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	70	60.9	60.9	60.9
	kurang baik	45	39.1	39.1	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

contigent

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	65	56.5	56.5	56.5
	kurang baik	50	43.5	43.5	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

active

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	68	59.1	59.1	59.1
	kurang baik	47	40.9	40.9	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

passive

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	76	66.1	66.1	66.1
	kurang baik	39	33.9	33.9	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

kondisi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	64	55.7	55.7	55.7
	kurang baik	51	44.3	44.3	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

penggunaanwaktu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	65	56.5	56.5	56.5
	kurang baik	50	43.5	43.5	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

target

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	62	53.9	53.9	53.9
	kurang baik	53	46.1	46.1	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

situasion

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	74	64.3	64.3	64.3
	kurang baik	41	35.7	35.7	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

background

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	75	65.2	65.2	65.2
	kurang baik	40	34.8	34.8	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

assesment

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	68	59.1	59.1	59.1
	kurang baik	47	40.9	40.9	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

recomendation

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	baik	73	63.5	63.5	63.5
	kurang baik	42	36.5	36.5	100.0
	Total	115	100.0	100.0	

JAWABAN RESPONDEN

Gaya Kepemimpinan

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
<i>Contigent Reward</i>									
1.	Pimpinan menjelaskan imbalan/penghargaan yang dapat saya peroleh bila pekerjaan saya mencapai target	13	11.3	81	70.4	20	17.4	1	.9
2.	Pimpinan memerintahkan apa yang harus saya lakukan agar saya memperoleh imbalan/penghargaan	21	18.3	62	53.9	32	27.8	0	0
3.	Pimpinan selalu memberikan saya penghargaan/imbalan saat hasil kerja saya memuaskannya	10	8.7	61	53.0	44	38.3	0	0
<i>Active Management by Exception</i>									
4.	Pimpinan mengawasi secara ketat kesalahan-kesalahan dalam pekerjaan saya	18	15.7	56	48.7	41	35.7	0	0
5.	Pimpinan memperbaiki kesalahankesalahan saya dalam bekerja	22	19.1	57	49.6	35	30.4	1	.9
6.	Pimpinan menekankan aturanaturan agar terhindar dari kesalahan-kesalahan	28	24.3	50	43.5	35	30.4	2	1.7
7.	Pimpinan memperhatikan hal-hal yang menyimpang	19	16.5	77	67.0	18	15.7	1	.9

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
	dari standar/patokan yang telah ditetapkan								
8.	Pimpinan memeriksa kesalahan yang ada terlebih dahulu sebelum mengomentari hasil kerja saya/staf lain	17	14.8	71	61.7	27	23.5	0	0
<i>Passive Management by Exception</i>									
9.	Pimpinan mengambil tindakan perbaikan setelah saya/staf lain gagal mencapai sasaran/target	20	17.4	69	60.0	26	22.6	0	0
10.	Pimpinan mengambil tindakan bila masalah sudah menjadi gawat	16	13.9	80	69.6	19	16.5	0	0
11.	Pimpinan tidak campur tangan sebelum masalah menjadi serius.	5	4.3	69	60.0	34	29.6	7	6.1
12.	Pimpinan baru melakukan perbaikan setelah kinerja saya/staf lain menurun ke bawah standar/patokan	8	7.0	56	48.7	50	43.5	1	.9

Beban Kerja

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
<i>Kondisi Pekerjaan</i>									
1.	Melakukan observasi pasien selama jam kerja	30	26.1	79	68.7	5	4.3	1	.9
2.	Banyak jenis pekerjaan yang harus dilakukan demi keselamatan pasien	29	25.2	42	36.5	44	38.3	0	0
3.	Beragamnya jenis pekerjaan yang harus dilakukan demi keselamatan pasien	23	20.0	43	37.4	49	42.6	0	0
4.	Kontak langsung perawat dengan pasien di ruangan secara terus menerus selama jam kerja	26	22.6	39	33.9	50	43.5	0	0
5.	Kurangnya tenaga perawat di ruangan dibandingkan dengan klien	11	9.6	69	60.0	30	26.1	5	4.3
6.	Pengetahuan dan kemampuan yang dimiliki tidak mampu mengimbangi tuntutan pekerjaan	13	11.3	51	44.3	48	41.7	3	2.6
<i>Penggunaan Waktu Kerja</i>									
7.	Tugas pemberian obat-obatan yang diberikan secara intens	20	17.4	49	42.6	43	37.4	3	2.6
8.	Saya mensyukuri adanya tunjangan kinerja atas pekerjaan yang dilakukan	25	21.7	56	48.7	34	29.6	0	0
<i>Target yang Harus Dicapai</i>									

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
9.	Harapan pimpinan rumah sakit terhadap pelayanan yang berkualitas	15	13.0	52	45.2	47	40.9	1	.9
10.	Tuntutan keluarga untuk keselamatan pasien	15	13.0	85	73.9	13	11.3	2	1.7
11.	Setiap saat dihadapkan pada keputusan yang tepat	16	13.9	52	45.2	43	37.4	4	3.5
12.	Tanggung jawab dalam melaksanakan perawatan pasien	18	15.7	91	79.1	5	4.3	1	.9
13.	Setiap saat menghadapi pasien dengan karakteristik	21	18.3	76	66.1	18	15.7		

Komunikasi Efektif

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
Situasian									
1.	Ketika operan perawat menyebutkan:								
1.1	Nama Pasien	27	23.5	73	63.5	15	13.0	0	0
1.2	Umur	32	27.8	71	61.7	12	10.4	0	0
1.3	Tanggal Masuk	32	27.8	81	70.4	2	1.7	0	0
1.4	Hari Rawatan	34	29.6	80	69.6	1	.9	0	0
1.5	Diagnosa medis	28	24.3	75	65.2	12	10.4	0	0
1.6	Masalah Keperawatan	28	24.3	56	48.7	31	27.0	0	0

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
Background									
2.	Saat operan disampaikan:								
2.1	Keluhan Utama Pasien	31	27.0	73	63.5	11	9.6	0	0
2.2	Intervensi yang telah dilakukan perawat	35	30.4	70	60.9	10	8.7	0	0
2.3	Respon Pasien	29	25.2	55	47.8	31	27.0	0	0
2.4	Terapi Medis	29	25.2	76	66.1	10	8.7	0	0
Assesment									
3.	Setiap operan dinas menyebutkan:								
3.1	Hasil pengkajian pasien terkini	31	27.0	62	53.9	22	19.1	0	0
3.2	Tanda vital	33	28.7	52	45.2	30	26.1	0	0
3.3	Skala nyeri	27	23.5	47	40.9	41	35.7	0	0
3.4	Tingkat kesadaran	26	22.6	48	41.7	41	35.7	0	0
3.5	Resiko jatuh	30	26.1	44	38.3	41	35.7	0	0
3.6	Status nutrisi	26	22.6	58	50.4	31	27.0	0	0
3.7	Eliminasi	25	21.7	48	41.7	41	35.7	1	.9
3.8	Hasil penilaian abnormal	30	26.1	42	36.5	42	36.5	1	.9
3.9	Informasi klinik lain yang mendukung	30	26.1	40	34.8	45	39.1	0	0
Recommendation									
4.	Setiap overan dinas disampaikan:								
4.1	Rekomendasi NCP yang perlu dilanjutkan termasuk <i>discharge planning</i>	31	27.0	63	54.8	21	18.3	0	0

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
4.2	Edukasi pasien atau keluarga	27	23.5	63	54.8	24	20.9	1	.9

Budaya Keselamatan Pasien

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
1.	Di unit ini kami bekerja beRumah Sakitama sebagai tim yang efektif	39	33.9	68	59.1	8	7.0	0	0
2.	Di unit ini kami memiliki staf yang cukup untuk menangani beban kerja	11	9.6	63	54.8	38	33.0	3	2.6
3.	Staf di unit ini bekerja lebih lama untuk memberikan perawatan pasien yang terbaik	25	21.7	58	50.4	32	27.8	0	0
4.	Unit ini secara berkala meninjau proses kerja untuk menentukan apakah perlu perubahan untuk meningkatkan keselamatan pasien	12	10.4	87	75.7	16	13.9	0	0
5.	Unit ini terlalu mengandalkan pada staf sementara (kontrak/honororer)	4	3.5	57	49.6	48	41.7	6	5.2
6.	Di unit ini, staf merasa bahwa kesalahan mereka digunakan untuk menghukum mereka	18	15.7	46	40.0	43	37.4	8	7.0

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
7.	Ketika insiden dilaporkan diunit ini, sepertinya yang dicatat orangnya, bukan masalahnya	9	7.8	57	49.6	41	35.7	8	7.0
8.	Jika waktu sibuk (banyak pasien) staf di unit ini saling membantu	28	24.3	72	62.6	13	11.3	2	1.7
9.	Mereka yang bekerja di unit ini ada masalah terkait perilaku tidak sopan	5	4.3	55	47.8	47	40.9	8	7.0
10.	Ketika staf membuat kesalahan di unit ini fokus pada pembelajaran daripada menyalahkan individu	31	27.0	54	47.0	29	25.2	1	.9
11.	Di unit ini bekerja tergesa-gesa sehingga berdampak negatif terhadap keselamatan pasien	27	23.5	42	36.5	38	33.0	8	7.0
12.	Di unit ini kurang mendapat dukungan untuk staf yang terlibat dalam insiden keselamatan pasien	8	7.0	59	51.3	44	38.3	4	3.5
13.	Di unit ini perubahan untuk meningkatkan keselamatan pasien dievaluasi untuk melihat seberapa baik mereka bekerja	11	9.6	95	82.6	9	7.8		
14.	Di unit ini kurang mendapat dukungan untuk staf yang terlibat dalam insiden keselamatan pasien	13	11.3	54	47.0	45	39.1	3	2.6

No.	Pernyataan	Sangat Setuju		Setuju		Tidak Setuju		Sangat Tidak Setuju	
		n	%	n	%	N	%	n	%
15.	Unit ini membiarkan masalah keselamatan pasien yang sama terjadi lagi	6	5.2	58	50.4	40	34.8	11	9.6
16.	Selalu melaporkan ketika insiden kesalahan diketahui dan diperbaiki sebelum mengenai/menimpa pasien (KNC)	15	13.0	90	78.3	10	8.7	0	0
17.	Selalu melaporkan ketika insiden/kesalahan sudah mengenai/menimpa pasien tetapi tidak mencederai pasien (KTC)	19	16.5	85	73.9	10	8.7	1	.9
18.	Selalu melaporkan Insiden Keselamatan Pasien dalam 12 bulan terakhir	11	9.6	95	82.6	8	7.0	1	.9
19.	Peringkat / level keselamatan pasien di unit / area kerja anda sudah baik	14	12.2	88	76.5	12	10.4	1	.9

2. Bivariat
gaya * budaya

Crosstab

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
gaya	baik	Count	65	11	76
		% within gaya	85.5%	14.5%	100.0%
	kurang baik	Count	5	34	39
		% within gaya	12.8%	87.2%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within gaya	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	57.201 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	54.189	1	.000		
Likelihood Ratio	61.227	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	56.704	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15.26.

b. Computed only for a 2x2 table

ban * budaya**Crosstab**

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
beban	baik	Count	59	10	69
		% within beban	85.5%	14.5%	100.0%
	kurang baik	Count	11	35	46
		% within beban	23.9%	76.1%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within beban	60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	43.962 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	41.414	1	.000		
Likelihood Ratio	46.233	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	43.579	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18.00.

b. Computed only for a 2x2 table

komunikasi * budaya

Crosstab

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
komunikasi	baik	Count	63	11	74
		% within komunikasi	85.1%	14.9%	100.0%
	kurang baik	Count	7	34	41
		% within komunikasi	17.1%	82.9%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within komunikasi	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	51.311 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	48.493	1	.000		
Likelihood Ratio	54.255	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	50.865	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.04.

b. Computed only for a 2x2 table

contigent * budaya**Crosstab**

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
contigent	baik	Count	58	7	65
		% within contigent	89.2%	10.8%	100.0%
	kurang baik	Count	12	38	50
		% within contigent	24.0%	76.0%	100.0%
Total	Count		70	45	115
	% within contigent		60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	50.487 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	47.785	1	.000		
Likelihood Ratio	54.421	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	50.048	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19.57.

b. Computed only for a 2x2 table

active * budaya**Crosstab**

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
active	baik	Count	61	7	68
		% within active	89.7%	10.3%	100.0%
	kurang baik	Count	9	38	47
		% within active	19.1%	80.9%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within active	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	58.086 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	55.162	1	.000		
Likelihood Ratio	62.954	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	57.581	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18.39.

b. Computed only for a 2x2 table

passive * budaya

Crosstab

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
passive	baik	Count	58	18	76
		% within passive	76.3%	23.7%	100.0%
	kurang baik	Count	12	27	39
		% within passive	30.8%	69.2%	100.0%
Total	Count		70	45	115
	% within passive		60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	22.448 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	20.576	1	.000		
Likelihood Ratio	22.594	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	22.253	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15.26.

b. Computed only for a 2x2 table

kondisi * budaya**Crosstab**

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
kondisi	baik	Count	57	7	64
		% within kondisi	89.1%	10.9%	100.0%
	kurang baik	Count	13	38	51
		% within kondisi	25.5%	74.5%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within kondisi	60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	48.159 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	45.526	1	.000		
Likelihood Ratio	51.858	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	47.740	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19.96.

b. Computed only for a 2x2 table

penggunaanwaktu * budaya

Crosstab

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
penggunaanwaktu	baik	Count	55	10	65
		% within penggunaanwaktu	84.6%	15.4%	100.0%
	kurang baik	Count	15	35	50
		% within penggunaanwaktu	30.0%	70.0%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within penggunaanwaktu	60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	35.392 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	33.136	1	.000		
Likelihood Ratio	37.047	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	35.084	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19.57.

b. Computed only for a 2x2 table

target * budaya

Crosstab

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
target	baik	Count	51	11	62
		% within target	82.3%	17.7%	100.0%
	kurang baik	Count	19	34	53
		% within target	35.8%	64.2%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within target	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	25.838 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	23.926	1	.000		
Likelihood Ratio	26.811	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	25.613	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20.74.

b. Computed only for a 2x2 table

tuasion * budaya

Crosstab

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
situasion	Baik	Count	62	12	74
		% within situation	83.8%	16.2%	100.0%
	kurang baik	Count	8	33	41
		% within situation	19.5%	80.5%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within situation	60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	45.755 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	43.097	1	.000		
Likelihood Ratio	47.874	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	45.357	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.04.

b. Computed only for a 2x2 table

background * budaya**Crosstab**

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
background	baik	Count	62	13	75
		% within background	82.7%	17.3%	100.0%
	kurang baik	Count	8	32	40
		% within background	20.0%	80.0%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within background	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	43.011 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	40.420	1	.000		
Likelihood Ratio	44.743	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	42.637	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15.65.

b. Computed only for a 2x2 table

assesment * budaya**Crosstab**

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
assesment	baik	Count	58	10	68
		% within assesment	85.3%	14.7%	100.0%
	kurang baik	Count	12	35	47
		% within assesment	25.5%	74.5%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within assesment	60.9%	39.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	41.672 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	39.201	1	.000		
Likelihood Ratio	43.754	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	41.310	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18.39.

b. Computed only for a 2x2 table

recomendation * budaya

Crosstab

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
recomendation	baik	Count	59	14	73
		% within recommendation	80.8%	19.2%	100.0%
	kurang baik	Count	11	31	42
		% within recommendation	26.2%	73.8%	100.0%
Total	Count		70	45	115
	% within recommendation		60.9%	39.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1-sided)
PeaRumah Sakiton Chi-Square	33.408 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	31.153	1	.000		
Likelihood Ratio	34.278	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	33.117	1	.000		
N of Valid Cases	115				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.43.

b. Computed only for a 2x2 table

umur * beban Crosstabulation

			beban		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	15	12	27
		% within umur	55.6%	44.4%	100.0%
	26-30 tahun	Count	39	25	64
		% within umur	60.9%	39.1%	100.0%
	31-35 tahun	Count	11	6	17
		% within umur	64.7%	35.3%	100.0%
	>36 tahun	Count	4	3	7
		% within umur	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	69	46	115
		% within umur	60.0%	40.0%	100.0%

umur * komunikasi Crosstabulation

			komunikasi		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	16	11	27
		% within umur	59.3%	40.7%	100.0%
	26-30 tahun	Count	42	22	64
		% within umur	65.6%	34.4%	100.0%
	31-35 tahun	Count	11	6	17

		% within umur	64.7%	35.3%	100.0%
	>36 tahun	Count	5	2	7
		% within umur	71.4%	28.6%	100.0%
Total		Count	74	41	115
		% within umur	64.3%	35.7%	100.0%

umur * contingent Crosstabulation

		contingent		Total	
		baik	kurang baik		
umur	21-25 tahun	Count	17	10	27
		% within umur	63.0%	37.0%	100.0%
	26-30 tahun	Count	38	26	64
		% within umur	59.4%	40.6%	100.0%
	31-35 tahun	Count	8	9	17
		% within umur	47.1%	52.9%	100.0%
	>36 tahun	Count	2	5	7
		% within umur	28.6%	71.4%	100.0%
Total		Count	65	50	115
		% within umur	56.5%	43.5%	100.0%

umur * active Crosstabulation

			active		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	17	10	27
		% within umur	63.0%	37.0%	100.0%
	26-30 tahun	Count	40	24	64
		% within umur	62.5%	37.5%	100.0%
	31-35 tahun	Count	10	7	17
		% within umur	58.8%	41.2%	100.0%
	>36 tahun	Count	1	6	7
		% within umur	14.3%	85.7%	100.0%
Total	Count	68	47	115	
	% within umur	59.1%	40.9%	100.0%	

umur * passive Crosstabulation

			passive		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	18	9	27
		% within umur	66.7%	33.3%	100.0%
	26-30 tahun	Count	46	18	64
		% within umur	71.9%	28.1%	100.0%
	31-35 tahun	Count	7	10	17
		% within umur	41.2%	58.8%	100.0%

>36 tahun	Count	5	2	7
	% within umur	71.4%	28.6%	100.0%
Total	Count	76	39	115
	% within umur	66.1%	33.9%	100.0%

umur * kondisi Crosstabulation

		kondisi		Total	
		baik	kurang baik		
umur	21-25 tahun	Count	14	13	27
		% within umur	51.9%	48.1%	100.0%
	26-30 tahun	Count	38	26	64
		% within umur	59.4%	40.6%	100.0%
	31-35 tahun	Count	8	9	17
		% within umur	47.1%	52.9%	100.0%
	>36 tahun	Count	4	3	7
		% within umur	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	64	51	115
		% within umur	55.7%	44.3%	100.0%

umur * penggunaanwaktu Crosstabulation

		penggunaanwaktu		Total	
		baik	kurang baik		
umur	21-25 tahun	Count	14	13	27
		% within umur	51.9%	48.1%	100.0%
	26-30 tahun	Count	36	28	64

		% within umur	56.3%	43.8%	100.0%
	31-35 tahun	Count	11	6	17
		% within umur	64.7%	35.3%	100.0%
	>36 tahun	Count	4	3	7
		% within umur	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	65	50	115
		% within umur	56.5%	43.5%	100.0%

umur * target Crosstabulation

		target		Total	
		baik	kurang baik		
umur	21-25 tahun	Count	14	13	27
		% within umur	51.9%	48.1%	100.0%
	26-30 tahun	Count	34	30	64
		% within umur	53.1%	46.9%	100.0%
	31-35 tahun	Count	10	7	17
		% within umur	58.8%	41.2%	100.0%
	>36 tahun	Count	4	3	7
		% within umur	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	62	53	115
		% within umur	53.9%	46.1%	100.0%

umur * situation Crosstabulation

			situation		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	16	11	27
		% within umur	59.3%	40.7%	100.0%
	26-30 tahun	Count	41	23	64
		% within umur	64.1%	35.9%	100.0%
	31-35 tahun	Count	11	6	17
		% within umur	64.7%	35.3%	100.0%
	>36 tahun	Count	6	1	7
		% within umur	85.7%	14.3%	100.0%
Total	Count	74	41	115	
	% within umur	64.3%	35.7%	100.0%	

umur * bacground Crosstabulation

			bacground		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	16	11	27
		% within umur	59.3%	40.7%	100.0%
	26-30 tahun	Count	45	19	64
		% within umur	70.3%	29.7%	100.0%
	31-35 tahun	Count	9	8	17
		% within umur	52.9%	47.1%	100.0%

>36 tahun	Count	5	2	7
	% within umur	71.4%	28.6%	100.0%
Total	Count	75	40	115
	% within umur	65.2%	34.8%	100.0%

umur * assesment Crosstabulation

		assesment		Total	
		baik	kurang baik		
umur	21-25 tahun	Count	16	11	27
		% within umur	59.3%	40.7%	100.0%
	26-30 tahun	Count	38	26	64
		% within umur	59.4%	40.6%	100.0%
	31-35 tahun	Count	9	8	17
		% within umur	52.9%	47.1%	100.0%
	>36 tahun	Count	5	2	7
		% within umur	71.4%	28.6%	100.0%
Total		Count	68	47	115
		% within umur	59.1%	40.9%	100.0%

umur * rekomendasi Crosstabulation

			rekomendasi		Total
			baik	kurang baik	
umur	21-25 tahun	Count	16	11	27
		% within umur	59.3%	40.7%	100.0%
	26-30 tahun	Count	43	21	64
		% within umur	67.2%	32.8%	100.0%
	31-35 tahun	Count	9	8	17
		% within umur	52.9%	47.1%	100.0%
	>36 tahun	Count	5	2	7
		% within umur	71.4%	28.6%	100.0%
Total		Count	73	42	115
		% within umur	63.5%	36.5%	100.0%

JK * budaya Crosstabulation

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
JK	laki-laki	Count	16	10	26
		% within JK	61.5%	38.5%	100.0%
	perempuan	Count	54	35	89
		% within JK	60.7%	39.3%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within JK	60.9%	39.1%	100.0%

JK * gaya Crosstabulation

		gaya		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	18	8	26
		% within JK	69.2%	30.8%	100.0%
	perempuan	Count	58	31	89
		% within JK	65.2%	34.8%	100.0%
Total		Count	76	39	115
		% within JK	66.1%	33.9%	100.0%

JK * beban Crosstabulation

		beban		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	18	8	26
		% within JK	69.2%	30.8%	100.0%
	perempuan	Count	51	38	89
		% within JK	57.3%	42.7%	100.0%
Total		Count	69	46	115
		% within JK	60.0%	40.0%	100.0%

JK * komunikasi Crosstabulation

		komunikasi		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	18	8	26
		% within JK	69.2%	30.8%	100.0%
	perempuan	Count	56	33	89
		% within JK	62.9%	37.1%	100.0%
Total	Count	74	41	115	
	% within JK	64.3%	35.7%	100.0%	

JK * contingent Crosstabulation

		contigent		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	17	9	26
		% within JK	65.4%	34.6%	100.0%
	perempuan	Count	48	41	89
		% within JK	53.9%	46.1%	100.0%
Total	Count	65	50	115	
	% within JK	56.5%	43.5%	100.0%	

JK * active Crosstabulation

		active		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	16	10	26
		% within JK	61.5%	38.5%	100.0%
	perempuan	Count	52	37	89
		% within JK	58.4%	41.6%	100.0%
Total		Count	68	47	115
		% within JK	59.1%	40.9%	100.0%

JK * passive Crosstabulation

		passive		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	17	9	26
		% within JK	65.4%	34.6%	100.0%
	perempuan	Count	59	30	89
		% within JK	66.3%	33.7%	100.0%
Total		Count	76	39	115
		% within JK	66.1%	33.9%	100.0%

JK * kondisi Crosstabulation

		kondisi		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	14	12	26
		% within JK	53.8%	46.2%	100.0%

perempuan	Count	50	39	89
	% within JK	56.2%	43.8%	100.0%
Total	Count	64	51	115
	% within JK	55.7%	44.3%	100.0%

JK * penggunaanwaktu Crosstabulation

		penggunaanwaktu		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	17	9	26
		% within JK	65.4%	34.6%	100.0%
	perempuan	Count	48	41	89
		% within JK	53.9%	46.1%	100.0%
Total		Count	65	50	115
		% within JK	56.5%	43.5%	100.0%

JK * target Crosstabulation

		target		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	17	9	26
		% within JK	65.4%	34.6%	100.0%
	perempuan	Count	45	44	89
		% within JK	50.6%	49.4%	100.0%
Total		Count	62	53	115
		% within JK	53.9%	46.1%	100.0%

JK * situation Crosstabulation

		situation		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	16	10	26
		% within JK	61.5%	38.5%	100.0%
	perempuan	Count	58	31	89
		% within JK	65.2%	34.8%	100.0%
Total		Count	74	41	115
		% within JK	64.3%	35.7%	100.0%

JK * bacground Crosstabulation

		bacground		Total	
		baik	kurang baik		
JK	laki-laki	Count	15	11	26
		% within JK	57.7%	42.3%	100.0%
	perempuan	Count	60	29	89
		% within JK	67.4%	32.6%	100.0%
Total		Count	75	40	115
		% within JK	65.2%	34.8%	100.0%

JK * assesment Crosstabulation

			assesment		Total
			baik	kurang baik	
JK	laki-laki	Count	14	12	26
		% within JK	53.8%	46.2%	100.0%
	perempuan	Count	54	35	89
		% within JK	60.7%	39.3%	100.0%
Total	Count	68	47	115	
	% within JK	59.1%	40.9%	100.0%	

JK * rekomendasi Crosstabulation

			recomendation		Total
			baik	kurang baik	
JK	laki-laki	Count	16	10	26
		% within JK	61.5%	38.5%	100.0%
	perempuan	Count	57	32	89
		% within JK	64.0%	36.0%	100.0%
Total	Count	73	42	115	
	% within JK	63.5%	36.5%	100.0%	

lama_kerja * budaya Crosstabulation

			budaya		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	43	22	65
		% within lama_kerja	66.2%	33.8%	100.0%
	1-5 tahun	Count	11	13	24
		% within lama_kerja	45.8%	54.2%	100.0%
	6-10 tahun	Count	15	10	25
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	70	45	115
		% within lama_kerja	60.9%	39.1%	100.0%

lama_kerja * gaya Crosstabulation

			gaya		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	46	19	65
		% within lama_kerja	70.8%	29.2%	100.0%
	1-5 tahun	Count	15	9	24
		% within lama_kerja	62.5%	37.5%	100.0%
	6-10 tahun	Count	14	11	25
		% within lama_kerja	56.0%	44.0%	100.0%

	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	76	39	115
		% within lama_kerja	66.1%	33.9%	100.0%

lama_kerja * beban Crosstabulation

		beban		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	41	24	65
		% within lama_kerja	63.1%	36.9%	100.0%
	1-5 tahun	Count	13	11	24
		% within lama_kerja	54.2%	45.8%	100.0%
	6-10 tahun	Count	15	10	25
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	69	46	115
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%

lama_kerja * komunikasi Crosstabulation

		komunikasi		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	41	24	65
		% within lama_kerja	63.1%	36.9%	100.0%
	1-5 tahun	Count	14	10	24
		% within lama_kerja	58.3%	41.7%	100.0%
	6-10 tahun	Count	19	6	25
		% within lama_kerja	76.0%	24.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	74	41	115	
	% within lama_kerja	64.3%	35.7%	100.0%	

lama_kerja * contingent Crosstabulation

		contigent		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	41	24	65
		% within lama_kerja	63.1%	36.9%	100.0%
	1-5 tahun	Count	11	13	24
		% within lama_kerja	45.8%	54.2%	100.0%
	6-10 tahun	Count	12	13	25
		% within lama_kerja	48.0%	52.0%	100.0%

	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	65	50	115
		% within lama_kerja	56.5%	43.5%	100.0%

lama_kerja * active Crosstabulation

		active		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	42	23	65
		% within lama_kerja	64.6%	35.4%	100.0%
	1-5 tahun	Count	13	11	24
		% within lama_kerja	54.2%	45.8%	100.0%
	6-10 tahun	Count	12	13	25
		% within lama_kerja	48.0%	52.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	68	47	115
		% within lama_kerja	59.1%	40.9%	100.0%

lama_kerja * passive Crosstabulation

			passive		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	47	18	65
		% within lama_kerja	72.3%	27.7%	100.0%
	1-5 tahun	Count	15	9	24
		% within lama_kerja	62.5%	37.5%	100.0%
	6-10 tahun	Count	13	12	25
		% within lama_kerja	52.0%	48.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	76	39	115
		% within lama_kerja	66.1%	33.9%	100.0%

lama_kerja * kondisi Crosstabulation

			kondisi		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	36	29	65
		% within lama_kerja	55.4%	44.6%	100.0%
	1-5 tahun	Count	12	12	24
		% within lama_kerja	50.0%	50.0%	100.0%
	6-10 tahun	Count	15	10	25
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	1	0	1

	% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	64	51	115
	% within lama_kerja	55.7%	44.3%	100.0%

lama_kerja * penggunaanwaktu Crosstabulation

		penggunaanwaktu		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	38	27	65
		% within lama_kerja	58.5%	41.5%	100.0%
	1-5 tahun	Count	13	11	24
		% within lama_kerja	54.2%	45.8%	100.0%
	6-10 tahun	Count	14	11	25
		% within lama_kerja	56.0%	44.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	65	50	115
		% within lama_kerja	56.5%	43.5%	100.0%

lama_kerja * target Crosstabulation

		target		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	39	26	65
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%
	1-5 tahun	Count	10	14	24
		% within lama_kerja	41.7%	58.3%	100.0%

	6-10 tahun	Count	13	12	25
		% within lama_kerja	52.0%	48.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	62	53	115
		% within lama_kerja	53.9%	46.1%	100.0%

lama_kerja * situasion Crosstabulation

			situasion		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	41	24	65
		% within lama_kerja	63.1%	36.9%	100.0%
	1-5 tahun	Count	13	11	24
		% within lama_kerja	54.2%	45.8%	100.0%
	6-10 tahun	Count	19	6	25
		% within lama_kerja	76.0%	24.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	1	0	1
		% within lama_kerja	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	74	41	115
		% within lama_kerja	64.3%	35.7%	100.0%

lama_kerja * bacground Crosstabulation

			bacground		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	41	24	65
		% within lama_kerja	63.1%	36.9%	100.0%
	1-5 tahun	Count	16	8	24
		% within lama_kerja	66.7%	33.3%	100.0%
	6-10 tahun	Count	18	7	25
		% within lama_kerja	72.0%	28.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	75	40	115
		% within lama_kerja	65.2%	34.8%	100.0%

lama_kerja * assesment Crosstabulation

			assesment		Total
			baik	kurang baik	
lama_kerja	< 1 tahun	Count	37	28	65
		% within lama_kerja	56.9%	43.1%	100.0%
	1-5 tahun	Count	14	10	24
		% within lama_kerja	58.3%	41.7%	100.0%
	6-10 tahun	Count	17	8	25

		% within lama_kerja	68.0%	32.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	68	47	115
		% within lama_kerja	59.1%	40.9%	100.0%

lama_kerja * rekomendasi Crosstabulation

		recomendation		Total	
		baik	kurang baik		
lama_kerja	< 1 tahun	Count	39	26	65
		% within lama_kerja	60.0%	40.0%	100.0%
	1-5 tahun	Count	16	8	24
		% within lama_kerja	66.7%	33.3%	100.0%
	6-10 tahun	Count	18	7	25
		% within lama_kerja	72.0%	28.0%	100.0%
	>10 tahun	Count	0	1	1
		% within lama_kerja	0.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	73	42	115
		% within lama_kerja	63.5%	36.5%	100.0%

pendidikan_terakhir * budaya Crosstabulation

		budaya		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	19	16	35
	% within pendidikan_terakhir	54.3%	45.7%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	45	27	72
	% within pendidikan_terakhir	62.5%	37.5%	100.0%
Total	Count	70	45	115
	% within pendidikan_terakhir	60.9%	39.1%	100.0%

pendidikan_terakhir * gaya Crosstabulation

		gaya		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	20	15	35
	% within pendidikan_terakhir	57.1%	42.9%	100.0%
S.Kep	Count	7	1	8
	% within pendidikan_terakhir	87.5%	12.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	49	23	72
	% within pendidikan_terakhir	68.1%	31.9%	100.0%
Total	Count	76	39	115
	% within pendidikan_terakhir	66.1%	33.9%	100.0%

pendidikan_terakhir * beban Crosstabulation

		beban		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	21	14	35
	% within pendidikan_terakhir	60.0%	40.0%	100.0%
S.Kep	Count	3	5	8
	% within pendidikan_terakhir	37.5%	62.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	45	27	72
	% within pendidikan_terakhir	62.5%	37.5%	100.0%
Total	Count	69	46	115
	% within pendidikan_terakhir	60.0%	40.0%	100.0%

pendidikan_terakhir * komunikasi Crosstabulation

		komunikasi		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	22	13	35
	% within pendidikan_terakhir	62.9%	37.1%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	46	26	72
	% within pendidikan_terakhir	63.9%	36.1%	100.0%
Total	Count	74	41	115
	% within pendidikan_terakhir	64.3%	35.7%	100.0%

pendidikan_terakhir * contingent Crosstabulation

		contingent		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	16	19	35
	% within pendidikan_terakhir	45.7%	54.3%	100.0%
S.Kep	Count	7	1	8
	% within pendidikan_terakhir	87.5%	12.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	42	30	72
	% within pendidikan_terakhir	58.3%	41.7%	100.0%
Total	Count	65	50	115
	% within pendidikan_terakhir	56.5%	43.5%	100.0%

pendidikan_terakhir * active Crosstabulation

		active		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	17	18	35
	% within pendidikan_terakhir	48.6%	51.4%	100.0%
S.Kep	Count	7	1	8
	% within pendidikan_terakhir	87.5%	12.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	44	28	72
	% within pendidikan_terakhir	61.1%	38.9%	100.0%
Total	Count	68	47	115
	% within pendidikan_terakhir	59.1%	40.9%	100.0%

pendidikan_terakhir * passive Crosstabulation

		passive		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	21	14	35
	% within pendidikan_terakhir	60.0%	40.0%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	49	23	72
	% within pendidikan_terakhir	68.1%	31.9%	100.0%
Total	Count	76	39	115
	% within pendidikan_terakhir	66.1%	33.9%	100.0%

pendidikan_terakhir * kondisi Crosstabulation

		kondisi		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	19	16	35
	% within pendidikan_terakhir	54.3%	45.7%	100.0%
S.Kep	Count	4	4	8
	% within pendidikan_terakhir	50.0%	50.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	41	31	72
	% within pendidikan_terakhir	56.9%	43.1%	100.0%
Total	Count	64	51	115
	% within pendidikan_terakhir	55.7%	44.3%	100.0%

pendidikan_terakhir * penggunaanwaktu Crosstabulation

		penggunaanwaktu		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	20	15	35
	% within pendidikan_terakhir	57.1%	42.9%	100.0%
S.Kep	Count	3	5	8
	% within pendidikan_terakhir	37.5%	62.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	42	30	72
	% within pendidikan_terakhir	58.3%	41.7%	100.0%
Total	Count	65	50	115
	% within pendidikan_terakhir	56.5%	43.5%	100.0%

pendidikan_terakhir * target Crosstabulation

		target		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	17	18	35
	% within pendidikan_terakhir	48.6%	51.4%	100.0%
S.Kep	Count	3	5	8
	% within pendidikan_terakhir	37.5%	62.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	42	30	72
	% within pendidikan_terakhir	58.3%	41.7%	100.0%
Total	Count	62	53	115
	% within pendidikan_terakhir	53.9%	46.1%	100.0%

pendidikan_terakhir * situasi Crosstabulation

		situasi		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	25	10	35
	% within pendidikan_terakhir	71.4%	28.6%	100.0%
S.Kep	Count	5	3	8
	% within pendidikan_terakhir	62.5%	37.5%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	44	28	72
	% within pendidikan_terakhir	61.1%	38.9%	100.0%
Total	Count	74	41	115
	% within pendidikan_terakhir	64.3%	35.7%	100.0%

pendidikan_terakhir * bacground Crosstabulation

		bacground		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	25	10	35
	% within pendidikan_terakhir	71.4%	28.6%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	44	28	72
	% within pendidikan_terakhir	61.1%	38.9%	100.0%
Total	Count	75	40	115
	% within pendidikan_terakhir	65.2%	34.8%	100.0%

pendidikan_terakhir * assesment Crosstabulation

		assesment		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	24	11	35
	% within pendidikan_terakhir	68.6%	31.4%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	38	34	72
	% within pendidikan_terakhir	52.8%	47.2%	100.0%
Total	Count	68	47	115
	% within pendidikan_terakhir	59.1%	40.9%	100.0%

pendidikan_terakhir * rekomendasi Crosstabulation

		recomendation		Total
		baik	kurang baik	
pendidikan_terakhir DIII	Count	25	10	35
	% within pendidikan_terakhir	71.4%	28.6%	100.0%
S.Kep	Count	6	2	8
	% within pendidikan_terakhir	75.0%	25.0%	100.0%
NeRumah Sakit	Count	42	30	72
	% within pendidikan_terakhir	58.3%	41.7%	100.0%
Total	Count	73	42	115
	% within pendidikan_terakhir	63.5%	36.5%	100.0%

status_pegawai * budaya Crosstabulation

		budaya		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	12	5	17
		% within status_pegawai	70.6%	29.4%	100.0%
	Tetap	Count	58	40	98
		% within status_pegawai	59.2%	40.8%	100.0%
Total	Count	70	45	115	
	% within status_pegawai	60.9%	39.1%	100.0%	

status_pegawai * gaya Crosstabulation

		gaya		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	12	5	17
		% within status_pegawai	70.6%	29.4%	100.0%
	Tetap	Count	64	34	98
		% within status_pegawai	65.3%	34.7%	100.0%
Total	Count	76	39	115	
	% within status_pegawai	66.1%	33.9%	100.0%	

status_pegawai * beban Crosstabulation

		beban		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	10	7	17
		% within status_pegawai	58.8%	41.2%	100.0%
	Tetap	Count	59	39	98
		% within status_pegawai	60.2%	39.8%	100.0%
Total	Count	69	46	115	
	% within status_pegawai	60.0%	40.0%	100.0%	

status_pegawai * komunikasi Crosstabulation

		komunikasi		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	10	7	17
		% within status_pegawai	58.8%	41.2%	100.0%
	Tetap	Count	64	34	98
		% within status_pegawai	65.3%	34.7%	100.0%
Total	Count	74	41	115	
	% within status_pegawai	64.3%	35.7%	100.0%	

status_pegawai * contingent Crosstabulation

		contigent		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	11	6	17
		% within status_pegawai	64.7%	35.3%	100.0%
	Tetap	Count	54	44	98
		% within status_pegawai	55.1%	44.9%	100.0%
Total	Count	65	50	115	
	% within status_pegawai	56.5%	43.5%	100.0%	

status_pegawai * active Crosstabulation

		active		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	12	5	17
		% within status_pegawai	70.6%	29.4%	100.0%
	Tetap	Count	56	42	98
		% within status_pegawai	57.1%	42.9%	100.0%
Total	Count	68	47	115	
	% within status_pegawai	59.1%	40.9%	100.0%	

status_pegawai * passive Crosstabulation

		passive		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	12	5	17
		% within status_pegawai	70.6%	29.4%	100.0%
	Tetap	Count	64	34	98
		% within status_pegawai	65.3%	34.7%	100.0%
Total		Count	76	39	115
		% within status_pegawai	66.1%	33.9%	100.0%

status_pegawai * kondisi Crosstabulation

		kondisi		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	8	9	17
		% within status_pegawai	47.1%	52.9%	100.0%
	Tetap	Count	56	42	98
		% within status_pegawai	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	64	51	115
		% within status_pegawai	55.7%	44.3%	100.0%

status_pegawai * penggunaanwaktu Crosstabulation

		penggunaanwaktu		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	10	7	17
		% within status_pegawai	58.8%	41.2%	100.0%
	Tetap	Count	55	43	98
		% within status_pegawai	56.1%	43.9%	100.0%
Total	Count	65	50	115	
	% within status_pegawai	56.5%	43.5%	100.0%	

status_pegawai * target Crosstabulation

		target		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	9	8	17
		% within status_pegawai	52.9%	47.1%	100.0%
	Tetap	Count	53	45	98
		% within status_pegawai	54.1%	45.9%	100.0%
Total	Count	62	53	115	
	% within status_pegawai	53.9%	46.1%	100.0%	

status_pegawai * situasi Crosstabulation

		situasi		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	11	6	17
		% within status_pegawai	64.7%	35.3%	100.0%
	Tetap	Count	63	35	98
		% within status_pegawai	64.3%	35.7%	100.0%
Total	Count	74	41	115	
	% within status_pegawai	64.3%	35.7%	100.0%	

status_pegawai * background Crosstabulation

		background		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	11	6	17
		% within status_pegawai	64.7%	35.3%	100.0%
	Tetap	Count	64	34	98
		% within status_pegawai	65.3%	34.7%	100.0%
Total	Count	75	40	115	
	% within status_pegawai	65.2%	34.8%	100.0%	

status_pegawai * assesment Crosstabulation

		assesment		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	8	9	17
		% within status_pegawai	47.1%	52.9%	100.0%
	Tetap	Count	60	38	98
		% within status_pegawai	61.2%	38.8%	100.0%
Total		Count	68	47	115
		% within status_pegawai	59.1%	40.9%	100.0%

status_pegawai * rekomendasi Crosstabulation

		recomendation		Total	
		baik	kurang baik		
status_pegawai	Kontrak	Count	9	8	17
		% within status_pegawai	52.9%	47.1%	100.0%
	Tetap	Count	64	34	98
		% within status_pegawai	65.3%	34.7%	100.0%
Total		Count	73	42	115
		% within status_pegawai	63.5%	36.5%	100.0%

3. Multivariat

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	recomendation, passive, target, contigent, kondisi, situasion, active, penggunaanwaktu, assesment, bacground ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: budaya

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.866 ^a	.750	.726	.257

a. PredictoRumah Sakit: (Constant), rekomendasi, passive, target, contigent, kondisi, situasion, active, penggunaanwaktu, assesment, bacground

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	20.543	10	2.054	31.197	.000 ^b
	Residual	6.848	104	.066		
	Total	27.391	114			

a. Dependent Variable: budaya

b. PredictoRumah Sakit: (Constant), rekomendasi, passive, target, contingent, kondisi, situasion, active, penggunaanwaktu, assesment, bacground

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	-.158	.102		-1.556	.123
contigent	.236	.077	.240	3.048	.003
active	.180	.086	.182	2.107	.038
passive	.163	.058	.158	2.828	.006
kondisi	.170	.081	.173	2.096	.039
penggunaanwaktu	.245	.097	.249	2.537	.013
target	-.205	.094	-.210	-2.181	.031
situasion	.266	.077	.261	3.440	.001
bacground	.423	.145	.412	2.913	.004
assesment	.262	.117	.264	2.237	.027
recomendation	-.629	.150	-.621	-4.182	.000

a. Dependent Variable: budaya

Lampiran 4 Dokumentasi Penelitian



Lampiran 5 *Curriculum Vitae*



I. Data Pribadi

Nama : dr. Fanny Ayu Permatasari
 Tempat Tanggal Lahir : Baturaja, 4 November 1991
 Alamat : Jl. Borong Raya Perumahan Graha Indah
 Family B 43
 Email : fannyayuu@gmail.com
 Nomor Hp : 081354887117

II. Pendidikan

Periode (Tahun)	Jenjang Pendidikan	Sekolah/Institusi/Universitas
1996 - 1997	TK	TK Dharma Wanita Bengkulu
1997 - 2003	SD	SD Negeri 81 Bengkulu
2003 - 2006	SMP	SMP Negeri 4 Bengkulu
2006 - 2009	SMA	SMA Negeri 5 Bengkulu
2009 - 2012	S1	Fakultas Kedokteran Universitas Hasanuddin
2012 - 2015	PROFESI	Fakultas Kedokteran Universitas Hasanuddin
2021 - 2024	S2	Magister Administrasi Rumah Sakit Universitas Hasanuddin