

DAFTAR PUSTAKA

A. Amri., Junaidi, Yulmardi. (2009), *Metodologi Penelitian Ekonomi dan Penerapannya*, IPB Press, Bogor.

Angelita, M., Lukman, S., & Tahir, I. (2022). Inovasi Dan Efektivitas Pelayanan Melalui Mobile Jkn Pada Bpjs Kesehatan Di Jakarta Selatan. *Medium*, 9(2), 292–305. [https://doi.org/10.25299/medium.2021.vol9\(2\).10073](https://doi.org/10.25299/medium.2021.vol9(2).10073)

Antoniou, E. E., Draper, H., Reed, K., Burls, A., Southwood, T. R., & Zeegers, M. P. (2011). An empirical study on the preferred size of the participant information sheet in research. *Journal of Medical Ethics*, 37(9), 557-562.

Azwar, Saifuddin. (1995), *Sikap Manusia: Teori dan Pengukurannya*, Pustaka Pelajar, Yogyakarta.

BPKP (2017), *Bimbingan Teknis Peningkatan maturitas Sistim Pengendalian Internal Pemerintah*. Materi Bimtek Pemerintah Kota Malang.

Byrne, B. (2010). *Structural equation modeling with AMOS, (2nd ed.)*. Routledge, New York.

David W. Hosmer dan Stanley L, Applied Logistic Regression, (New York: John Wiley and Son, 2000)

Eko Nugroho (2008), *Sistem Informasi Manajemen, Konsep, Aplikasi dan Perkembangannya*, Andi offset, Yogyakarta.

Erimalata, Shofana. (2016), *Pendekatan Hot-Fit Framework dalam Generalized Structural Component Analysis pada Sistem Informasi Manajemen Barang Milik Daerah: Sebuah Pengujian Efek Resiprokal*, Jurnal Akuntansi dan Investasi, Vol. 17 No. 2, Hlm: 141-157.

Erlirianto, Laurent Monalizabeth (2015), *The Implementation of the Human, Organization, and Technology-Fit (HOT-Fit) Framework to evaluate the Electronic Medical Record (EMR) System in a Hospital*, The Third Information Systems International Conference, Procedia Computer Science 72 (2015) 580 – 587.

Gray, R. H. (1997). *The Silent Practices Of Social Accounting And Corporate Social Reporting In Companies*, Earthscan, London.



(2015), *Partial Least Squares: Konsep, Teknik dan Aplikasi smartPLS 3.0*, Edisi 2. Universitas Diponegoro, Semarang.

son., R.L. Thatham, and W.C. Black (1998), *Multivariate Data*!, Prentice Hall International Inc, New York.

Kotz & N.L. Johnson, Ed., New York: Wiley, 1985, pp. 587-599.

Hite, D. M., Voelker, T., & Robertson, A. (2014). *Measuring perceived anonymity: The development of a context independent instrument*. *Journal of Methods and Measurement in the Social Sciences*, 5(1), 22. <https://doi.org/10.2458/jmm.v5i1.18305>

Hussein, A. (2015). *Penelitian Bisnis dan Manajemen Menggunakan Partial Least Squares (PLS) dengan smartPLS 3.0*. Jurusan Manajemen Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Universitas Brawijaya.

Indrajit, Richardus Eko (2001), *E-Commerce: Kiat dan Strategi Bisnis Di Dunia Maya*, Jakarta: PT. Elex Media Komputindo.

Indrajit, Richardus Eko (2002), *Manajemen Sistem Informasi dan Teknologi Informasi*, STMIK Perbanas Renaissance Center, Jakarta.

Khotimah, Anis., Lazuardi, Lutfan (2018), *Evaluasi Sistem Informasi Rumah Sakit Rajawali Citra Yogyakarta Menggunakan Model Human Organization Technology Fit (HOT-Fit)*, *Journal of Information System for Public Health*, 3(2), Yogyakarta.

Kodarisman, Raden., Nugroho, Eko., (2013), *Evaluasi Penerapan Sistem Informasi Manajemen Kepegawaian (SIMPEG) di Pemerintah Kota Bogor*, JNTETI, Vol. 2.

Krisbiantoro. Dwi, (2015) *Evaluasi Keberhasilan Implementasi Sistem Informasi Dengan Pendekatan HOT Fit Model (Studi Kasus : Perpustakaan STMIK AMIKOM Purwokerto)*, *Jurnal Konferensi Nasional Sistem & Informatika 2015*.

Larinse, Dewi Satria (2015) *Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Menggunakan Metode HOT-Fit Pada Pengguna Akhir SIMRS di RSUD-Talud*, *Perpustakaan Universitas Kristen Satya Wacana, Salatiga*

Latan, H., & Ghozali, I. (2012). *Partial Least Squares Konsep, Teknik dan Aplikasi menggunakan Program SmartPLS 2.0 M3*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.

Malhotra, N. (2009). *Riset Pemasaran Pendekatan Terapan Jilid 1*. PT Index, Jakarta
Mardiasmo, (2008), *Akuntansi Sektor Publik*, Edisi IV Andi Offset, Yogyakarta.



ji, S. (2007). *Hukum Ketenagakerjaan Suatu Pengantar*. PT. ita, Jakarta.

ji Nuryadin, Afriyana., Asyima (2023), *Pengaruh Human echnology Terhadap Net Benefit SIMRS di Rumah Sakit assar*, *Miracle Journal of Public Health (MJPH)*, Vol.6, No.2,

Margono. S, (2004), Metode Penelitian Pendidikan, Rineka Cipta, Jakarta. Nazir. Moh, (1998), Metode Penelitian, Ghalia Indonesia, Jakarta.

Monalizabeth E, Lourent. (2019), Implementasi Kerangka Kerja Evaluasi *Human, Ogranization, and Technology-FIT* (HOT-FIT) Pada Sistem Informasi Rekam Medis Elektronik (RME) Di Rumah Sakit Kristen Mojowarno, Jurnal Sistem Informasi, Fakultas Teknologi Informasi, Institut Teknologi Sepuluh Nopember, Surabaya.

O'Brien, James A, George M. Marakas (2007). Management information systems ,.—10th ed, The McGraw-Hill Companies, Inc., New York.

Pamugar, Haris., Winarno,Wing Wahyu., Najib,Warsun (2014) Model Evaluasi Kesuksesan dan Penerimaan Sistem Informasi E-Learning pada Lembaga Diklat Pemerintah, Scientific Journal of Informatics Vol. 1, No. 1, ISSN 2407-7658.

Poluan, Frincy., Lumenta, Arie., Sinsuw, Alicia. (2014), Evaluasi Implementasi Sistem E- Learning Menggunakan Model Evaluasi Hot Fit Studi Kasus Universitas Sam Ratulangi, E-journal Teknik Informatika, Volume 4, No. 2, ISSN: 2301-8364.

Pratiwi, Arum., Sudjaswadi,Riswaka., dan Kurnanto,Hari. (2012), Analisis Penerapan Sistem Informasi Manajemen Farmasi Di Rumah Sakit Mata Dr. Yap Yogyakarta Dengan Hot-Fit Model, Jurnal Manajemen dan Pelayanan Farmasi, ISSN: 2088 – 8139.

Preece, J., Rogers, Y. & Sharp, H. (2002). Interaction Desain: Beyond Human-Computer Interaction. John Wiley & Sons, Inc

Ripley, K. R., Hance, M. A., Kerr, S. A., Brewer, L. E., & Conlon, K. E. (2018). Uninformed consent? The effect of participant characteristics and delivery format on informed consent. *Ethics & Behavior*, 28(7), 517-543.

Rusman, Deni Kurniawan, Cepi Rivana (2012), Pembelajaran Berbasis Teknologi Informasi dan Komunikasi, Gfindo persada, Jakarta.

Sengh, H., Rostiyanti, S. F., & Priyanto, S. H (2023). Etika Penelitian: Teori dan Praktik. *Podomoto Univeristy Press (PU PRESS)*.

Singh, B., & Wanasida, A. S. (2023). Determinants of Hospital Information System (HIMS) Implementation at Puri Medika Hospital. *Journal tainable* <https://ojs.journalsdg.org/jlss/article/view/1764>



Structural Equation Modeling (SEM) Konsep dan Aplikasi
18. Kompas Gramedia, Jakarta.

(2016), Identifikasi Faktor-Faktor Keberhasilan Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit, Jurnal Penelitian Pers dan

- Komunikasi Pembangunan, Vol. 19 No.3 Februari 2016: 135-148
- Sari, Manik Mahendra (2016), Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Dengan Kerangka HOT – Fit, Seminar Nasional Sistem Informasi Indonesia, Yogyakarta.
- Soraya, Ilma (2019), Pengujian Model HOT FIT Pada Sistem Informasi Manajemen Obat di Instalasi Farmasi RSGMP UNSOED Purwokerto, Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Purwokerto.
- Sugiyono (2021), Metode penelitian kuantitatif kualitatif dan R dan D, CV Afabeta, Bandung.
- Suryana, A., Adikara, F., Arrozi, M., & Taufik, A. (2021). Model Peningkatan Pemanfaatan Sistem Informasi Rumah Sakit Berdasarkan Metode HOT-Fit di RSPI Prof. Dr. Sulianti Saroso. *Salus Cultura: Jurnal Pembangunan Manusia Dan Kebudayaan*, 1(2), 153–166. <https://doi.org/10.55480/saluscultura.v1i2.23>
- Suharsimi, Arikunto (2002), Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktek. Edisi Revisi IV , Rineka Cipta, Jakarta.
- Vantissha, D., Azizah, A. H., & Arifin, S. (2022). Assessing Hospital Management Information Systems Success Using Human Organization and Technology Fit Model. *Applied Information System and Management (AISM)*, 5(1), 37–44. <https://doi.org/10.15408/aism.v5i1.24738>
- Wibowo, Eko (2012), Analisis Value Added Sebagai Indikator Intellectual Capital Dan Konsekuensinya Terhadap Kinerja Perbankan, Skripsi, Universitas Diponegoro, Semarang.
- W.W. Chin (1998), The Partial Least Squares approach for Structural Equation Modeling in Modern Methods for Business Research, Marcoulides, G.A., Ed., 1.
- Yamin, S., & Kurniawan, H. (2009). Structural Equation Modeling: Belajar Lebih Mudah Teknik Analisis Data Kuesioner dengan LISREL-PLS, Buku Seri Kedua. Salemba Infotek, Jakarta.
- Yusof, Maryati Mohd., Kuljis, Jasna., Papazafeiropoulou Anastasia, K. Stergioulas Lampros (2008), An evaluation framework for Health Information Systems: human, organization and technology-fit factors (HOT-fit), *International Journal Of Medical Informatics*.



LAMPIRAN



INFORMED CONSENT

(PERNYATAAN PERSETUJUAAN)

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama :

Umur :

Jenis Kelamin :

No. Hp :

Menyatakan bersedia untuk menjadi informan dan mengikuti proses penelitian hingga selesai. Peneliti telah memberikan penjelasan tentang tujuan dan proses penelitian yang berjudul "FAKTOR YANG BERHUBUNGAN DENGAN MANFAAT SISTEM INFORMASI PEKERJA KONTRAK (SIJAK) PT KPI RU V BALIKPAPAN DENGAN METODE HOT-FIT" yang dilakukan oleh Fira Fadilah sehingga saya dengan sukarela menjadi informan dalam penelitian ini.

Demikian surat persetujuan menjadi informan ini saya buat dengan sebenarnya dan penuh kesadaran, serta tanpa paksaan dan pihak manapun.

Balikpapan, 2024

Informan

(.....)



KUESIONER PENELITIAN

FAKTOR YANG BERHUBUNGAN DENGAN MANFAAT SISTEM INFORMASI PEKERJA KONTRAK (SIJAK) PT KPI RU V BALIKPAPAN DENGAN METODE HOT-FIT

I. Identitas Responden

Diharapkan bapak/ibu mengisi data berikut sesuai identitas diri yang baik dan benar:

- b. Nama :
- c. Nama Perusahaan/ Vendor :
- d. Jenis Kelamin
 - () Pria
 - () Wanita
- e. Usia :
 - () 24 -35 tahun
 - () 36 - 45 tahun
 - () 46 – 50 tahun
 - () diatas 51 tahun
- f. Seberapa sering anda menggunakan Sistem Informasi Pekerja Kontrak (SIJAK):
 - () < 1 tahun
 - () 1 - 3 tahun
 - () 4 – 5 tahun
 - () > 5 tahun
- g. Sudah berapa lama anda menggunakan Sistem Informasi Pekerja Kontrak (SIJAK) :
 - () < 1 tahun
 - () 1 - 3 tahun
 - () 4 – 5 tahun
 - () > 5 tahun



II. Daftar Pertanyaan Kuesioner

Keterangan Cara Pengisian

Petunjuk: Bapak/Ibu dimohon untuk memberikan **tanda X** pada salah satu alternatif jawaban yang paling sesuai menurut pendapat Bapak/Ibu selama menggunakan SIJAK. Silahkan menyatakan pendapat Bapak/Ibu pada kolom jawaban yang tersedia, dengan skala penilaian sebagai berikut:

STS = Sangat Tidak Setuju

TS = Tidak Setuju

S = Setuju

SS = Sangat Setuju

Penggunaan Sistem (PS)

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	T S	S	S S
1	Saya sering menggunakan SIJAK dalam pekerjaan sehari-hari				
2	Saya pernah mengikuti pelatihan yang diadakan oleh pihak PT Kilang Pertamina Internasional RU V Balikpapan untuk menggunakan SIJAK				
3	Saya sudah memiliki keterampilan yang baik dalam menggunakan SIJAK				
4	Semua pekerjaan saya sangat tergantung pada SIJAK				
5	Penggunaan SIJAK dapat membantu dalam pengambilan keputusan				
6	Saya menerima SIJAK dengan baik untuk membantu pekerjaan sehari-hari saya				

Kepuasan Pengguna (KP)

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	T S	S	S S
1	Saya puas terhadap tampilan SIJAK				
2	Secara keseluruhan, saya puas atas penggunaan SIJAK				
	Fasilitas dan fitur-fitur yang ada pada SIJAK sudah sesuai dengan kebutuhan				
	Secara keseluruhan SIJAK sudah sesuai dengan harapan anda dalam membantu tugas sehari-hari anda				



5	Semua fitur dan fungsi yang ada pada SIJAK telah berjalan sesuai dengan kebutuhan				
---	---	--	--	--	--

Struktur Organisasi (SO)

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	TS	S	SS
1	SIJAK dapat digunakan sesuai dengan fungsi dan tugas dalam organisasi				
2	Implementasi SIJAK telah direncanakan dengan baik oleh pihak manajemen				
3	SIJAK diterapkan sebagai strategi untuk peningkatan kinerja				
4	Pihak manajemen menyediakan dukungan fasilitas infrastruktur untuk mendukung implementasi SIJAK				
5	SIJAK dapat membantu koordinasi antar unit dengan baik				

Kemampuan Staff IT (IT Capabilities of Staff)

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	TS	S	SS
1	Petugas IT SIJAK tersedia 24 jam/7hari				
2	Petugas IT SIJAK mampu berkomunikasi baik dengan pengguna				
3	Petugas IT SIJAK berkompeten baik dari latar belakang pendidikan dan pengalaman				

Kualitas Sistem

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	T S	S	S S
1	SIJAK mudah untuk digunakan dan <i>user friendly</i>				
2	Tampilan SIJAK sangat sederhana sehingga tidak membingungkan				
	Saya merasa SIJAK memberikan respon yang cepat saat saya mengaksesnya				
	SIJAK dapat diakses selama 24 jam				



5	SIJAK jarang mengalami <i>error</i>				
6.	SIJAK Memiliki hak akses (<i>password</i>) bagi masing-masing pengguna sehingga kerahasiaan data terjamin				

Kualitas Informasi

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	T S	S	S S
1	Informasi yang dihasilkan SIJAK sangat lengkap dan detail				
2	Informasi yang dihasilkan SIJAK tepat dan akurat				
3	Informasi yang dihasilkan SIJAK mudah untuk dibaca				
4	Informasi yang dihasilkan SIJAK sesuai dengan kebutuhan pengguna				
5	Informasi/data yang dihasilkan SIJAK selalu dalam keadaan valid dan konsisten				
6	Informasi yang dihasilkan SIJAK sesuai dengan data yang diinputkan				

Kualitas Layanan

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	T S	S	S S
1	SIJAK memiliki <i>user documentation</i> atau fasilitas petunjuk penggunaan (petunjuk menu, petunjuk pengisian, dan petunjuk pengoperasian)				
2	Penyedia layanan memberikan respon yang cepat dan tanggap ketika terjadi masalah terhadap sistem				
3	SIJAK memiliki <i>helpdesk support</i>				
4	Memiliki nomor vendor/pengelola yang bisa dihubungi jika terjadi masalah pada sistem				
	Penyedia layanan membantu menyelesaikan masalah terkait sistem sampai selesai				



Manfaat atau Net Benefit

No	Pernyataan	Skor Penilaian			
		STS	TS	S	S S
1	SIJAK dapat meningkatkan komunikasi antara seluruh bagian/unit di PT Kilang Pertamina RU V Balikpapan				
2	SIJAK membantu meningkatkan efisiensi pekerjaan				
3	SIJAK membantu mencapai tujuan dengan efektif				
4	SIJAK meningkatkan kinerja PT Kilang Pertamina RU V Balikpapan sebagai suatu organisasi dalam menghadapi persaingan yang ada				
5	SIJAK membantu tugas pekerjaan sehari-hari pegawai sehingga mengurangi tingkat kesalahan				

UJI VALIDITAS DAN REABILITAS KUISIONER

**PENGUNAAN SISTEM
Correlations**

Correlations

		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.6	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.836**	.776**	.582**	.381*	.646**	.821**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.001	.038	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.836**	1	.409*	.448*	.367*	.728**	.747**
	Sig. (2-tailed)	.000		.025	.013	.046	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.776**	.409*	1	.720**	.506**	.590**	.789**
	Sig. (2-tailed)	.000	.025		.000	.004	.001	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.582**	.448*	.720**	1	.653**	.848**	.874**
	Sig. (2-tailed)	.001	.013	.000		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.381*	.367*	.506**	.653**	1	.742**	.767**
	Sig. (2-tailed)	.038	.046	.004	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.6	Pearson Correlation	.646**	.728**	.590**	.848**	.742**	1	.937**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.001	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.821**	.747**	.789**	.874**	.767**	.937**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30	30



N	30	30	30	30	30	30	30
---	----	----	----	----	----	----	----

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	100.0
Cases Excluded ^a	0	.0
Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.896	6

KEPUASAN PENGGUNA

Correlations

Correlations

		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.049	.738**	.416*	.062	.620**
	Sig. (2-tailed)		.799	.000	.022	.745	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.049	1	.042	.067	.820**	.553**
	Sig. (2-tailed)	.799		.827	.726	.000	.002
	N	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.738**	.042	1	.662**	.221	.794**
	Sig. (2-tailed)	.000	.827		.000	.241	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.416*	.067	.662**	1	.271	.744**
	Sig. (2-tailed)	.022	.726	.000		.148	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.062	.820**	.221	.271	1	.696**
	Sig. (2-tailed)	.745	.000	.241	.148		.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.620**	.553**	.794**	.744**	.696**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.002	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability



Case Processing Summary

	N	%
Valid	30	100.0
Cases Excluded ^a	0	.0

Total	30	100.0
-------	----	-------

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.710	5

STRUKTUR ORGANISASI

Correlations

Correlations

		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.747**	.428*	.725**	.364*	.901**
	Sig. (2-tailed)		.000	.018	.000	.048	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.747**	1	.182	.465**	.084	.697**
	Sig. (2-tailed)	.000		.336	.010	.660	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.428*	.182	1	.189	.683**	.658**
	Sig. (2-tailed)	.018	.336		.318	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.725**	.465**	.189	1	.336	.749**
	Sig. (2-tailed)	.000	.010	.318		.069	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.364*	.084	.683**	.336	1	.655**
	Sig. (2-tailed)	.048	.660	.000	.069		.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.901**	.697**	.658**	.749**	.655**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Valid		30	100.0
Cases Excluded ^a		0	.0
Total		30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics		N of Items
		5

KEMAMPUAN STAFF

Correlations

		Correlations			
		X.1	X.2	X.3	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.808**	.343	.842**
	Sig. (2-tailed)		.000	.064	.000
	N	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.808**	1	.471**	.901**
	Sig. (2-tailed)	.000		.009	.000
	N	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.343	.471**	1	.753**
	Sig. (2-tailed)	.064	.009		.000
	N	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.842**	.901**	.753**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.768	3

KUALITAS SISTEM

Correlations

		Correlations						
		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.6	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.516**	.534**	.235	.491**	.282	.738**
	Sig. (2-tailed)		.004	.002	.211	.006	.131	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.516**	1	.054	-.176	.338	.390*	.512**
	Sig. (2-tailed)	.004		.778	.352	.068	.033	.004
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.534**	.054	1	.555**	.368*	.139	.654**
	Sig. (2-tailed)	.002	.778		.001	.045	.463	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.235	-.176	.555**	1	.421*	.306	.579**
	Sig. (2-tailed)							
	N	30	30	30	30	30	30	30



	Sig. (2-tailed)	.211	.352	.001		.021	.100	.001
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.491**	.338	.368*	.421*	1	.718**	.841**
	Sig. (2-tailed)	.006	.068	.045	.021		.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.6	Pearson Correlation	.282	.390*	.139	.306	.718**	1	.715**
	Sig. (2-tailed)	.131	.033	.463	.100	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.738**	.512**	.654**	.579**	.841**	.715**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.004	.000	.001	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.762	6

KUALITAS LAYANAN

Correlations

Correlations

		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.302	.249	.106	.184	.532**
	Sig. (2-tailed)		.105	.185	.576	.329	.002
	N	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.302	1	.266	.276	.322	.652**
	Sig. (2-tailed)	.105		.156	.141	.082	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.249	.266	1	.439*	.507**	.738**
	Sig. (2-tailed)	.185	.156		.015	.004	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.106	.276	.439*	1	.640**	.703**
	Sig. (2-tailed)	.576	.141	.015		.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.184	.322	.507**	.640**	1	.776**
	Sig. (2-tailed)	.329	.082	.004	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.532**	.652**	.738**	.703**	.776**	1
	Sig. (2-tailed)						
	N						



Sig. (2-tailed)	.002	.000	.000	.000	.000	.000
N	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Valid		30	100.0
Cases Excluded ^a		0	.0
Total		30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.709	5

MANFAAT

Correlations

Correlations

		X.1	X.2	X.3	X.4	X.5	X.TOTAL
X.1	Pearson Correlation	1	.292	.132	.384*	.288	.581**
	Sig. (2-tailed)		.118	.488	.036	.123	.001
	N	30	30	30	30	30	30
X.2	Pearson Correlation	.292	1	.539**	.190	.361*	.656**
	Sig. (2-tailed)	.118		.002	.314	.050	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.3	Pearson Correlation	.132	.539**	1	.647**	.728**	.817**
	Sig. (2-tailed)	.488	.002		.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.4	Pearson Correlation	.384*	.190	.647**	1	.738**	.795**
	Sig. (2-tailed)	.036	.314	.000		.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.5	Pearson Correlation	.288	.361*	.728**	.738**	1	.836**
	Sig. (2-tailed)	.123	.050	.000	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30
X.TOTAL	Pearson Correlation	.581**	.656**	.817**	.795**	.836**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



istics

of Items
5

OUTPUT PENGOLAHAN DATA

Frequency Table

Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-Laki	42	42.0	42.0	42.0
Valid Perempuan	58	58.0	58.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Perguruan Tinggi	87	87.0	87.0	87.0
Valid SMA/ Sederajat	13	13.0	13.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Masa Kerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
<1 Tahun	5	5.0	5.0	5.0
>10 Tahun	4	4.0	4.0	9.0
Valid 1-5 Tahun	82	82.0	82.0	91.0
6-10 Tahun	9	9.0	9.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Lama Penggunaan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
<1 Tahun	27	27.0	27.0	27.0
Valid 1-3 Tahun	68	68.0	68.0	95.0
4-5 Tahun	5	5.0	5.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Penggunaan Sistem

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



Kepuasan Pengguna

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Puas	66	66.0	66.0	66.0
Valid Kurang Puas	34	34.0	34.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Struktur Organisasi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	74	74.0	74.0	74.0
Valid Kurang Baik	26	26.0	26.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kemampuan Staff IT

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kualitas Sistem

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	77	77.0	77.0	77.0
Valid Kurang Baik	23	23.0	23.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kualitas Informasi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	62	62.0	62.0	62.0
Valid Kurang Baik	38	38.0	38.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kualitas Layanan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	72	72.0	72.0	72.0
Valid Kurang Baik	28	28.0	28.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Crosstabs

Penggunaan Sistem * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Penggunaan Sistem	Baik	Count	58	15	73
		% within Penggunaan Sistem	79.5%	20.5%	100.0%
	Kurang Baik	Count	15	12	27
		% within Penggunaan Sistem	55.6%	44.4%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Penggunaan Sistem	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.710 ^a	1	.017		
Continuity Correction ^b	4.562	1	.033		
Likelihood Ratio	5.402	1	.020		
Fisher's Exact Test				.023	.018
Linear-by-Linear Association	5.653	1	.017		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.29.

b. Computed only for a 2x2 table

Kepuasan Pengguna * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kepuasan Pengguna	Puas	Count	53	13	66
		% within Kepuasan Pengguna	80.3%	19.7%	100.0%
	Kurang Puas	Count	20	14	34
		% within Kepuasan Pengguna	58.8%	41.2%	100.0%
Total		Count	73	27	100



% within Kepuasan Pengguna	73.0%	27.0%	100.0%
----------------------------	-------	-------	--------

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.253 ^a	1	.022		
Continuity Correction ^b	4.219	1	.040		
Likelihood Ratio	5.087	1	.024		
Fisher's Exact Test				.032	.021
Linear-by-Linear Association	5.200	1	.023		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.18.
 b. Computed only for a 2x2 table

Struktur Organisasi * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Struktur Organisasi	Baik	Count	63	11	74
		% within Struktur Organisasi	85.1%	14.9%	100.0%
Struktur Organisasi	Kurang Baik	Count	10	16	26
		% within Struktur Organisasi	38.5%	61.5%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Struktur Organisasi	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	21.265 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	18.963	1	.000		
Likelihood Ratio	19.792	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	21.052	1	.000		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.02.
 b. Computed only for a 2x2 table

Kemampuan Staff IT * Manfaat



		Manfaat		Total
		Baik	Kurang Baik	

Kemampuan Staff IT	Baik	Count	59	14	73
		% within Kemampuan Staff IT	80.8%	19.2%	100.0%
	Kurang Baik	Count	14	13	27
		% within Kemampuan Staff IT	51.9%	48.1%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kemampuan Staff IT	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8.393 ^a	1	.004		
Continuity Correction ^b	6.987	1	.008		
Likelihood Ratio	7.895	1	.005		
Fisher's Exact Test				.006	.005
Linear-by-Linear Association	8.309	1	.004		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.29.

b. Computed only for a 2x2 table

Kualitas Sistem * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Sistem	Baik	Count	61	16	77
		% within Kualitas Sistem	79.2%	20.8%	100.0%
	Kurang Baik	Count	12	11	23
		% within Kualitas Sistem	52.2%	47.8%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kualitas Sistem	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.573 ^a	1	.010		
Continuity Correction ^b	5.272	1	.022		
Likelihood Ratio	6.114	1	.013		
Fisher's Exact Test				.016	.013
Linear-by-Linear Association	6.507	1	.011		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.21.

b. Computed only for a 2x2 table



* Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Informasi	Baik	Count	53	9	62
		% within Kualitas Informasi	85.5%	14.5%	100.0%
	Kurang Baik	Count	20	18	38
		% within Kualitas Informasi	52.6%	47.4%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kualitas Informasi	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12.901 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	11.288	1	.001		
Likelihood Ratio	12.714	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	12.772	1	.000		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.26.

b. Computed only for a 2x2 table

Kualitas Layanan * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Layanan	Baik	Count	59	13	72
		% within Kualitas Layanan	81.9%	18.1%	100.0%
	Kurang Baik	Count	14	14	28
		% within Kualitas Layanan	50.0%	50.0%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kualitas Layanan	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Chi-Square	10.437 ^a	1	.001		
Continuity Correction ^b	8.880	1	.003		
Likelihood Ratio	9.834	1	.002		
Fisher's Exact Test				.002	.002



Linear-by-Linear Association	10.333	1	.001		
N of Valid Cases	100				

- a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.56.
b. Computed only for a 2x2 table

OLAH DATA SESUAI DISTRIBUSI RESPONDEN

Frequency Table

Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-Laki	42	42.0	42.0	42.0
Valid Perempuan	58	58.0	58.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Umur

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
24 - 35 tahun	79	79.0	79.0	79.0
Valid 36 - 45 tahun	20	20.0	20.0	99.0
di atas 51 tahun	1	1.0	1.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Perguruan Tinggi	87	87.0	87.0	87.0
Valid SMA/ Sederajat	13	13.0	13.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Masa Kerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1-5 tahun	5	5.0	5.0	5.0
6-10 tahun	4	4.0	4.0	9.0
11-15 tahun	82	82.0	82.0	91.0
16-20 tahun	9	9.0	9.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



Lama Penggunaan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid <1 Tahun	27	27.0	27.0	27.0
Valid 1-3 Tahun	68	68.0	68.0	95.0
Valid 4-5 Tahun	5	5.0	5.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Penggunaan Sistem

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kepuasan Pengguna

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Puas	66	66.0	66.0	66.0
Valid Kurang Puas	34	34.0	34.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Struktur Organisasi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Baik	74	74.0	74.0	74.0
Valid Kurang Baik	26	26.0	26.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kemampuan Staff IT

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kualitas Sistem

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Baik	77	77.0	77.0	77.0
Valid Kurang Baik	23	23.0	23.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



Kualitas Informasi

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	62	62.0	62.0	62.0

Kurang Baik	38	38.0	38.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Kualitas Layanan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	72	72.0	72.0	72.0
Valid Kurang Baik	28	28.0	28.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Manfaat

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	73	73.0	73.0	73.0
Valid Kurang Baik	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Crosstabs

Penggunaan Sistem * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Penggunaan Sistem	Baik	Count	58	15	73
		% within Penggunaan Sistem	79.5%	20.5%	100.0%
Penggunaan Sistem	Kurang Baik	Count	15	12	27
		% within Penggunaan Sistem	55.6%	44.4%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Penggunaan Sistem	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.710 ^a	1	.017		
Continuity Correction ^b	4.562	1	.033		
Likelihood Ratio	5.402	1	.020		
Fisher's Exact Test				.023	.018
Linear-by-Linear Association	5.653	1	.017		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.29.
b. Continuity correction is applied for a 2x2 table



na * Manfaat

Crosstab

	Manfaat	Total
--	---------	-------

			Baik	Kurang Baik	
Kepuasan Pengguna	Puas	Count	53	13	66
		% within Kepuasan Pengguna	80.3%	19.7%	100.0%
	Kurang Puas	Count	20	14	34
		% within Kepuasan Pengguna	58.8%	41.2%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kepuasan Pengguna	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.253 ^a	1	.022	.032	.021
Continuity Correction ^b	4.219	1	.040		
Likelihood Ratio	5.087	1	.024		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	5.200	1	.023		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.18.

b. Computed only for a 2x2 table

Struktur Organisasi * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Struktur Organisasi	Baik	Count	63	11	74
		% within Struktur Organisasi	85.1%	14.9%	100.0%
	Kurang Baik	Count	10	16	26
		% within Struktur Organisasi	38.5%	61.5%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Struktur Organisasi	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	21.265 ^a	1	.000	.000	.000
Continuity Correction ^b	18.963	1	.000		
Likelihood Ratio	19.792	1	.000		
Fisher's Exact Test	21.052	1	.000		
N of Valid Cases	100				



a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.02.

b. Computed only for a 2x2 table

Kemampuan Staff IT * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kemampuan Staff IT	Baik	Count % within Kemampuan Staff IT	59 80.8%	14 19.2%	73 100.0%
	Kurang Baik	Count % within Kemampuan Staff IT	14 51.9%	13 48.1%	27 100.0%
Total		Count % within Kemampuan Staff IT	73 73.0%	27 27.0%	100 100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8.393 ^a	1	.004	.006	.005
Continuity Correction ^b	6.987	1	.008		
Likelihood Ratio	7.895	1	.005		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	8.309	1	.004		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.29.

b. Computed only for a 2x2 table

Kualitas Sistem * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Sistem	Baik	Count % within Kualitas Sistem	61 79.2%	16 20.8%	77 100.0%
	Kurang Baik	Count % within Kualitas Sistem	12 52.2%	11 47.8%	23 100.0%
Total		Count % within Kualitas Sistem	73 73.0%	27 27.0%	100 100.0%



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.573 ^a	1	.010		
Continuity Correction ^b	5.272	1	.022		
Likelihood Ratio	6.114	1	.013		
Fisher's Exact Test				.016	.013
Linear-by-Linear Association	6.507	1	.011		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.21.

b. Computed only for a 2x2 table

Kualitas Informasi * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Informasi	Baik	Count	53	9	62
		% within Kualitas Informasi	85.5%	14.5%	100.0%
	Kurang Baik	Count	20	18	38
		% within Kualitas Informasi	52.6%	47.4%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kualitas Informasi	73.0%	27.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12.901 ^a	1	.000		
Continuity Correction ^b	11.288	1	.001		
Likelihood Ratio	12.714	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	12.772	1	.000		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.26.

b. Computed only for a 2x2 table

Kualitas Layanan * Manfaat

Crosstab

			Manfaat		Total
			Baik	Kurang Baik	
Kualitas Layanan	Baik	Count	59	13	72
		% within Kualitas Layanan	81.9%	18.1%	100.0%
	Kurang Baik	Count	14	14	28
		% within Kualitas Layanan	50.0%	50.0%	100.0%
Total		Count	73	27	100
		% within Kualitas Layanan	73.0%	27.0%	100.0%



Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	10.437 ^a	1	.001	.002	.002
Continuity Correction ^b	8.880	1	.003		
Likelihood Ratio	9.834	1	.002		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	10.333	1	.001		
N of Valid Cases	100				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.56.

b. Computed only for a 2x2 table

PENGGUNAAN SISTEM

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	14	14.0	14.0	14.0
S	47	47.0	47.0	61.0
SS	39	39.0	39.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	31	31.0	31.0	31.0
S	36	36.0	36.0	67.0
SS	33	33.0	33.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	30	30.0	30.0	30.0
S	29	29.0	29.0	59.0
SS	41	41.0	41.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	37	37.0	37.0	37.0
S	37	37.0	37.0	74.0
SS	26	26.0	26.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	26	26.0	26.0	26.0
S	45	45.0	45.0	71.0
SS	29	29.0	29.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	22	22.0	22.0	22.0
S	40	40.0	40.0	62.0
SS	38	38.0	38.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

KEPUASAN PENGGUNA

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	20	20.0	20.0	20.0
S	32	32.0	32.0	52.0
SS	48	48.0	48.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	34	34.0	34.0	34.0
S	18	18.0	18.0	52.0
SS	48	48.0	48.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	32	32.0	32.0	32.0
S	23	23.0	23.0	55.0
SS	45	45.0	45.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	32	32.0	32.0	32.0
S	35	35.0	35.0	67.0
	33	33.0	33.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	24	24.0	24.0	24.0
S	42	42.0	42.0	66.0
SS	34	34.0	34.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

STRUKTUR ORGANISASI

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid STS	1	1.0	1.0	1.0
TS	17	17.0	17.0	18.0
S	42	42.0	42.0	60.0
SS	40	40.0	40.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	21	21.0	21.0	21.0
S	39	39.0	39.0	60.0
SS	40	40.0	40.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ATS	1	1.0	1.0	1.0
TS	25	25.0	25.0	26.0
S	22	22.0	22.0	48.0
SS	52	52.0	52.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



4

Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
25	25.0	25.0	25.0

S	36	36.0	36.0	61.0
SS	39	39.0	39.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	30	30.0	30.0	30.0
S	41	41.0	41.0	71.0
SS	29	29.0	29.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

KEMAMPUAN STAFF IT

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	23	23.0	23.0	23.0
S	33	33.0	33.0	56.0
SS	44	44.0	44.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid STS	1	1.0	1.0	1.0
TS	27	27.0	27.0	28.0
S	20	20.0	20.0	48.0
SS	52	52.0	52.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	26	26.0	26.0	26.0
S	40	40.0	40.0	66.0
SS	34	34.0	34.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



1

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	17	17.0	17.0	17.0
S	34	34.0	34.0	51.0
SS	49	49.0	49.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	23	23.0	23.0	23.0
S	31	31.0	31.0	54.0
SS	46	46.0	46.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	23	23.0	23.0	23.0
S	45	45.0	45.0	68.0
SS	32	32.0	32.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	29	29.0	29.0	29.0
S	37	37.0	37.0	66.0
SS	34	34.0	34.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid STS	1	1.0	1.0	1.0
TS	21	21.0	21.0	22.0
S	22	22.0	22.0	44.0
SS	56	56.0	56.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



6

Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
23	23.0	23.0	23.0

S	37	37.0	37.0	60.0
SS	40	40.0	40.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

KUALITAS INFORMASI

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	27	27.0	27.0	27.0
S	42	42.0	42.0	69.0
SS	31	31.0	31.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	35	35.0	35.0	35.0
S	22	22.0	22.0	57.0
SS	43	43.0	43.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	34	34.0	34.0	34.0
S	31	31.0	31.0	65.0
SS	35	35.0	35.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	31	31.0	31.0	31.0
S	37	37.0	37.0	68.0
SS	32	32.0	32.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	37	37.0	37.0	37.0



S	18	18.0	18.0	55.0
SS	45	45.0	45.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	32	32.0	32.0	32.0
S	36	36.0	36.0	68.0
SS	32	32.0	32.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

KUALITAS LAYANAN

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	14	14.0	14.0	14.0
S	44	44.0	44.0	58.0
SS	42	42.0	42.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	27	27.0	27.0	27.0
S	41	41.0	41.0	68.0
SS	32	32.0	32.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	29	29.0	29.0	29.0
S	31	31.0	31.0	60.0
SS	40	40.0	40.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	25	25.0	25.0	25.0
S	19	19.0	19.0	44.0
SS	56	56.0	56.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

5



	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
STS	1	1.0	1.0	1.0
TS	18	18.0	18.0	19.0
Valid S	42	42.0	42.0	61.0
SS	39	39.0	39.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

MANFAAT

1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
TS	18	18.0	18.0	18.0
Valid S	24	24.0	24.0	42.0
SS	58	58.0	58.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
TS	22	22.0	22.0	22.0
Valid S	19	19.0	19.0	41.0
SS	59	59.0	59.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
TS	24	24.0	24.0	24.0
Valid S	40	40.0	40.0	64.0
SS	36	36.0	36.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
STS	1	1.0	1.0	1.0
TS	25	25.0	25.0	26.0
Valid S	31	31.0	31.0	57.0
SS	43	43.0	43.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	



	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid TS	12	12.0	12.0	12.0
S	61	61.0	61.0	73.0
SS	27	27.0	27.0	100.0
Total	100	100.0	100.0	

Logistic Regression

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a	N	Percent
Included in Analysis	100	100.0
Selected Cases Missing Cases	0	.0
Total	100	100.0
Unselected Cases	0	.0
Total	100	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
Baik	0
Kurang Baik	1

Block 0: Beginning Block

Classification Table^{a,b}

	Observed	Predicted			
		Manfaat		Percentage Correct	
		Baik	Kurang Baik		
Step 0	Manfaat	Baik	73	0	100.0
		Kurang Baik	27	0	.0
	Overall Percentage				73.0

a. Constant is included in the model.
b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	-.995	.225	19.499	1	.000	.370

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables penggunaan	5.710	1	.017



	kepuasan	5.253	1	.022
	struktur	21.265	1	.000
	kemampuan	8.393	1	.004
	kualitas	6.573	1	.010
	kualitasinformasi	12.901	1	.000
	kualitasayanan	10.437	1	.001
Overall Statistics		46.918	7	.000

Block 1: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

	Chi-square	df	Sig.
Step	57.182	7	.000
Step 1 Block	57.182	7	.000
Model	57.182	7	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	59.470 ^a	.436	.632

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than .001.

Classification Table^a

	Observed	Predicted		
		Manfaat		Percentage Correct
		Baik	Kurang Baik	
Step 1	Manfaat Baik	65	8	89.0
	Manfaat Kurang Baik	6	21	77.8
Overall Percentage				86.0

a. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Penggunaan	-.140	.846	.027	1	.869	.870
Kepuasan	.305	.775	.155	1	.693	1.357
Struktur organisasi	3.230	.885	13.328	1	.000	25.280
Step 1 ^a Kemampuan	2.545	.819	9.663	1	.002	12.737
Kualitas sistem	2.312	.829	7.787	1	.005	10.098
Kualitas informasi	3.011	.835	12.993	1	.000	20.306
Kualitas layanan	.601	.717	.703	1	.402	1.825
Constant	-17.157	3.427	25.071	1	.000	.000

a. Variable(s) entered on step 1: penggunaan, kepuasan, struktur, kemampuan, kualitas, kualitasinformasi, kualitasayanan.

Crosstabs



Optimized using
trial version
www.balesio.com

Umur * Penggunaan Sistem

Crosstab

		Penggunaan Sistem		Total	
		Baik	Kurang Baik		
Umur	24 - 35 tahun	Count	57	22	79
		% within Umur	72.2%	27.8%	100.0%
	36 - 45 tahun	Count	16	4	20
		% within Umur	80.0%	20.0%	100.0%
	>51 tahun	Count	0	1	1
		% within Umur	0.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	73	27	100	
	% within Umur	73.0%	27.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.230 ^a	2	.199
Likelihood Ratio	3.177	2	.204
N of Valid Cases	100		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .27.

Pendidikan * Penggunaan Sistem

Crosstab

		Penggunaan Sistem		Total	
		Baik	Kurang Baik		
Pendidikan	Perguruan Tinggi	Count	61	26	87
		% within Pendidikan	70.1%	29.9%	100.0%
	SMA/ Sederajat	Count	12	1	13
		% within Pendidikan	92.3%	7.7%	100.0%
Total	Count	73	27	100	
	% within Pendidikan	73.0%	27.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2.826 ^a	1	.093		
Continuity Correction ^b	1.812	1	.178		
Likelihood Ratio	3.480	1	.062		
Fisher's Exact Test				.177	.082
N of Valid Cases	100				

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.51.
b. Continuity Correction is applied only for 2x2 tables.



Frequencies

Statistics

	Penggunaan Sistem	Kepuasan Pengguna	Struktur Organisasi	Kemampuan Staff IT	Kualitas Sistem	Kualitas Informasi	Kualitas Layanan	Manfaat
N Valid	100	100	100	100	100	100	100	100
N Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	18.46	15.66	15.78	9.52	19.19	18.22	15.94	16.20
Median	18.00	16.00	16.00	10.00	20.00	19.00	16.00	17.00
Mode	24	20	20	12	24	24	20	19
Std. Deviation	3.899	3.715	3.422	2.281	4.177	4.498	3.434	3.254
Range	12	10	10	6	12	12	10	10
Minimum	12	10	10	6	12	12	10	10
Maximum	24	20	20	12	24	24	20	20
Sum	1846	1566	1578	952	1919	1822	1594	1620

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Penggunaan Sistem	100	12	24	18.46	3.899
Kepuasan Pengguna	100	10	20	15.66	3.715
Struktur Organisasi	100	10	20	15.78	3.422
Kemampuan Staff IT	100	6	12	9.52	2.281
Kualitas Sistem	100	12	24	19.19	4.177
Kualitas Informasi	100	12	24	18.22	4.498
Kualitas Layanan	100	10	20	15.94	3.434
Manfaat	100	10	20	16.20	3.254
Valid N (listwise)	100				





Optimized using
trial version
www.balesio.com



KEMENTERIAN PENDIDIKAN KEBUDAYAAN,
RISET DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS HASANUDDIN
FAKULTAS KESEHATAN MASYARAKAT
Jl. Perintis Kemerdekaan Km.10 Makassar 90245, Telp.(0411) 585658,
e-mail : fkm.unhas@gmail.com, website: https://fkm.unhas.ac.id/

Nomor : 06035/UN4.14.1/PT.01.04/2024
Hal : Surat Izin Pengambilan Data Awal

2 Juli 2024

Yth. : Manager HC PT Kilang Pertamina Internasional RU V Balikpapan
di,-
Tempat

Dengan hormat, kami sampaikan bahwa mahasiswa Program Studi Magister Administrasi dan Kebijakan Kesehatan Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Hasanuddin bermaksud untuk melakukan Pengambilan Data Awal dalam rangka penyusunan Tesis. Untuk melaksanakan penelitian ini, kami mengharapkan bantuan Bapak/Ibu kiranya dapat memberikan izin kepada:

Nama : Fira Fadilah
Nomor Pokok : K052221015
Program Studi : Administrasi dan Kebijakan Kesehatan
Judul Penelitian : Faktor Yang Berhubungan dengan Manfaat Sistem Informasi Pekerja Kontrfak (SIJAK) PT KPI RU V Balikpapan dengan Metode HOT-FIT.

Mahasiswa tersebut di atas mohon diberikan arahan dalam pengumpulan data awal terkait guna penyusunan Tesis. Adapun data yang dibutuhkan berkaitan dengan :

1. Profil Perusahaan (PT Kilang Pertamina Internasional RU V Balikpapan)
2. Ruang Lingkup SIJAK (PT Kilang Pertamina Internasional RU V Balikpapan)
3. Workflow SIJAK (PT Kilang Pertamina Internasional RU V Balikpapan)

Sehubungan dengan hal tersebut kami mohon kebijaksanaan Bapak/Ibu kiranya berkenan memberi data yang dibutuhkan oleh yang bersangkutan.

Atas bantuan dan kerjasama Bapak/Ibu diucapkan terima kasih.

a.n Dekan,
Wakil Dekan Bidang Akademik dan
Kemahasiswaan



Dr. Wahiduddin, SKM.,M.Kes.
NIP.197604072005011004

Tembusan Kepada Yth.:

1. Dekan FKM-UNHAS
2. Ketua Program Studi AKK FKM-UNHAS
3. Perlinggal



Optimized using
trial version
www.balesio.com

ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 Ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti yang sah."
Survei ini telah didaftarkan secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan oleh SSRE.





REKOMENDASI PERSETUJUAN ETIK

Nomor : 1698/UN4.14.1/TP.01.02/2024

Tanggal: 22 Juli 2024

Dengan ini Menyatakan bahwa Protokol dan Dokumen yang Berhubungan dengan Protokol berikut ini telah mendapatkan Persetujuan Etik :

No. Protokol	15724012207	No. Sponsor Protokol	
Peneliti Utama	Fira Fadilah	Sponsor	Pribadi
Judul Peneliti	Faktor Yang Berhubungan Dengan Manfaat Sistem Informasi Pekerja Kontrak (SIJAK) PT. KPI RU V Balikpapan Dengan Metode HOT-Fit		
No.Versi Protokol	1	Tanggal Versi	15 Juli 2024
No.Versi PSP	1	Tanggal Versi	15 Juli 2024
Tempat Penelitian	Wilayah Kerja PT KPI RU V Kota Balikpapan		
Judul Review	<input type="checkbox"/> Exempted <input checked="" type="checkbox"/> Expedited <input type="checkbox"/> Fullboard	Masa Berlaku 22 Juli 2024 Sampai 22 Juli 2025	Frekuensi review lanjutan
Ketua Komisi Etik Penelitian	Nama : Prof.dr.Veni Hadju,M.Sc,Ph.D	Tanda tangan 	Tanggal 22 Juli 2024 
Sekretaris komisi Etik Penelitian	Nama : Dr. Wahiduddin, SKM.,M.Kes	Tanda tangan 	Tanggal 22 Juli 2024 

Kewajiban Peneliti Utama :

1. Menyerahkan Amandemen Protokol untuk persetujuan sebelum di implementasikan
2. Menyerahkan Laporan SAE ke Komisi Etik dalam 24 Jam dan dilengkapi dalam 7 hari dan Laporan SUSAR dalam 72 Jam setelah Peneliti Utama menerima laporan
3. Menyerahkan Laporan Kemajuan (progress report) setiap 6 bulan untuk penelitian resiko tinggi dan setiap setahun untuk penelitian resiko rendah
4. Menyerahkan laporan akhir setelah Penelitian berakhir
5. Melaporkan penyimpangan dari protocol yang disetujui (protocol deviation/violation)
6. Mematuhi semua peraturan yang ditentukan





RIWAYAT HIDUP

A. DATA PRIBADI

1	Nama Lengkap	Fira Fadilah
2	Agama	Islam
3	Jenis Kelamin	Perempuan
4	Tempat dan Tanggal Lahir	Ujung Pandang, 09-12-1995
5	Alamat	Jl. Borong Raya Baru 1, No.7 Makassar
6	Email	firafadilah1@gmail.com
7	No. Telepon/WA	081241238685

B. RIWAYAT PENDIDIKAN

Tahun	Tingkat Pendidikan	Institusi	Fakultas/Jurusan
2003-2008	SD	SDN. KOMP. IKIP 1 Makassar	-
2008-2011	SLTP/SMP	SMP Negeri 33 Makassar	-
2011-2014	SLTA/SMA	SMA Negeri 17 Makassar	Jurusan IPA
2015-2019	Sarjana (S1)	Universitas Hasanuddin Makassar	Fakultas Kedokteran
2019-2021	Profesi	Universitas Hasanuddin Makassar	Profesi Dokter
2022-2024	Magister (S2)	Universitas Hasanuddin Makassar	Fakultas Kesehatan Masyarakat, Magister Administrasi dan Kebijakan Kesehatan

