

## DAFTAR PUSTAKA

- Abda'u, P. D., Winarno, W. W., & Henderi, H. (2018). Evaluasi Penerapan SIMRS Menggunakan Metode HOT-Fit di RSUD dr. Soedirman Kebumen. *INTENSIF: Jurnal Ilmiah Penelitian Dan Penerapan Teknologi Sistem Informasi*, 2(1), 46. <https://doi.org/10.29407/intensif.v2i1.11817>
- Abdullah, M. (2014). Manajemen dan Evaluasi Kinerja Karyawan. Yogyakarta: Aswaja Pressindo.
- Aji, M. B. (2017). Evaluasi Penerapan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit RSIA Bhakti Persada Magetan Menggunakan TAM. *DutaCom*, 13(1), 31-56.
- Al-debei, M. M., Corporation, O., & Al-lozi, E. (2013). *Measuring web portals success : A respecification and validation of the DeLone and McLean information systems success model Measuring web portals success : a respecification and validation of the DeLone and McLean information systems success model Mutaz M* (Issue January). <https://doi.org/10.1504/IJBIS.2013.055555>
- Al Faizin, F. F. (2022). Tinjauan Indikator Kinerja Pelaksanaan Anggaran (IKPA) pada KPPN Yogyakarta Sebagai Satuan Kerja Tahun 2018-2020 (Doctoral dissertation, Politeknik Keuangan Negara STAN).
- Alfiansyah, G., Pratama, M. R., Swari, S. J., Suryawiyanto, I. R., & Nikmah, F. (2022). Evaluation of Hospital Management Information Systems in Research Units Using the PIECES Method. *JMMR (Jurnal Medicoeticolegal dan Manajemen Rumah Sakit)*, 11(3), 189-199.
- Amelia A., Nuryadin, A.A., Windarti, S., & Nadya, A. (2023). The Effect of Human Organization Technology on *Net benefit* HMIS at Pelamonia Hospital Makassar. Program Studi S1 Administrasi Rumah Sakit, Fakultas Kesehatan, Institut Ilmu Kesehatan Pelamonia, Kesdam XIV Hasanuddin, Makassar, Indonesia.
- Anggraeni, D.M., Saryono, S. 2013. Metodologi Penelitian Kualitatif dan Kuantitatif dalam Bidang Kesehatan. Nuha Medika. Yogyakarta.
- Appley, A., Lawrence, L., & Oey, L. (2010). Pengantar Manajemen. Salemba Empat. Jakarta.
- Arikunto. (2002). Metodologi Penelitian Suatu Pendekatan Proposal. PT. Rineka Cipta
- Athoilah, A. (2010). Dasar-dasar Manajemen. Pustaka Setia, Bandung.
- Bastian, I. (2011). *Sistem Akuntansi Sektor Publik*. penerbit salemba empat, Jakarta.
- Bayu, Andika dan Izzati, Muhimmah, 2013, Evaluasi Faktor-Faktor Kesuksesan Penerapan Sistem Informasi manajemen Rumah Sakit di PKU Muhammadiyah Sruweng dengan Menggunakan Metode Hot-Fit, Seminar Nasional Informatika Medis (SNIMed) IV, p. 78, 2013, 9 November 2013, Magister Teknik Informatika, Fakultas Teknologi Industri, Universitas Islam Indonesia
- Betri, T. J. (2017). Perancangan Arsitektur Aplikasi Learning Management System Di Universitas Slamet Riyadi. *Indonesian Journal of Applied Informatics.*, 2(1), 1–16.
- Davis, F. D. (1989). Technology acceptance model: TAM. *Al-Suqri, MN, Al-Aufi, AS: Information Seeking Behavior and Technology Adoption*, 205, 219.
- Davis, F. D., Bagozzi, R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User acceptance of computer technology: A comparison of two theoretical models. *Management science*, 35(8), 982-1003.
- Dedy Setyawan. (2016). Analisis Penerapan Pemanfaatan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Pada RSUD Kardinah Tegal. *Indonesian Journal on Computer and Information Technology*, 1(2), 54–61. <http://ejournal.bsi.ac.id/ejurnal/index.php/ijcit/article/view/1503>
- DeLone, W. H., & McLean, E. R. (2003). The DeLone and McLean model of information systems success: a ten-year update. *Journal of management information systems*, 19(4), 9-30.
- Dewi, Y. R., & Ikasari, I. H. (2023). Systematic Review: Faktor Yang Berpengaruh Terhadap Penerapan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS). *BINER: Jurnal Ilmu Komputer, Teknik dan Multimedia*, 1(2), 457-463.
- Dishaw, M., Strong, D., & Bandy, D. B. (2002). Extending the task-technology fit model with self-efficacy constructs. *AMCIS 2002 proceedings*, 143.
- Doll, W.J., and G. Torkzadeh. 1988. The Measurement of End-User Computing Satisfaction. *MIS Quarterly*, 259-274. <https://doi.org/10.2307/248851>
- Erlirianto, L. M., Ali, A. H. N., & Herdiyanti, A. (2015). The implementation of the Human, Organization, and Technology Fit (HOT-Fit) framework to evaluate the electronic medical record (EMR) System in a ia Computer Science, 72, 580-587.
018. An evaluation model for the implementation of hospital information system in using multi-criteriadecision-making (MCDM) approaches. *International Journal of echnology*, 7(1), pp. 1-18.
- Hasan, M. . (2016). . Pengaruh Penggunaan Teknologi Informasi, Keahlian Pemakai, Pemakaian Terhadap Kualitas Informasi Akuntansi. *Jurnal Ilmu Ekonomi*, 3(1), 635-



- Fadilla, N. M., Setyonugroho, W., Studi, P., Administrasi, M., Sakit, R., Yogyakarta, U. M., & Scholar, G. (2021). Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Dalam Meningkatkan Efisiensi: Mini Literature Review. *Jurnal Teknik Informatika Dan Sistem Informasi*, 8(1).
- Gultom, D. K., Arif, M., & Fahmi, M. (2020). Determinasi kepuasan pelanggan terhadap loyalitas pelanggan melalui kepercayaan. *Maneggio: Jurnal Ilmiah Magister Manajemen*, 3(2), 171-180.
- Fatha, M. K., Dewi, M. A., & Wulansari, A. (2024). Pemanfaatan Framework IT-BSC Dalam Pengukuran Kinerja Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS): Systematic Literature Review. *TeknoIS: Jurnal Ilmiah Teknologi Informasi dan Sains*, 14(1), 74-79.
- Fatta, H. Al. 2007. Analisis dan Perancangan Sistem Informasi untuk Keunggulan Bersaing Perusahaan dan Organisasi Modern. Yogyakarta: Andi.
- Fauziah, S., & Mulyanti, D. (2023). Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kualitas Sumber Daya Manusia terhadap Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS): Systematic Literature Review. *MANABIS: Jurnal Manajemen dan Bisnis*, 2(1), 27-36.
- Febrita, H., Martunis, M., Syahrizal, D., & Abdat, M. (2021). ANALYSIS OF HOSPITAL INFORMATION MANAGEMENT SYSTEM USING HUMAN ORGANIZATION FIT MODEL. *Jurnal Administrasi Kesehatan Indonesia*, 9(1).
- Fruchey (1973). Evaluation What it is. Dalam Evaluation in Extension. United State Departement of Agriculture.
- Gelinas, U.J, Dull, R.B., & Wheeler, P. (2011). Accounting information systems. Cengage learning.
- Gultom, D. K., Arif, M., & Fahmi, M. (2020). Determinasi kepuasan pelanggan terhadap loyalitas pelanggan melalui kepercayaan. *Maneggio: Jurnal Ilmiah Magister Manajemen*, 3(2), 171-180.
- Hakim, M., & Mulyanti, D. (2023). Peranan Dan Fungsi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS): Tinjauan Teoritis. *Journal Clinical Pharmacy and Pharmaceutical Science*, 2(1), 42-49.
- Handiwidjojo, W. (2015). Sistem informasi manajemen rumah sakit. *Jurnal Eksplorasi Karya Sistem Informasi dan Sains*, 2(2).
- Hapsari, W. P., Labib, U. A., Haryanto, H., & Safitri, D. W. (2021, March). A Literature Review of Human, Organization, Technology (HOT)–Fit Evaluation Model. In 6th International Seminar on Science Education (ISSE 2020) (pp. 876-883). Atlantis Press.
- Husni, M., & Putra, D. M. (2019). Analisis Implementasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Pada Unit Kerja Rekam Medis Di RSUD 'Aisyiyah Padang. *Jurnal Kesehatan Lentera Aisyiyah*, 2(1), 19-26.
- Indrayati, L. (2021). Factors Affecting User Satisfaction and Benefits of SIMRS at the Regional General Hospital Beriman. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education (TURCOMAT)*, 12(13), 1565-1572.
- Ismatullah, N. K. (2023). Kepuasan Pengguna SIMRS di RS X Kota Mataram dengan Metode EUCS. *Media Publikasi Promosi Kesehatan Indonesia (MPPKI)*, 6(8), 1687-1694.
- Istianingsih, Wijanto, S. (2008). Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, *Perceived usefulness*, dan Kualitas Informasi Terhadap Kepuasan Pengguna Akhir. *Pontianak: Simposium Nasional Akuntansi XI*.
- Jogiyanto, H. M. (2007). Sistem informasi keperilakuan. Yogyakarta: Andi Offset, 235.
- Jusuf, J. (2023). Laporan aksi perubahan kinerja organisasi: Optimalisasi pelayanan rumah sakit melalui pembaharuan sistem informasi manajemen rumah sakit dan pembentukan Satgas Laika Waraka.
- Kamila, V. Z. (2023). Analisis Kepuasan Pengguna Terhadap Penerapan Sistem Informasi Terpadu Layanan Prodi (SIPLA) Menggunakan End User Computing Satisfaction (EUCS). *Journal of Information and Technology*, 3(2), 49-54.
- Keban Jeremias, T. (2003). "Indikator kinerja Pemerintah Daerah: Pendekatan Manajemen dan Kebijakan", Makalah, Seminar Sehari, Fisipol UGM Yogyakarta.
- Khotimah, A. (2018). Evaluasi sistem informasi manajemen rumah sakit rajawali citra yogyakarta menggunakan model human organization technology fit (hot-fit). *Journal of Information Systems for Public Health*, 5(1), 19-26.
- Kresno, S. (2012). Aspek Sosial Budaya yang Berhubungan dengan Perilaku Kesehatan. In Soekidjo Notoatmodjo (Ed.), *Promosi Kesehatan Teori & Aplikasi*. Rineka Cipta.
- Krisbantoro, D., Suyanto, M., & Taufiquluthfi, e (2015). Evaluasi Keberhasilan Penerapan Sistem Informasi dengan Pendekatan *Hot-Fit Model* (Studi Kasus: Perpustakaan STMIK AMIKOM Purwokerto). 9-10
- Kristanti, Y. E., & Ain, R. Q. (2021). Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit: Literature madiyah Public Health Journal, 1(2), 179-193.
- to, A. (2001). Sistem Informasi Akuntansi Konsep dan Pengembangannya. Bandung: Jaya.
- eran Strategis dan Kompetensi Public Relation Rumah Sakit Indonesia di Era NA: *Jurnal Ilmiah Ilmu Komunikasi*, 19(2), 202-213.
1. Strong, and D. B. Bandy, "Extending The Task- Technology Fit Model with onstructs," in Americas Conference on Information Systems (AMCIS) 2002 per 143., 2002



- Mahsun. (2013). *Akuntansi Sektor Publik*. Edisi Ketiga. Yogyakarta: BPF- Yogyakarta.
- Mangkunegara, A. P. (2009). *Evaluasi Kinerja Sumber Daya Manusia*. Bandung: Penerbit Refika Aditama.
- Moeherton. (2012). *Pengukuran Kinerja Berbasis Kompetensi*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Mohd, M., Kuljis, J., Papazafeiropoulou, A., & Stergioulas, L. K. (2007). *Anevaluation framework for Health Information Systems : human , organization and technology-fit factors ( HOT-fit )*. 7, 386–398. <https://doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2007.08.011>
- Monika, R., & Gaol, F. L. (2017). Measuring the Success of E-Cargo Implementation at One of Indonesian Airlines using DeLone and McLean Model. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 1–12.
- Mudiono, D. R. P. (2018). *Analisis penerapan sistem informasi manajemen rumah sakit dengan model human organization technology (HOT)-Fit di RSU Dr. H. Koesnadi Bondowoso* (Doctoral dissertation).
- Muhimmah, I. (2013). Evaluasi faktor-faktor kesuksesan penerapan sistem informasi manajemen Rumah Sakit di PKU Muhammadiyah Sruweng dengan menggunakan metode Hot-Fit. In Seminar Nasional Informatika Medis (SNIMed).
- Nurlani, L., Permana, B. (2017). Analisa Kesuksesan Sistem Informasi Akademik menggunakan Model Terintegrasi. *Jurnal Teknologi Rekayasa.*, 2(2), 105–116.
- Nur, Z. A., Andrian, R., Widodo, S., & Hariyono, J. (2020). Faktor Human, Organization, Technology (HOT-Fit) Dalam Keberhasilan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS): Studi Literatur. *Current Research in Education: Conference Series Journal*, 1(2), 8. <https://ejournal.upi.edu/index.php/crecs/article/view/43094>.
- Ode M., & Kusnan, A. (2021). Faktor yang Mempengaruhi Penerapan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Terintegrasi dengan Menggunakan Model HOT–FIT. Fakultas Kesehatan Masyarakat, Universitas Halu Oleo, Kendari, Indonesia; Departemen Keperawatan, Fakultas Kedokteran, Universitas Halu Oleo, Kendari, Indonesia. <https://doi.org/10.36089/nu.v12i2.353>
- Oetomo, Budi Sutedjo Dharma, 2002, "Perencanaan dan Pembangunan Sistem Informasi", Penerbit Andi.
- Permenkes, R. (2013). Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit.
- Permenkes, R. (2022). Indikator Nasional Mutu Pelayanan Kesehatan Tempat Praktik Mandiri Dokter dan Dokter Gigi, Klinik, Pusat Kesehatan Masyarakat, Rumah Sakit, Laboratorium Kesehatan, dan Unit Transfusi Darah. In Permenkes RI No 30 Tahun 2022.
- Poluan, F., Lumenta, A., & Sinsuw, A. (2014). Evaluasi Penerapan Sistem E-Learning Menggunakan Model Evaluasi Hot Fit Studi Kasus. *Jurnal Teknik Informatika*, 4(2), 1–6.
- Prabaningrum, U., & Dewi, A. O. (2016). Evaluasi Jaringan Informasi Kearsipan Statis di Badan Arsip dan Perpustakaan Provinsi Jawa Tengah Tahun 2016. *Jurnal Ilmu Perpustakaan*, 5(2), 170-180.
- Prasetyowati, A., Kushartanti, R. (2018). Pengaruh Faktor HOT (Human, Organisasi, Dan Teknologi) Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Primary Care Di Wilayah Kota Semarang. *Jurnal Manajemen Informasi Kesehatan Indonesia.*, 6(1), 63–67.
- Prima A. S (2019). Pengukuran Keberhasilan Penerapan Sistem Institutional Repository di UIN Syarif Hidayatullah Jakarta Menggunakan *Human Organization Technology (HOT) Fit Model*. Skripsi. Program Studi Sistem Informasi Fakultas Sains dan Teknologi. Universitas Syarif Hidayatullah; Jakarta.
- Puspitasari, E. R., & Nugroho, E. (2018). Evaluasi penerapan sistem informasi manajemen rumah sakit di rsud kabupaten temanggung dengan menggunakan metode hot-fit. *Journal of Information Systems for Public Health*, 5(3), 45-60. <https://doi.org/10.22146/jisph.37562>
- Putra, A. D., Dangnga, M. S., & Majid, M. (2020). Evaluasi sistem informasi manajemen rumah sakit (SIMRS) dengan metode hot fit di RSUD Andi Makkasau Kota Parepare. *Jurnal Ilmiah Manusia Dan Kesehatan*, 3(1), 61-68.
- Putra, W, M., Alfian, M. (2016). Pengujian Kesuksesan Penerapan Sistem Informasi Akuntansi Lembaga Keuangan Mikro: Modified Delone Mclean Model. *J. Jurnal Akuntansi dan Investasi*, 17(1), 53-65.
- Risna, R. (2017). Pengaruh Work-life Balance (Keseimbangan Kehidupan Kerja) terhadap Kepuasan Kerja Perawat pada Tenaga Kerja Perawat di Badan Layanan Umum Daerah (Blud) Rumah Sakit Konawe Selatan (Doctoral dissertation, Haluoleo University).
- Rohani, K., & Hati, S. W. (2018). Mengukur Kesuksesan Penggunaan Sistem Informasi Enterprise Resources Planning (ERP) terhadap Kepuasan Pengguna dan Dampaknya pada Kinerja Karyawan di PT Unisem Batam. *Journal of Applied Business Administration*, 2(2), 191-205.
- Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Dengan Menggunakan Model Information and Technology Fit. Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah Jakarta.
- Dashboard Manajemen Rumah Sakit sebagai Sistem Pendukung Keputusan pada Rekam Medis Pasien. *Berita Kedokteran Masyarakat*, 35(4), 9-14.
- Indeng, F. O., & Suparlan, M. S. R. (2023). Analisis Hubungan Kualitas Sistem Rumah Sakit dengan Kepuasan Pengguna di Rumah Sakit Umum Gunung Maria. *Jurnal Ilmu Pendidikan Nonformal*, 9(2), 1349-1360.
- G. Y., & Meliala, A. (2016). Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (



- SIMRS ) Dengan Kerangka HOT - FIT. Seminar Nasional Teknologi Informasi Indonesia, 1(1), 203–207.
- Sarwono, J. (2011). Mengenal Path Analysis : Sejarah , Pengertian Dan Aplikasi. *Jurnal Ilmiah Manajemen Dan Bisnis*, 11(2), 285–296.
- Satzinger, J. W., Jackson, R. B., & Burd, S. D. (2012). *Systems Analysis and Design in a Changing World*. Boston, MA: Course Technology, Cengage Learning.
- Seddon, P. B. (1997). A respecification and extension of the DeLone and McLean model of IS success. *Information systems research*, 8(3), 240-253.
- Setyawan, D. (2016). Analisis Penerapan Pemanfaatan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (Simrs) Pada Rsud Kardinah Tegal. *IJCIT (Indonesian Journal on Computer and Information Technology)*, 1(2).
- Setyawan, F. E. B., & Supriyanto, S. (2020). Manajemen rumah sakit. *Zifatama Jawara*.
- Sibuea et al, G. H. C., Togar, A. N., dan Andreas, R. C. (2018), 'An Evaluation of Information System Using HOT-Fit Model: A Case Study of a Hospital Information', *Proceedings of International Conference on Information Management and Technology (ICIMTech)*, Yogyakarta: 15-17 November. Hal. 106-111.
- Sidh, R. (2013). Peranan brainware dalam sistem informasi manajemen. *Jurnal Computech & Bisnis*, 7(1), 19-29.
- Silic, M., & Back, A. (2017). Impact of Gamification on User ' s Knowledge -Sharing Practices : Relationships between Work Motivation , Performance Expectancy and Work Engagement. 1308–1317.
- Silvandi, A. S., Ananda, A. D., Putri, H. N., Deanova, C. M., & Alpino, M. O. (2022). SIMRS Implementation in RSUD dr. Achmad Mochtar Bukittinggi City: Array. *Literasi Nusantara*, 3(1), 13-24.
- Soraya, I., Adawiyah, W. R., & Sutrisna, E. (2019). Pengujian Model Hot Fit Pada Sistem Informasi Manajemen Obat Di Instalasi Farmasi Rsgmp Unsoed Purwokerto. *Jurnal Ekonomi, Bisnis, Dan Akuntansi*, 21(1), 1–16. <https://doi.org/10.32424/jeba.v21i1.1261>
- Suarta, G. (2017). Konsep Evaluasi Perencanaan Dan Terapannya Pada Program Penyuluhan. *Konsep Evaluasi Perencanaan Dan Terapannya Pada Program Penyuluhan*, 1(1), 1–24.
- Sugiyono, S. (2013). *Metode Penelitian Pendidikan Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Alfabeta.
- Sukma, C., & Budi, I. (2017). Penerapan Metode Hot Fit Dalam Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Di RSUD Jombang. *Jurnal Informasi dan Komputer*, 5(1), 34-41.
- Supriyati, S., & Cholil, M. (2017). Aplikasi technology acceptance model pada sistem informasi manajemen rumah sakit. *Jurnal Bisnis dan Manajemen (Journal of Business and Management)*, 17(1), 81-102.
- Suyadi, M. (2013). Efektivitas Sistem Informasi Direktorat Jenderal Pajak (Studi Pada Kantor Pelayanan Pajak (KPP) Pratama Malang Utara). *Jurnal Administrasi Bisnis*, 6(2), 13–25.
- Syafri, D., Purwadhi, P., & Rahim, A. H. (2023). Pengaruh Sistem Informasi Manajemen dengan Mutu Pelayanan Rumah Sakit Grand Hospital Bengkalis. *Jurnal Manajemen Rumah Sakit*, 1(1), 43-52.
- Tammubua, Y., W, B. S., & Sofyan, A. F. (2015). Evaluasi Faktor Keberhasilan Aplikasi Pemantauan Pelaksanaan Program Dan Kegiatan ( studi kasus : BPSDMPK-PMP Kemdikbud RI ). 6–8.
- Torkestani, M. S., Mazloomi, N., & Haghightat, F. (2014). *The Relationship between Information Systems Success , Organizational Learning and Performance of Insurance Companies The Relationship between Information Systems Success Organizational Learning and Performance of Insurance Companies. September*.
- Vantissha, D., & Azizah, A. H. (2022). Evaluasi Penerapan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) Menggunakan Model Human Organization and Technology Fit (Studi Kasus: Rumah Sakit Arsani–Sungailiat Kabupaten Bangka). *Jurnal Komputasi*, 10(2), 9-21.
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., & Davis, F. D. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS quarterly*, 425-478.
- Wang, Y. S., & Liao, Y. W. (2008). Assessing E-Government Systems Success: A validation of the DeLone and McLean Model of Information Systems Success. *Government Information Quarterly*, 25(4), 717-733.
- Whitten, Jeffrey, L, etc, 2004, *System Analysis and Design Methods*, The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Winkel, W.S. 1987. *Psikologi Pengajaran*. PT Gramedia. Jakarta.
- Wirajaya, K. M., & Nugraha, I. N. A. (2022). Evaluasi Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit (SIMRS) dengan Metode HOT-Fit di Rumah Sakit Daerah Mangusada. *Jurnal Manajemen Kesehatan Yayasan*, 8(1), 124-136. <https://jurnal.stikes-yrsds.ac.id/index.php/JMK/article/view/934/214>
- Wulandari, N., Rahma, U., & Istanti, N. D. (2022). Pengaruh Mutu Pelayanan Terhadap n Rawat Inap Di Rumah Sakit Izza Karawang. *Jurnal Publikasi Ilmu Manajemen Dan* 4), 1097. <https://doi.org/10.33143/jhtm.v6i2.1152>
- Yusuf, M., Handajani, L. (2016). Analisis Determinan Penerapan Sistem Akuntansi Instansi . *Jurnal InFestasi*, 12(2), 173–184.
- Zakiyah, M., & Nasiri, A. (2021). Evaluasi Tingkat Kesuksesan Sistem Informasi Penerimaan u Menggunakan Metode Hot Fit. *RESEARCH: Journal of Computer, Information*



*System & Technology Management*, 4(1), 11–20.

Yusof, M. M., Kuljis, J., Papazafeiropoulou, A., & Stergioulas, L. K. (2008). An evaluation framework for Health Information Systems: human, organization and technology-fit factors (HOT-fit). *International journal of medical informatics*, 77(6), 386-398.

Yusof, M. M. (2011). HOT-fit Evaluation Framework:: Validation Using Case Studies and Qualitative Systematic Review in Health Information Systems Evaluation Adoption. In *The European Conference on Information Systems Management* (p. 359). Academic Conferences International Limited.

Zuama, R. A., Hudin, J. M., Puspitasari, D., Hermaliani, E. H., & Riana, D. (2017). *Quality Dimensions of Delone-McLean Model to Measure Students' Accounting Computer Satisfaction: An Empirical Test on Accounting System Information*. *5th International Conference on Cyber and IT Service Management*, 1–6.



## Lampiran 1. Kuesioner Penelitian

### PERMOHONAN MENJADI RESPONDEN

Kepada Yth.  
Bapak/Ibu.....  
Di  
Tempat

Dengan Hormat,

Saya yang bertanda tangan dibawah ini adalah Mahasiswa dari Program Studi Magister Adminstrasi Rumah sakit, Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Hasanuddin Makassar, akan mengadakan penelitian dengan judul **“Analisis Pengaruh Manusia, Organisasi dan Teknologi Pada Penerapan SIMRS di RSD Konawe Selatan.**

Penelitian ini tidak akan menimbulkan kerugian bagi Bapak/Ibu sebagai responden. Kerahasiaan semua informasi yang diberikan akan dijaga dan hanya digunakan untuk kepentingan penelitian. Apabila Bapak/Ibu menyetujui, mohon untuk kesediannya menandatangani lembar persetujuan dan menjawab pertanyaan yang saya lampirkan pada surat ini.

Atas perhatiannya dan kesediaan Bapak/Ibu sebagai responden saya ucapkan terima kasih.

Andoolo,            Juli 2024  
Peneliti

Fikran Siddik  
(No. Hp: 085394486640)





### A. Identitas Responden

No. Responden	: ..... (Diisi oleh peneliti)
Nama Responden	: .....
Umur	: ..... Tahun
Jenis Kelamin	: <input type="checkbox"/> Laki-Laki <input type="checkbox"/> Perempuan
Unit Kerja	: .....
Profesi	: <input type="checkbox"/> Dokter Umum <input type="checkbox"/> Radiografer <input type="checkbox"/> Dokter gigi <input type="checkbox"/> Dietisien <input type="checkbox"/> Perawat <input type="checkbox"/> Fisioterapi <input type="checkbox"/> Bidan <input type="checkbox"/> Manajemen <input type="checkbox"/> Apoteker/Asisten Apt <input type="checkbox"/> Rekam Medik <input type="checkbox"/> Laboran
Lama Kerja di RS saat ini	: ..... Tahun
Jumlah Jam Kerja	: <input type="checkbox"/> < 20 Jam Seminggu <input type="checkbox"/> 20-39 Jam Seminggu <input type="checkbox"/> ≥ 40 Jam Seminggu
Status Kepegawaian	: <input type="checkbox"/> PNS <input type="checkbox"/> Non PNS <input type="checkbox"/> Sukarela
Tingkat Pendidikan Terakhir	: <input type="checkbox"/> SLTA/Sederajat <input type="checkbox"/> D3/Sederajat <input type="checkbox"/> D4/S1/Sederajat <input type="checkbox"/> S2 <input type="checkbox"/> S3 <input type="checkbox"/> Spesialis

### B. Penjelasan Singkat

Penelitian ini dilakukan untuk menyelidiki faktor-faktor yang mempengaruhi penerapan SIMRS pada RSD Konawe Selatan berdasarkan variabel **Manusia, Organisasi dan Teknologi**.

#### 1. Penggunaan Sistem

Ukuran penggunaan nyata sistem yang menyatakan tingkat penggunaan (Indrayati, 2021).

#### 2. Kepuasan Pengguna

Kepuasan pengguna terhadap system yang telah berjalan (Indrayati, 2021).

#### 3. Kualitas Sistem

Kualitas sistem informasi yang berasal dari kinerja sistem (Indrayati, 2021).

#### 4. Kualitas Informasi

Kualitas informasi yang dihasilkan oleh sistem teknologi informasi (Indrayati, 2021).



an yang diberikan dalam sistem (Indrayati, 2021).

sasi  
asi yang terbentuk dalam sistem (Indrayati, 2021).

peroleh dari penggunaan sistem (Indrayati, 2021)



### C. Pernyataan Kuesioner

Isilah pernyataan berikut dengan baik dan benar sesuai dengan kondisi sebenarnya. Berilah tanda centang (√) pada salah satu jawaban yang menurut anda benar.

#### Keterangan :

1. Sangat Setuju (SS) : bobot 4
2. Setuju (S) : bobot 3
3. Tidak Setuju (TS) : bobot 2
4. Sangat Tidak Setuju (STS) : bobot 1

<b>Check list STS</b> , bila <b>sangat tidak setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>sangat tidak sesuai</b> dengan kondisi yang dialami saat ini
<b>Check list TS</b> , bila <b>tidak setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>tidak sesuai</b> dengan kondisi yang dialami saat ini
<b>Check list S</b> , bila <b>Setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>sesuai namun belum optimal</b> dengan kondisi yang dialami saat ini
<b>Check list SS</b> , bila <b>sangat setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>sangat sesuai</b> dengan kondisi yang dialami saat ini

Pernyataan					
No	Penggunaan Sistem	STS	TS	S	SS
1	Perilaku yang baik dapat mempengaruhi kelancaran sistem				
2	Pelatihan dapat mendukung penggunaan sistem				
3	Sistem digunakan sesuai dengan pekerjaan saya				
4	Sistem telah digunakan secara rutin oleh saya				
5	Sistem berjalan sesuai dengan keinginan dan motivasi yang saya miliki				
6	Saya dapat dengan mudah menerima sistem dengan baik				

Sumber: Indrayati (2021)

No	Kepuasan Pengguna	STS	TS	S	SS
1	Saya merasa puas dengan SIMRS secara keseluruhan				
2	Saya merasakan manfaat dari SIMRS				
3	Saya puas dengan fungsi yang ada dalam SIMRS				

Sumber: Indrayati (2021)

No	Kualitas Sistem	STS	TS	S	SS
1	SIMRS memiliki keakuratan data dan sesuai dengan kebutuhan saya				
2	SIMRS memiliki tampilan yang sederhana dan ringan				
	mempelajari SIMRS dengan mudah				
	mengakses SIMRS dengan mudah				
	menghubungkan bagian satu dengan bagian				
	memerlukan waktu lama dalam mengakses yang diinput				



No	Kualitas Informasi	STS	TS	S	SS
1	SIMRS menampilkan informasi yang relevan dengan data yang diinput				
2	SIMRS memiliki informasi yang berguna bagi saya				
3	SIMRS menampilkan informasi yang singkat, padat dan jelas				
4	Informasi yang diberikan SIMRS terpercaya				
5	Informasi yang diberikan SIMRS sudah <i>up to date</i>				

Sumber: Indrayati (2021)

No	Kualitas Layanan	STS	TS	S	SS
1	Layanan SIMRS sudah memiliki dukungan teknis sesuai fungsinya				
2	SIMRS merespon dengan cepat				
3	SIMRS telah memiliki jaminan perlindungan dalam mengelola sistem				

Sumber: Indrayati (2021)

No	Struktur Organisasi	STS	TS	S	SS
1	SIMRS memiliki dukungan dari top manajemen dalam penerapan sistem				
2	SIMRS didukung dengan kepemimpinan organisasi secara maksimal				
3	SIMRS didukung oleh sumber daya manusia yang saling berkerja sama dalam penerapannya				
4	Penggunaan SIMRS menjadikan strategi organisasi menjadi lebih baik				
5	Susunan kepegawaian sudah baik dalam pengelolaan SIMRS				

Sumber: Indrayati (2021)

No	Net benefit	STS	TS	S	SS
1	Penerapan SIMRS dapat membantu melakukan pekerjaan saya sehari - hari.				
2	SIMRS dapat meningkatkan produktivitas pekerjaan saya				
3	SIMRS dapat mengurangi beban kerja saya				
4	SIMRS dapat membantu pencapaian tujuan dengan efektif				
5	SIMRS membantu membuat keputusan dalam tiap kondisi				
6	SIMRS membantu saya menurunkan tingkat kesalahan saya dalam melakukan pekerjaan saya.				
7	SIMRS dapat mengurangi biaya pengeluaran menjadi lebih efisien				



l)

## LAMPIRAN SPSS ANALISIS STATISTIK

### Correlations

Notes		
Output Created		02-JUL-2024 08:57:45
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax		<p>CORRELATIONS</p> <p>/VARIABLES=X1.1 X1.2 X1.3 X1.4 X1.5 X1.6 X1</p> <p>/PRINT=TWOTAIL NOSIG</p> <p>/MISSING=PAIRWISE.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.05

### Correlations



Perilaku yang baik dapat mempengaruhi kelancaran SIMRS

Pelatihan dapat mendukung penggunaan SIMRS

SIMRS digunakan sesuai dengan pekerjaan saya

--	--	--	--

Perilaku yang baik dapat mempengaruhi kelancaran SIMRS	Pearson Correlation	1	.325**	.264**				
	Sig. (2-tailed)		.000	.000				
	N	172	172	172				
Pelatihan dapat mendukung penggunaan SIMRS	Pearson Correlation	.325**	1	.426**				
	Sig. (2-tailed)	.000		.000				
	N	172	172	172				
SIMRS digunakan sesuai dengan pekerjaan saya	Pearson Correlation	.264**	.426**	1				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000					
	N	172	172	172				
SIMRS telah digunakan secara rutin oleh saya	Pearson Correlation	.133	.294**	.495**				
	Sig. (2-tailed)	.081	.000	.000				
	N	172	172	172				
SIMRS berjalan sesuai dengan keinginan dan motivasi yang saya miliki	Pearson Correlation	.329**	.165*	.452**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.030	.000				
	N	172	172	172				
Saya dapat dengan mudah menerima SIMRS dengan baik	Pearson Correlation	.325**	.260**	.545**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000				
	N	172	172	172				
Penggunaan Sistem	Pearson Correlation	.597**	.589**	.753**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000				
	N	172	172	172				

## Correlations



## Notes

02-JUL-2024 09:00:26

Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax		CORRELATIONS  /VARIABLES=X2.1 X2.2 X2.3 X2.4 X2.5 X2  /PRINT=TWOTAIL NOSIG  /MISSING=PAIRWISE.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

## Correlations

### Notes

Output Created		02-JUL-2024 09:01:54
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172



Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax		CORRELATIONS  /VARIABLES=X2.1 X2.2 X2.3 X2.4 X2.5 X2.6 X2  /PRINT=TWOTAIL NOSIG  /MISSING=PAIRWISE.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.02

### Correlations

		SIMRS memiliki keakuratan data dan sesuai dengan kebutuhan saya	SIMRS memiliki tampilan yang sederhana dan ringan	Saya dapat mempelajari SIMRS dengan mudah				
SIMRS memiliki keakuratan data dan sesuai dengan kebutuhan saya	Pearson Correlation	1	.507**	.560**				
	Sig. (2-tailed)		.000	.000				
	N	172	172	172				
SIMRS memiliki tampilan yang sederhana dan ringan	Pearson Correlation	.507**	1	.655**				
	Sig. (2-tailed)	.000		.000				
	N	172	172	172				
Saya dapat mempelajari SIMRS dengan mudah	Pearson Correlation	.560**	.655**	1				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000					
	N	172	172	172				
	Pearson Correlation	.453**	.576**	.675**				



SIMRS dengan mudah	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000				
	N	172	172	172				
SIMRS telah menghubungkan bagian satu dengan bagian lainnya	Pearson Correlation	.456**	.545**	.593**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000				
	N	172	172	172				
SIMRS tidak memerlukan waktu lama dalam mengakses informasi yang diinput	Pearson Correlation	.487**	.612**	.600**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000				
	N	172	172	172				
Kualitas Sistem	Pearson Correlation	.708**	.808**	.841**				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000				
	N	172	172	172				

## Correlations

### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:03:04	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.



Syntax		CORRELATIONS
		/VARIABLES=X3.1 X3.2 X3.3 X3.4 X3.5 X3
		/PRINT=TWOTAIL NOSIG
		/MISSING=PAIRWISE.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

**Correlations**

		SIMRS menampilkan informasi yang relevan dengan data yang diinput	SIMRS memiliki informasi yang berguna bagi saya	SIMRS menampilkan informasi yang singkat, padat dan jelas			
SIMRS menampilkan informasi yang relevan dengan data yang diinput	Pearson Correlation	1	.759**	.762**			
	Sig. (2-tailed)		.000	.000			
	N	172	172	172			
SIMRS memiliki informasi yang berguna bagi saya	Pearson Correlation	.759**	1	.716**			
	Sig. (2-tailed)	.000		.000			
	N	172	172	172			
SIMRS menampilkan informasi yang singkat, padat dan jelas	Pearson Correlation	.762**	.716**	1			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000				
	N	172	172	172			
Informasi yang diberikan SIMRS terpercaya	Pearson Correlation	.705**	.732**	.787**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			
Informasi yang diberikan SIMRS akurat	Pearson Correlation	.586**	.598**	.637**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			





	N	172	172	172			
Kualitas Informasi	Pearson Correlation	.872**	.870**	.899**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			

## Correlations

### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:04:38	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax	CORRELATIONS  /VARIABLES=X4.1 X4.2 X4.3 X4.4 X4.5 X4  /PRINT=TWOTAIL NOSIG  /MISSING=PAIRWISE.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02



## Correlations

		Layanan SIMRS sudah memiliki dukungan teknis sesuai fungsinya	SIMRS merespon dengan cepat	SIMRS telah memiliki jaminan perlindungan dalam mengelola sistem
Layanan SIMRS sudah memiliki dukungan teknis sesuai fungsinya	Pearson Correlation	1	.486**	.597**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000
	N	172	172	172
SIMRS merespon dengan cepat	Pearson Correlation	.486**	1	.636**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000
	N	172	172	172
SIMRS telah memiliki jaminan perlindungan dalam mengelola sistem	Pearson Correlation	.597**	.636**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	
	N	172	172	172
Informasi yang diberikan SIMRS terpercaya	Pearson Correlation	.562**	.607**	.740**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000
	N	172	172	172
Informasi yang diberikan SIMRS sudah up to date	Pearson Correlation	.624**	.613**	.701**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000
	N	172	172	172
Kualitas Layanan	Pearson Correlation	.766**	.809**	.871**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000
	N	172	172	172



## Correlation

### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:05:55	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax	CORRELATIONS  /VARIABLES=X5.1 X5.2 X5.3 X5.4 X5.5 X5  /PRINT=TWOTAIL NOSIG  /MISSING=PAIRWISE.	
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

## Correlations

SIMRS didukung oleh sumber daya manusia yang saling berkerja sama dalam penerapan sistem

SIMRS didukung dengan kepemimpinan organisasi secara maksimal

SIMRS didukung oleh sumber daya manusia yang saling berkerja sama dalam penerapannya



SIMRS memiliki dukungan dari top manajemen dalam penerapan sistem	Pearson Correlation	1	.715**	.636**			
	Sig. (2-tailed)		.000	.000			
	N	172	172	172			
SIMRS didukung dengan kepemimpinan organisasi secara maksimal	Pearson Correlation	.715**	1	.707**			
	Sig. (2-tailed)	.000		.000			
	N	172	172	172			
SIMRS didukung oleh sumber daya manusia yang saling berkerja sama dalam penerapannya	Pearson Correlation	.636**	.707**	1			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000				
	N	172	172	172			
Penggunaan SIMRS menjadikan strategi organisasi menjadi lebih baik	Pearson Correlation	.678**	.691**	.593**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			
Susunan kepegawaian sudah baik dalam pengelolaan SIMRS	Pearson Correlation	.551**	.501**	.484**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			
Struktur Organisasi	Pearson Correlation	.854**	.875**	.831**			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000			
	N	172	172	172			

## Correlations

### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:07:10	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>



	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax		<p>CORRELATIONS</p> <p>/VARIABLES=Z1 Z2 Z3 Z</p> <p>/PRINT=TWOTAIL NOSIG</p> <p>/MISSING=PAIRWISE.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

### Correlations

		Saya merasa puas dengan SIMRS secara keseluruhan	Saya merasakan manfaat dari SIMRS	Saya puas dengan fungsi yang ada dalam SIMRS	
Saya merasa puas dengan SIMRS secara keseluruhan	Pearson Correlation	1	.569**	.586**	
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	
	N	172	172	172	
Saya merasakan manfaat dari SIMRS	Pearson Correlation	.569**	1	.657**	
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	
	N	172	172	172	
Saya puas dengan fungsi yang ada dalam SIMRS	Pearson Correlation	.586**	.657**	1	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		
	N	172	172	172	
	Pearson Correlation	.831**	.865**	.877**	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	172	172	172	



**Correlations**

**Notes**

Output Created		02-JUL-2024 09:23:25
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each pair of variables are based on all the cases with valid data for that pair.
Syntax	CORRELATIONS  /VARIABLES=Y1 Y2 Y3 Y4 Y5 Y6 Y7 Y  /PRINT=TWOTAIL NOSIG  /MISSING=PAIRWISE.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02

**Correlations**

Penerapan SIMRS dapat membantu melakukan pekerjaan saya sehari-hari

SIMRS dapat meningkatkan produktivitas pekerjaan saya

SIMRS dapat mengurangi beban kerja saya

--	--	--	--	--



Penerapan SIMRS dapat membantu melakukan pekerjaan saya sehari - hari	Pearson Correlation	1	.757**	.602**					
	Sig. (2-tailed)		.000	.000					
	N	172	172	172					
SIMRS dapat meningkatkan produktivitas pekerjaan saya	Pearson Correlation	.757**	1	.666**					
	Sig. (2-tailed)	.000		.000					
	N	172	172	172					
SIMRS dapat mengurangi beban kerja saya	Pearson Correlation	.602**	.666**	1					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000						
	N	172	172	172					
SIMRS dapat membantu pencapaian tujuan dengan efektif	Pearson Correlation	.711**	.806**	.674**					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
	N	172	172	172					
SIMRS membantu membuat keputusan dalam tiap kondisi	Pearson Correlation	.581**	.675**	.561**					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
	N	172	172	172					
SIMRS membantu saya menurunkan tingkat kesalahan saya dalam melakukan pekerjaan saya	Pearson Correlation	.545**	.646**	.602**					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
	N	172	172	172					
SIMRS dapat mengurangi biaya	Pearson Correlation	.528**	.524**	.622**					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
	N	172	172	172					
	Pearson Correlation	.805**	.866**	.816**					



Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000					
N	172	172	172					

## Reliability

### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:35:53	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax	RELIABILITY  /VARIABLES=X1.1 X1.2 X1.3 X1.4 X1.5 X1.6  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.	
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00





**Scale: ALL VARIABLES****Case Processing Summary**


		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.775	6

**Reliability****Notes**

Output Created	02-JUL-2024 09:37:57	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.

Syntax		RELIABILITY  /VARIABLES=X2.1 X2.2 X2.3 X2.4 X2.5 X2.6  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.893	6

### Reliability

#### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:38:23	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>



	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY  /VARIABLES=X3.1 X3.2 X3.3 X3.4 X3.5  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.920	5



**Reliability**

**Notes**

Output Created		02-JUL-2024 09:38:46
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI .sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY  /VARIABLES=X4.1 X4.2 X4.3 X4.4 X4.5  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

**Scale: ALL VARIABLES**

**Case Processing Summary**



	N	%
	172	100.0
	0	.0
	172	100.0


a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.895	5

**Reliability**

**Notes**

Output Created	02-JUL-2024 09:39:12	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax	RELIABILITY  /VARIABLES=X5.1 X5.2 X5.3 X5.4 X5.5  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.	
	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

**Scale: ALL VARIABLES****Case Processing Summary**


		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.888	5

**Reliability****Notes**

Output Created	02-JUL-2024 09:39:42	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.

Syntax		RELIABILITY
		/VARIABLES=Z1 Z2 Z3
		/SCALE('ALL VARIABLES')
		ALL
		/MODEL=ALPHA.
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.821	3

### Reliability

#### Notes

Output Created	02-JUL-2024 09:40:00	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\UJI.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>



	N of Rows in Working Data File	172
	Matrix Input	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data for all variables in the procedure.
Syntax		RELIABILITY  /VARIABLES=Y1 Y2 Y3 Y4 Y5 Y6 Y7  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL  /MODEL=ALPHA.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	172	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	172	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.923	7






## Frequencies

### Notes

Output Created		18-JUL-2024 11:02:24
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data.
Syntax	<pre> FREQUENCIES VARIABLES=KAT_UMUR JK PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI PENDIDIKAN  P_SISTEM K_SISTEM K_INFORMASI K_LAYANAN S_ORGANISASI K_PENGGUNA  /ORDER=ANALYSIS.                     </pre>	
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.02

### Statistics



KATE GORI	Jenis Kelamin	Profesi Responden	Jumlah Jam Kerja Responden	LAMA BEKERJA DI RS
	172	172	172	172

Mis sin g	0	0	0	0	0
-----------------	---	---	---	---	---

### Frequency Table

#### Kategori Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21 - 30 Tahun	80	46.5	46.5	46.5
	31 - 40 Tahun	73	42.4	42.4	89.0
	41 - 50 Tahun	18	10.5	10.5	99.4
	>50 Tahun	1	.6	.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

#### Jenis Kelamin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-Laki	47	27.3	27.3	27.3
	Perempuan	125	72.7	72.7	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

#### Profesi Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Dokter Umum	18	10.5	10.5	10.5
	Dokter Gigi	2	1.2	1.2	11.6
	Perawat	78	45.3	45.3	57.0
	Bidan	18	10.5	10.5	67.4
		12	7.0	7.0	74.4
		8	4.7	4.7	79.1
		4	2.3	2.3	81.4



Dietisen	5	2.9	2.9	84.3
Fisio	2	1.2	1.2	85.5
Manajemen	24	14.0	14.0	99.4
Rekam Medik	1	.6	.6	100.0
Total	172	100.0	100.0	

### Jumlah Jam Kerja Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 20 jam	16	9.3	9.3	9.3
	20-39 jam	65	37.8	37.8	47.1
	>40 jam	91	52.9	52.9	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Lama Bekerja DI RS

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	≤ 5 tahun	94	54.7	54.7	54.7
	6 - 10 Tahun	49	28.5	28.5	83.1
	11 - 15 tahun	23	13.4	13.4	96.5
	> 15 Tahun	6	3.5	3.5	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Status Kepegawaian Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	PNS	61	35.5	35.5	35.5
	NON PNS	110	64.0	64.0	99.4
		1	.6	.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	



### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	D3	64	37.2	37.2	37.2
	D4/S1	88	51.2	51.2	88.4
	S2	10	5.8	5.8	94.2
	Spesialis	10	5.8	5.8	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Frequencies

#### Notes

Output Created		18-JUL-2024 21:59:38
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on all cases with valid data.
Syntax		FREQUENCIES VARIABLES=KAT_UMUR JK PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI PENDIDIKAN KAT_PS  KAT_KSIS KAT_KINFOR KAT_KLAYANAN KAT_SO KAT_KP KAT_SIMRS  /ORDER=ANALYSIS.
	Processor Time	00:00:00.00



### Statistics

	KATEGORI UMUR	Jenis Kelamin	Profesi Responden	Jumlah Jam Kerja Responden	LAMABA KERJA DIRUS
N Valid	172	172	172	172	172
Missing	0	0	0	0	0
Elapsed Time					00:00:00.02

### Frequency Table

#### Kategori Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21 - 30 Tahun	80	46.5	46.5	46.5
	31 - 40 Tahun	73	42.4	42.4	89.0
	41 - 50 Tahun	18	10.5	10.5	99.4
	>50 Tahun	1	.6	.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

#### Jenis Kelamin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-Laki	47	27.3	27.3	27.3
	Perempuan	125	72.7	72.7	100.0
	Total	172	100.0	100.0	



#### Profesi Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Dokter Umum	18	10.5	10.5	10.5
	Dokter Gigi	2	1.2	1.2	11.6
	Perawat	78	45.3	45.3	57.0
	Bidan	18	10.5	10.5	67.4
	Apoteker	12	7.0	7.0	74.4
	Laboran	8	4.7	4.7	79.1
	Radiografer	4	2.3	2.3	81.4
	Dietisen	5	2.9	2.9	84.3
	Fisio	2	1.2	1.2	85.5
	Manajemen	24	14.0	14.0	99.4
	Rekam Medik	1	.6	.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Jumlah Jam Kerja Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 20 jam	16	9.3	9.3	9.3
	20-39 jam	65	37.8	37.8	47.1
	>40 jam	91	52.9	52.9	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Lama Bekerja Di RS

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	≤ 5 tahun	94	54.7	54.7	54.7
	6 - 10 Tahun	49	28.5	28.5	83.1
		23	13.4	13.4	96.5
		6	3.5	3.5	100.0
	Total	172	100.0	100.0	



### Status Kepegawaian Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	PNS	61	35.5	35.5	35.5
	NON PNS	110	64.0	64.0	99.4
	SUKARELA	1	.6	.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	D3	64	37.2	37.2	37.2
	D4/S1	88	51.2	51.2	88.4
	S2	10	5.8	5.8	94.2
	Spesialis	10	5.8	5.8	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Kategori Penggunaan Sistem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	154	89.5	89.5	89.5
	KURANG BAIK	18	10.5	10.5	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

### Kategori Kualitas Sistem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	156	90.7	90.7	90.7
	KURANG BAIK	16	9.3	9.3	100.0
	Total	172	100.0	100.0	



**Kategori Kualitas Informasi**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	159	92.4	92.4	92.4
	KURANG BAIK	13	7.6	7.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

**Kategori Kualitas Layanan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	162	94.2	94.2	94.2
	KURANG BAIK	10	5.8	5.8	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

**Kategori Struktur Organisasi**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	166	96.5	96.5	96.5
	KURANG BAIK	6	3.5	3.5	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

**Kategori Kepuasan Pengguna**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BAIK	159	92.4	92.4	92.4
	KURANG BAIK	13	7.6	7.6	100.0
	Total	172	100.0	100.0	

**Kategori Net Benefit**


	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	166	96.5	96.5	96.5



KURANG BAIK	6	3.5	3.5	100.0
Total	172	100.0	100.0	

## Crosstabs

### Notes

Output Created	18-JUL-2024 22:03:08		
Comments			
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav	
	Active Dataset	DataSet1	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File	172	
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.	
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.	
Syntax	CROSSTABS  /TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_PS  /FORMAT=AVALUE TABLES  /CELLS=COUNT ROW  /COUNT ROUND CELL.		
	Processor Time	00:00:00.02	
	Elapsed Time	00:00:00.03	
	Dimensions Requested	2	
	Cells Available	524245	

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI UMUR * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Profesi Responden * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jumlah Jam Kerja Responden * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### Kategori Umur \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM			
		BAIK	KURANG BAIK		
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	71	9	
		% within KATEGORI UMUR	88.8%	11.3%	
	31 - 40 Tahun	Count	67	6	
		% within KATEGORI UMUR	91.8%	8.2%	
	- 50 Tahun	Count	15	3	
		% within KATEGORI UMUR	83.3%	16.7%	



>50 Tahun	Count	1	0	
	% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%	
Total	Count	154	18	
	% within KATEGORI UMUR	89.5%	10.5%	

### Jenis Kelamin \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM			
		BAIK	KURANG BAIK	Total	
Jenis Kelamin	Laki-Laki	Count	42	5	47
		% within Jenis Kelamin	89.4%	10.6%	100.0%
	Perempuan	Count	112	13	125
		% within Jenis Kelamin	89.6%	10.4%	100.0%
Total		Count	154	18	172
		% within Jenis Kelamin	89.5%	10.5%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM			
		BAIK	KURANG BAIK		
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	55	9	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	85.9%	14.1%	
	D4/S1	Count	81	7	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	92.0%	8.0%	
	S2	Count	9	1	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%	



	Spesialis	Count	9	1	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%	
Total		Count	154	18	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	89.5%	10.5%	

### Profesi Responden \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM			
			BAIK	KURANG BAIK	Total
Profesi Responden	Dokter Umum	Count	17	1	18
		% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%
	Dokter Gigi	Count	2	0	2
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Perawat	Count	71	7	78
		% within Profesi Responden	91.0%	9.0%	100.0%
	Bidan	Count	14	4	18
		% within Profesi Responden	77.8%	22.2%	100.0%
	Apoteker	Count	11	1	12
		% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%
	Laboran	Count	6	2	8
		% within Profesi Responden	75.0%	25.0%	100.0%
	Radiografer	Count	4	0	4
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Dietisien	Count	4	1	5
		% within Profesi Responden	80.0%	20.0%	100.0%



Fisio	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Manajemen	Count	22	2	24
	% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%
Rekam Medik	Count	1	0	1
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	154	18	172
	% within Profesi Responden	89.5%	10.5%	100.0%

### Jumlah Jam Kerja Responden \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		
		BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%
	20-39 jam	Count	60	5
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	92.3%	7.7%
	>40 jam	Count	78	13
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	85.7%	14.3%
Total		Count	154	18
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	89.5%	10.5%

### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation



		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		
		BAIK	KURANG BAIK	

LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	85	9	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	90.4%	9.6%	
	6 - 10 Tahun	Count	42	7	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	85.7%	14.3%	
	11 - 15 tahun	Count	21	2	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	91.3%	8.7%	
	> 15 Tahun	Count	6	0	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
Total	Count	154	18		
	% within LAMA BEKERJA DI RS	89.5%	10.5%		

### Status Kepegawaian Responden \* Kategori Penggunaan Sistem Crosstabulation

		KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	54	7
		% within Status Kepegawaian Responden	88.5%	11.5%
	NON PNS	Count	99	11
		% within Status Kepegawaian Responden	90.0%	10.0%
	SUKARELA	Count	1	0
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%
Total	Count	154	18	
	% within Status Kepegawaian Responden	89.5%	10.5%	



Output Created		18-JUL-2024 22:46:13
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS  /TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_KSIS  /FORMAT=AVALUE TABLES  /CELLS=COUNT ROW  /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245



Optimized using  
trial version  
[www.balesio.com](http://www.balesio.com)

### Case Processing Summary

		Cases					
		Valid		Missing		Total	
N	Percent	N	Percent	N	Percent	N	Percent
<hr/>							

KATEGORI UMUR * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Profesi Responden * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jumlah Jam Kerja Responden * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI KUALITAS SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

#### Kategori Umur \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS SISTEM			
			BAIK	KURANG BAIK		
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	71	9		
		% within KATEGORI UMUR	88.8%	11.3%		
	31 - 40 Tahun	Count	69	4		
		% within KATEGORI UMUR	94.5%	5.5%		
	41 - 50 Tahun	Count	15	3		
		% within KATEGORI UMUR	83.3%	16.7%		
	>50 Tahun	Count	1	0		
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%		
			Count	156	16	





% within KATEGORI UMUR	90.7%	9.3%	
------------------------	-------	------	--

### Jenis Kelamin \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	Total
Jenis Kelamin	Laki-Laki	Count	42	5	47
		% within Jenis Kelamin	89.4%	10.6%	100.0%
	Perempuan	Count	114	11	125
		% within Jenis Kelamin	91.2%	8.8%	100.0%
Total		Count	156	16	172
		% within Jenis Kelamin	90.7%	9.3%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	56	8	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	87.5%	12.5%	
	D4/S1	Count	83	5	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	94.3%	5.7%	
	S2	Count	9	1	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%	
	Spesialis	Count	8	2	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	80.0%	20.0%	
		Count	156	16	



% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.7%	9.3%	
--	-------	------	--

### Profesi Responden \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	Total
Profesi Responden	Dokter Umum	Count	16	2	18
		% within Profesi Responden	88.9%	11.1%	100.0%
	Dokter Gigi	Count	2	0	2
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Perawat	Count	70	8	78
		% within Profesi Responden	89.7%	10.3%	100.0%
	Bidan	Count	16	2	18
		% within Profesi Responden	88.9%	11.1%	100.0%
	Apoteker	Count	12	0	12
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Laboran	Count	6	2	8
		% within Profesi Responden	75.0%	25.0%	100.0%
	Radiografer	Count	4	0	4
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Dietisien	Count	5	0	5
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Fisio	Count	2	0	2
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Manajemen	Count	22	2	24



	% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%
Rekam Medik	Count	1	0	1
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	156	16	172
	% within Profesi Responden	90.7%	9.3%	100.0%

### Jumlah Jam Kerja Responden \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	15	1	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	93.8%	6.3%	
	20-39 jam	Count	60	5	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	92.3%	7.7%	
	>40 jam	Count	81	10	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	89.0%	11.0%	
Total		Count	156	16	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	90.7%	9.3%	

### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation



			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	
≤ 5 tahun	Count	86	8		
	% within LAMA BEKERJA DI RS	91.5%	8.5%		
6 - 10 Tahun	Count	42	7		

	% within LAMA BEKERJA DI RS	85.7%	14.3%	
11 - 15 tahun	Count	22	1	
	% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	
> 15 Tahun	Count	6	0	
	% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
Total	Count	156	16	
	% within LAMA BEKERJA DI RS	90.7%	9.3%	

**Status Kepegawaian Responden \* Kategori Kualitas Sistem Crosstabulation**

			KATEGORI KUALITAS SISTEM		
			BAIK	KURANG BAIK	
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	55	6	
		% within Status Kepegawaian Responden	90.2%	9.8%	
	NON PNS	Count	100	10	
		% within Status Kepegawaian Responden	90.9%	9.1%	
	SUKARELA	Count	1	0	
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%	
Total	Count	156	16		
	% within Status Kepegawaian Responden	90.7%	9.3%		

**Crosstabs**

**Notes**



18-JUL-2024 22:58:14


Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS  /TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_KINFOR  /FORMAT=AVALUE TABLES  /CELLS=COUNT ROW  /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%



Jenis Kelamin * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Profesi Responden * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jumlah Jam Kerja Responden * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI KUALITAS INFORMASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

#### Kategori Umur \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	71	9	
		% within KATEGORI UMUR	88.8%	11.3%	
	31 - 40 Tahun	Count	71	2	
		% within KATEGORI UMUR	97.3%	2.7%	
	41 - 50 Tahun	Count	16	2	
		% within KATEGORI UMUR	88.9%	11.1%	
	>50 Tahun	Count	1	0	
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%	
		Count	159	13	
		% within KATEGORI UMUR	92.4%	7.6%	



### Jenis Kelamin \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
Jenis Kelamin	Laki-Laki	Count	44	3	47
		% within Jenis Kelamin	93.6%	6.4%	100.0%
	Perempuan	Count	115	10	125
		% within Jenis Kelamin	92.0%	8.0%	100.0%
Total		Count	159	13	172
		% within Jenis Kelamin	92.4%	7.6%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	56	8	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	87.5%	12.5%	
	D4/S1	Count	84	4	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	95.5%	4.5%	
	S2	Count	10	0	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	100.0%	0.0%	
	Spesialis	Count	9	1	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%	
Total		Count	159	13	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	92.4%	7.6%	



## Profesi Responden \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

Profesi Responden		Count	KATEGORI KUALITAS INFORMASI		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
Dokter Umum	Count	17	1	18	
	% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%	
Dokter Gigi	Count	2	0	2	
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%	
Perawat	Count	72	6	78	
	% within Profesi Responden	92.3%	7.7%	100.0%	
Bidan	Count	16	2	18	
	% within Profesi Responden	88.9%	11.1%	100.0%	
Apoteker	Count	11	1	12	
	% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%	
Laboran	Count	6	2	8	
	% within Profesi Responden	75.0%	25.0%	100.0%	
Radiografer	Count	4	0	4	
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%	
Dietisien	Count	5	0	5	
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%	
Fisio	Count	2	0	2	
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%	
Manajemen	Count	23	1	24	
	% within Profesi Responden	95.8%	4.2%	100.0%	
Rekam Medik	Count	1	0	1	
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%	





Total	Count	159	13	172
	% within Profesi Responden	92.4%	7.6%	100.0%

### Jumlah Jam Kerja Responden \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	20-39 jam	Count	63	2	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	96.9%	3.1%	
	>40 jam	Count	80	11	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	87.9%	12.1%	
Total	Count	159	13		
	% within Jumlah Jam Kerja Responden	92.4%	7.6%		

### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	88	6	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	93.6%	6.4%	
	6 - 10 Tahun	Count	43	6	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	87.8%	12.2%	
	11 - 15 tahun	Count	22	1	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	



	> 15 Tahun	Count	6	0	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
Total		Count	159	13	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	92.4%	7.6%	

### Status Kepegawaian Responden \* Kategori Kualitas Informasi Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS INFORMASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	56	5	
		% within Status Kepegawaian Responden	91.8%	8.2%	
	NON PNS	Count	102	8	
		% within Status Kepegawaian Responden	92.7%	7.3%	
	SUKARELA	Count	1	0	
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%	
Total		Count	159	13	
		% within Status Kepegawaian Responden	92.4%	7.6%	

### Crosstabs

#### Notes

Output Created	18-JUL-2024 22:58:26	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>



	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		<p>CROSSTABS</p> <p>/TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_KLAYANAN</p> <p>/FORMAT=AVALUE TABLES</p> <p>/CELLS=COUNT ROW</p> <p>/COUNT ROUND CELL.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI UMUR * KATEGORI KUALITAS LAYANAN	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI KUALITAS LAYANAN	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir RI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%



Jumlah Jam Kerja Responden * KATEGORI KUALITAS LAYANAN	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI KUALITAS LAYANAN	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI KUALITAS LAYANAN	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### Kategori Umur \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS LAYANAN		
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	74	6	
		% within KATEGORI UMUR	92.5%	7.5%	
	31 - 40 Tahun	Count	71	2	
		% within KATEGORI UMUR	97.3%	2.7%	
	41 - 50 Tahun	Count	16	2	
		% within KATEGORI UMUR	88.9%	11.1%	
	>50 Tahun	Count	1	0	
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%	
Total		Count	162	10	
		% within KATEGORI UMUR	94.2%	5.8%	

### Jenis Kelamin \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation



			KATEGORI KUALITAS LAYANAN		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
i-Laki	Count		45	2	47
		% within Jenis Kelamin	95.7%	4.3%	100.0%
empuan	Count		117	8	125

	% within Jenis Kelamin	93.6%	6.4%	100.0%
Total	Count	162	10	172
	% within Jenis Kelamin	94.2%	5.8%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation

		KATEGORI KUALITAS LAYANAN		
		BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	58	6
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.6%	9.4%
	D4/S1	Count	85	3
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	96.6%	3.4%
	S2	Count	10	0
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	100.0%	0.0%
	Spesialis	Count	9	1
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%
Total		Count	162	10
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	94.2%	5.8%

### Profesi Responden \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation



		KATEGORI KUALITAS LAYANAN		Total
		BAIK	KURANG BAIK	
Dokter Umum	Count	17	1	18
	% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%

Dokter Gigi	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Perawat	Count	73	5	78
	% within Profesi Responden	93.6%	6.4%	100.0%
Bidan	Count	16	2	18
	% within Profesi Responden	88.9%	11.1%	100.0%
Apoteker	Count	12	0	12
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Laboran	Count	6	2	8
	% within Profesi Responden	75.0%	25.0%	100.0%
Radiografer	Count	4	0	4
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Dietisen	Count	5	0	5
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Fisio	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Manajemen	Count	24	0	24
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Rekam Medik	Count	1	0	1
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	162	10	172
	% within Profesi Responden	94.2%	5.8%	100.0%



am Kerja Responden \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS LAYANAN		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	20-39 jam	Count	64	1	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	98.5%	1.5%	
	>40 jam	Count	82	9	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	90.1%	9.9%	
Total	Count	162	10		
	% within Jumlah Jam Kerja Responden	94.2%	5.8%		

#### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation

			KATEGORI KUALITAS LAYANAN		
			BAIK	KURANG BAIK	
LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	90	4	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	
	6 - 10 Tahun	Count	44	5	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	89.8%	10.2%	
	11 - 15 tahun	Count	22	1	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	
	> 15 Tahun	Count	6	0	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
	Total	Count	162	10	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	94.2%	5.8%	



### Status Kepegawaian Responden \* Kategori Kualitas Layanan Crosstabulation

		KATEGORI KUALITAS LAYANAN		
			BAIK	KURANG BAIK
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	56	5
		% within Status Kepegawaian Responden	91.8%	8.2%
	NON PNS	Count	105	5
		% within Status Kepegawaian Responden	95.5%	4.5%
	SUKARELA	Count	1	0
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%
Total	Count	162	10	
	% within Status Kepegawaian Responden	94.2%	5.8%	

### Crosstabs

#### Notes

Output Created	18-JUL-2024 22:58:39
Comments	
Input	Data
	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset
	DataSet1
	Filter
	<none>
	Weight
	<none>
	Split File
	<none>
	N of Rows in Working Data File
	172
	Definition of Missing
	User-defined missing values are treated as missing.





Cases Used		Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	<p>CROSSTABS</p> <p>/TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_SO</p> <p>/FORMAT=AVALUE TABLES</p> <p>/CELLS=COUNT ROW</p> <p>/COUNT ROUND CELL.</p>	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI UMUR * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Profesi Responden * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
RI SASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%



LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### Kategori Umur \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

		KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		
		BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	75	5
		% within KATEGORI UMUR	93.8%	6.3%
	31 - 40 Tahun	Count	73	0
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%
	41 - 50 Tahun	Count	17	1
		% within KATEGORI UMUR	94.4%	5.6%
	>50 Tahun	Count	1	0
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%
Total		Count	166	6
		% within KATEGORI UMUR	96.5%	3.5%

### Jenis Kelamin \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

		KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		Total
		BAIK	KURANG BAIK	
-Laki	Count	46	1	47
	% within Jenis Kelamin	97.9%	2.1%	100.0%
empuan	Count	120	5	125



	% within Jenis Kelamin	96.0%	4.0%	100.0%
Total	Count	166	6	172
	% within Jenis Kelamin	96.5%	3.5%	100.0%

#### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

			KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	60	4	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	93.8%	6.3%	
	D4/S1	Count	86	2	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	97.7%	2.3%	
	S2	Count	10	0	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	100.0%	0.0%	
	Spesialis	Count	10	0	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	100.0%	0.0%	
Total		Count	166	6	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	96.5%	3.5%	

#### Profesi Responden \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

			KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
Dokter Umum	Count		18	0	18
	% within Profesi Responden		100.0%	0.0%	100.0%



Dokter Gigi	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Perawat	Count	75	3	78
	% within Profesi Responden	96.2%	3.8%	100.0%
Bidan	Count	16	2	18
	% within Profesi Responden	88.9%	11.1%	100.0%
Apoteker	Count	12	0	12
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Laboran	Count	7	1	8
	% within Profesi Responden	87.5%	12.5%	100.0%
Radiografer	Count	4	0	4
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Dietisen	Count	5	0	5
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Fisio	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Manajemen	Count	24	0	24
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Rekam Medik	Count	1	0	1
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	166	6	172
	% within Profesi Responden	96.5%	3.5%	100.0%



Jam Kerja Responden \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

			KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	20-39 jam	Count	65	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	>40 jam	Count	85	6	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	93.4%	6.6%	
Total	Count	166	6		
	% within Jumlah Jam Kerja Responden	96.5%	3.5%		

#### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Struktur Organisasi Crosstabulation

			KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	92	2	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	97.9%	2.1%	
	6 - 10 Tahun	Count	46	3	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	93.9%	6.1%	
	11 - 15 tahun	Count	22	1	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	
	> 15 Tahun	Count	6	0	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
	Total	Count	166	6	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	96.5%	3.5%	



**Status Kepegawaian Responden \* KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI Crosstabulation**

			KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		
			BAIK	KURANG BAIK	
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	58	3	
		% within Status Kepegawaian Responden	95.1%	4.9%	
	NON PNS	Count	107	3	
		% within Status Kepegawaian Responden	97.3%	2.7%	
	SUKARELA	Count	1	0	
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%	
Total		Count	166	6	
		% within Status Kepegawaian Responden	96.5%	3.5%	

**Crosstabs**

**Notes**

Output Created	18-JUL-2024 22:58:49	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.



Cases Used		Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	<p>CROSSTABS</p> <p>/TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_KP</p> <p>/FORMAT=AVALUE TABLES</p> <p>/CELLS=COUNT ROW</p> <p>/COUNT ROUND CELL.</p>	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI UMUR * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Profesi Responden * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
RI NA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%



LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### Kategori Umur \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		
		BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	72	8
		% within KATEGORI UMUR	90.0%	10.0%
	31 - 40 Tahun	Count	71	2
		% within KATEGORI UMUR	97.3%	2.7%
	41 - 50 Tahun	Count	15	3
		% within KATEGORI UMUR	83.3%	16.7%
	>50 Tahun	Count	1	0
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%
Total		Count	159	13
		% within KATEGORI UMUR	92.4%	7.6%

### Jenis Kelamin \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		Total	
		BAIK	KURANG BAIK		
Jenis Kelamin	Laki-Laki	Count	42	5	47
		% within Jenis Kelamin	89.4%	10.6%	100.0%
	Empuan	Count	117	8	125
		% within Jenis Kelamin	93.6%	6.4%	100.0%






Total	Count	159	13	172
	% within Jenis Kelamin	92.4%	7.6%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		
		BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	58	6
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.6%	9.4%
	D4/S1	Count	83	5
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	94.3%	5.7%
	S2	Count	9	1
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%
	Spesialis	Count	9	1
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%
Total	Count	159	13	
	% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	92.4%	7.6%	

### Profesi Responden \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		Total	
		BAIK	KURANG BAIK		
	Dokter Umum	Count	17	1	18
		% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%
	Dokter Gigi	Count	2	0	2

	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Perawat	Count	72	6	78
	% within Profesi Responden	92.3%	7.7%	100.0%
Bidan	Count	17	1	18
	% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%
Apoteker	Count	11	1	12
	% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%
Laboran	Count	6	2	8
	% within Profesi Responden	75.0%	25.0%	100.0%
Radiografer	Count	4	0	4
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Dietisen	Count	5	0	5
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Fisio	Count	2	0	2
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Manajemen	Count	22	2	24
	% within Profesi Responden	91.7%	8.3%	100.0%
Rekam Medik	Count	1	0	1
	% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total	Count	159	13	172
	% within Profesi Responden	92.4%	7.6%	100.0%



### Jumlah Jam Kerja Responden \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

			KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	20-39 jam	Count	61	4	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	93.8%	6.2%	
	>40 jam	Count	82	9	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	90.1%	9.9%	
Total	Count	159	13		
	% within Jumlah Jam Kerja Responden	92.4%	7.6%		

### Lama Bekerja Di RS \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation

			KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		
			BAIK	KURANG BAIK	
LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	87	7	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	92.6%	7.4%	
	6 - 10 Tahun	Count	44	5	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	89.8%	10.2%	
	11 - 15 tahun	Count	22	1	
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%	
> 15 Tahun	Count	6	0		



	% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%	
Total	Count	159	13	
	% within LAMA BEKERJA DI RS	92.4%	7.6%	

**Status Kepegawaian Responden \* Kategori Kepuasan Pengguna Crosstabulation**

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		
		BAIK	KURANG BAIK	
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	55	6
		% within Status Kepegawaian Responden	90.2%	9.8%
	NON PNS	Count	103	7
		% within Status Kepegawaian Responden	93.6%	6.4%
	SUKARELA	Count	1	0
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%
Total	Count	159	13	
	% within Status Kepegawaian Responden	92.4%	7.6%	

**Crosstabs**

**Notes**

Output Created	18-JUL-2024 22:58:59	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>



	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		<p>CROSSTABS</p> <p>/TABLES=KAT_UMUR JK PENDIDIKAN PROFESI JAM_KERJA KAT_LAMA_KERJA STATUS_PEGAWAI BY KAT_SIMRS</p> <p>/FORMAT=AVALUE TABLES</p> <p>/CELLS=COUNT ROW</p> <p>/COUNT ROUND CELL.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI UMUR * KATEGORI Net benefit	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Jenis Kelamin * KATEGORI Net benefit	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden * KATEGORI Net	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%



Jumlah Jam Kerja Responden * KATEGORI Net benefit	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
LAMA BEKERJA DI RS * KATEGORI Net benefit	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%
Status Kepegawaian Responden * KATEGORI Net benefit	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### Kategori Umur \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

		KATEGORI Net benefit		
		BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI UMUR	21 - 30 Tahun	Count	77	3
		% within KATEGORI UMUR	96.3%	3.8%
	31 - 40 Tahun	Count	72	1
		% within KATEGORI UMUR	98.6%	1.4%
	41 - 50 Tahun	Count	16	2
		% within KATEGORI UMUR	88.9%	11.1%
	>50 Tahun	Count	1	0
		% within KATEGORI UMUR	100.0%	0.0%
Total		Count	166	6
		% within KATEGORI UMUR	96.5%	3.5%

### Jenis Kelamin \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

		KATEGORI Net Benefit		Total
		BAIK	KURANG BAIK	
i-Laki	Count	45	2	47
	% within Jenis Kelamin	95.7%	4.3%	100.0%



	Perempuan	Count	121	4	125
		% within Jenis Kelamin	96.8%	3.2%	100.0%
Total		Count	166	6	172
		% within Jenis Kelamin	96.5%	3.5%	100.0%

### Tingkat Pendidikan Terakhir Responden \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

			KATEGORI Net Benefit		
			BAIK	KURANG BAIK	
Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	D3	Count	61	3	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	95.3%	4.7%	
	D4/S1	Count	86	2	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	97.7%	2.3%	
	S2	Count	10	0	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	100.0%	0.0%	
	Spesialis	Count	9	1	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	90.0%	10.0%	
Total		Count	166	6	
		% within Tingkat Pendidikan Terakhir Responden	96.5%	3.5%	



### Profesi Responden \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

			KATEGORI Net Benefit		
			BAIK	KURANG BAIK	Total
Profesi Responden	Dokter Umum	Count	17	1	18
		% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%
	Dokter Gigi	Count	2	0	2
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Perawat	Count	75	3	78
		% within Profesi Responden	96.2%	3.8%	100.0%
	Bidan	Count	17	1	18
		% within Profesi Responden	94.4%	5.6%	100.0%
	Apoteker	Count	12	0	12
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Laboran	Count	7	1	8
		% within Profesi Responden	87.5%	12.5%	100.0%
	Radiografer	Count	4	0	4
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Dietisen	Count	5	0	5
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Fisio	Count	2	0	2
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Manajemen	Count	24	0	24
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
	Rekam Medik	Count	1	0	1
		% within Profesi Responden	100.0%	0.0%	100.0%
Total		Count	166	6	172
		% within Profesi Responden	96.5%	3.5%	100.0%





### Jumlah Jam Kerja Responden \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

			KATEGORI Net Benefit		
			BAIK	KURANG BAIK	
Jumlah Jam Kerja Responden	< 20 jam	Count	16	0	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	100.0%	0.0%	
	20-39 jam	Count	64	1	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	98.5%	1.5%	
	>40 jam	Count	86	5	
		% within Jumlah Jam Kerja Responden	94.5%	5.5%	
Total	Count	166	6		
	% within Jumlah Jam Kerja Responden	96.5%	3.5%		

### Lama Bekerja Di Rs \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

			KATEGORI Net benefit			
			BAIK	KURANG BAIK		
LAMA BEKERJA DI RS	≤ 5 tahun	Count	91	3		
		% within LAMA BEKERJA DI RS	96.8%	3.2%		
	6 - 10 Tahun	Count	47	2		
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.9%	4.1%		
	11 - 15 tahun	Count	22	1		
		% within LAMA BEKERJA DI RS	95.7%	4.3%		
	> 15 Tahun	Count	6	0		
		% within LAMA BEKERJA DI RS	100.0%	0.0%		
			Count	166	6	



% within LAMA BEKERJA DI RS	96.5%	3.5%	
--------------------------------	-------	------	--

### Status Kepegawaian Responden \* Kategori Net Benefit Crosstabulation

			KATEGORI Net benefit		
			BAIK	KURANG BAIK	
Status Kepegawaian Responden	PNS	Count	58	3	
		% within Status Kepegawaian Responden	95.1%	4.9%	
	NON PNS	Count	107	3	
		% within Status Kepegawaian Responden	97.3%	2.7%	
	SUKARELA	Count	1	0	
		% within Status Kepegawaian Responden	100.0%	0.0%	
Total	Count	166	6		
	% within Status Kepegawaian Responden	96.5%	3.5%		

#### CROSSTABS

```

/TABLES=KAT_KSIS BY KAT_PS
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW
/COUNT ROUND CELL.

```

### Crosstabs

#### Notes

Output Created	12-AUG-2024 07:26:19	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.



Syntax	CROSSTABS /TABLES=KAT_KSIS BY KAT_PS /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS SISTEM * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS SISTEM \* KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS SISTEM			KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI KUALITAS SISTEM	BAIK	Count	149	7	156
		Expected Count	139.7	16.3	156.0
		% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	95.5%	4.5%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	5	11	16
		Expected Count	14.3	1.7	16.0
		% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	31.3%	68.8%	100.0%
Total	Count	154	18	172	
	Expected Count	154.0	18.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	89.5%	10.5%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	63.959 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	57.284	1	.000		
Likelihood Ratio	38.292	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	63.587	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.67.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Pearson's R	.610	.103	10.032	.000 <sup>c</sup>
Spearman Correlation	.610	.103	10.032	.000 <sup>c</sup>
	172			

ypothesis.  
andard error assuming the null hypothesis.  
ximation.



```
CROSSTABS
  /TABLES=KAT_KINFOR BY KAT_PS
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ CORR
  /CELLS=COUNT EXPECTED ROW
  /COUNT ROUND CELL.
```

### Crosstabs

		Notes
Output Created		12-AUG-2024 07:52:02
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
N of Rows in Working Data File		172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		CROSSTABS /TABLES=KAT_KINFOR BY KAT_PS /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.02
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS INFORMASI * KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS INFORMASI \* KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS INFORMASI		Count	KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI KUALITAS INFORMASI	BAIK	Count	152	7	159
		Expected Count	142.4	16.6	159.0
		% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	95.6%	4.4%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	2	11	13
		Expected Count	11.6	1.4	13.0
		% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	15.4%	84.6%	100.0%
Total	Count	154	18	172	
	Expected Count	154.0	18.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	89.5%	10.5%	100.0%	



### Chi-Square Tests

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
-------	----	-----------------------------------	----------------------	----------------------

Pearson Chi-Square	82.521 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	74.182	1	.000		
Likelihood Ratio	46.732	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	82.041	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.36.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval	Pearson's R	.693	.094	12.521	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.693	.094	12.521	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

CROSSTABS

```

/TABLES=KAT_KLAYANAN BY KAT_PS
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW
/COUNT ROUND CELL.

```

## Crosstabs

### Notes

Output Created	12-AUG-2024 07:52:16	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS /TABLES=KAT_KLAYANAN BY KAT_PS /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245



### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

Optimized using  
trial version  
[www.balesio.com](http://www.balesio.com)

### KATEGORI KUALITAS LAYANAN \* KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS LAYANAN	BAIK	Count	KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
	BAIK	Count	153	9	162
		Expected Count	145.0	17.0	162.0
		% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	94.4%	5.6%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	1	9	10
		Expected Count	9.0	1.0	10.0
		% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	10.0%	90.0%	100.0%
Total	Count	154	18	172	
	Expected Count	154.0	18.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	89.5%	10.5%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	71.679 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	62.950	1	.000		
Likelihood Ratio	39.284	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	71.262	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.05.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval Pearson's R	.646	.098	11.021	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal Spearman Correlation	.646	.098	11.021	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases	172			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

### CROSSTABS

```

/TABLES=KAT_KSIS BY KAT_KP
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW
/COUNT ROUND CELL.

```

### Crosstabs

#### Notes

Output Created	12-AUG-2024 07:55:02
Comments	
Input	
Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
Active Dataset	DataSet1
Filter	<none>
Weight	<none>
Split File	<none>
N of Rows in Working Data File	172
Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.



Cases Used		Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		CROSSTABS /TABLES=KAT_KSIS BY KAT_KP /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS SISTEM * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS SISTEM \* KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS SISTEM		Count	KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI KUALITAS SISTEM	BAIK	Count	153	3	156
		Expected Count	144.2	11.8	156.0
		% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	98.1%	1.9%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	6	10	16
		Expected Count	14.8	1.2	16.0
		% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	37.5%	62.5%	100.0%
Total	Count	159	13	172	
	Expected Count	159.0	13.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS SISTEM	92.4%	7.6%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	76.216 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	67.793	1	.000		
Likelihood Ratio	41.318	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	75.773	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.21.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Pearson's R	.666	.103	11.631	.000 <sup>c</sup>
Spearman Correlation	.666	.103	11.631	.000 <sup>c</sup>
	172			

<sup>a</sup> hypothesis.  
<sup>b</sup> standard error assuming the null hypothesis.  
<sup>c</sup> approximation.



```

CROSSTABS
  /TABLES=KAT_KINFOR BY KAT_KP
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ CORR
  /CELLS=COUNT EXPECTED ROW
  /COUNT ROUND CELL.
    
```

### Crosstabs

		Notes
Output Created		12-AUG-2024 07:55:19
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS /TABLES=KAT_KINFOR BY KAT_KP /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS INFORMASI * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS INFORMASI \* KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS INFORMASI	BAIK	KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
	BAIK	Count	156	3	159
		Expected Count	147.0	12.0	159.0
		% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	98.1%	1.9%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	3	10	13
		Expected Count	12.0	1.0	13.0
		% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	23.1%	76.9%	100.0%
Total	Count	159	13	172	
	Expected Count	159.0	13.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS INFORMASI	92.4%	7.6%	100.0%	





### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	96.844 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	86.402	1	.000		
Likelihood Ratio	48.328	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	96.281	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .98.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval	Pearson's R	.750	.098	14.801	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.750	.098	14.801	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

CROSSTABS

```

/TABLES=KAT_KLAYANAN BY KAT_KP
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW
/COUNT ROUND CELL.

```

### Crosstabs

#### Notes

Output Created	12-AUG-2024 07:55:28	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS /TABLES=KAT_KLAYANAN BY KAT_KP /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.	
	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245



### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS LAYANAN * KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS LAYANAN \* KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA Crosstabulation

		KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA		Total	
		BAIK	KURANG BAIK		
KATEGORI KUALITAS LAYANAN	BAIK	Count	156	6	162
		Expected Count	149.8	12.2	162.0
		% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	96.3%	3.7%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	3	7	10
		Expected Count	9.2	.8	10.0
		% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	30.0%	70.0%	100.0%
Total	Count	159	13	172	
	Expected Count	159.0	13.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	92.4%	7.6%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	59.249 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	50.140	1	.000		
Likelihood Ratio	28.596	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	58.905	1	.000		
N of Valid Cases	172				

a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .76.

b. Computed only for a 2x2 table

### Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval	Pearson's R	.587	.124	9.452	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.587	.124	9.452	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

CROSSTABS

/TABLES=KAT\_KLAYANAN BY KAT\_SO

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ CORR

/CELLS=COUNT EXPECTED ROW

/COUNT ROUND CELL.



Notes

12-AUG-2024 07:55:45

Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		CROSSTABS /TABLES=KAT_KLAYANAN BY KAT_SO /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.
Resources	Processor Time	00:00:00.05
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KUALITAS LAYANAN * KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI KUALITAS LAYANAN \* KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI Crosstabulation

KATEGORI KUALITAS LAYANAN		Count	KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
BAIK	Count	162	0	162	
	Expected Count	156.3	5.7	162.0	
	% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	100.0%	0.0%	100.0%	
	KURANG BAIK	Count	4	6	10
		Expected Count	9.7	.3	10.0
		% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	40.0%	60.0%	100.0%
Total	Count	166	6	172	
	Expected Count	166.0	6.0	172.0	
	% within KATEGORI KUALITAS LAYANAN	96.5%	3.5%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	100.713 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	83.680	1	.000		
Likelihood Ratio	38.597	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
N of Valid Cases	172				

a. Expected count less than 5. The minimum expected count is .35.  
b. 2 table



## Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval	Pearson's R	.765	.102	15.498	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.765	.102	15.498	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

- a. Not assuming the null hypothesis.  
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.  
c. Based on normal approximation.

## CROSSTABS

```

/TABLES=KAT_KP BY KAT_SIMRS
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ CORR
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW
/COUNT ROUND CELL.

```

## Crosstabs

## Notes

Output Created		12-AUG-2024 07:56:48
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
N of Rows in Working Data File		172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax	CROSSTABS /TABLES=KAT_KP BY KAT_SIMRS /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.	
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245



**KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA \* KATEGORI KINERJA SIMRS Crosstabulation**

KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	BAIK	Count	KATEGORI KINERJA SIMRS		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
	BAIK	Count	159	0	159
		Expected Count	153.5	5.5	159.0
		% within KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	100.0%	0.0%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	7	6	13
		Expected Count	12.5	.5	13.0
		% within KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	53.8%	46.2%	100.0%
Total	Count	166	6	172	
	Expected Count	166.0	6.0	172.0	
	% within KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	96.5%	3.5%	100.0%	

**Case Processing Summary**

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA * KATEGORI KINERJA SIMRS	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	76.037 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	62.946	1	.000		
Likelihood Ratio	34.112	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	75.595	1	.000		
N of Valid Cases	172				

- a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.
- b. Computed only for a 2x2 table

**Symmetric Measures**

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Interval by Interval	Pearson's R	.665	.103	11.606	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.665	.103	11.606	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

```
CROSSTABS
  /TABLES=KAT_SO BY KAT_SIMRS
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ CORR
  /CELLS=COUNT EXPECTED ROW
  /COUNT ROUND CELL.
```



**Notes**

	12-AUG-2024 07:57:04
Data	C:\Users\Acer\Downloads\TBL.sav
Active Dataset	DataSet1

	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics for each table are based on all the cases with valid data in the specified range(s) for all variables in each table.
Syntax		CROSSTABS /TABLES=KAT_SO BY KAT_SIMRS /FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTICS=CHISQ CORR /CELLS=COUNT EXPECTED ROW /COUNT ROUND CELL.
Resources	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.05
	Dimensions Requested	2
	Cells Available	524245

### Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI * KATEGORI KINERJA SIMRS	172	100.0%	0	0.0%	172	100.0%

### KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI \* KATEGORI KINERJA SIMRS Crosstabulation

KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI			KATEGORI KINERJA SIMRS		Total
			BAIK	KURANG BAIK	
KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	BAIK	Count	163	3	166
		Expected Count	160.2	5.8	166.0
		% within KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	98.2%	1.8%	100.0%
	KURANG BAIK	Count	3	3	6
		Expected Count	5.8	.2	6.0
		% within KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	50.0%	50.0%	100.0%
Total	Count	166	6	172	
	Expected Count	166.0	6.0	172.0	
	% within KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	96.5%	3.5%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	39.948 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	26.915	1	.000		
Likelihood Ratio	13.714	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	39.715	1	.000		
	172				

<sup>a</sup>Expected count less than 5. The minimum expected count is .21.  
<sup>b</sup>2 table



### Symmetric Measures


Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
-------	--	----------------------------	--------------------------

Interval by Interval	Pearson's R	.482	.181	7.171	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.482	.181	7.171	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		172			

- a. Not assuming the null hypothesis.  
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.  
c. Based on normal approximation.

## Regression

### Notes

Output Created	18-JUL-2024 23:13:14	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax	REGRESSION  /MISSING LISTWISE  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  /NOORIGIN  /DEPENDENT KAT_PS  /METHOD=ENTER KAT_KSIS KAT_KINFOR KAT_KLAYANAN.	
	Processor Time	00:00:00.02
	Elapsed Time	00:00:00.02
	Memory Required	6736 bytes

Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes
--	---------

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KATEGORI KUALITAS LAYANAN, KATEGORI KUALITAS SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM

b. All requested variables entered.

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.701 <sup>a</sup>	.491	.482	.22101

a. Predictors: (Constant), KATEGORI KUALITAS LAYANAN, KATEGORI KUALITAS SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.910	3	2.637	53.985	.000 <sup>b</sup>
	Residual	8.206	168	.049		
	Total	16.116	171			

a. Dependent Variable: KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM

b. Predictors: (Constant), KATEGORI KUALITAS LAYANAN, KATEGORI KUALITAS SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI



Optimized using  
trial version  
[www.balesio.com](http://www.balesio.com)

### Coefficients<sup>a</sup>

Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
B	Std. Error	Beta		



1	(Constant)	.183	.078		2.331	.021
	KATEGORI KUALITAS SISTEM	.107	.103	.102	1.039	.300
	KATEGORI KUALITAS INFORMASI	.554	.145	.478	3.822	.000
	KATEGORI KUALITAS LAYANAN	.198	.150	.151	1.321	.188

a. Dependent Variable: KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM

## Regression

### Notes

Output Created		18-JUL-2024 23:13:44
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.



Syntax		REGRESSION  /MISSING LISTWISE  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  /NOORIGIN  /DEPENDENT KAT_KP  /METHOD=ENTER KAT_KSIS KAT_KINFOR KAT_KLAYANAN.
Resources	Processor Time	00:00:00.00
	Elapsed Time	00:00:00.00
	Memory Required	6736 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KATEGORI KUALITAS LAYANAN, KATEGORI KUALITAS SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA

b. All requested variables entered.

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
		.596	.589	.17002



t), KATEGORI KUALITAS LAYANAN,  
; SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.161	3	2.387	82.581	.000 <sup>b</sup>
	Residual	4.856	168	.029		
	Total	12.017	171			

a. Dependent Variable: KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA

b. Predictors: (Constant), KATEGORI KUALITAS LAYANAN, KATEGORI KUALITAS SISTEM, KATEGORI KUALITAS INFORMASI

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.328	.060		5.434	.000
	KATEGORI KUALITAS SISTEM	.202	.080	.223	2.545	.012
	KATEGORI KUALITAS INFORMASI	.851	.111	.851	7.637	.000
	KATEGORI KUALITAS LAYANAN	-.367	.115	-.325	-3.195	.002

a. Dependent Variable: KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA

**Regression****Notes**

Output Created	18-JUL-2024 23:14:10	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>



	N of Rows in Working Data File	172
Missing Value Handling	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		REGRESSION  /MISSING LISTWISE  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  /NOORIGIN  /DEPENDENT KAT_SO  /METHOD=ENTER KAT_KLAYANAN.
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Memory Required	5760 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KATEGORI KUALITAS LAYANAN <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI

b. All requested variables entered.

### Model Summary



R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.586	.583	.11882

t), KATEGORI KUALITAS LAYANAN

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3.391	1	3.391	240.174	.000 <sup>b</sup>
	Residual	2.400	170	.014		
	Total	5.791	171			

a. Dependent Variable: KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI

b. Predictors: (Constant), KATEGORI KUALITAS LAYANAN

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.400	.042		9.534	.000
	KATEGORI KUALITAS LAYANAN	.600	.039	.765	15.498	.000

a. Dependent Variable: KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI

**Regression****Notes**

Output Created	18-JUL-2024 23:14:41	
Comments		
Input	Data	C:\Users\Acer\Downloads\TB L.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	172
	Definition of Missing	User-defined missing values are treated as missing.



Cases Used		Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax	REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT KAT_SIMRS /METHOD=ENTER KAT_PS KAT_KP KAT_SO.	
Resources	Processor Time	00:00:00.03
	Elapsed Time	00:00:00.03
	Memory Required	6736 bytes
	Additional Memory Required for Residual Plots	0 bytes

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI, KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA, KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM <sup>b</sup>	.	Enter

a. Dependent Variable: KATEGORI NET BENEFIT

b. All requested variables entered.

### Model Summary

R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
.497	.488	.13165



a. Predictors: (Constant), KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI, KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA, KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.879	3	.960	55.376	.000 <sup>b</sup>
	Residual	2.912	168	.017		
	Total	5.791	171			

a. Dependent Variable: KATEGORI NET BENEFIT

b. Predictors: (Constant), KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI, KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA, KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.363	.060		6.012	.000
	KATEGORI PENGGUNAAN SISTEM	.070	.047	.117	1.491	.138
	KATEGORI KEPUASAN PENGGUNA	.340	.053	.490	6.366	.000
	KATEGORI STRUKTUR ORGANISASI	.221	.062	.221	3.543	.001

a. Dependent Variable: KATEGORI NET BENEFIT





KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN  
RISET, DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS HASANUDDIN  
FAKULTAS KESEHATAN MASYARAKAT

Jln. Perintis Kemerdekaan Km. 10 Makassar 90245, Telp. (0411) 585658,  
E-mail : [fkunhas@gmail.com](mailto:fkunhas@gmail.com), website: <https://fkunhas.ac.id/>

**REKOMENDASI PERSETUJUAN ETIK**

Nomor : 1579/UN4.14.1/TP.01.02/2024

Tanggal: 20 Mei 2024

Dengan ini Menyatakan bahwa Protokol dan Dokumen yang Berhubungan dengan Protokol berikut ini telah mendapatkan Persetujuan Etik :

No. Protokol	13524052219	No. Sponsor Protokol	
Peneliti Utama	<b>Fikran Siddik</b>	Sponsor	Pribadi
Judul Peneliti	<b>Analisis Pengaruh Manusia, Organisasi dan Teknologi terhadap Penerapan SIMRS di RSD Konawe Selatan</b>		
No. Versi Protokol	1	Tanggal Versi	13 Mei 2024
No. Versi PSP	1	Tanggal Versi	13 Mei 2024
Tempat Penelitian	<b>Rumah Sakit Daerah Konawe Selatan</b>		
Judul Review	<input type="checkbox"/> Exempted <input checked="" type="checkbox"/> Expedited <input type="checkbox"/> Fullboard	Masa Berlaku 20 Mei 2024 Sampai 20 Mei 2025	Frekuensi review lanjutan
Ketua Komisi Etik Penelitian	Nama : Prof.dr.Veni Hadju,M.Sc,Ph.D	Tanda tangan 	Tanggal 20 Mei 2024 
Sekretaris komisi Etik Penelitian	Nama : Dr. Wahiduddin, SKM, M.Kes	Tanda tangan 	Tanggal 20 Mei 2024 

Kewajiban Peneliti Utama :

1. Menyerahkan Amandemen Protokol untuk persetujuan sebelum di implementasikan
2. Menyerahkan Laporan SAE ke Komisi Etik dalam 24 Jam dan dilengkapi dalam 7 hari dan Laporan SUSAR dalam 72 Jam setelah Peneliti Utama menerima laporan
3. Menyerahkan Laporan Kemajuan (progress report) setiap 6 bulan untuk penelitian resiko tinggi dan setiap setahun untuk penelitian resiko rendah
4. Menyerahkan laporan akhir setelah Penelitian berakhir
5. Melaporkan penyimpangan dari protocol yang disetujui (protocol deviation/violation)
6. Mematuhi semua peraturan yang ditentukan







# PEMERINTAH KABUPATEN KONAWE SELATAN

## BADAN RISET DAN INOVASI DAERAH

Alamat : Kompleks Perkantoran Konawe Selatan Jalan Paras Kendari - Andoolo No. 1

Andoolo, 6 Mei 2024

Nomor : 070/287/VII/2024  
Sifat : Biasa  
Lampiran : -  
Perihal : **Izin Penelitian**

Yth. **Direktur RSUD**  
**Kabupaten Konawe Selatan**  
Di -  
Tempat

Berdasarkan Surat Wakil Dekan Bidang Akademik dan Kemahasiswaan Fakultas Kesehatan Masyarakat Universitas Hasanuddin, Nomor : 03082/UN4.14.1/PT.01.04/2024 tanggal 16 April 2024, perihal : Permohonan Izin Penelitian, atas Peneliti dibawah ini :

Nama : **Fikran Siddik**  
Nomor Pokok : **K022211023**  
Program Pendidikan : **Magister (S2)**  
Program Studi : **Administrasi Rumah Sakit**  
Lokasi Penelitian : **Rumah Sakit Daerah Konawe Selatan**

Bermaksud untuk melakukan penelitian/pengambilan data dikantor/ diwilayah Saudara dengan Judul:

**"ANALISIS PENGARUH FAKTOR MANUSIA, ORGANISASI DAN TEKNOLOGI PADA PENERAPAN SISTEM INFORMASI MANAJEMEN RUMAH SAKIT DI RSD KONAWE SELATAN INFORMASI MANAJEMEN RUMAH SAKIT DI RSD KONAWE SELATAN"**

Yang akan dilaksanakan mulai 06 Mei 2024 sampai selesai.

Sehubungan dengan hal tersebut diatas, pada prinsipnya kami menyetujui kegiatan dimaksud dengan ketentuan :

1. Senantiasa menjaga keamanan dan ketertiban serta mentaati peraturan perundang-undanganyang berlaku;
2. Tidak mengadakan kegiatan lain yang bertentangan dengan rencana semula;
3. Dalam setiap kegiatan di lapangan agar pihak Peneliti senantiasa berkoordinasi dengan Pemerintah setempat/Penanggung Jawab organisasi setempat;
4. Wajib menghormati adat istiadat dan Peraturan yang berlaku di daerah setempat ;
5. Menyerahkan 1 (satu) eksemplar copy hasil penelitian kepada Bupati Konawe Selatan Cq.Kepala Badan Riset dan Inovasi Daerah Kabupaten Konawe Selatan;
6. Surat izin ini akan dicabut dan dinyatakan tidak berlaku apabila ternyata pemegang surat ininidak mentaati ketentuan tersebut diatas.

Demikian surat izin penelitian diberikan untuk digunakan sebagaimana mestinya.

KEPALA BADAN,



**Dr. Hj. MARWIRYAH TOMBILI SE, MSc**  
Pembina Utama Muda, Gol. IV/c  
Ntp. 19710507 200212 2 008



Optimized using  
trial version  
[www.balesio.com](http://www.balesio.com)

Yth :  
rah Kab. Konawe Selatan di Andoolo;  
sehatan Kab. Konawe Selatan di Andoolo;





## Lampiran 6. DAFTAR RIWAYAT HIDUP

**CURRICULUM VITAE**

A. IDENTITAS PRIBADI		
1.	NAMA LENGKAP	dr. Fikran Siddik, Sp. An-TI
2.	TEMPAT TANGGAL LAHIR	Kendari, 10 Mei 1986
3.	JENIS KELAMIN	Laki - laki
4.	AGAMA	Islam
5.	STATUS PERKAWINAN	Kawin
6.	ALAMAT RUMAH	Jl.Anawai, Queen Residence Blok B/7 Kdi
7.	NOMOR TELEPON	0853-9448-6640
8.	ALAMAT E-MAIL	fikransiddik@gmail.com

B. RIWAYAT PEKERJAAN (PENGALAMAN KERJA)		
NO	INSTANSI	TAHUN
1.	Dokter Umum Pkm Lombakasih	2011 - 2012
2.	Dokter Umum Pkm Poleang Utara	2012 - 2014
3.	Dokter Spesialis Anestesi RSUD Weda Halmahera Tengah	2019
4.	Dokter Spesialis Anestesi RSUD Kab. Bombana	2020 - Sekarang
5.	Dokter Spesialis Anestesi RSUD Kab. Buton Utara	2021 - 2023
6.	Dokter Spesialis Anestesi RSD Kab. Konawe Selatan	2021 - Sekarang
7.	Dokter Spesialis Anestesi RSUD Aliyah 2 Kendari	2024 - sekarang
	en Pendidik Klinis FK UHO	2023 - Sekarang



C. PENDIDIKAN DAN PELATIHAN/SIMPOSIUM/SEMINAR YANG PERNAH DIKUTI			
NO	NAMA	TAHUN	PENYELENGGARA
1.	ATLS (Advance Trauma Life Support)	2012	American College of Surgeons, Committee on Trauma
2.	ACLS (Advance Cardiac Life Support)	2012	PERKI Makassar
3.	Workshop Early Warning Score (EWS) & Resusitasi PERDATIN	2022	PP PERDATIN

D. PENDIDIKAN FORMAL			
JENJANG	NAMA SEKOLAH/ PERGURUAN TINGGI	TAHUN LULUS	KOTA/ NEGARA
SD	SDN Pembina Kendari	1991-1997	Kendari
SLTP	SLTPN 9 Kendari	1997-2000	Kendari
SLTA	SMUN 4 Kendari	2000-2003	Kendari
Sarjana	S1 Profesi Kedokteran FK UNS	2004-2010	Solo
Spesialisasi	Pend. Dokter Spesialis Anestesi dan Terapi Intensif UNHAS	2014-2019	Makassar
Pascasarjana	S2 MARS UNHAS	2024	Makassar

E. ORGANISASI/ASOSIASI KEAHLIAN			
NO	NAMA	JABATAN	TAHUN
1.	IDI Cabang Kab. Bombana	Sekretaris	2013 - 2014
2.	PERDATIN Sulawesi Tenggara	Anggota	2020 - Sekarang
3.	IDI Cabang Kab. Bombana	Ketua	2022 - 2025

