

DAFTAR PUSTAKA

- Akbar, R., & Ridwan. (2019). Pengaruh Kondisi Keuangan Perusahaan, Ukuran Perusahaan, Pertumbuhan Perusahaan Dan Reputasi Kap Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern pada Perusahaan Pertambangan Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2015-2017. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Akuntansi (JIMEKA)*, 4(2).
- Astari, A., Saraswati, E. & Purwanti, L. (2020). The Role of Corporate Governance as a Moderating Variable on Earnings Management and Carbon Emission Disclosure. *Jurnal Dinamika Akuntansi dan Bisnis*, 7(1).
- Elmawati, Dian. (2014). Pengaruh Reputasi Kantor Akuntan Publik (Kap), *Audit Tenure*, Dan *Disclosure* Terhadap Penerimaan Opini Audit *Going Concern*. Skripsi tidak diterbitkan. Semarang. Program Sarjana Fakultas Ekonomika dan Bisnis Universitas Diponegoro. Semarang
- Effendi, B. (2019). Kualitas Audit, Kondisi Keuangan, Ukuran Perusahaan dan Penerimaan Opini Audit Going Concern. *Riset dan Jurnal Akuntansi*, 3(1).
- Fattah, N.W., Damayanti, R.A. & Idris, M.I.U. (2023). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah. *Accounting Review*, 3(1), 66-83. <https://doi.org/10.26418/apssai.v3i1.70>.
- Ginting, C. (2017). Pengaruh Kualitas Audit, Kondisi Keuangan, Pertumbuhan Perusahaan, Debt Default, Dan Opini Tahun Sebelumnya Pada Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bei Tahun 2014-2016. *Medan*. Universitas Sumatera Utara.
- Godfrey, A., Hodgson, A., Tarca, A., Hamilton, J. & Holmes, S. 2010. *Accounting Theory. Seventh Edition*. Australia: John Wiley & Sons Australia, Ltd.
- Guo, Y., Delaney, D. & Ahmed, A. (2020). *Is an Auditor's Propensity to Issue Going Concern Opinions a Valid Measure of Audit Quality?. Australian Accounting Review*, 30(2).
- Ha, Thuy Thi., Truc Anh Thu Nguyen dan Trieu Thi Nguyen. (2016). "Factors Influencing The Auditor's Going Concern Opinion Decision". *The 10th International Days of Statistics and Economics*. Faculty of Accounting, Ton Duc Thang University.
- Hati, I., & Rosini, I. (2017). Pengaruh Opini Audit Tahun Sebelumnya dan Kondisi Keuangan Terhadap Opini Audit Going Concern. *Journal of Applied Accounting and Taxation*, 2(2).
- Haya, N. (2019). Analisis Nilai Perusahaan pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Manajemen Dan Organisasi Review (Manor)*, 1(1).

- Jamaluddin, M. (2018). The Effect Of Financial Distress And Disclosure On Going Concern Opinion Of The Banking Company Listing In Indonesian Stock Exchange. *International Journal of Scientific Research and Management (IJSRM)*, 6(1).
- Lauren, Marina. (2019). Pengaruh *Financial Distress*, Pertumbuhan Perusahaan, Dan Opini Audit Sebelumnya Terhadap Opini *Going Concern* Perusahaan. Skripsi tidak diterbitkan. Makassar. Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Hasanuddin. Makassar.
- Louwers, Timothy J., author. (2018). *Auditing and assurance services. Seventh Edition*. New York. McGraw-Hill Education.
- Mills, John R., and Jeanne H. Yamamura. (1998). The Power of Cash Flow Ratio. *Journal of Accountancy*. October: 53-61.
- Minerva, L., Sumeisey, V., Stefani., Wijaya, S., & Lim, C. (2020). Pengaruh Kualitas Audit, Debt Ratio, Ukuran Perusahaan dan Audit Lag terhadap Opini Audit Going Concern. *Riset & Jurnal Akuntansi*, 4(1).
- Murti, G. T. (2017). Pengaruh Independensi Auditor terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Akuntansi Riset*.
- Mustika, V. (2017). Pengaruh Kualitas Audit, Debt Default, Opinion Shopping, Dan Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur. *JOM Fekon*, 4(1).
- Panda, B., Leepsa, N.M. (2017) Agency Theory: Review of Thoery and Evidence on Problems and Perspectives. *Indian Journal of Corporate Governance*, 10(1): 74-95.
- Purba, S.F., & Nazir, N. (2018). Pengaruh Pertumbuhan Perusahaan, Rasio Keuangan, dan Kualitas Auditor Terhadap Opini Audit Going Concern. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 5 (2), 199-214.
- Purba, R. V., Syarifuddin, & Syamsuddin. (2023). Penerapan Audit Berbasis Risiko sebagai Pemoderasi Pengaruh Kompetensi dan Independensi Auditor Terhadap Kualitas Audit. *Co-Value : Jurnal Ekonomi, Koperasi & Kewirausahaan*, 14(2), 2023.
- Pratiwi, L., & Lim, T. (2018). Pengaruh Pertumbuhan Perusahaan, Audit Tenure Dan Opini Audit Tahun Sebelumnya Terhadap Opini Audit Going Concern. *JRKA*, 4(2).
- Putra, D., Anwar, A., & Nur T. (2016). Pengaruh Pertumbuhan Perusahaan, Kondisi Keuangan Perusahaan, Dan Opini Audit Tahun Sebelumnya Terhadap Opini Audit Going Concern. *Jurnal Review Akuntansi Dan Keuangan*, 6(1).
- Rahmawati, N. (2018). Pengaruh Struktur Kepemilikan, Komisariss Independen, Komite Audit dan Corporate Social Responsibility Terhadap Nilai Perusahaan Dengan Kinerja Keuangan Sebagai Variabel Intervening

Pada Perusahaan Yang Terdapat Dalam Jakarta Islamic Index tahun 2012-2017. *Salatiga*. Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam Institut Agama Islam Negeri.

- Ramlah, S., Alam, S., Damayanti, R. A., & Pontoh, Grace.T. (2020). Perbedaan Perilaku Etis Auditor Dan Kualitas Audit Dalam Etika Profesi (Studi Terhadap Peran Faktor-Faktor Individual: Lama Pengalaman Kerja, Gender, Jenis Profesi Akuntan). *Jurnal Mirai Management*. e-ISSN : 2597-4084, Volume 5 No.1 2020. <https://journal.stieamkop.ac.id/index.php/mirai>
- Rani, & Helmayunita, N. (2020). Pengaruh Kualitas Audit, Pertumbuhan Perusahaan, Dan Opinion Shopping Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 2(4).
- Reza, M. J., Pagalung, G., & Damayanti, R. A. (2023). Bankruptcy Prediction With The Altman Z-Score, Springate, Zmijewski And Grover Models. *Contemporary Journal on Business and Accounting (CjBA)*, 3(2), 118–135.
- Rudyawan, A. P., Dan Badera, IDN. 2009. Opini Audit *Going Concern*: Kajian Berdasarkan Model Prediksi Kebangkrutan, Pertumbuhan Perusahaan, *Leverage*, Dan Reputasi Auditor. *Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Bisnis*.
- Savitri, R., Syarifuddin., Kadir, M.N. (2016). Pengaruh Independensi dan Komitmen Organisasi terhadap Kinerja Auditor Eksternal (Studi Kasus pada Auditor BPK RI Perwakilan Provinsi Sulawesi Selatan). *AKRUAL Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Bisnis*, 9(2), 123-152.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2017). *Metode Penelitian untuk Bisnis*. Edisi 6. Jakarta. Salemba Empat.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). *Research methods for business : a skill-building approach. Seventh Edition*. United Kingdom. John Wiley & Sons.
- Sugiyono. (2007). *Metode Penelitian Bisnis*. Cetakan ke-10. Bandung:Alfabeta.
- Syahputra, F. & Yahya, M. (2017). Pengaruh Audit Tenure, Audit Delay, Opini Audit Tahunsebelumnya Dan Opinion Shopping Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2013-2015. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Akuntansi (JIMEKA)*, 2(3).

LAMPIRAN 1**BIODATA****Identitas Diri**

Nama : Ansar
Tempat & Tanggal lahir : Pinrang, 01 Maret 1999
Alamat Rumah : Jl. Kumala 2 Lr. 3 Pabaeng-baeng.
Telepon Rumah & HP : 085256072088/0895327060852
Alamat *e-mail* : ansarotaku@gmail.com

Riwayat Pendidikan**1. Pendidikan Formal**

Tahun 2005 – 2011 : SD Negeri 240 Pinrang
Tahun 2011 – 2014 : SMP Negeri 5 Pinrang
Tahun 2014 – 2017 : SMA Negeri 1 Pinrang

2. Pendidikan Non-Formal

Tahun 2017 : Pelatihan *Basic Character Learning Skills, Characters, & Creativity* (BALANCE) Universitas Hasanuddin.

Pengalaman Organisasi

Anggota Divisi Dana & Usaha KMP-UNHAS Periode 2018-219

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, 30 Juli 2024

Ansar

LAMPIRAN 2

Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Kualitas Audit	80	0	1	,65	,480
Kondisi Keuangan	80	-1,3868	1,1967	,270130	,3662375
Opini Audit Tahun Sebelumnya	80	0	1	,23	,420
Pertumbuhan Perusahaan	80	-17,2000	19,8127	,109221	3,6922719
Opini Audit Going Concern	80	0	1	,30	,461
Valid N (listwise)	80				

Hasil Analisis Regresi Logistik

Logistic Regression

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	80	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	80	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		80	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
0	0
1	1

Block 0: Beginning Block

Iteration History^{a,b,c}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients
			Constant
Step 0	1	97,776	-,800
	2	97,738	-,847
	3	97,738	-,847

- a. Constant is included in the model.
 b. Initial -2 Log Likelihood: 97,738
 c. Estimation terminated at iteration number 3
 because parameter estimates changed by less than
 ,001.

Classification Table^{a,b}

	Observed	Predicted		
		Opini Audit Going Concern		Percentage Correct
		0	1	
Step 0	Opini Audit Going Concern 0	56	0	100,0
	1	24	0	,0
Overall Percentage				70,0

- a. Constant is included in the model.
 b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	-,847	,244	12,061	1	,001	,429

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables	X1	1	,759
	X2	1	,412
	X3	1	,000
	X4	1	,838
Overall Statistics	25,633	4	,000

Block 1: Method = Enter

Iteration History^{a,b,c,d}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients				
			Constant	X1	X2	X3	X4
Step 1	1	74,265	-1,278	,026	-,345	2,459	,008
	2	73,323	-1,515	,040	-,529	2,880	,013
	3	73,315	-1,539	,042	-,557	2,918	,014
	4	73,315	-1,539	,042	-,557	2,918	,014

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 97,738

d. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	73,315 ^a	,263	,373

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6,492	8	,592

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		Opini Audit Going Concern = 0		Opini Audit Going Concern = 1		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	6	7,042	2	,958	8
	2	7	6,888	1	1,112	8

3	8	6,776	0	1,224	8
4	7	6,707	1	1,293	8
5	7	6,653	1	1,347	8
6	8	6,630	0	1,370	8
7	6	6,594	2	1,406	8
8	4	5,334	4	2,666	8
9	1	1,800	7	6,200	8
10	2	1,576	6	6,424	8

Classification Table^a

	Observed	Predicted		
		Opini Audit Going Concern		Percentage Correct
		0	1	
Step 1	Opini Audit Going Concern 0	52	4	92,9
	1	10	14	58,3
	Overall Percentage			82,5

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a X1	,042	,658	,004	1	,949	1,043
X2	-,557	,771	,521	1	,470	,573
X3	2,918	,672	18,852	1	,000	18,513
X4	,014	,084	,030	1	,863	1,015
Constant	-1,539	,568	7,346	1	,007	,215

a. Variable(s) entered on step 1: X1, X2, X3, X4.