

DAFTAR PUSTAKA

- Abelsen, S. N., Vatne, S.-H., Mikalef, P., & Choudrie, J. (2021). Digital working during the COVID-19 pandemic: how task–technology fit improves work performance and lessens feelings of loneliness. *Information Technology & People, ahead-of-p*(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/ITP-12-2020-0870>
- Abou-El-Sood, H., Kotb, A., & Allam, A. (2015). Exploring Auditors' Perceptions of the Usage and Importance of Audit Information Technology. *International Journal of Auditing, 19*(3), 252–266. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/ijau.12039>
- Adamides, E., & Karacapilidis, N. (2020). Information technology for supporting the development and maintenance of open innovation capabilities. *Journal of Innovation & Knowledge, 5*(1), 29–38. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jik.2018.07.001>
- Agoes, S. (2017). *Auditing (Petunjuk praktis pemeriksaan akuntan oleh akuntan publik) Buku 1; Ed. 5*.
- Ahmi, A., & Kent, S. (2013). The utilisation of generalized audit software (GAS) by external auditors. *Managerial Auditing Journal, 28*(2), 88–113. <https://doi.org/10.1108/02686901311284522>
- Aida, N. (2021). Work Experience, Obedience Pressure and Task Complexity on Audit Judgment. *Golden Ratio of Auditing Research, 1*(2), 61–69.
- Al-Emran, M. (2021). Evaluating the Use of Smartwatches for Learning Purposes through the Integration of the Technology Acceptance Model and Task–Technology Fit. *International Journal of Human–Computer Interaction, 37*(19), 1874–1882. <https://doi.org/10.1080/10447318.2021.1921481>
- Albawwat, I. E. (2021). Tacit knowledge sharing in small audit firms and audit quality inputs: the antecedent effect of auditors' social capital. *Journal of Knowledge Management, ahead-of-p*(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/JKM-02-2021-0113>
- Albrecht, W. S., Albrecht, C., & Albrecht, C. C. (2008). Current trends in fraud and its detection. *Information Security Journal: A Global Perspective, 17*(1), 2–12.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C. O., Albrecht, C. C., & Zimbelman, M. F. (2018). *Fraud examination* (Six Editio). Cengage Learning.
- Alissa, W., Capkun, V., Jeanjean, T., & Suca, N. (2014). An empirical investigation of the impact of audit and auditor characteristics on auditor performance. *Accounting, Organizations and Society, 39*(7), 495–510. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.aos.2014.06.003>

- Aljarboa, S., & Miah, S. J. (2022). *An Integration of UTAUT and Task-Technology Fit Frameworks for Assessing the Acceptance of Clinical Decision Support Systems in the Context of a Developing Country BT - Proceedings of Sixth International Congress on Information and Communication Technolo (X.-S. Yang, S. Sherratt, N. Dey, & A. Joshi (eds.); pp. 127–137). Springer Singapore.*
- Aljukhadar, M., Senecal, S., & Nantel, J. (2014). Is more always better? Investigating the task-technology fit theory in an online user context. *Information & Management*, 51(4), 391–397. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.im.2013.10.003>
- Alles, M., & Gray, G. L. (2016). Incorporating big data in audits: Identifying inhibitors and a research agenda to address those inhibitors. *International Journal of Accounting Information Systems*, 22, 44–59. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2016.07.004>
- Alonazi, W. B. (2020). Fraud and Abuse in the Saudi Healthcare System: A Triangulation Analysis. *INQUIRY: The Journal of Health Care Organization, Provision, and Financing*, 57, 0046958020954624. <https://doi.org/10.1177/0046958020954624>
- Alshurafat, H., Al Shbail, M. O., & Mansour, E. (2021). Strengths and weaknesses of forensic accounting: an implication on the socio-economic development. *Journal of Business and Socio-Economic Development*, 1(2), 135–148. <https://doi.org/10.1108/JBSED-03-2021-0026>
- Alyoussef, I. Y. (2021). Massive Open Online Course (MOOCs) Acceptance: The Role of Task-Technology Fit (TTF) for Higher Education Sustainability. In *Sustainability* (Vol. 13, Issue 13). <https://doi.org/10.3390/su13137374>
- Amin, H. M. G., & Mohamed, E. K. A. (2016). Auditors' perceptions of the impact of continuous auditing on the quality of Internet reported financial information in Egypt. *Managerial Auditing Journal*, 31(1), 111–132. <https://doi.org/10.1108/MAJ-01-2014-0989>
- Andersone, N., Nardelli, G., & Ipsen, C. (2021). *TASK-TECHNOLOGY FIT THEORY: An approach for mitigating technostress* (pp. 39–53). <https://doi.org/10.1201/9781003128830-4>
- Arens, A. A., Elder, R. J., Besley, M. S., & Chris, H. S. (2017). *Auditing and Assurance Service: An Integrated Approach* (16th ed.). Singapore: Pearson Education.
- Arkorful, V. E., Lugu, B. K., Arkorful, V. A., & Charway, S. M. (2022). Probing the Predictors of Fraud Using the Fraud Diamond Theory: An Empirical Evidence from Local Governments in Ghana. *Forum for Development Studies*, 49(2), 291–318. <https://doi.org/10.1080/08039410.2022.2080759>

- Arnott, D., & Pervan, G. (2015). *A critical analysis of decision support systems research BT - Formulating Research Methods for Information Systems: Volume 2* (L. P. Willcocks, C. Sauer, & M. C. Lacity (eds.); pp. 127–168). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/9781137509888_5
- Aslan, L. (2021), "The Evolving Competencies of the Public Auditor and the Future of Public Sector Auditing", Grima, S. and Boztepe, E. (Ed.) *Contemporary Issues in Public Sector Accounting and Auditing* (Contemporary Studies in Economic and Financial Analysis, Vol. 105), Emerald Publishing Limited, Leeds, pp. 113-129. <https://doi.org/10.1108/S1569-375920200000105008>
- Association of Certified Fraud Examiner. (2021). *Occupational Fraud 2022: A Report to the nations*. <https://acfepublic.s3.us-west-2.amazonaws.com/2022+Report+to+the+Nations.pdf>
- Avortri, C., & Agbanyo, R. (2020). Determinants of management fraud in the banking sector of Ghana: the perspective of the diamond fraud theory. *Journal of Financial Crime*, 28(1), 142–155. <https://doi.org/10.1108/JFC-06-2020-0102>
- Awadallah, A. A., & Elsaid, H. M. (2020). Investigating the impact of macro-economic changes on auditors' assessments of audit risk: a field study. *Journal of Applied Accounting Research*, 21(3), 345–361. <https://doi.org/10.1108/JAAR-10-2019-0149>
- Awuah, B., Onumah, J. M., & Duho, K. C. T. (2022). Determinants of adoption of computer-assisted audit tools and techniques among internal audit units in Ghana. *THE ELECTRONIC JOURNAL OF INFORMATION SYSTEMS IN DEVELOPING COUNTRIES*, 88(2), e12203. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/isd2.12203>
- B. Curtis, M., & A. Payne, E. (2014). Modeling voluntary CAAT utilization decisions in auditing. *Managerial Auditing Journal*, 29(4), 304–326. <https://doi.org/10.1108/MAJ-07-2013-0903>
- Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia. (2017a). *Petunjuk Teknis Penilaian Risiko Pemeriksaan Keuangan*.
- Badan Pemeriksa Keuangan Republik Indonesia. (2017b). *Standar Pemeriksaan Keuangan Negara (SPKN) Tahun 2017*.
- Bass, E. J., Baumgart, L. A., & Shepley, K. K. (2012). The Effect of Information Analysis Automation Display Content on Human Judgment Performance in Noisy Environments. *Journal of Cognitive Engineering and Decision Making*, 7(1), 49–65. <https://doi.org/10.1177/1555343412453461>
- Bhattacharjee, S., Maletta, M., & Moreno, K. K. (2013). Auditors' judgment errors when working on multiple tasks and in multiple client environments: a research summary and practice implications. *Current Issues in Auditing*, 7(1), P1–P8.
- Bierstaker, J., Janvrin, D., & Lowe, D. J. (2014). What factors influence auditors'

- use of computer-assisted audit techniques? *Advances in Accounting*, 30(1), 67–74. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.adiac.2013.12.005>
- Billing, T. K., Bhagat, R. S., & Babakus, E. (2013). Task structure and work outcomes. *Management Research Review*, 36(2), 136–152. <https://doi.org/10.1108/01409171311292243>
- Bologna, J., Lindquist, R. J., & Wells, J. T. (1993). *The accountant's handbook of fraud and commercial crime*. New York: Wiley.
- Bonner, S. E. (1999). Judgment and Decision-Making Research in Accounting. *Accounting Horizons*, 13, 385–398.
- Boritz, J. E., Kochetova-Kozloski, N., & Robinson, L. (2014). Are Fraud Specialists Relatively More Effective than Auditors at Modifying Audit Programs in the Presence of Fraud Risk? *The Accounting Review*, 90(3), 881–915. <https://doi.org/10.2308/accr-50911>
- Brad Tuttle, Maribeth Coller, R. David Plumlee; The Effect of Misstatements on Decisions of Financial Statement Users: An Experimental Investigation of Auditor Materiality Thresholds. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory* 1 March 2002; 21 (1): 11–27. <https://doi.org/10.2308/aud.2002.21.1.11>
- Bradford, M., Henderson, D., Baxter, R. J., & Navarro, P. (2020). Using generalized audit software to detect material misstatements, control deficiencies and fraud: How financial and IT auditors perceive net audit benefits. *Managerial Auditing Journal*, 35(4), 521–547.
- Braun, R. L., & Davis, H. E. (2003). Computer-assisted audit tools and techniques: analysis and perspectives. *Managerial Auditing Journal*.
- Brazel, J. F., Jones, K. L., Thayer, J., & Warne, R. C. (2015). Understanding investor perceptions of financial statement fraud and their use of red flags: evidence from the field. *Review of Accounting Studies*, 20(4), 1373–1406. <https://doi.org/10.1007/s11142-015-9326-y>
- Brody, R. G., DeZoort, T., Gupta, G., & Hood, M. B. (2022). The Effects of Cognitive Bias on Fraud Examiner Judgments and Decisions. *Journal of Forensic Accounting Research*. <https://doi.org/10.2308/JFAR-2020-030>
- Brown-Liburd, H., & Vasarhelyi, M. A. (2015). Big Data and Audit Evidence. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 12(1), 1–16. <https://doi.org/10.2308/jeta-10468>
- Bucaro, A. C. (2019). Enhancing auditors' critical thinking in audits of complex estimates. *Accounting, Organizations and Society*, 73, 35–49. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.06.002>
- Butler, F., Luijckx, N. L., Marvin, H. J. P., Bouzembrak, Y., & Mojtahed, V. (2021). Role of analytical testing for food fraud risk mitigation – A commentary on implementation of analytical fraud testing: Role of analytical testing for food fraud mitigation. *Current Research in Food Science*, 4, 301–307.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.crfs.2021.03.013>

- Byrnes, P. E., Al-Awadhi, A., Gullvist, B., Brown-Liburd, H., Teeter, R., Warren, J. D., & Vasarhelyi, M. (2018). Evolution of Auditing: From the Traditional Approach to the Future Audit. In D. Y. Chan, V. Chiu, & M. A. Vasarhelyi (Eds.), *Continuous Auditing* (pp. 285–297). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78743-413-420181014>
- Cardoni, A., Kiseleva, E., & De Luca, F. (2020). Continuous auditing and data mining for strategic risk control and anticorruption: Creating “fair” value in the digital age. *Business Strategy and the Environment*, 29(8), 3072–3085. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/bse.2558>
- Chan, D. Y., Chiu, V., & Vasarhelyi, M. A. (2018). New Perspective: Data Analytics as a Precursor to Audit Automation. In D. Y. Chan, V. Chiu, & M. A. Vasarhelyi (Eds.), *Continuous Auditing* (pp. 315–322). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78743-413-420181016>
- Chan, D. Y., & Vasarhelyi, M. A. (2018). Innovation and Practice of Continuous Auditing. In D. Y. Chan, V. Chiu, & M. A. Vasarhelyi (Eds.), *Continuous Auditing* (pp. 271–283). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78743-413-420181013>
- Cohen, J. R., Joe, J. R., Thibodeau, J. C., & Trompeter, G. M. (2020). Audit Partners’ Judgments and Challenges in the Audits of Internal Control over Financial Reporting. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 39(4), 57–85. <https://doi.org/10.2308/AJPT-18-088>
- Costa, P. L., Passos, A. M., & Bakker, A. B. (2014). Team work engagement: A model of emergence. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 87(2), 414–436. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/joop.12057>
- Creswell, John W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Crighton, D. (2022). *Risk Assessment in Forensic Practice*. Taylor & Francis.
- Crowe, H. (2011). Why the fraud triangle is no longer enough. *Horwath, Crowe LLP*.
- Daigle, J. J., Daigle, R. J., & Lampe, J. C. (2011). Using ACL script to teach continuous auditing/monitoring: The Tremeg case. *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, 3(2), 277–389.
- de Wilde, T. R. W., Ten Velden, F. S., & De Dreu, C. K. W. (2018). The anchoring-bias in groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 116–126. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jesp.2018.02.001>
- Dennis, S. A., & Johnstone, K. M. (2018). A natural field experiment examining the joint role of audit partner leadership and subordinates’ knowledge in fraud brainstorming. *Accounting, Organizations and Society*, 66, 14–28.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.02.001>

- Duh, R.-R., Kuo, L.-C., & Yan, J.-C. (2018). The effects of review form and task complexity on auditor performance. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 25(3–4), 449–462. <https://doi.org/10.1080/16081625.2017.1346479>
- Durkin, M. P., Rose, J. M., & Thibodeau, J. C. (2019). Can Simple Metaphors Be Used as Decision Aids to Promote Professional Skepticism? *Journal of Information Systems*, 34(1), 47–60. <https://doi.org/10.2308/isys-52380>
- Durward, D., Blohm, I., & Leimeister, J. M. (2020). The Nature of Crowd Work and its Effects on Individuals' Work Perception. *Journal of Management Information Systems*, 37(1), 66–95. <https://doi.org/10.1080/07421222.2019.1705506>
- Ekon.go.id. (2021). *Penerapan Elektronifikasi Transaksi Pemerintah Daerah Mendukung Perbaikan Pengelolaan Keuangan Pemerintah Daerah*. Kementerian Koordinator Bidang Perekonomian Republik Indonesia.
- Elçi, A., & Abubakar, A. M. (2021). The configurational effects of task-technology fit, technology-induced engagement and motivation on learning performance during Covid-19 pandemic: An fsQCA approach. *Education and Information Technologies*, 26(6), 7259–7277. <https://doi.org/10.1007/s10639-021-10580-6>
- Eulerich, M., Georgi, C., & Schmidt, A. (2020). Continuous Auditing and Risk-Based Audit Planning—An Empirical Analysis. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 17(2), 141–155. <https://doi.org/10.2308/JETA-2020-004>
- Eulerich, M., & Kalinichenko, A. (2017). The Current State and Future Directions of Continuous Auditing Research: An Analysis of the Existing Literature. *Journal of Information Systems*, 32(3), 31–51. <https://doi.org/10.2308/isys-51813>
- Fatima, Syeda. (2017). Globalization and technology adoption: evidence from emerging economies. *The Journal of International Trade & Economic Development*. 26. 1-35. [10.1080/09638199.2017.1303080](https://doi.org/10.1080/09638199.2017.1303080).
- Fu, J., Shang, R.-A., Jeyaraj, A., Sun, Y., & Hu, F. (2020). Interaction between task characteristics and technology affordances. *Journal of Enterprise Information Management*, 33(1), 1–22. <https://doi.org/10.1108/JEIM-04-2019-0105>
- Gall, M. D., Gall, J. P., & Borg, W. R. (2007). Educational research: an introduction (8. utg.). *AE Burvikovs, Red.) USA: Pearson*.
- George C. Gonzalez, Vicky B. Hoffman; Continuous Auditing's Effectiveness as a Fraud Deterrent. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory* 1 May 2018; 37 (2): 225–247. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51828>
- Gerson, J. S., Brolly, J. P., & Skalak, S. L. (2012). The Roles of the Auditor and

- the Forensic Accounting Investigator. In *A Guide to Forensic Accounting Investigation* (pp. 37–61).
<https://doi.org/https://doi.org/10.1002/9781119200048.ch3>
- Ghozali, I. (2016). *Aplikasi Analisis Multivariete Dengan Program IBM SPSS 23 (Edisi 8). Cetakan ke VIII*. Semarang:Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Goeke, R. J., Faley, R. H., Brandyberry, A. A., & Dow, K. E. (2016). How experience and expertise affect the use of a complex technology. *Information Resources Management Journal (IRMJ)*, 29(2), 59–80.
- Gonzalez, G. C., Sharma, P. N., & Galletta, D. F. (2012). The antecedents of the use of continuous auditing in the internal auditing context. *International Journal of Accounting Information Systems*, 13(3), 248–262.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2012.06.009>
- Goodhue, D. L., Klein, B. D., & March, S. T. (2000). User evaluations of IS as surrogates for objective performance. *Information & Management*, 38(2), 87–101. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0378-7206\(00\)00057-4](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0378-7206(00)00057-4)
- Goodhue, D. L., & Thompson, R. L. (1995). Task-Technology Fit and Individual Performance. *MIS Quarterly*, 19(2), 213–236. <https://doi.org/10.2307/249689>
- Griffith, E. E., Kadous, K., & Young, D. (2021). Improving Complex Audit Judgments: A Framework and Evidence*†. *Contemporary Accounting Research*, 38(3), 2071–2104. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1911-3846.12658>
- Guiral, A., Rodgers, W., Ruiz, E., & Gonzalo-Angulo, J. A. (2015). Can expertise mitigate auditors' unintentional biases? *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 24, 105–117.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2014.11.002>
- Hakim, L., & Rochimah, S. (2018). Oversampling Imbalance Data: Case Study on Functional and Non Functional Requirement. *2018 Electrical Power, Electronics, Communications, Controls and Informatics Seminar (EECCIS)*, 315–319. <https://doi.org/10.1109/EECCIS.2018.8692986>
- Hammersley, J. S. (2011). A review and model of auditor judgments in fraud-related planning tasks. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(4), 101–128.
- Hasan, B. T., Chand, P., & Lu, M. (2021). Influence of auditor's gender, experience, rule observance attitudes and critical thinking disposition on materiality judgements. *International Journal of Auditing*, 25(1), 188–205.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1111/ijau.12216>
- Hassink, H., Meuwissen, R., & Bollen, L. (2010). Fraud detection, redress and reporting by auditors. *Managerial Auditing Journal*, 25(9), 861–881.
<https://doi.org/10.1108/02686901011080044>

- Hazami-Ammar, S. (2019). Internal auditors' perceptions of the function's ability to investigate fraud. *Journal of Applied Accounting Research*, 20(2), 134–153. <https://doi.org/10.1108/JAAR-09-2017-0098>
- Hazar, H. B. (2021). *New Paradigm in Auditing: Continuous Auditing BT - Ethics and Sustainability in Accounting and Finance, Volume II* (K. T. Çalıyurt (ed.); pp. 253–268). Springer Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-15-1928-4_15
- Herron, E. T., & Cornell, R. M. (2021). Creativity amidst standardization: Is creativity related to auditors' recognition of and responses to fraud risk cues? *Journal of Business Research*, 132, 314–326. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.018>
- Howard, M. C., & Rose, J. C. (2019). Refining and extending task–technology fit theory: Creation of two task–technology fit scales and empirical clarification of the construct. *Information & Management*, 56(6), 103134. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.im.2018.12.002>
- Hua, Y., Kang, F., Zhang, S., & Li, J. (2021). Impacts of task interdependence and equivocality on ICT adoption in the construction industry: a task-technology fit view. *Architectural Engineering and Design Management*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/17452007.2021.2020084>
- Huang, F., & Vasarhelyi, M. A. (2019). Applying robotic process automation (RPA) in auditing: A framework. *International Journal of Accounting Information Systems*, 35, 100433. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2019.100433>
- Hunton, J. E., Wright, A. M., & Wright, S. (2004). Are Financial Auditors Overconfident in Their Ability to Assess Risks Associated with Enterprise Resource Planning Systems? (Retracted). *Journal of Information Systems*, 18(2), 7–28. <https://doi.org/10.2308/jis.2004.18.2.7>
- Huscroft, J. R., Hazen, B. T., Hall, D. J., & Hanna, J. B. (2013). Task-technology fit for reverse logistics performance. *The International Journal of Logistics Management*, 24(2), 230–246. <https://doi.org/10.1108/IJLM-02-2012-0011>
- IFAC. (2009). *International Standard on Auditing (ISA) 240*.
- INTOSAI. (2019). *International Congress of Supreme Audit Institutions (INCOSAI) XXIII*. IISD. International Congress of Supreme Audit Institutions (INCOSAI) XXIII
- Issa, H., Sun, T., & Vasarhelyi, M. A. (2017). Research Ideas for Artificial Intelligence in Auditing: The Formalization of Audit and Workforce Supplementation. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 13(2), 1–20. <https://doi.org/10.2308/jeta-10511>
- Jans, M., & Hosseinpour, M. (2019). How active learning and process mining can act as Continuous Auditing catalyst. *International Journal of Accounting Information Systems*, 32, 44–58.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2018.11.002>

- Jaswadi, J., Purnomo, H., & Sumiadji, S. (2022). Financial statement fraud in Indonesia: a longitudinal study of financial misstatement in the pre- and post-establishment of financial services authority. *Journal of Financial Reporting and Accounting, ahead-of-p*(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/JFRA-10-2021-0336>
- Johan Perols; Financial Statement Fraud Detection: An Analysis of Statistical and Machine Learning Algorithms. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory* 1 May 2011; 30 (2): 19–50. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50009>
- Judge, T. A., & Robbins, S. P. (2017). *Organizational behavior*. Pearson.
- Kadous, K., & Zhou, Y. (Daniel). (2019). How Does Intrinsic Motivation Improve Auditor Judgment in Complex Audit Tasks? *Contemporary Accounting Research, 36*(1), 108–131. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1911-3846.12431>
- Kahyaoğlu, S. B., Sarikaya, R., & Topal, B. (2020). Continuous auditing as a strategic tool in public sector internal audit: The Turkish case. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi, 23*(1), 208–225.
- Kai, R., Yusheng, K., Ntarmah, A. H., & Ti, C. (2022). Constructing internal audit quality evaluation index: evidence from listed companies in Jiangsu province, China. *Heliyon, 8*(9), e10598. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e10598>
- Kalina, I., Khurdei, V., Shevchuk, V., Vlasiuk, T., & Leonidov, I. (2022). Introduction of a Corporate Security Risk Management System: The Experience of Poland. In *Journal of Risk and Financial Management* (Vol. 15, Issue 8). <https://doi.org/10.3390/jrfm15080335>
- Kamaruddin, H., Maskun, Patittingi, F., Assidiq, H., Bachril, S. N., & Al Mukarramah, N. H. (2022). Legal Aspect of Plastic Waste Management in Indonesia and Malaysia: Addressing Marine Plastic Debris. In *Sustainability* (Vol. 14, Issue 12). <https://doi.org/10.3390/su14126985>
- Kassem, R. and Turksen, U. (2021), "Role of Public Auditors in Fraud Detection: A Critical Review", Grima, S. and Boztepe, E. (Ed.) *Contemporary Issues in Public Sector Accounting and Auditing* (Contemporary Studies in Economic and Financial Analysis, Vol. 105), Emerald Publishing Limited, Leeds, pp. 33-56. <https://doi.org/10.1108/S1569-375920200000105004>
- Kazemian, S., Said, J., Hady Nia, E., & Vakilifard, H. (2019). Examining fraud risk factors on asset misappropriation: evidence from the Iranian banking industry. *Journal of Financial Crime, 26*(2), 447–463. <https://doi.org/10.1108/JFC-01-2018-0008>
- Kemsley, E. K., Defernez, M., & Marini, F. (2019). Multivariate statistics: Considerations and confidences in food authenticity problems. *Food Control, 105*, 102–112.

- Kend, M., & Nguyen, L. A. (2020). Big Data Analytics and Other Emerging Technologies: The Impact on the Australian Audit and Assurance Profession. *Australian Accounting Review*, 30(4), 269–282. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/auar.12305>
- Kerr, D. S. (2013). Fraud-risk factors and audit planning: The effects of auditor rank. *Journal of Forensic & Investigative Accounting*, 5(2), 48–76.
- Khaksar, J., Salehi, M., & Lari DashtBayaz, M. (2022). The relationship between auditor characteristics and fraud detection. *Journal of Facilities Management*, 20(1), 79–101. <https://doi.org/10.1108/JFM-02-2021-0024>
- Kim, M. J., Chung, N., Lee, C.-K., & Preis, M. W. (2015). Motivations and Use Context in Mobile Tourism Shopping: Applying Contingency and Task–Technology Fit Theories. *International Journal of Tourism Research*, 17(1), 13–24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jtr.1957>
- Kim, S. K., Park, M. J., Ahn, E. J., & Rho, J. J. (2015). Investigating the role of task-technology fit along with attractiveness of alternative technology to utilize RFID system in the organization. *Information Development*, 31(5), 405–420. <https://doi.org/10.1177/0266666913513277>
- Kim, S., & Soergel, D. (2005). Selecting and measuring task characteristics as independent variables. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 42(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/meet.14504201111>
- Knapp, C., & Knapp, M. (2001). The effects of experience and explicit fraud risk assessment in detecting fraud with analytical procedures. *Accounting, Organizations and Society*, 26, 25–37. [https://doi.org/10.1016/S0361-3682\(00\)00005-2](https://doi.org/10.1016/S0361-3682(00)00005-2)
- Kogan, A., Sudit, E. F., & Vasarhelyi, M. A. (1999). Continuous Online Auditing: A Program of Research. *Journal of Information Systems*, 13(2), 87–103. <https://doi.org/10.2308/jis.1999.13.2.87>
- Kohler, J. C., & Dimancesco, D. (2020). The risk of corruption in public pharmaceutical procurement: how anti-corruption, transparency and accountability measures may reduce this risk. *Global Health Action*, 13(sup1), 1694745. <https://doi.org/10.1080/16549716.2019.1694745>
- Kozlowski, S. (2018). An Audit Ecosystem to Support Blockchain-based Accounting and Assurance. In D. Y. Chan, V. Chiu, & M. A. Vasarhelyi (Eds.), *Continuous Auditing* (pp. 299–313). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78743-413-420181015>
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607–610. <https://doi.org/10.1177/001316447003000308>

- LaSalle, R. E. (2007). Effects of the fraud triangle on students' risk assessments. *Journal of Accounting Education*, 25(1), 74–87. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2007.03.002>
- Li, H., Dai, J., Gershberg, T., & Vasarhelyi, M. A. (2018). Understanding usage and value of audit analytics for internal auditors: An organizational approach. *International Journal of Accounting Information Systems*, 28, 59–76. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2017.12.005>
- Li, Y., & Belkin, N. J. (2008). A faceted approach to conceptualizing tasks in information seeking. *Information Processing & Management*, 44(6), 1822–1837. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ipm.2008.07.005>
- Li, Y., Yang, S., Zhang, S., & Zhang, W. (2019). Mobile social media use intention in emergencies among Gen Y in China: An integrative framework of gratifications, task-technology fit, and media dependency. *Telematics and Informatics*, 42, 101244. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.tele.2019.101244>
- Libby, R., & Tan, H. T. (1995). The role of knowledge and memory in audit judgment. *Judgment and Decision-Making Research in Accounting and Auditing*, 1, 176–206.
- Lins, S., Schneider, S., & Sunyaev, A. (2018). Trust is Good, Control is Better: Creating Secure Clouds by Continuous Auditing. *IEEE Transactions on Cloud Computing*, 6(3), 890–903. <https://doi.org/10.1109/TCC.2016.2522411>
- Lodewyk, K. R., Winne, P. H., & Jamieson-Noel, D. L. (2009). Implications of task structure on self-regulated learning and achievement. *Educational Psychology*, 29(1), 1–25. <https://doi.org/10.1080/01443410802447023>
- Lokanan, M. E. (2015). Challenges to the fraud triangle: Questions on its usefulness. *Accounting Forum*, 39(3), 201–224. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accfor.2015.05.002>
- Lyons, J. B., & Guznov, S. Y. (2019). Individual differences in human–machine trust: A multi-study look at the perfect automation schema. *Theoretical Issues in Ergonomics Science*, 20(4), 440–458. <https://doi.org/10.1080/1463922X.2018.1491071>
- Mactavish, C., McCracken, S., & Schmidt, R. N. (2018). External Auditors' Judgment and Decision Making: An Audit Process Task Analysis. *Accounting Perspectives*, 17(3), 387–426. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1911-3838.12182>
- Madi, N., Joseph, C., Rahmat, M., Janang, J. T., & Haji Omar, N. (2021). Fraud prevention disclosure on Malaysian public universities' websites. *Journal of Financial Crime*, 28(3), 841–857. <https://doi.org/10.1108/JFC-09-2020-0193>
- Mahzan, N., & Lymer, A. (2014). Examining the adoption of computer-assisted audit tools and techniques. *Managerial Auditing Journal*, 29(4), 327–349. <https://doi.org/10.1108/MAJ-05-2013-0877>

- Malaescu, I., & Sutton, S. G. (2014). The Reliance of External Auditors on Internal Audit's Use of Continuous Audit. *Journal of Information Systems*, 29(1), 95–114. <https://doi.org/10.2308/isys-50899>
- Meredith, K., Blake, J., Baxter, P., & Kerr, D. (2020). Drivers of and barriers to decision support technology use by financial report auditors. *Decision Support Systems*, 139, 113402. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.dss.2020.113402>
- Minkkinen, M., Laine, J., & Mäntymäki, M. (2022). Continuous Auditing of Artificial Intelligence: a Conceptualization and Assessment of Tools and Frameworks. *Digital Society*, 1(3), 21. <https://doi.org/10.1007/s44206-022-00022-2>
- Mock, T., Srivastava, R., & Wright, A. (2017). Fraud Risk Assessment Using the Fraud Risk Model as a Decision Aid. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 14. <https://doi.org/10.2308/jeta-51724>
- Mohamed, I. S., Muhayyidin, N. H. M., & Rozzani, N. (2019). Auditing and Data Analytics Via Computer Assisted Audit Techniques (CAATS): Determinants of Adoption Intention Among Auditors in Malaysia. *Proceedings of the 3rd International Conference on Big Data and Internet of Things*, 35–40. <https://doi.org/10.1145/3361758.3361773>
- Mohd-Nassir, M.-D., Mohd-Sanusi, Z., & Ghani, E. K. (2016). Effect of brainstorming and expertise on fraud risk assessment. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(4S).
- Mohd-Sanusi, Z., Mohamed, N., Omar, N., & Mohd-Nassir, M.-D. (2015). Effects of internal controls, fraud motives and experience in assessing likelihood of fraud risk. *Journal of Economics, Business and Management*, 3(2), 194–200.
- Mohd Sanusi, Z., Iskandar, T. M., Monroe, G. S., & Saleh, N. M. (2018). Effects of goal orientation, self-efficacy and task complexity on the audit judgement performance of Malaysian auditors. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(1), 75–95. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2015-2362>
- Mökander, J., & Axente, M. (2021). Ethics-based auditing of automated decision-making systems: intervention points and policy implications. *AI & SOCIETY*. <https://doi.org/10.1007/s00146-021-01286-x>
- Mokhitli, M., & Kyobe, M. (2019). Examining Factors that Impede Internal Auditors from Leveraging Information Technology for Continuous Auditing. *2019 Conference on Information Communications Technology and Society (ICTAS)*, 1–6. <https://doi.org/10.1109/ICTAS.2019.8703610>
- Montoya, A. K., & Hayes, A. F. (2017). Two-Condition Within-Participant Statistical Mediation Analysis: In *Psychological Methods* (Vol. 22, Issue 1, pp. 6–27). https://psycnet.apa.org/journals/met/22/1/6/?casa_token=Dal_M1rWCd0AA

AAA:0pHF__qL1B7grLG972niyt3kTUW8GsmL7qC8P7aV88gUwXvnFyv4pV
pnmxiS5kQl-sRa4IxpU_Ujf_-ZQKlrQOiA

- Mosier, K., Fischer, U., Hoffman, R. R., & Klein, G. (2018). Expert professional judgments and “naturalistic decision making.” In *The Cambridge handbook of expertise and expert performance, 2nd ed.* (pp. 453–475). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316480748.025>
- Mosier, K. L., Fischer, U., Morrow, D., Feigh, K. M., Durso, F. T., Sullivan, K., & Pop, V. (2013). Automation, Task, and Context Features: Impacts on Pilots’ Judgments of Human–Automation Interaction. *Journal of Cognitive Engineering and Decision Making*, 7(4), 377–399. <https://doi.org/10.1177/1555343413487178>
- Mui, G. Y. (2018). Defining auditor expertise in fraud detection. *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, 10(2), 168–186.
- Munoko, I., Brown-Liburd, H. L., & Vasarhelyi, M. (2020). The Ethical Implications of Using Artificial Intelligence in Auditing. *Journal of Business Ethics*, 167(2), 209–234. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04407-1>
- Mustafa Bakri, H. H., Mohamed, N., & Said, J. (2017). Mitigating asset misappropriation through integrity and fraud risk elements. *Journal of Financial Crime*, 24(2), 242–255. <https://doi.org/10.1108/JFC-04-2016-0024>
- Mustapha, M., & Lai, S. J. (2017). Information technology in audit processes: An empirical evidence from Malaysian audit firms. *International Review of Management and Marketing*, 7(2), 53–59.
- Nelson, M., & Tan, H. (2005). Judgment and Decision Making Research in Auditing: A Task, Person, and Interpersonal Interaction Perspective. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 24(s-1), 41–71. <https://doi.org/10.2308/aud.2005.24.s-1.41>
- Nolder, C. J., & Kadous, K. (2018). Grounding the professional skepticism construct in mindset and attitude theory: A way forward. *Accounting, Organizations and Society*, 67, 1–14. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.03.010>
- O’Donnell, E., & David, J. S. (2000). How information systems influence user decisions: a research framework and literature review. *International Journal of Accounting Information Systems*, 1(3), 178–203. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S1467-0895\(00\)00009-9](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S1467-0895(00)00009-9)
- Omar, N. B., & Din, H. F. M. (2010). Fraud diamond risk indicator: An assessment of its importance and usage. *2010 International Conference on Science and Social Research (CSSR 2010)*, 607–612.
- Owusu, G. M. Y., Koomson, T. A. A., Alipoe, S. A., & Kani, Y. A. (2022). Examining the predictors of fraud in state-owned enterprises: an application of the fraud

- triangle theory. *Journal of Money Laundering Control*, 25(2), 427–444. <https://doi.org/10.1108/JMLC-05-2021-0053>
- Oyerogba, E. O. (2021). Forensic auditing mechanism and fraud detection: the case of Nigerian public sector. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 11(5), 752–775. <https://doi.org/10.1108/JAEE-04-2020-0072>
- Ozcelik, H. (2020). An Analysis of Fraudulent Financial Reporting Using the Fraud Diamond Theory Perspective: An Empirical Study on the Manufacturing Sector Companies Listed on the Borsa Istanbul. In S. Grima, E. Boztepe, & P. J. Baldacchino (Eds.), *Contemporary Issues in Audit Management and Forensic Accounting* (Vol. 102, pp. 131–153). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/S1569-375920200000102012>
- Padayachee, K. (2021). *A Theoretical Underpinning for Examining Insider Attacks Leveraging the Fraud Pentagon BT - Human Aspects of Information Security and Assurance* (S. Furnell & N. Clarke (eds.); pp. 179–188). Springer International Publishing.
- Parasuraman, R. (2000). Designing automation for human use: empirical studies and quantitative models. *Ergonomics*, 43(7), 931–951. <https://doi.org/10.1080/001401300409125>
- Parker, S. K., Andrei, D. M., & Van den Broeck, A. (2019). Poor work design begets poor work design: Capacity and willingness antecedents of individual work design behavior. *Journal of Applied Psychology*, 104(7), 907.
- Parkes, M., Reading, C., & Stein, S. (2013). The competencies required for effective performance in a university e-learning environment. *Australasian Journal of Educational Technology*, 29(6 SE-Articles). <https://doi.org/10.14742/ajet.38>
- Pedrosa, I., Costa, C. J., & Aparicio, M. (2020). Determinants adoption of computer-assisted auditing tools (CAATs). *Cognition, Technology & Work*, 22(3), 565–583. <https://doi.org/10.1007/s10111-019-00581-4>
- Polizzi, S., & Scannella, E. (2022). Continuous auditing in public sector and central banks: a framework to tackle implementation challenges. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, ahead-of-p(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/JFRC-02-2022-0011>
- Popoola, O. M. J., Ahmad, A. B. C., Abdullah, Z., Idris, K. M., & Abu Bakar, F. (2016). *An empirical effect of fraud specific problem representation on accountants' skills and fraud risk assessment*.
- Pusdiklat BPKP. (2013). *Kendala Penyidik Mengubah Bukti Audit Menjadi Bukti Hukum Dalam Kasus Tindak Pidana Korupsi*.
- Rahahleh, M. H., Hamzah, A. H. Bin, & Rashid, N. (2021). *The Artificial Intelligence in the Audit on Reliability of Accounting Information and Earnings Manipulation Detection BT - The Big Data-Driven Digital Economy: Artificial and Computational Intelligence* (A. M. A. Musleh Al-Sartawi (ed.); pp. 315–

323). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-73057-4_24

- Rahi, S., Khan, M. M., & Alghizzawi, M. (2021). Extension of technology continuance theory (TCT) with task technology fit (TTF) in the context of Internet banking user continuance intention. *International Journal of Quality & Reliability Management*, 38(4), 986–1004. <https://doi.org/10.1108/IJQRM-03-2020-0074>
- Rahrovi Dastjerdi, A., Foroghi, D., & Kiani, G. H. (2019). Detecting manager's fraud risk using text analysis: evidence from Iran. *Journal of Applied Accounting Research*, 20(2), 154–171. <https://doi.org/10.1108/JAAR-01-2018-0016>
- Rai, R. S., & Selnes, F. (2019). Conceptualizing task-technology fit and the effect on adoption – A case study of a digital textbook service. *Information & Management*, 56(8), 103161. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.im.2019.04.004>
- Ramos Montesdeoca, M., Sánchez Medina, A. J., & Blázquez Santana, F. (2019). Research Topics in Accounting Fraud in the 21st Century: A State of the Art. In *Sustainability* (Vol. 11, Issue 6). <https://doi.org/10.3390/su11061570>
- Rezaee, Z., Sharbatoghlie, A., Elam, R., & McMickle, P. L. (2002). Continuous Auditing: Building Automated Auditing Capability. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 21(1), 147–163. <https://doi.org/10.2308/aud.2002.21.1.147>
- Rezaee, Z., Sharbatoghlie, A., Elam, R., & McMickle, P. L. (2018). *Continuous auditing: Building automated auditing capability*. Chan, DY, Chiu, V. & Vasarhelyi, MA (Ed.) *Continuous auditing (Rutgers studies in accounting analytics)*. Emerald Publishing Limited.
- Riasudeen, S., Srinivasan, P. T., & Venkatesakumar, R. (2014). Task Characteristics, Task Process, Task Structure and their Relationship with Work and Personal Burnout. *South Asian Journal of Human Resources Management*, 1(2), 153–174. <https://doi.org/10.1177/2322093714549106>
- Rikhardsson, P., & Dull, R. (2016). An exploratory study of the adoption, application and impacts of continuous auditing technologies in small businesses. *International Journal of Accounting Information Systems*, 20, 26–37. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2016.01.003>
- Rodríguez-Quintero, J.-F., Sánchez-Díaz, A., Iriarte-Navarro, L., Maté, A., Marco-Such, M., & Trujillo, J. (2021). Fraud Audit Based on Visual Analysis: A Process Mining Approach. In *Applied Sciences* (Vol. 11, Issue 11). <https://doi.org/10.3390/app11114751>
- Rose, A. M., Rose, J. M., Sanderson, K.-A., & Thibodeau, J. C. (2017). When Should Audit Firms Introduce Analyses of Big Data Into the Audit Process? *Journal of Information Systems*, 31(3), 81–99. <https://doi.org/10.2308/isis-51837>

- Roszkowska, P. (2021). Fintech in financial reporting and audit for fraud prevention and safeguarding equity investments. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 17(2), 164–196. <https://doi.org/10.1108/JAOC-09-2019-0098>
- Rozario, A. M., & Issa, H. (2020). Risk-based data analytics in the government sector: A case study for a U.S. county. *Government Information Quarterly*, 37(2), 101457. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101457>
- Rustiarini, N. W., T., S., Nurkholis, N., & Andayani, W. (2019). Why people commit public procurement fraud? The fraud diamond view. *Journal of Public Procurement*, 19(4), 345–362. <https://doi.org/10.1108/JOPP-02-2019-0012>
- Rutter, S., Toms, E. G., & Clough, P. D. (2019). Representing search tasks in an information use environment: a case of English primary schools. *Journal of Documentation*, 75(6), 1370–1395. <https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0024>
- Sadgali, I., Sael, N., & Benabbou, F. (2019). Performance of machine learning techniques in the detection of financial frauds. *Procedia Computer Science*, 148, 45–54. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.01.007>
- Salijeni, G., Samsonova-Taddei, A., & Turley, S. (2019). Big Data and changes in audit technology: contemplating a research agenda. *Accounting and Business Research*, 49(1), 95–119. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1459458>
- Saluja, S., Aggarwal, A., & Mittal, A. (2022). Understanding the fraud theories and advancing with integrity model. *Journal of Financial Crime*, 29(4), 1318–1328. <https://doi.org/10.1108/JFC-07-2021-0163>
- Samimi, Amir. (2020). Risk Management in Information Technology. *Progress in Chemical and Biochemical Research*. 3. 130-134. [10.33945/SAMI/PCBR.2020.2.6](https://doi.org/10.33945/SAMI/PCBR.2020.2.6).
- sSampson, S. E. (2020). A Strategic Framework for Task Automation in Professional Services. *Journal of Service Research*, 24(1), 122–140. <https://doi.org/10.1177/1094670520940407>
- Sánchez-Aguayo, M., Urquiza-Aguiar, L., & Estrada-Jiménez, J. (2022). Predictive Fraud Analysis Applying the Fraud Triangle Theory through Data Mining Techniques. In *Applied Sciences* (Vol. 12, Issue 7). <https://doi.org/10.3390/app12073382>
- Sandhu, N. (2019). Behavioural Red Flags of Fraud: An Ex Post Assessment of Types and Frequencies. *Global Business Review*, 21(2), 507–525. <https://doi.org/10.1177/0972150919850410>
- Schafer, B. A., & Schafer, J. K. (2018). Client Likeability in Auditor Fraud Risk Judgments: The Mitigating Influence of Task Experience, the Review Process, and a “Consider the Opposite” Strategy. *Current Issues in Auditing*, 12(1), P11–P16. <https://doi.org/10.2308/ciia-52118>
- Schafer, B. A., & Schafer, J. K. (2019). Interpersonal Affect, Accountability and

Experience in Auditor Fraud Risk Judgments and the Processing of Fraud Cues. In *Advances in Accounting Behavioral Research* (Vol. 22, pp. 43–65). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/S1475-148820190000022004>

Schelker, M. (2012). Auditor expertise: Evidence from the public sector. *Economics Letters*, 116(3), 432–435. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.econlet.2012.04.051>

Schmitz, J., & Leoni, G. (2019). Accounting and Auditing at the Time of Blockchain Technology: A Research Agenda. *Australian Accounting Review*, 29(2), 331–342. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/auar.12286>

Schuchter, A., & Levi, M. (2015). Beyond the fraud triangle: Swiss and Austrian elite fraudsters. *Accounting Forum*, 39(3), 176–187. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accfor.2014.12.001>

Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). *Research methods for business: A skill building approach*. John Wiley & Sons.

Senecal, S., Aljukhadar, M., & Nantel, J. (2014). Is More Always Better? Investigating the Task-Technology Fit Principle in an Online User Context. *Information & Management*, 51, 391–397. <https://doi.org/10.1016/j.im.2013.10.003>

Shabi, J., Reich, Y., Robinzon, R., & Mirer, T. (2021). A decision support model to manage overspecification in system development projects. *Journal of Engineering Design*, 32(7), 323–345. <https://doi.org/10.1080/09544828.2021.1908970>

Shanteau, J. (1992). Competence in experts: The role of task characteristics. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 53(2), 252–266. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0749-5978\(92\)90064-E](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0749-5978(92)90064-E)

Shin, D., & Ibahrine, M. (2020). The socio-technical assemblages of blockchain system: how blockchains are framed and how the framing reflects societal contexts. *Digital Policy, Regulation and Governance*, 22(3), 245–263. <https://doi.org/10.1108/DPRG-11-2019-0095>

Shmueli, O., Pliskin, N., & Fink, L. (2015). Explaining over-requirement in software development projects: An experimental investigation of behavioral effects. *International Journal of Project Management*, 33(2), 380–394. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2014.07.003>

Shonhadji, N., & Maulidi, A. (2021). The roles of whistleblowing system and fraud awareness as financial statement fraud deterrent. *International Journal of Ethics and Systems*, 37(3), 370–389. <https://doi.org/10.1108/IJOES-09-2020-0140>

- Shonhadji, N., & Maulidi, A. (2022). Is it suitable for your local governments? A contingency theory-based analysis on the use of internal control in thwarting white-collar crime. *Journal of Financial Crime*, 29(2), 770–786. <https://doi.org/10.1108/JFC-10-2019-0128>
- Shou, Y., Wu, C., Wang, W., Kang, M., & Park, Y. W. (2021). Performance implications of the fit between sourcing configurations and design-manufacturing-service capabilities. *International Journal of Logistics Research and Applications*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/13675567.2021.1999911>
- Siddiquee, N. A., Xavier, J. A., & Mohamed, M. Z. (2019). What Works and Why? Lessons from Public Management Reform in Malaysia. *International Journal of Public Administration*, 42(1), 14–27. <https://doi.org/10.1080/01900692.2017.1390762>
- Siew, E.-G., Rosli, K., & Yeow, P. H. P. (2020). Organizational and environmental influences in the adoption of computer-assisted audit tools and techniques (CAATTs) by audit firms in Malaysia. *International Journal of Accounting Information Systems*, 36, 100445. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2019.100445>
- Smith, K. J., Emerson, D. J., & Mauldin, S. (2021). Online cheating at the intersection of the dark triad and fraud diamond. *Journal of Accounting Education*, 57, 100753. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2021.100753>
- Spatacean, I.-O. (2012). Addressing Fraud Risk by Testing the Effectiveness of Internal Control over Financial Reporting – Case of Romanian Financial Investment Companies. *Procedia Economics and Finance*, 3, 230–235. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(12\)00145-1](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2212-5671(12)00145-1)
- Spies, R., Grobbelaar, S., & Botha, A. (2020). *A Scoping Review of the Application of the Task-Technology Fit Theory BT - Responsible Design, Implementation and Use of Information and Communication Technology* (M. Hattigh, M. Matthee, H. Smuts, I. Pappas, Y. K. Dwivedi, & M. Mäntymäki (eds.); pp. 397–408). Springer International Publishing.
- Sun, T., Alles, M., & Vasarhelyi, M. A. (2015). Adopting continuous auditing: A cross-sectional comparison between China and the United States. *Managerial Auditing Journal*, 30(2), 176–204.
- Tang, J., & Karim, K. E. (2019). Financial fraud detection and big data analytics – implications on auditors' use of fraud brainstorming session. *Managerial Auditing Journal*, 34(3), 324–337. <https://doi.org/10.1108/MAJ-01-2018-1767>
- Tarjo, T., Vidyantaha, H. V., Anggono, A., Yuliana, R., & Musyarofah, S. (2022). The effect of enterprise risk management on prevention and detection fraud in Indonesia's local government. *Cogent Economics & Finance*, 10(1), 2101222. <https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2101222>
- Thottoli, M. M., Ahmed, E. R., & Thomas, K. V. (2022). Emerging technology and

- auditing practice: analysis for future directions. *European Journal of Management Studies*, ahead-of-p(ahead-of-print).
<https://doi.org/10.1108/EJMS-06-2021-0058>
- Tickner, P., & Button, M. (2021). Deconstructing the origins of Cressey's Fraud Triangle. *Journal of Financial Crime*, 28(3), 722–731.
<https://doi.org/10.1108/JFC-10-2020-0204>
- Tiron-Tudor, A., & Deliu, D. (2022). Reflections on the human-algorithm complex duality perspectives in the auditing process. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 19(3), 255–285. <https://doi.org/10.1108/QRAM-04-2021-0059>
- Tojiboyev, N., Appelbaum, D., Kogan, A., & Vasarhelyi, M. (2021). Basics of SQL for Audit Data Retrieval and Analysis. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*. <https://doi.org/10.2308/JETA-2020-021>
- Tomasi, S., Schuff, D., & Turetken, O. (2018). Understanding novelty: how task structure and tool familiarity moderate performance. *Behaviour & Information Technology*, 37(4), 406–418.
<https://doi.org/10.1080/0144929X.2018.1441325>
- Trompeter, G. M., Carpenter, T. D., Desai, N., Jones, K. L., & Riley Jr., R. A. (2012). A Synthesis of Fraud-Related Research. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 32(Supplement 1), 287–321. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50360>
- Tuanakotta, T. M. (2010). *Akuntansi Forensik & Audit Investigatif* (Second Edi). Jakarta: Salemba Empat.
- Tušek, B., Ježovita, A., & Halar, P. (2021). The importance and differences of analytical procedures' application for auditing blockchain technology between external and internal auditors in Croatia. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 34(1), 1385–1408.
<https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1828129>
- Vasarhelyi, M. A., Alles, M. G., & Kogan, A. (2018). Principles of Analytic Monitoring for Continuous Assurance. In D. Y. Chan, V. Chiu, & M. A. Vasarhelyi (Eds.), *Continuous Auditing* (pp. 191–217). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78743-413-420181009>
- Vasarhelyi, M. A., Alles, M., Kuenkaikaew, S., & Littlely, J. (2012). The acceptance and adoption of continuous auditing by internal auditors: A micro analysis. *International Journal of Accounting Information Systems*, 13(3), 267–281.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2012.06.011>
- Vassiljev, M., & Alver, L. (2016, December). *Conception and Periodisation of Fraud Models: Theoretical Review BT - Proceedings of the 5th International Conference on Accounting, Auditing, and Taxation (ICAAT 2016)*. <https://doi.org/https://doi.org/10.2991/icaat-16.2016.47>

- Veerankutty, F., Ramayah, T., & Ali, N. A. (2018). Information Technology Governance on Audit Technology Performance among Malaysian Public Sector Auditors. In *Social Sciences* (Vol. 7, Issue 8). <https://doi.org/10.3390/socsci7080124>
- Velte, P. (2022). The impact of external auditors on firms' financial restatements: a review of archival studies and implications for future research. *Management Review Quarterly*. <https://doi.org/10.1007/s11301-022-00264-x>
- Venkatraman, N. (1989). The Concept of Fit in Strategy Research: Toward Verbal and Statistical Correspondence. *Academy of Management Review*, 14(3), 423–444. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4279078>
- Vousinas, G. L. (2019). Advancing theory of fraud: the S.C.O.R.E. model. *Journal of Financial Crime*, 26(1), 372–381. <https://doi.org/10.1108/JFC-12-2017-0128>
- Warta Pemeriksa. (2021). WTP Bukan Tujuan Akhir. *BPK RI*, 1–64.
- Werner, M., Wiese, M., & Maas, A. (2021). Embedding process mining into financial statement audits. *International Journal of Accounting Information Systems*, 41, 100514. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.accinf.2021.100514>
- Yang, C.-H., & Lee, K.-C. (2020). Developing a strategy map for forensic accounting with fraud risk management: An integrated balanced scorecard-based decision model. *Evaluation and Program Planning*, 80, 101780. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2020.101780>
- Yao, J., Pan, Y., Yang, S., Chen, Y., & Li, Y. (2019). Detecting Fraudulent Financial Statements for the Sustainable Development of the Socio-Economy in China: A Multi-Analytic Approach. In *Sustainability* (Vol. 11, Issue 6). <https://doi.org/10.3390/su11061579>
- Zager, L., Malis, S. S., & Novak, A. (2016). The Role and Responsibility of Auditors in Prevention and Detection of Fraudulent Financial Reporting. *Procedia Economics and Finance*, 39, 693–700. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30291-X](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30291-X)
- Zaghloul, S. A. L. I. M. (2020). *The Impact of Technological Development on Audit Evidence*.
- Zakaria, K. M., Nawawi, A., & Salin, A. S. A. P. (2016). Internal controls and fraud – empirical evidence from oil and gas company. *Journal of Financial Crime*, 23(4), 1154–1168. <https://doi.org/10.1108/JFC-04-2016-0021>
- Zhang, C. (Abigail). (2019). Intelligent Process Automation in Audit. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 16(2), 69–88. <https://doi.org/10.2308/jeta-52653>
- Zhang, C. (Abigail), Thomas, C., & Vasarhelyi, M. A. (2021). Attended Process Automation in Audit: A Framework and A Demonstration. *Journal of*

Information Systems, 36(2), 101–124. <https://doi.org/10.2308/ISYS-2020-073>

Zigurs, I., & Buckland, B. K. (1998). A Theory of Task/Technology Fit and Group Support Systems Effectiveness. *MIS Quarterly*, 22(3), 313–334. <https://doi.org/10.2307/249668>

Lampiran 1

BIODATA**Identitas Diri**

Nama : Dadek Nandemar
 Tempat, Tanggal Lahir : Jakarta, 26 Juli 1972
 Jenis Kelamin : Laki-laki
 Alamat Rumah : Jalan Tebet Barat Dalam III/c No. 21, Tebet
 Jakarta Selatan – DKI Jakarta, Indonesia
 Telepon Rumah dan HP : N/A (*not available*)
 Alamat *E-mail* : dnandemar@gmail.com
 Status Sipil:
 Nama Istri : N/A (*not available*)
 Nama Anak : N/A (*not available*)

Riwayat Pendidikan

Pendidikan Formal	Tahun Lulus	Lokasi
SD	1979 - 1985	SD Negeri Pandeglang 10
SLTP	1985 - 1988	SMP Negeri 1 Pandeglang
SLTA	1988 - 1991	SMA Negeri Pandeglang
Diploma	1992 - 1994	STAN
Sarjana (S1)	1996 - 1999	Universitas Hasanuddin
Magister (S2)	2001 – 2003	<i>New Castle University</i>

Pendidikan Non-Formal:

- *Audit Command Language Best Practice Program*
- Diklat JFPA Utama
- Diklat Aktualisasi Kepemimpinan
- *Workshop on Quality Assurance in Financial Audit*
- *Short Course on Business Proces Re – Engineering*
- *Leadership In Bureaucratic Reform Management*
- Diklat SiAP-LK
- Diklat Pemeriksaan Infrastruktur Gedung dan Bangunan
- *Workshop Penyelenggaraan JKN*
- Diklat *Fraud Control System*
- International Training on Forestry Audit
- Diklat Pemeriksaan PDDT atas Anggaran Pemilu Tahun 2014
- *Workshop Peningkatan Kualitas Kepemimpinan “Professional Auditor A Driver for Change”*
- Diklat Teknik Negosiasi
- *Workshop Pemeriksaan Kinerja Tematik atas Kegiatan APIP*
- *Workshop Sponshorship Training dan Coaching IS 2.2. (e-audit)*
- *Workshop Pemeriksaan Kinerja atas Kegiatan APIP*
- Diklat Penyidikan
- Diklat Pemeriksaan Investigatif
- Diklat Penyusunan KKP dan Penulisan Laporan

Lampiran 1

-
- Pelatihan Manajemen Perubahan
 - Diklat Memimpin Pertemuan
 - Diklat Metodologi Penelitian di Bidang Pemeriksaan
 - *Neuro Linguistic Programming for Trainers*
 - *Workshop* Tehnik Penyusunan *Standard Operating Procedure (SOP)*
 - Pelatihan *Course Design and Instructional Technique Workshop*
 - Pembuatan Modul Kertas Kerja Pemeriksaan
 - *Finacial Statement Audit – Audit Programming and Dokumentation Course*
 - *Statistical Sampling Course*
 - *Internal Control Review Course*

Pekerjaan dan Riwayat Pekerjaan

Pekerjaan : Pegawai Negeri Sipil BPK RI (1994 – sekarang)
 NIP : 197207261994011001
 Pangkat/Jabatan : Kepala BPK Perwakilan Sulawesi Tenggara

Artikel Ilmiah yang telah dipublikasi

Use Framework of Task-Technology Fit Theory on Auditor's Fraud Risk Judgments Performance in Indonesia.

Konferensi Ilmiah Nasional dan Internasional

Nasional:	Tahun	Internasional:
SNA IAI Kota Kendari	2022	ICFC Cambridge UK (Hybrid)

Demikian biodata ini dibuat dengan sebenarnya.

Makassar, 2 Juni 2023

#Update Juni 2023

(Dadek Nandemar)

Lampiran 2

PETA TEORI

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
1.	Aljarboa, S., & Miah, S. J. (2022). <i>An Integration of UTAUT and Task-Technology Fit Frameworks for Assessing the Acceptance of Clinical Decision Support Systems in the Context of a Developing Country.</i>	Melakukan pemeriksaan baru untuk membantu teknologi pendukung keputusan dan kegunaannya di sektor ini untuk diintegrasikan dengan kerangka kerja lain untuk membantu nilai, penggunaan, dan bagaimana hal tersebut dapat diterima dengan lebih baik dalam konteks para profesional kesehatan.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-technology fit theory.</i> 2. <i>Clinical Decision Support Systems (CDSS) acceptance.</i> 3. <i>Unified Theory of Acceptance and Use of Technology.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-Technology fit.</i> 2. <i>Performance expectancy.</i> 3. <i>Effort expectancy</i> 4. <i>Social influence</i> 5. <i>Facilitating conditions.</i> 6. <i>Behavioral intentions.</i> 7. <i>Use Behavior</i> <p>Teknik Analisis: Nvivo – <i>Thematic Analysis Technique.</i></p>	Beberapa proyek dan sistem SIK telah gagal karena kurangnya pertimbangan sisi manusia dan pertimbangan pengguna akhir saat merancang sistem kesehatan. Analisis dan penentuan persyaratan pengguna akhir CDSS sebelum implementasi dan akreditasi akhir akan menghemat waktu, tenaga dan biaya dan juga akan berkontribusi pada adopsi HIS yang sukses.
2.	Aljukhadar, M., Senecal, S., & Nantel, J. (2014). <i>Is more always better? Investigating the task-technology fit theory in an online user context.</i>	Memeriksa faktor pendorong dan konsekuensi dari keberhasilan penyelesaian tugas oleh pengguna dalam konteks online.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-Technology Fit (TTF) theory.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Website characteristics.</i> 2. <i>Task completion.</i> 3. <i>Performance.</i> 4. <i>Intention.</i> 5. <i>User characteristics.</i> 	Hasil yang direplikasi dalam budaya terdekat, memberikan dukungan terhadap prediksi teori Kesesuaian Tugas-Teknologi. Kualitas informasi situs dan kemudahan penggunaan adalah satu-satunya faktor teknologi yang secara signifikan mendorong pengguna untuk

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
				Teknik Analisis: 1. <i>Logistical regression.</i> 2. <i>Linear regression.</i>	menyelesaikan tugas informasi mereka dengan sukses, daripada faktor daya tarik grafis, interaktivitas, keamanan, dan privasi situs. Temuan penelitian ini lebih lanjut menyarankan bahwa fokus pada peningkatan karakteristik situs yang memiliki kesesuaian rendah dengan tugas tidak efektif karena hal itu mengakibatkan memperlambat keberhasilan penyelesaian tugas <i>online</i> .
3.	Amin, H. M. G., & Mohamed, E. K. A. (2016). <i>Auditors' perceptions of the impact of continuous auditing on the quality of Internet reported financial information in Egypt.</i>	Mengeksplorasi persepsi auditor di Mesir terhadap peran yang dapat dimainkan oleh teknologi audit berkelanjutan dalam mengimbangi tantangan yang dihadapi kualitas informasi keuangan yang dilaporkan melalui internet. Makalah ini juga meneliti dampak dari jenis perusahaan yang audit dan pengalaman bertahun-tahun terhadap persepsi-persepsi ini.	1. <i>Continuous Process Auditing System.</i> 2. <i>Electronic Data Processing (EDP) Auditing.</i> 3. <i>The quality of Internet-reported financial information (IRFI).</i> 4. <i>Quality of information</i> 5. <i>Relevance of information.</i> 6. <i>Reliability of information.</i> 7. <i>Comparability of information.</i>	Variabel: 1. <i>Internet financial reporting.</i> 2. <i>Continuous audit technology.</i> Teknik Analisis: 1. <i>Chi-square.</i> 2. <i>Mann–Whitney and t-test.</i>	Hasil keseluruhan menunjukkan mayoritas auditor setuju penerapan CA dapat mengimbangi tantangan yang terkait dengan lingkungan pelaporan keuangan Internet (IFR). Hasil penelitian juga mengungkapkan bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara auditor yang bekerja di perusahaan audit Big 4 dan mereka yang bekerja di perusahaan lokal mengenai persepsi pengaruh CA.

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
4.	Elçi, A., & Abubakar, A. M. (2021). <i>The configurational effects of task-technology fit, technology-induced engagement and motivation on learning performance during Covid-19 pandemic: An fsQCA approach.</i>	Memeriksa efek kausalitas konfiguratif dari kesesuaian tugas-teknologi, keterlibatan dan motivasi yang dipicu oleh teknologi, jenis kelamin, dan lokasi tempat tinggal pada kinerja pembelajaran.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-technology fit and learning performance.</i> 2. <i>Technology-induced engagement and learning performance.</i> 3. <i>Technology-induced motivation and learning performance.</i> 4. <i>Gender and learning performance.</i> 5. <i>Residential location and learning performance.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-technology fit</i> 2. <i>Technology-induced engagement.</i> 3. <i>Technology-induced motivation.</i> 4. <i>Gender</i> 5. <i>Residential location</i> 6. <i>learning performance.</i> <p>Teknik Analisis: <i>Using fuzzy sets (fsQCA) analysis.</i></p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa (i) kesesuaian tugas-teknologi, dan motivasi yang diinduksi oleh teknologi muncul sebagai kondisi yang diperlukan untuk kinerja pembelajaran yang tinggi; (ii) kesesuaian tugas-teknologi, keterlibatan yang diinduksi oleh teknologi, dan motivasi adalah kondisi yang cukup untuk kinerja pembelajaran yang tinggi di antara siswa laki-laki, (iii) kesesuaian tugas-teknologi, keterlibatan yang diinduksi oleh teknologi, dan motivasi adalah kondisi yang cukup untuk kinerja pembelajaran yang tinggi di antara kinerja belajar yang tinggi di kalangan siswa perempuan, (iii) kesesuaian tugas-teknologi, keterlibatan teknologi yang diinduksi oleh teknologi dan motivasi adalah kondisi yang cukup untuk kinerja belajar yang tinggi di antara siswa yang tinggal di daerah perkotaan dan (iv) kesesuaian tugas-teknologi adalah kondisi yang cukup</p>

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
					<p>untuk kinerja belajar yang tinggi di antara siswa perempuan yang tinggal di daerah pedesaan terlepas dari keterlibatan dan motivasi yang diinduksi oleh teknologi. Implikasi untuk teori dan resep kebijakan yang ditawarkan untuk para praktisi.</p>
5.	<p>Goeke, R. J., Faley, R. H., Brandyberry, A. A., & Dow, K. E. (2016). <i>How experience and expertise affect the use of a complex technology.</i></p>	<p>Mengukur efek perbedaan individu terhadap persepsi dan penggunaan teknologi. Hal ini dikarenakan pengguna akhir bekerja dengan teknologi yang semakin kompleks, maka penting bahwa teknologi ini digunakan semaksimal mungkin. Sehingga, diperlukan waktu untuk mempelajari cara menggunakan teknologi baru ini dan menyesuaikannya dengan tugas-tugas pengguna.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task-Technology Fit Model (TTF)</i> 2. <i>Technology Acceptance Model.</i> 3. <i>Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT)</i> 4. <i>Individual differences and Technology Adoption / Use.</i> 5. <i>Experience, Expertise, and IT Use.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Job experience</i> 2. <i>General mental ability.</i> 3. <i>Job expertise</i> 4. <i>Work sample performance.</i> 5. <i>Supervisor rating of job performance.</i> <p>Teknik Analisis: <i>Using OLAP (online analytical processing), which allows them to 'drag-and-drop' various fields into a template, produce reports, and then drill-down, filter.</i></p>	<p>Hasil penelitian menemukan bahwa pengalaman dan keahlian memiliki korelasi positif yang signifikan, tetapi keahlian memiliki efek yang lebih besar secara signifikan terhadap persepsi kemudahan penggunaan dan penggunaan teknologi daripada pengalaman. Oleh karena itu, sangat penting bagi para peneliti untuk mengukur efek perbedaan individu terhadap persepsi dan penggunaan teknologi.</p>

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
6.	Griffith, E. E., Kadous, K., & Young, D. (2021). <i>Improving Complex Audit Judgments: A Framework and Evidence</i> .	Menambah pemahaman tentang mengapa pertimbangan audit yang kompleks sering kali tidak berkualitas, memfasilitasi diagnosis yang akurat atas masalah dan menginformasikan desain intervensi yang efektif.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>The need for cognition and complex audit judgments.</i> 2. <i>The need for cognition, auditor goals, and complex audit judgments.</i> 3. <i>Initial Evidence on NFC and Complex Audit Judgments.</i> 4. <i>Dual-process theory</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Need for Cognition (NFC)</i> 2. <i>Goal: support vs accuracy.</i> 3. <i>Audit judgments</i> 4. <i>Professional skepticism.</i> 5. <i>Complex estimates.</i> 6. <i>Goal priming.</i> <p>Teknik Analisis: Experimental design 2 x 2 with ANOVA.</p>	Kegunaan kerangka kerja dengan memprediksi dan menemukan bahwa auditor yang memiliki tujuan akurasi akan meningkatkan pertimbangan, terutama untuk auditor dengan NFC yang lebih rendah yang cenderung tidak terlibat secara spontan dalam pemrosesan analitis. Kerangka kerja Kerangka kerja ini memfasilitasi pengembangan intervensi yang sistematis untuk meningkatkan pertimbangan auditor dengan menyoroti bahwa solusi harus mengatasi kondisi spesifik yang menyebabkan masalah pertimbangan.
7.	Huang, F., & Vasarhelyi, M. A. (2019). <i>Applying robotic process automation (RPA) in auditing: A framework</i> .	Penelitian ini menerapkan RPA di area audit. Kerangka kerja RPA diusulkan untuk membebaskan auditor dari melakukan tugas audit yang berulang-ulang dan dengan tingkat penilaian yang rendah dan memungkinkan	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Audit procedure automation.</i> 2. <i>Robotic process automation.</i> 3. <i>Continous audit.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>RPA criteria.</i> 2. <i>Data compatibility.</i> 3. <i>Procedure complexity.</i> 4. <i>procedure modification.</i> 5. <i>Implementation</i> 	Dengan penerapan RPA, perangkat lunak secara otomatis melakukan tugas-tugas audit berbasis RPA yang telah dirancang sebelumnya, sehingga memberikan lebih banyak waktu bagi auditor untuk melakukan tugas-tugas tingkat tinggi yang

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
		<p>mereka untuk fokus pada tugas-tugas yang membutuhkan penilaian profesional. Penelitian ini juga menunjukkan kelayakan RPA dengan mengimplementasikan proyek percontohan yang menerapkan RPA pada proses konfirmasi.</p>		<p>6. <i>Evaluation and operation</i></p> <p>Teknik Analisis: <i>Data analytics specialists to implement a pilot RPA program to automate an audit task—the confirmation process.</i></p>	<p>membutuhkan pertimbangan profesional, seperti mengevaluasi bukti yang kontradiktif dan merancang serta menerapkan tindakan lanjutan. Selain itu, skala prosedur audit yang dilakukan oleh perangkat lunak RPA tidak lagi dibatasi oleh daya pemrosesan manusia.</p>
8.	<p>Jans, M., & Hosseinpour, M. (2019). <i>How active learning and process mining can act as Continuous Auditing catalyst.</i></p>	<p>Menggabungkan teknik-teknik penggalian data dan penggalian proses di satu sisi, dan menyertakan auditor sebagai ahli manusia untuk menangani banjir alarm yang biasa terjadi di sisi lain.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>The concepts of Continuous Auditing (CA)</i> 2. <i>Business Process Model and Notation (BPMN) specifications.</i> 3. <i>Professional judgement of the auditor.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Continuous Auditing.</i> 2. <i>Managing alarm floods.</i> 3. <i>Process mining.</i> 4. <i>The procedure of internal control testing in continuous auditing.</i> <p>Teknik Analisis: <i>Three types of process mining: process discovery, conformance checking, and enhancement.</i></p>	<p>Hasil penelitian menemukan bahwa Prinsip dasar audit berkelanjutan untuk memulai dari sudut pandang proses dihormati, oleh karena itu pendekatan process mining diterapkan sebagai permulaan. Namun, hal ini kemudian dilengkapi dengan pendekatan penggalian data. Pendekatan data mining yang disarankan menggunakan prinsip keputusan tiga arah di mana tiga hasil yang mungkin terjadi: penerimaan, penolakan, atau tidak ada komitmen.</p>

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
9.	Kazemian, S., Said, J., Hady Nia, E., & Vakilifard, H. (2019). <i>Examining fraud risk factors on asset misappropriation: evidence from the Iranian banking industry.</i>	Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh elemen-elemen fraud diamond terhadap penyelewengan aset di industri perbankan Iran. Data primer dikumpulkan melalui 191 kuesioner survei yang diberikan kepada karyawan dari tiga bank terbesar di Iran, yang memiliki lebih dari 60 persen pangsa pasar di industri perbankan negara tersebut.	1. <i>Fraud diamond theory.</i>	Variabel: 1. <i>Opportunity</i> 2. <i>Pressure</i> 3. <i>Rationalization</i> 4. <i>Capability</i> 5. <i>Asset misappropriation</i> Teknik Analisis: <i>Ordinary Least Square.</i>	Hasil penelitian sangat mendukung bahwa keempat elemen risiko penipuan secara signifikan mempengaruhi penyalahgunaan aset karyawan di Iran. Untuk meminimalkan kecurangan karyawan, industri perbankan harus mengurangi peluang dan rasionalisasi negatif karyawan melalui pengendalian internal yang internal yang kuat.
10.	Mohd Sanusi, Z., Iskandar, T. M., Monroe, G. S., & Saleh, N. M. (2018). <i>Effects of goal orientation, self-efficacy and task complexity on the audit judgement performance of Malaysian auditors.</i>	Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menguji efek dari efikasi diri, orientasi tujuan dan kompleksitas tugas terhadap kinerja audit judgement dalam menghubungkan prosedur audit dengan tujuan audit dan jenis-jenis salah saji dengan benar.	1. <i>Social cognitive theory.</i> 2. <i>Self-efficacy.</i>	Variabel: 1. <i>Goal orientation.</i> 2. <i>Task complexity.</i> 3. <i>Audit judgments performance.</i> 4. <i>Self efficacy</i> Teknik Analisis: <i>ANOVA with 2 x 3 x 2 quasi-experimental design.</i>	Orientasi tujuan pembelajaran memiliki pengaruh yang lebih kuat terhadap kinerja audit judgement daripada orientasi tujuan dan orientasi tujuan penghindaran kinerja. Efikasi diri memediasi pengaruh orientasi tujuan ketika ketika tugas audit kurang kompleks dibandingkan dengan ketika tugas tersebut lebih kompleks.

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
11.	Riasudeen, S., Srinivasan, P. T., & Venkatesakumar, R. (2014). <i>Task Characteristics, Task Process, Task Structure and their Relationship with Work and Personal Burnout.</i>	Penelitian ini berfokus pada identifikasi hubungan karakteristik tugas, proses tugas proses tugas dan struktur tugas dengan kelelahan kerja dan pribadi individu yang bekerja yang bekerja dalam sebuah kelompok.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Behavioral theory.</i> 2. <i>Antecedents of Work and Personal Burnout.</i> 3. <i>Task Process.</i> 4. <i>Task Structure</i> 	Variabel” <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task Characteristics.</i> 2. <i>Task Process.</i> 3. <i>Task Structure.</i> 4. <i>Work Burnout.</i> 5. <i>Personal Burnout</i> 6. <i>Work performance</i> Teknik Analisis: <i>Structural equation modelling.</i>	Hasil penelitian menunjukkan bahwa karakteristik tugas mempengaruhi kelelahan kerja daripada kelelahan pribadi, bahwa proses tugas menjelaskan secara moderat baik kelelahan pribadi maupun kelelahan kerja dan akhirnya, struktur tugas sangat terkait dengan kelelahan pribadi relatif terhadap kelelahan kerja.
12.	Mosier, K. L., Fischer, U., Morrow, D., Feigh, K. M., Durso, F. T., Sullivan, K., & Pop, V. (2013). <i>Automation, Task, and Context Features: Impacts on Pilots’ Judgments of Human–Automation Interaction.</i>	Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menguji bagaimana variasi sistematis dari otomatisasi antarmuka, fitur tugas dan konteks mempengaruhi penilaian pilot profesional terhadap situasi HAI.	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Clumsy versus efficient automation.</i> 2. <i>Behavioral and psychological consequences in HAI.</i> 3. <i>Human–automation interaction,</i> 	Variabel: <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task features.</i> 2. <i>Task management.</i> 3. <i>Workload</i> 4. <i>Pilot’s judgments.</i> Teknik Analisis: ANOVA – Quasi experimental design	Fitur otomatisasi memengaruhi penilaian beban kerja, manajemen tugas, dan potensi kesalahan terkait otomatisasi; namun, dampak otomatisasi terhadap kesadaran situasi tampaknya dimoderasi oleh fitur tugas. Tugas yang tidak diantisipasi memiliki dampak yang lebih luas pada penilaian pilot daripada stresor operasional. Hasil penelitian menunjukkan bahwa meskipun perubahan pada sistem otomatis mungkin kecil dalam hal teknis, dampak kognitif dan

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
					<p>perilakunya pada operator mungkin signifikan. Efek kinerja dari perubahan otomatisasi dalam penerbangan serta domain lainnya perlu ditangani dengan mengacu pada karakteristik tugas dan tuntutan situasional.</p>
13.	<p>Schafer, B. A., & Schafer, J. K. (2018). <i>Client Likeability in Auditor Fraud Risk Judgments: The Mitigating Influence of Task Experience.</i></p>	<p>Untuk menyelidiki apakah auditor memasukkan kesukaan klien yang tidak relevan dalam penilaian kecurangan dan memberikan ringkasan praktis dari lima bias kognitif yang umum yang umum diterapkan pada akuntansi, termasuk ketersediaan (terlalu menekankan yang paling mudah diingat atau paling mudah yang paling mudah diingat atau paling mudah diingat), jangkar dan penyesuaian (terlalu mengandalkan kesan awal), terlalu percaya diri (terlalu memperkirakan</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Experience and Accountability.</i> 2. <i>Consider the Opposite” Strategy.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Task experience.</i> 2. <i>Accountability.</i> 3. <i>Client likeability.</i> 4. <i>Fraud risk judgments.</i> <p>Teknik Analisis: ANOVA – <i>Quasi experimental design</i></p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa klien yang lebih disukai (tidak disukai) menyebabkan (lebih tinggi) penilaian auditor terhadap kemungkinan kecurangan. Hasil penelitian juga mengindikasikan bahwa bias ini beroperasi secara tidak langsung dengan mempengaruhi evaluasi pernyataan bukti yang dibuat oleh klien yang berhubungan dengan tekanan atau sikap manajemen daripada beroperasi sebagai bias global pada semua bukti. Meminta penjelasan atas penilaian dapat mengurangi bias ini, tetapi hanya untuk auditor yang berpengalaman. Untuk auditor yang belum</p>

Lampiran 2

No.	Penulis/Topik/ Judul Buku/Artikel	Tujuan Penelitian/ Penulisan Buku/Artikel	Konsep/Teori/ Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian/ Isi Buku
		kemampuan diri sendiri), konfirmasi (mencari bukti untuk mendukung keyakinan awal atau (mencari bukti untuk mendukung keyakinan awal atau ekspektasi), dan terburu-buru untuk menyelesaikan (membuat keputusan sebelum mempertimbangkan semua bukti dengan cermat).			berpengalaman dan CPA non-audit yang berpengalaman, seorang yang berpengalaman dan CPA non-audit yang berpengalaman, permintaan untuk "mempertimbangkan hal yang berlawanan" dapat mengurangi bias. Temuan-temuan ini menunjukkan bahwa pendidikan dan pelatihan dapat memperjelas petunjuk bukti yang relevan dan tidak relevan dalam pertimbangan kecurangan
14.	Schmidt, R. N. (2014). <i>The effects of auditors' accessibility to "tone at the top" knowledge on audit judgments.</i>	Penelitian ini menguji bagaimana aksesibilitas auditor eksternal terhadap pengetahuan "tone at the top" berdampak pada penilaian audit selanjutnya. Untuk menguji hubungan ini, sebuah alat bantu keputusan diselidiki yang secara berbeda memfasilitasi auditor untuk mengambil bukti "tone at the top" dari memori	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Decision making theory.</i> 2. <i>Accessibility to "Tone at the Top" Knowledge.</i> 3. <i>The structure of a control environment decision.</i> 4. <i>the auditors' mental representation of the "tone at the top.</i> 	<p>Variabel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Control environment.</i> 2. <i>Knowledge</i> 3. <i>Mental representation.</i> 4. <i>Tone at the top.</i> <p>Teknik Analisis: ANOVA – Quasi experimental design</p>	Hasil dari penelitian ini menggarisbawahi pentingnya bagaimana auditor mengembangkan representasi mental "tone at the top" mereka, pengaruh representasi mental ini terhadap pertimbangan audit selanjutnya, dan tahap dalam proses audit di mana intervensi dapat meningkatkan kualitas audit.

Lampiran 3

SATU BERKAS INSTRUMEN PENELITIAN



PETUNJUK DAN INFORMASI UMUM

Kuesioner ini terdiri dari 3 (tiga) bagian:

Bagian Pertama: Setiap partisipan diminta untuk melakukan tugas penilaian risiko bersamaan dengan tugas pengendalian audit internal (T1) di Pemerintah Daerah Provinsi Sulawesi Tenggara. Partisipan diminta untuk menggunakan perangkat lunak ACL (*Audit Command Language*) dalam melakukan tugas penilaian risiko kecurangan.

Bagian Kedua: Setiap partisipan diminta untuk melakukan tugas penilaian risiko bersamaan dengan audit interim laporan keuangan (T2) di Pemerintah Daerah Provinsi Sulawesi Tenggara. Partisipan diminta untuk menggunakan perangkat lunak ACL (*Audit Command Language*) dalam melakukan tugas penilaian risiko kecurangan.

Bagian Ketiga: Di bagian ini, partisipan diminta untuk mengisi pertanyaan yang berhubungan dengan riwayat atau profil dari setiap partisipan.

Perhatian: Dimohon untuk menjawab semua pertanyaan yang disajikan dengan terlebih dahulu membaca dan memahami petunjuk yang diberikan, termasuk pertanyaan terkait profil partisipan, karena setiap jawaban akan memiliki pengaruh signifikan untuk penelitian ini. Setiap partisipan diminta untuk menjawab seluruh pertanyaan tidak kurang dari 30 menit.

Lampiran 3

Bagian Pertama

TUGAS PENILAIAN RISIKO KECURANGAN

TUGAS 1

Anda diminta untuk melakukan tugas penilaian risiko bersamaan dengan tugas pengendalian audit internal di Pemerintah Daerah Provinsi Sulawesi Tenggara. Adapun salah satu unsur pengendalian internal adalah pemisahan tugas (*segregation of duties*).

Berdasarkan Peraturan Gubernur Provinsi Sulawesi Tenggara Nomor 11 Tahun 2019 Pasal 1 Nomor 14 pada halaman 3 (tiga) menyebutkan bahwa untuk mengajukan permintaan pembayaran harus terlebih dahulu memperoleh dokumen penyediaan dana yang telah diverifikasi untuk menerbitkan Surat Permintaan Pembayaran.

Untuk memverifikasi apakah aturan dalam lingkaran di atas diikuti, Anda harus membandingkan antara bidang yang diverifikasi dan bidang yang disetujui. Ini adalah satu-satunya prosedur yang Anda bisa gunakan dalam melakukan penilaian risiko dengan menggunakan data yang diberikan. Anda juga perlu mengevaluasi apakah transaksi tersebut memiliki risiko kecurangan.

Anda diberikan data pada *voucher* pembayaran pengadaan barang dan jasa tahun 2021, dan diminta untuk menggunakan perangkat lunak ACL untuk melakukan analisis pada semua transaksi. *Sheet* pada *Script* yang telah tersedia adalah wadah untuk dilakukan analisis untuk semua transaksi. Hal ini dilakukan sebagai upaya dalam meningkatkan program transformasi BPK RI Perwakilan Provinsi Sulawesi Tenggara ketika mengotomatisasi analisis audit.

Langkah-langkah dalam membuka perangkat lunak ACL

Instruksi dalam menjalankan sebuah *script* sebagai berikut:

1. Buka *script* pemisahan tugas;
2. Klik kanan dan klik "Run"
3. Aplikasi akan menampilkan sebuah tabel dengan nama "pemisahan tugas"

Anda diminta untuk mencantumkan "Nomor SP Pembayaran" pada kotak yang telah disediakan. Adapun "Nomor SP Pembayaran" **harus berdasarkan** tabel "pemisahan tugas".

Pertimbangan Risiko Kecurangan	Nomor SP Pembayaran
Berdasarkan penilaian Anda, berapa banyak transaksi dari analisis data pada bagian " <i>script</i> " yang memiliki kemungkinan risiko kecurangan?	<input style="width: 150px; height: 30px;" type="text"/>

Lampiran 3

Anda diminta untuk memilih nomor pada kolom sebelah kanan yang mewakili persetujuan Anda untuk masing-masing pertanyaan dibawah ini terkait **“Tugas 1”** yang baru saja Anda lakukan dengan menggunakan skala sebagai berikut:

	●	●	●	●
	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	Sangat Setuju
	1	2	3	4
			●	●
			●	●
			●	●
			●	●
Tugas Penilaian Risiko Kecurangan	STS	TS	S	SS
• Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	1	2	3	4
• Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	1	2	3	4
• Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	1	2	3	4
			●	●
			●	●
			●	●
			●	●
Teknologi Audit Berkelanjutan	STS	TS	S	SS
• Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat <i>“Script”</i> yang telah tersedia.	1	2	3	4
• Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika <i>“Script”</i> telah tersedia.	1	2	3	4
• Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat <i>“Script”</i> telah tersedia.	1	2	3	4

Keterangan:

STS	: Sangat tidak setuju
TS	: Tidak setuju
S	: Setuju
SS	: Sangat setuju

Lampiran 3

Bagian Kedua**TUGAS 2**

Anda diminta untuk melakukan tugas penilaian risiko bersamaan dengan audit interim di Pemerintah Daerah Provinsi Sulawesi Tenggara. Adapun salah satu kriteria audit interim dalam pedoman pemeriksaan laporan keuangan pemerintah daerah adalah peraturan keuangan yang perlu diikuti.

Anda diminta untuk memeriksa apakah metode dalam pengadaan barang, jasa dan pekerjaan telah mengikuti pokok-pokok dibawah ini:

- **Paling banyak Rp. 200.000.000 (dua ratus juta rupiah) per tahun atau kontrak harus dilakukan oleh Pejabat Pengadaan (PP) dengan metode pengadaan langsung, penunjukan langsung, dan/atau *e-purchasing* (Perpres No 12 Tahun 2021 Pasal 1 Nomor 13 dan Pasal 11 huruf h).**
- **Diatas Rp. 200.000.000 (dua ratus juta rupiah) per tahun atau kontrak harus dilakukan oleh Pejabat Pembuat Komitmen (PPK).**

Untuk memverifikasi apakah aturan diatas diikuti, Anda memiliki beberapa opsi untuk melakukan analisis, seperti menemukan pembayaran ganda melalui pendekatan "*Benford*" dan prosedur analitis. Akan tetapi dalam Tugas 2 ini, Anda juga perlu mengevaluasi apakah dalam transaksi memiliki risiko kecurangan. Anda diminta untuk memfokuskan pada transaksi pengadaan alat tulis kantor (kode akun ATK 521211) dan penambahan nilai aset tetap (kode akun NAT 536121).

Anda diberikan data pada *voucher* pembayaran pengadaan barang dan jasa tahun 2021, dan diminta untuk menggunakan perangkat lunak ACL untuk melakukan analisis pada semua transaksi. *Sheet* pada *Script* yang telah tersedia adalah wadah untuk dilakukan analisis untuk semua transaksi. Hal ini dilakukan sebagai upaya dalam meningkatkan program transformasi BPK RI Perwakilan Provinsi Sulawesi Tenggara ketika mengotomatisasi analisis audit.

Langkah-langkah dalam membuka perangkat lunak ACL

Instruksi dalam menjalankan sebuah *script* sebagai berikut:

1. Buka *script* ATK 521211 dan NAT 536121;
2. Klik kanan dan klik "Run"
3. Aplikasi akan menampilkan sebuah tabel dengan nama "ATK 521211 dan NAT 536121"

Anda diminta untuk mencantumkan "Nomor SP Pembayaran" pada kotak yang telah disediakan. Adapun "Nomor SP Pembayaran" **harus berdasarkan** tabel "pemisahan tugas"

Pertimbangan Risiko Kecurangan	Nomor SP Pembayaran
Berdasarkan penilaian Anda, berapa banyak transaksi dari analisis data pada bagian " <i>script</i> " yang memiliki kemungkinan risiko kecurangan?	<input style="width: 100px; height: 30px;" type="text"/>

Lampiran 3

Anda diminta untuk memilih nomor pada kolom sebelah kanan yang mewakili persetujuan Anda untuk masing-masing pertanyaan dibawah ini terkait “**Tugas 2**” yang baru saja Anda lakukan dengan menggunakan skala sebagai berikut:

			
Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	Sangat Setuju
1	2	3	4

				
Tugas Penilaian Risiko Kecurangan	STS	TS	S	SS
1. Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	1	2	3	4
2. Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	1	2	3	4
3. Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	1	2	3	4

Keterangan:

STS	: Sangat tidak setuju
TS	: Tidak setuju
S	: Setuju
SS	: Sangat setuju

Lampiran 3

Bagian Ketiga
PROFIL PARTISIPAN

Pada bagian ini membutuhkan umpan balik yang terkait dengan profil Anda. Harap tunjukkan dengan sebuah tanda “✓” dalam kotak yang telah disediakan.

1. Jenis Kelamin:

<input type="checkbox"/>	Laki-laki
<input type="checkbox"/>	Perempuan

2. Umur: _____ tahun

3. Golongan: _____

4. Masa Kerja: _____ tahun

5. Jabatan Fungsional:

<input type="checkbox"/>	Auditor Pertama
<input type="checkbox"/>	Auditor Muda
<input type="checkbox"/>	Auditor Madya

6. Sudah berapa lama menggunakan ACL:

_____ tahun

7. Seberapa sering Anda menggunakan ACL:

<input type="checkbox"/>	Setiap hari
<input type="checkbox"/>	Beberapa kali dalam sebulan
<input type="checkbox"/>	Lainnya (Mohon sebutkan: _____)

Lampiran 3

8. Pendidikan Terakhir

<input type="checkbox"/>	Strata-1
<input type="checkbox"/>	Strata-2
<input type="checkbox"/>	Strata-3

9. Latar Belakang Bidang Ilmu Pendidikan

<input type="checkbox"/>	Akuntansi
<input type="checkbox"/>	Non Akuntansi

10. Sertifikasi yang Dimiliki:

<input type="checkbox"/>	CSFA
<input type="checkbox"/>	CFrA
<input type="checkbox"/>	CFE
<input type="checkbox"/>	CA
<input type="checkbox"/>	Lainnya (Mohon sebutkan: _____)

Lampiran 4

HASIL OLAH DATA PENELITIAN**I. Demografi Partisipan (Total keseluruhan partisipan)**

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-30 Tahun	16	27,1	27,1	27,1
	30 - 40 Tahun	21	35,6	35,6	62,7
	40 - 50 Tahun	13	22,0	22,0	84,7
	> 50 Tahun	9	15,3	15,3	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Umur (30 – 40 Tahun)	21	30	40	33,47	7,139
Valid N (listwise)	21				

		Jenis kelamin			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	47	79,7	79,7	79,7
	Wanita	12	20,3	20,3	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

		Masa Kerja			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	34	57,6	57,6	57,6
	6-10 Tahun	24	40,7	40,7	97,1
	> 10 Tahun	1	1,7	1,7	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Masa Kerja (1 – 5 Tahun)	34	1	5	4,86	7,917
Valid N (listwise)	34				

Lampiran 4

		Pendidikan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	S1	50	84,7	84,7	84,7
	S2	9	15,3	15,3	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

		Golongan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	III/a-III/b	37	62,7	62,7	62,7
	III/c	17	28,8	28,8	91,5
	III/d	5	8,5	8,5	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

		Jabatan Fungsional			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Auditor Pertama	35	59,3	59,3	59,3
	Auditor Muda	22	37,3	37,3	96,6
	Auditor Madya	2	3,4	3,4	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman Menggunakan ACL	59	1	8	6,84	9,833
Valid N (listwise)	59				

		Durasi Pemakaian ACL			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Setiap hari	2	3,4	3,4	3,4
	Sebulan sekali	57	96,6	96,6	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Lampiran 4

Bidang Ilmu Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Akuntansi	53	89,8	89,8	89,8
	Non-akuntansi	6	10,2	10,2	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Sertifikasi Profesional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memiliki	17	28,8	28,8	28,8
	Tidak Memiliki	42	71,2	71,2	100,0
	Total	59	100,0	100,0	

Lampiran 4

II.1 Demografi Partisipan (Kelompok I)

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-30 Tahun	5	33,3	33,3	33,3
	30 - 40 Tahun	7	46,7	46,7	80,0
	40 - 50 Tahun	2	13,3	13,3	93,3
	> 50 Tahun	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Umur (30 – 40 Tahun)	7	30	40	31,54	6,207
Valid N (listwise)	7				

		Jenis kelamin			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	12	80,0	80,0	80,0
	Wanita	3	20,0	20,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Masa Kerja			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	9	60,0	60,0	60,0
	6-10 Tahun	6	40,0	40,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Masa Kerja (1 – 5 Tahun)	9	1	5	3,77	6,573
Valid N (listwise)	9				

Lampiran 4

		Pendidikan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	S1	14	93,3	93,3	93,3
	S2	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Golongan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	III/a-III/b	9	60,0	60,0	60,0
	III/c	4	26,7	26,7	86,7
	III/d	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Jabatan Fungsional			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Auditor Pertama	8	53,3	53,3	53,3
	Auditor Muda	6	40,0	40,0	93,3
	Auditor Madya	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman Menggunakan ACL	15	1	8	4,73	7,76
Valid N (listwise)	15				

		Durasi Pemakaian ACL			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Sebulan sekali	15	100,0	100,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

Bidang Ilmu Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Akuntansi	14	93,3	93,3	93,3
	Non-akuntansi	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Sertifikasi Profesional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memiliki	5	28,8	28,8	28,8
	Tidak Memiliki	10	71,2	71,2	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

I.2 Demografi Partisipan (Kelompok II)

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-30 Tahun	4	26,7	26,7	26,7
	30 - 40 Tahun	8	53,3	53,3	80,0
	40 - 50 Tahun	2	13,3	13,3	93,3
	> 50 Tahun	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Umur (30 – 40 Tahun)	8	30	40	32,37	6,326
Valid N (listwise)	8				

		Jenis kelamin			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	13	86,7	86,7	86,7
	Wanita	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Masa Kerja			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	11	73,3	73,3	73,3
	6-10 Tahun	4	26,7	26,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Masa Kerja (1 – 5 Tahun)	11	1	5	3,61	5,807
Valid N (listwise)	11				

Lampiran 4

		Pendidikan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	S1	13	86,7	86,7	86,7
	S2	2	13,3	13,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Golongan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	III/a-III/b	11	73,3	73,3	73,3
	III/c	3	20,0	20,0	93,3
	III/d	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Jabatan Fungsional			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Auditor Pertama	8	53,3	53,3	53,3
	Auditor Muda	7	46,7	46,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman Menggunakan ACL	15	1	8	3,92	5,69
Valid N (listwise)	15				

		Durasi Pemakaian ACL			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Setiap hari	1	6,7	6,7	6,7
	Sebulan sekali	14	93,3	93,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

Bidang Ilmu Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Akuntansi	15	100,0	100,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Sertifikasi Profesional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memiliki	7	46,7	46,7	46,7
	Tidak Memiliki	8	53,3	53,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

I.3 Demografi Partisipan (Kelompok III)

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-30 Tahun	4	26,7	26,7	26,7
	30 - 40 Tahun	7	46,7	46,7	73,4
	40 - 50 Tahun	3	20,0	20,0	93,4
	> 50 Tahun	1	6,6	6,6	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Umur (30 – 40 Tahun)	7	30	40	30,59	6,112
Valid N (listwise)	7				

		Jenis kelamin			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	10	66,7	66,7	66,7
	Wanita	5	33,3	33,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Masa Kerja			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	8	53,3	53,3	53,3
	6-10 Tahun	7	46,7	46,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Masa Kerja (1 – 5 Tahun)	8	1	5	4,44	6,211
Valid N (listwise)	8				

Lampiran 4

		Pendidikan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	S1	11	73,3	73,3	73,3
	S2	4	26,7	26,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Golongan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	III/a-III/b	8	53,3	53,3	53,3
	III/c	6	40,0	40,0	93,3
	III/d	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

		Jabatan Fungsional			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Auditor Pertama	10	66,7	66,7	66,7
	Auditor Muda	5	33,3	33,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman Menggunakan ACL	15	1	8	4,33	7,29
Valid N (listwise)	15				

		Durasi Pemakaian ACL			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Sebulan sekali	15	100,0	100,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

Bidang Ilmu Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Akuntansi	12	80,0	80,0	80,0
	Non-akuntansi	3	20,0	20,0	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Sertifikasi Profesional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memiliki	4	26,7	26,7	26,7
	Tidak Memiliki	11	73,3	73,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Lampiran 4

I.4 Demografi Partisipan (Kelompok IV)

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21-30 Tahun	4	28,6	28,6	28,6
	30 - 40 Tahun	8	57,1	57,1	85,7
	40 - 50 Tahun	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Umur (30 – 40 Tahun)	8	30	40	34,63	7,274
Valid N (listwise)	8				

		Jenis kelamin			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	12	85,7	85,7	85,7
	Wanita	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

		Masa Kerja			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	10	71,4	71,4	71,4
	6-10 Tahun	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std, Deviation
Masa Kerja (1 – 5 Tahun)	10	1	5	4,29	6,173
Valid N (listwise)	10				

Lampiran 4

		Pendidikan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	S1	12	85,7	85,7	85,7
	S2	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

		Golongan			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	III/a-III/b	9	64,3	64,3	64,3
	III/c	4	28,6	28,6	92,9
	III/d	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

		Jabatan Fungsional			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Auditor Pertama	9	64,3	64,3	64,3
	Auditor Muda	4	28,6	28,6	92,9
	Auditor Madya	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman Menggunakan ACL	14	1	8	3,56	5,11
Valid N (listwise)	14				

		Durasi Pemakaian ACL			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Setiap hari	1	7,4	7,4	7,4
	Sebulan sekali	13	92,6	92,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Lampiran 4

Bidang Ilmu Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Akuntansi	12	85,7	85,7	85,7
	Non-akuntansi	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Sertifikasi Profesional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memiliki	1	7,4	7,4	7,4
	Tidak Memiliki	13	92,6	92,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

Lampiran 4

II. Statistik Deskriptif (Keseluruhan)

Struktur Tugas

	Descriptive Statistics								
	N Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Deviation Statistic	Skewness Statistic	Std. Error Error	Kurtosis Statistic	Std. Error Error
Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	59	1	4	3,37	,294	-,190	,168	,238	,334
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	59	2	4	3,34	,281	-,258	,168	,488	,334
Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	59	1	4	3,19	,203	-,034	,168	,591	,334
Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	59	1	4	3,39	,201	,112	,168	-,391	,334
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	59	1	4	3,29	,274	,172	,168	-,642	,334
Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	59	1	4	3,26	,239	,229	,168	-,200	,334
Valid N (listwise)	59								

Lampiran 4

Teknologi Audit Berkelanjutan

	Descriptive Statistics									
	N Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Deviation Statistic	Skewness Statistic	Std. Error Statistic	Kurtosis Statistic	Std. Error Statistic	
Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	59	1	4	3,21	,326	-,149	,168	,485	,334	
Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	59	2	4	3,89	,265	-,701	,568	,727	,534	
Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	59	1	4	3,17	,245	-,181	,168	-,670	,434	
Valid N (listwise)	59									

**Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan
(Keseluruhan)**

	Descriptive Statistics									
	N Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Deviation Statistic	Skewness Statistic	Std. Error Statistic	Kurtosis Statistic	Std. Error Statistic	
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	59	0	100	33,57	19,331	-,072	,168	,395	,334	
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	59	0	100	24,75	14,224	-,172	,168	,601	,334	
Valid N (listwise)	59									

(Kelompok I)

	Descriptive Statistics									
	N Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Deviation Statistic	Skewness Statistic	Std. Error Statistic	Kurtosis Statistic	Std. Error Statistic	
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	15	0	100	17,84	7,883	-,172	,174	,352	,334	
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	15	0	100	13,13	4,284	-,072	,158	,611	,415	
Valid N (listwise)	15									

Lampiran 4

Kelompok II**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	15	0	100	17,53	7,453	-,272	,174	,252	,334
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	15	0	100	13,37	4,314	-,172	,158	,311	,415
Valid N (listwise)	15								

Kelompok III**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	15	0	100	17,64	7,613	-,372	,274	,152	,234
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	15	0	100	13,49	4,431	-,272	,358	,211	,315
Valid N (listwise)	15								

Kelompok IV**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	14	0	100	9,86	5,894	-,472	,354	,262	,341
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	14	0	100	6,71	3,653	-,373	,468	,246	,346
Valid N (listwise)	14								

Lampiran 4

III. Hasil Uji Prasyarat Analisis

III.1 Hasil Uji Validitas Struktur Tugas

		Correlations						Struktur Tugas
		Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	
Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	Pearson Correlation	1	,542	,363	,454	,229	,345	,795
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,001	,000	,000
	N	59	59	59	59	59	59	59
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	Pearson Correlation	,542	1	,411	,453	,514	,471	,854
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	59	59	59	59	59	59	59
Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	Pearson Correlation	,363	,411	1	,117	,407	,213	,787
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,090	,000	,002	,000
	N	59	59	59	59	59	59	59
Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	Pearson Correlation	,454	,453	,117	1	,240	,436	,809
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,090		,000	,000	,000
	N	59	59	59	59	59	59	59
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki	Pearson Correlation	,229	,514	,407	,240	1	,705	,784
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000		,000	,000

Lampiran 4

kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	N	59	59	59	59	59	59	59
Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	Pearson Correlation	,345	,471	,213	,436	,705	1	,801
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,002	,000	,000		,000
	N	59	59	59	59	59	59	59
Struktur Tugas	Pearson Correlation	,666	,807	,616	,592	,767	,759	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	59	59	59	59	59	59	59

Lampiran 4

III.2 Hasil Uji Validitas Teknologi Audit Berkelanjutan

		Correlations			
		Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	Teknologi Audit Berkelanjutan
Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	Pearson Correlation	1	,452	,189	,558
	Sig. (2-tailed)		,000	,006	,000
	N	59	59	59	59
Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	Pearson Correlation	,452	1	,146	,666
	Sig. (2-tailed)	,000		,034	,000
	N	59	59	59	59
Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	Pearson Correlation	,189	,146	1	,744
	Sig. (2-tailed)	,006	,034		,000
	N	59	59	59	59
Teknologi Audit Berkelanjutan	Pearson Correlation	,764	,769	,604	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	59	59	59	59

Lampiran 4

III.3 Hasil Uji Reliabilitas Struktur Tugas

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	59	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	59	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,910	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	19,66	6,789	,523	,870
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	19,80	5,804	,683	,828
Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	20,07	6,665	,419	,795
Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	19,62	7,260	,454	,784
Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	20,24	5,850	,613	,847
Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	20,03	6,095	,620	,846

Lampiran 4

III.4 Hasil Uji Reliabilitas Teknologi Audit Berkelanjutan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	59	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	59	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's	
Alpha	N of Items
,703	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	8,39	,852	,433	,654
Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	8,38	,800	,590	,718
Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	8,09	1,097	,495	,674

Lampiran 4

III.5 Hasil Uji Normalitas Data

Descriptive Statistics					
	N	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Struktur Tugas	59	-,238	,350	,511	,457
Teknologi Audit Berkelanjutan	59	-,472	,350	,026	,457
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	59	,668	,357	-,356	,460
Kompetensi Auditor	59	-,611	,350	,741	,457
Valid N (listwise)	59				

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Zscore: Struktur Tugas	Zscore: Teknologi Audit Berkelanjutan	Zscore: Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	Zscore: Kompetensi Auditor
df		57	57	57	57
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	3,4322120	3,2326711	3,4443327	3.1146410
	Std, Deviation	,24198331	,22146211	,31142332	.21102201
Most Extreme Differences	Absolute	,456	,454	,431	.444
	Positive	,656	,654	,631	.644
	Negative	-,214	-,236	-,254	-,296
Test Statistic		,456	,454	,431	,444
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^c	,200 ^c	,200 ^c	,200 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

Lampiran 4

III.6 Hasil Uji Cek Perlakuan (Manipulasi) Teknologi Audit Berkelanjutan

Group Statistics					
	Teknologi Audit Berkelanjutan	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	Full-otomatisasi	30	3,34	,788	,090
	Semi-otomatisasi	29	2,11	,653	,076
Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	Full-otomatisasi	30	3,39	,781	,089
	Semi-otomatisasi	29	2,03	,793	,092
Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	Full-otomatisasi	30	3,38	,608	,069
	Semi-otomatisasi	29	2,14	,926	,108

Lampiran 4

		Independent Samples Test								
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Saya merasa dalam perangkat lunak ACL secara otomatis membuat "Script" yang telah tersedia.	Equal variances assumed	10,228	,020	-10,415	57	,000	-1,230	,118	-1,463	-,996
	Equal variances not assumed			-10,454	145,866	,000	-1,230	,118	-1,462	-,997
Saya menemukan dalam perangkat lunak ACL mudah digunakan ketika "Script" telah tersedia.	Equal variances assumed	2,821	,095	-10,637	57	,000	-1,363	,128	-1,616	-1,109
	Equal variances not assumed			-10,634	148,531	,000	-1,363	,128	-1,616	-1,109

Lampiran 4

Saya hanya menggunakan keterampilan teknis yang minim untuk mengoperasikan perangkat lunak ACL saat "Script" telah tersedia.	Equal variances assumed	4,535	,035	-9,773	57	,000	-1,241	,127	-1,492	-,990
	Equal variances not assumed			-9,696	125,298	,000	-1,241	,128	-1,495	-,998

Lampiran 4

III.7 Hasil Uji Cek Perlakuan (Manipulasi) Struktur Tugas

		Paired Samples Statistics			
		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur.	3,17	59	,616	,050
	Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	1,95	59	,755	,061
Pair 2	Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	2,74	59	,697	,057
	Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	2,09	59	,757	,062
Pair 3	Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis.	2,79	59	,754	,061
	Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	2,14	59	,817	,066

Lampiran 4

Paired Samples Correlations

		N	Correlation	Sig.
Pair 1	Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur. & Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	59	-,411	,000
Pair 2	Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis. & Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	59	-,476	,000
Pair 3	Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis. & Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	59	-,710	,000

Lampiran 4

		Paired Samples Test							
		Paired Differences							
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig. (2-tailed)
					Lower	Upper			
Pair 1	Saya menemukan bahwa tugas diatas sudah terstruktur. - Saya menemukan bahwa tugas diatas kurang terstruktur.	1,219	1,154	,094	1,033	1,404	12,974	58	,000

Lampiran 4

Pair 2 Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki keterbatasan dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis. - Saya menemukan bahwa tugas diatas memiliki kelebihan yang beragam dalam penggunaan metode untuk mendapatkan hasil analisis.	,656	1,249	,102	,455	,857	6,449	58	,000
--	------	-------	------	------	------	-------	----	------

Lampiran 4

Pair 3 Saya menemukan bahwa tugas diatas tidak butuh berpikir banyak untuk mendapatkan hasil analisis. - Saya menemukan bahwa tugas diatas memerlukan waktu banyak dalam berpikir untuk mendapatkan hasil analisis.	,649	1,452	,118	,415	,883	5,491	58	,000
---	------	-------	------	------	------	-------	----	------

Lampiran 4

IV. Hasil Uji Hipotesis**IV.a Hasil Uji Hipotesis Untuk Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan Terstruktur dan Kurang Terstruktur terhadap Identitas Partisipan**

Variables Entered/Removed^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur, Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur. ^b		Enter

a. Dependent Variable: Identitas Partisipan

b. All requested variables entered.

Model Summary^b				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,464 ^a	,215	,205	1,036

a. Predictors: (Constant), Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur, Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.

b. Dependent Variable: Identitas Partisipan

ANOVA^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	12,618	2	6,309	5,879	,000 ^b
	Residual	60,094	56	1,073		
	Total	72,712	58			

a. Dependent Variable: Identitas Partisipan

b. Predictors: (Constant), Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur, Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.

Lampiran 4

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,574	1,624		8,432	,000
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	-125,627	19,830	-,463	-6,335	,000
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	-4,014	21,588	-,014	-,186	,853

a. Dependent Variable: Identitas Partisipan

Residuals Statistics^a

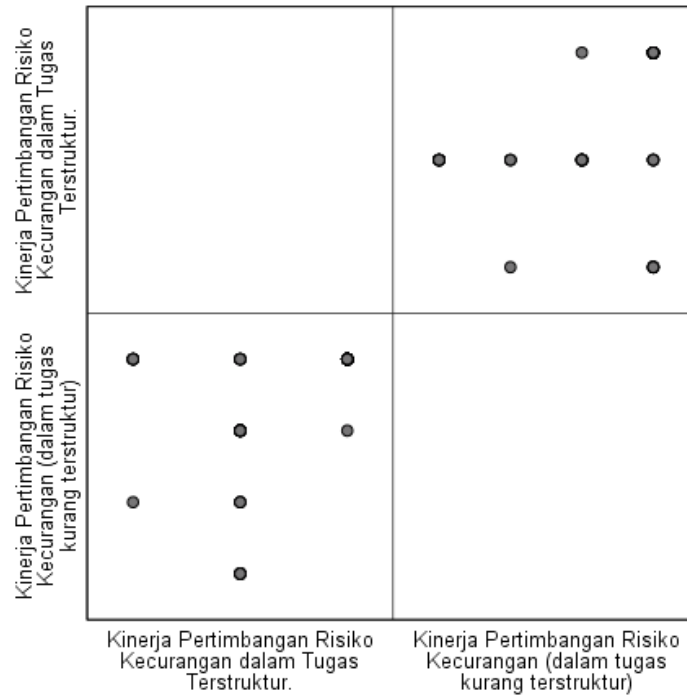
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2449,90	15414,06	7053,46	4103,758	59
Std. Predicted Value	-1,122	2,037	,000	1,000	59
Standard Error of Predicted Value	649,412	1730,770	1077,067	275,573	59
Adjusted Predicted Value	2338,11	16190,08	7079,17	4128,165	59
Residual	-15334,059	12427,576	,000	7833,151	59
Std. Residual	-1,944	1,576	,000	,993	59
Stud. Residual	-1,993	1,584	-,002	1,002	59
Deleted Residual	-16110,080	12553,344	-25,712	7978,805	59
Stud. Deleted Residual	-2,014	1,592	-,001	1,006	59
Mahal. Distance	,024	6,232	1,987	1,479	59
Cook's Distance	,000	,067	,006	,009	59
Centered Leverage Value	,000	,042	,013	,010	59

a. Dependent Variable: Identitas Partisipan

Lampiran 4

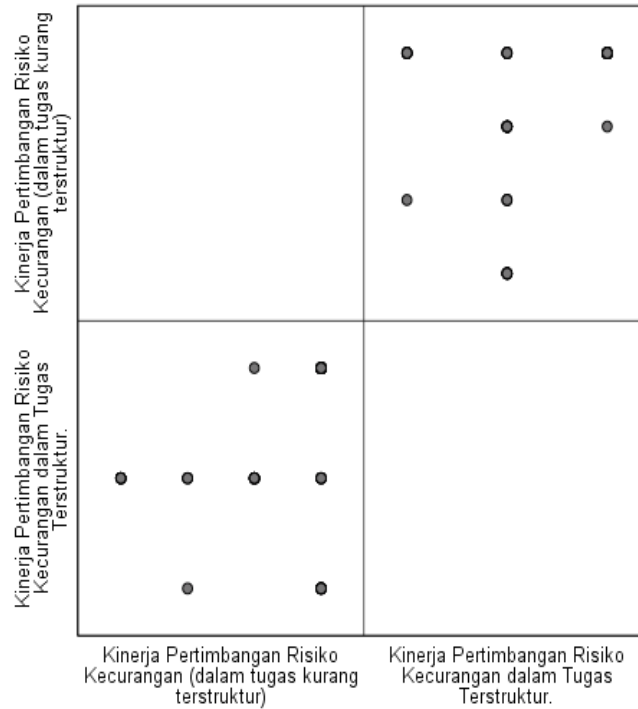
Teknologi Audit Berkelanjutan

Semi-Otomatisasi



Teknologi Audit Berkelanjutan

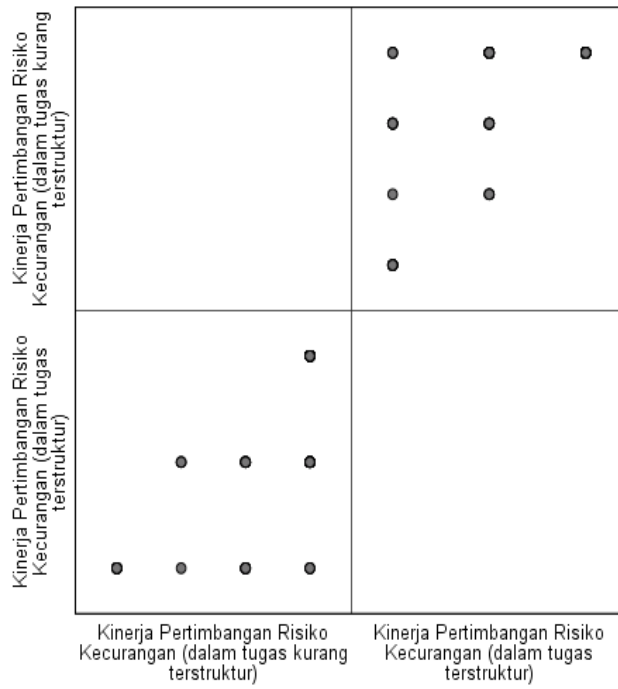
Full-Otomatisasi



Lampiran 4

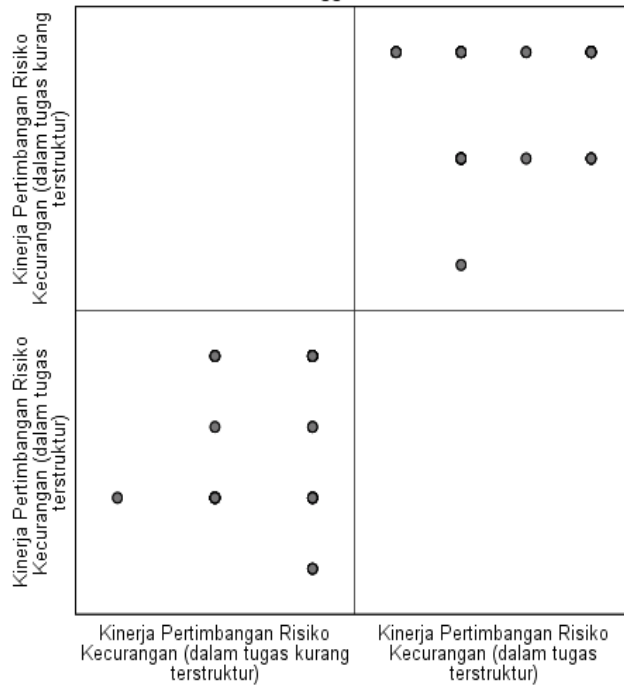
Kompetensi Auditor

Rendah



Kompetensi Auditor

Tinggi



Lampiran 4

IV.b GLM (Teknologi Audit Berkelanjutan)

Between-Subjects Factors

	Value	Label	N
Teknologi Audit Berkelanjutan	1	Semi-Otomatisasi	29
	2	Full-Otomatisasi	30

Descriptive Statistics

	Teknologi Audit Berkelanjutan	Mean	Std. Deviation	N
Kinerja Pertimbangan Risiko	Semi-Otomatisasi	58,6524	34,25633	29
	Full-Otomatisasi	71,0443	29,85000	30
Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Total	64,9730	32,57611	59
Kinerja Pertimbangan Risiko	Semi-Otomatisasi	51,4221	29,88000	29
	Full-Otomatisasi	47,7933	30,04943	30
Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Total	49,5712	29,92201	59

Box's Test of Equality of Covariance Matrices^a

Box's M	4,003
F	1,315
df1	3
df2	4210240,722
Sig.	,267

Tests the null hypothesis that the observed covariance matrices of the dependent variables are equal across groups.

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan

Multivariate Tests^b

Effect		Value	F	Hypothesis			Partial Eta Squared
				df	Error df	Sig.	
Intercept	Pillai's Trace	,864	468,745 ^a	2,000	54,000	,000	,864
	Wilks' Lambda	,136	468,745 ^a	2,000	54,000	,000	,864
	Hotelling's Trace	6,334	468,745 ^a	2,000	54,000	,000	,864
	Roy's Largest Root	6,334	468,745 ^a	2,000	54,000	,000	,864
Teknologi Audit Berkelanjutan	Pillai's Trace	,042	3,262 ^a	2,000	54,000	,041	,042
	Wilks' Lambda	,958	3,262 ^a	2,000	54,000	,041	,042
	Hotelling's Trace	,044	3,262 ^a	2,000	54,000	,041	,042
	Roy's Largest Root	,044	3,262 ^a	2,000	54,000	,041	,042

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan

b. Exact statistic

c. The statistic is an upper bound on F that yields a lower bound on the significance level.

Lampiran 4

Levene's Test of Equality of Error Variances^a

		Levene			
		Statistic	df1	df2	Sig.
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	5,735	1	55	,018
Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Based on Median	,920	1	55	,001
	Based on Median and with adjusted df	,920	1	6,027	,003
	Based on trimmed mean	5,277	1	55	,925
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	,009	1	55	,697
Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Based on Median	2,326	1	55	,848
	Based on Median and with adjusted df	2,326	1	36,980	,906
	Based on trimmed mean	3,989	1	55	,215

Tests the null hypothesis that the error variance of the dependent variable is equal across groups.

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan

Tests of Between-Subjects Effects

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	5793,086 ^a	3	5793,086	5,628	,019	,036
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	496,331 ^b	1	496,331	,553	,458	,004
Intercept	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	634661,961	1	634661,961	616,531	,000	,805

Lampiran 4

	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	371420,834	1	371420.834	413.613	.000	.735
Teknologi Audit Berkelanjutan	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	5793,086	1	5793.086	5.628	.019	.036
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	496,331	1	496.331	.553	.458	.004
Error	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	153381,748	55	1029.408			
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	133800,689	55	897.991			
Total	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	796500,000	59				
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	505325,000	59				
Corrected Total	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	159174,834	58				

Lampiran 4

Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	134297,020	58					
---	------------	----	--	--	--	--	--

a. R Squared = .036 (Adjusted R Squared = .030)

b. R Squared = .004 (Adjusted R Squared = -.003)

Lampiran 4

IV.c GLM (Struktur Tugas)

Within-Subjects Factors

Measure: MEASURE_1

Struktur Tugas	Dependent Variable
1	KPRKTS
2	KPRKTKT

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Terstruktur.	64,97	32,576	59
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan dalam Tugas Kurang Terstruktur	49,57	29,922	59

Multivariate Tests^a

Effect	Value	F	Hypothesis			Sig.	Partial Eta Squared
			df	Error df			
Struktur Tugas	Pillai's Trace	,117	19,886 ^b	1,000	58,000	,000	,117
	Wilks' Lambda	,883	19,886 ^b	1,000	58,000	,000	,117
Tugas	Hotelling's Trace	,133	19,886 ^b	1,000	58,000	,000	,117
	Roy's Largest Root	,133	19,886 ^b	1,000	58,000	,000	,117
	Root						

a. Design: Intercept

Within Subjects Design: Struktur Tugas

b. Exact statistic

Mauchly's Test of Sphericity^a

Measure: MEASURE_1

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon ^b		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Struktur Tugas	1,000	,000	0	,	1,000	1,000	1,000

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept

Within Subjects Design: Tugas Audit Risiko Kecurangan

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Lampiran 4

Tests of Within-Subjects Effects

Measure: MEASURE_1

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Struktur Tugas	Sphericity	17899,421	1	17899,421	19,886	,000	,159
	Assumed						
	Greenhouse- Geisser	17899,421	1,000	17899,421	19,886	,000	,159
	Huynh-Feldt	17899,421	1,000	17899,421	19,886	,000	,159
	Lower-bound	17899,421	1,000	17899,421	19,886	,000	,159
Error(Struktur Tugas)	Sphericity	135013,079	58	,341			
	Assumed						
	Greenhouse- Geisser	135013,079	58,000	,341			
	Huynh-Feldt	135013,079	58,000	,341			
	Lower-bound	135013,079	58,000	,341			

Tests of Within-Subjects Contrasts

Measure: MEASURE_1

Source	Tugas	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Struktur Tugas	Linear	17899,421	1	17899,421	19,886	,000	,159
Error(Tugas)	Linear	135013,079	58	,341			

Tests of Between-Subjects Effects

Measure: MEASURE_1

Transformed Variable: Average

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Intercept	990453,725	1	990453,725	937,582	,000	,992
Error	158458,775	58	1056,392			

Lampiran 4

IV.d GLM (Kompetensi Auditor)

Between-Subjects Factors

		Value Label	N
Kompetensi Auditor	1	Rendah	6
	2	Tinggi	53

Descriptive Statistics

	Teknologi Audit Berkelanjutan	Mean	Std. Deviation	N
Kinerja Pertimbangan Risiko	Tinggi	73,5411	32,25633	53
Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Rendah	55,5634	29,92400	6
	Total	64,9730	32,57611	53
Kinerja Pertimbangan Risiko	Tinggi	51,7121	31,91330	6
Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Rendah	47,2233	27,54943	53
	Total	49,5712	29,92201	6

Box's Test of Equality of Covariance Matrices^a

Box's M	10,134
F	3,329
df1	3
df2	5532154,437
Sig.	,019

Tests the null hypothesis that the observed covariance matrices of the dependent variables are equal across groups.

a. Design: Intercept + Kompetensi Auditor

Multivariate Tests^b

Effect		Value	F	Hypothesis			Partial
				df	Error df	Sig.	Eta Squared
Intercept	Pillai's Trace	,869	490,765 ^a	2,000	54,000	,000	,869
	Wilks' Lambda	,131	490,765 ^a	2,000	54,000	,000	,869
	Hotelling's Trace	6,332	490,765 ^a	2,000	54,000	,000	,869
	Roy's Largest Root	6,332	490,765 ^a	2,000	54,000	,000	,869
Kompetensi Auditor	Pillai's Trace	,079	6,382 ^a	2,000	54,000	,041	,002
	Wilks' Lambda	,921	6,382 ^a	2,000	54,000	,041	,002
	Hotelling's Trace	,086	6,382 ^a	2,000	54,000	,041	,002
	Roy's Largest Root	,086	6,382 ^a	2,000	54,000	,041	,002

a. Design: Intercept + Kompetensi Auditor

b. Exact statistic

c. The statistic is an upper bound on F that yields a lower bound on the significance level.

Lampiran 4

Levene's Test of Equality of Error Variances^a

		Levene			
		Statistic	df1	df2	Sig.
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	1,116	1	55	,292
Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Based on Median	,920	1	55	,641
	Based on Median and with adjusted df	,920	1	6,027	,643
	Based on trimmed mean	4,019	1	55	,041
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	,009	1	55	,042
Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Based on Median	2,326	1	55	,044
	Based on Median and with adjusted df	2,326	1	36,980	,506
	Based on trimmed mean	3,989	1	55	,044

Tests the null hypothesis that the error variance of the dependent variable is equal across groups.

a. Design: Intercept + Kompetensi Auditor

Tests of Between-Subjects Effects

Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Corrected Model	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	12189,462 ^a	1	12189,462 ^a	12,357	,001	,077
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	758,272 ^b	1	758,272 ^b	,846	,359	,006
Intercept	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	627818,601	1	627818,601	636,424	,000	,810

Lampiran 4

	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	368678,801	1	368678,801	411,365	,000	.734
Kompetensi Auditor	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	12189,462	1	12189,462	12,357	,001	.077
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	758,272	1	758,272	,846	,359	.006
Error	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	146985,373	55	986,479			
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	133538,748	55	896,233			
Total	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	796500,000	59				
	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	505325,000	59				
Corrected Total	Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	159174,834	58				

Lampiran 4

Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	134297,020	58					
---	------------	----	--	--	--	--	--

a. R Squared = .077 (Adjusted R Squared = .070)

b. R Squared = .006 (Adjusted R Squared = -.001)

Lampiran 4

IV.e GLM Hasil Uji Interaksi

Within-Subjects Factors

Measure: MEASURE_1

Struktur Tugas	Dependent Variable
1	KPRKTS
2	KPRKTKT

Between-Subjects Factors

		Value Label	N
Teknologi Audit Berkelanjutan	1	Semi-Otomatisasi	29
	2	Full-Otomatisasi	30
Kompetensi Auditor	1	Tinggi	53
	2	Rendah	6

Descriptive Statistics

	Teknologi Audit Berkelanjutan	Kompetensi Auditor	Mean	Std. Deviation	N
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Semi-Otomatisasi	Tinggi	68,4632	31,75144	26
		Rendah	37,7131	34,04942	3
		Total	58,6522	34,25633	29
	Full-Otomatisasi	Tinggi	78,5044	33,24711	27
		Rendah	32,9743	23,55412	3
		Total	71,0443	29,85034	30
	Total	Tinggi	73,5434	32,70121	53
		Rendah	35,5611	29,92443	6
		Total	64,9730	32,57611	59
Kinerja Pertimbangan Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Semi-Otomatisasi	Tinggi	53,3340	30,00711	26
		Rendah	39,2941	30,02143	3
		Total	51,4214	29,88011	29
	Full-Otomatisasi	Tinggi	50,1334	34,12833	27
		Rendah	35,2743	25,13720	3
		Total	47,7921	30,04911	30
	Total	Tinggi	51,7112	31,99414	53
		Rendah	37,2231	27,50012	6
		Total	49,5712	29,92201	59

Lampiran 4

Box's Test of Equality of Covariance Matrices^a

Box's M	17,190
F	1,863
df1	9
df2	237227,597
Sig.	,053

Tests the null hypothesis that the observed covariance matrices of the dependent variables are equal across groups.

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan + Kompetensi Auditor + Teknologi Audit Berkelanjutan_Kompetensi Auditor

Within Subjects Design: Tugas Audit Risiko Kecurangan

Multivariate Tests^b

Effect	Value	F	Hypothesis			Sig.	Partial Eta Squared
			df	Error df			
Struktur Tugas	Pillai's Trace	,117	19,448 ^a	1,000	54,000	,000	,117
	Wilks' Lambda	,883	19,448 ^a	1,000	54,000	,000	,117
	Hotelling's Trace	,132	19,448 ^a	1,000	54,000	,000	,117
	Roy's Largest Root	,132	19,448 ^a	1,000	54,000	,000	,117
	Pillai's Trace	,038	57,784 ^a	1,000	54,000	,017	,038
Struktur Tugas_Teknologi Audit Berkelanjutan	Wilks' Lambda	,962	57,784 ^a	1,000	54,000	,017	,038
	Hotelling's Trace	,039	57,784 ^a	1,000	54,000	,017	,038
	Roy's Largest Root	,039	57,784 ^a	1,000	54,000	,017	,038
	Pillai's Trace	,027	4,097 ^a	1,000	54,000	,045	,027
	Wilks' Lambda	,973	4,097 ^a	1,000	54,000	,045	,027
Struktur Tugas_Kompetensi Auditor	Hotelling's Trace	,028	4,097 ^a	1,000	54,000	,045	,027
	Roy's Largest Root	,028	4,097 ^a	1,000	54,000	,045	,027
	Pillai's Trace	,001	,199 ^a	1,000	54,000	,656	,001
	Wilks' Lambda	,999	,199 ^a	1,000	54,000	,656	,001
	Hotelling's Trace	,001	,199 ^a	1,000	54,000	,656	,001
Struktur Tugas_Teknologi Audit Berkelanjutan_Kompetensi Auditor	Roy's Largest Root	,001	,199 ^a	1,000	54,000	,656	,001

Lampiran 4

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan + Kompetensi Auditor + Teknologi Audit Berkelanjutan_Kompetensi Auditor

b. Exact statistic

c. The statistic is an upper bound on F that yields a lower bound on the significance level.

Within Subjects Design: Struktur Tugas

Mauchly's Test of Sphericity^b

Measure: MEASURE_1

Within Subjects Effect	Mauchly's W	Approx. Chi-Square	df	Sig.	Epsilon ^b		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Lower-bound
Struktur Tugas	1,000	,000	0	,	1,000	1,000	1,000

Tests the null hypothesis that the error covariance matrix of the orthonormalized transformed dependent variables is proportional to an identity matrix.

a. Design: Intercept

Within Subjects Design: Tugas Audit Risiko Kecurangan

b. May be used to adjust the degrees of freedom for the averaged tests of significance. Corrected tests are displayed in the Tests of Within-Subjects Effects table.

Tests of Within-Subjects Effects

Measure: MEASURE_1

Source		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Tugas Audit Risiko Kecurangan	Sphericity Assumed	16737,050	1	16737,050	19,448	,000	,117
	Greenhouse-Geisser	16737,050	1,000	16737,050	19,448	,000	,117
	Huynh-Feldt	16737,050	1,000	16737,050	19,448	,000	,117
	Lower-bound	16737,050	1,000	16737,050	19,448	,000	,117
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Teknologi Audit Berkelanjutan	Sphericity Assumed	4977,484	1	4977,484	5,784	,017	,038
	Greenhouse-Geisser	4977,484	1,000	4977,484	5,784	,017	,038
	Huynh-Feldt	4977,484	1,000	4977,484	5,784	,017	,038
	Lower-bound	4977,484	1,000	4977,484	5,784	,017	,038
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Kompetensi Auditor	Sphericity Assumed	3526,103	1	3526,103	4,097	,045	,027
	Greenhouse-Geisser	3526,103	1,000	3526,103	4,097	,045	,027
	Huynh-Feldt	3526,103	1,000	3526,103	4,097	,045	,027
	Lower-bound	3526,103	1,000	3526,103	4,097	,045	,027
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Teknologi Audit	Sphericity Assumed	170,976	1	170,976	,199	,656	,001

Lampiran 4

Berkelanjutan*Kompetensi Auditor	Greenhouse-Geisser	170,976	1,000	170,976	,199	,656	,001
	Huynh-Feldt	170,976	1,000	170,976	,199	,656	,001
	Lower-bound	170,976	1,000	170,976	,199	,656	,001
Error(Tugas Audit Risiko Kecurangan)	Sphericity Assumed	126506,018	58	,341			
	Greenhouse-Geisser	126506,018	58,000	,341			
	Huynh-Feldt	126506,018	58,000	,341			
	Lower-bound	126506,018	58,000	,341			

Tests of Within-Subjects Contrasts

Measure: MEASURE_1

Source	Tugas	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Tugas Audit Risiko Kecurangan	Linear	16737,050	1	16737,050	19,448	,000	,117
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Teknologi Audit Berkelanjutan	Linear	4977,484	1	4977,484	5,784	,017	,038
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Kompetensi Auditor	Linear	3526,103	1	3526,103	4,097	,045	,027
Tugas Audit Risiko Kecurangan*Teknologi Audit Berkelanjutan*Kompetensi Auditor	Linear	170,976	1	170,976	,199	,656	,001
Error(Tugas Audit Risiko Kecurangan)	Linear	126506,018	58	,341			

Levene's Test of Equality of Error Variances^a

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	3,114	3	55	,028
Risiko Kecurangan (dalam tugas terstruktur)	Based on Median	1,920	3	55	,641
	Based on Median and with adjusted df	1,920	3	6,027	,643
	Based on trimmed mean	4,019	3	55	,041
Kinerja Pertimbangan	Based on Mean	6,554	3	55	,058
Risiko Kecurangan (dalam tugas kurang terstruktur)	Based on Median	6,326	3	55	,044
	Based on Median and with adjusted df	6,326	3	36,980	,506
	Based on trimmed mean	7,989	3	55	,044

Tests the null hypothesis that the error variance of the dependent variable is equal across groups.

Lampiran 4

a. Design: Intercept + Teknologi Audit Berkelanjutan + Kompetensi Auditor + Teknologi Audit Berkelanjutan*Kompetensi Auditor

Tests of Between-Subjects Effects

Measure: MEASURE_1

Transformed Variable: Average

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared
Intercept	977173,796	1	977173,796	974,871	,000	,992
Teknologi Audit Berkelanjutan	1537,313	1	1537,313	1,534	,218	,010
Kompetensi Auditor	9605,317	1	9605,317	9,583	,002	,061
Teknologi Audit Berkelanjutan*Kompetensi Auditor	91,659	1	91,659	,091	,763	,001
Error	147347,272	58	1002,362			