

DAFTAR PUSTAKA

- Abu, Shanab, E dan J.M, Parson. 2007. "Internet banking in Jordan The unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT) perspective". *Journal of System and Information Technology*, 9(1): 78-97.
- Ariff M, Yeow S, Zakuan Norhayati, Jusoh Ahmad, & Ahamad Zaidi Bahari. 2012. "The Effects of Computer Self-Efficacy and Technology Acceptance Model on Behavioral Intention in Internet Banking Systems". *Social and Behavioral Sciences*, 57(2012): 448-452. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.1210>.
- Ayaz, A., & Yanartaş, M. 2020. "An analysis on the unified theory of acceptance and use of technology theory (UTAUT): Acceptance of electronic document management system (EDMS)". *Computers in Human Behavior Reports*, 2(2020): 2451-9588. <https://doi.org/10.1016/j.chbr.2020.100032>
- Balqis, N., & Fadhly, Z. 2021. Efektivitas Penerapan Sistem Informasi Pemerintahan Daerah (SIPD) di Dinas Transmigrasi dan Tenaga Kerja (Disnaker) Kabupaten Aceh Barat. *Jurnal Public Policy*, 7(2): 117. <https://doi.org/10.35308/jpp.v7i2.4246>
- Chien, T. 2012. "Computer self-efficacy and factors influencing e-learning effectiveness". *European Journal of Training and Development*, 36(7): 670–686. <https://doi.org/10.1108/03090591211255539>
- Compeau, D. R., & Higgins, C. A. 1995. "Computer Self-Efficacy: Development of a Measure and Initial Test". In *Computer Self-Efficacy-Measurement*, 19(2): 189-211.
- Davis, F.D. 1989. "Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology". *MIS Quaterly*, 13(3): 319-339.
- Devi, Febrianti. 2018. "Technology Acceptance Model Sebagai Prediktor Penggunaan SIMDA". *Jurnal Reviu Akuntansi dan Keuangan*, 9(1): 46-63.
- Ghozali, Imam dan Hengky, Latan. 2015. *Konsep, Teknik, Aplikasi Menggunakan Smart PLS 3.0 untuk Penelitian Empiris*. Bp Undip. Semarang.
- Ghozali. 2009. *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS (Edisi 5)*. Semarang: Badan Penerbit UNDIP.
- Goodhue, D. L., & Thompson, R. L. 1995. "Task-Technology Fit and Individual Performance". In *Source: MIS Quarterly*, 19 (2): 213-236.
- Haryoko, S. 2009. "Efektivitas Pemanfaatan Media Audio-Visual Sebagai Alternatif Optimalisasi Model Pembelajaran". *Jurnal Edukasi*, 5(1): 1-10.
- Hasibuan, M., Iskandar & Keulana. 2019. "Effect of Accounting Information System Effectiveness, Information Technology Utilization and Task Fit On Performance with Work Satisfaction as Moderating Variabels in the Education Office of North Sumatra Province". *JPBAF*, 2(4): 1-11.

- He, J., & Freeman, L. A. 2009. "Are Men More Technology-Oriented Than Women? The Role of Gender on the Development of General Computer Self-Efficacy of College Students". *Journal of Information Systems Education*, 21(2).
- Indriantoro, Nur dan Bambang Supomo. 2018. *Metodologi Bisnis untuk Akuntansi dan Manajemen*. Yogyakarta: Penerbit Andi
- Jogiyanto, H.M dan W. Abdillah. 2014. *Konsep dan Aplikasi PLS (Partial Least Square) untuk Penelitian Empiris*. BPFY-Yogyakarta.
- Jogiyanto, H.M. 2007. *Sistem Informasi Keperilakuan*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Jumardi., Grace, T.Pontoh dan Nirwana. 2019. "The Effect of Self-Efficacy, Trust and Lifestyle On Intention to Use Digital Financial Transaction Service".
- Junawan. 2015. "Faktor-Faktor yang Memengaruhi Penggunaan Sistem Informasi Akuntansi dan Pengaruhnya Terhadap Kinerja Di Perguruan Tinggi Kota Medan". *Jurnal Akuntansi Universitas Sumatera Utara*.
- Kementerian Dalam Negeri. 2019. "Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia. Nomor 70 Tahun 2019 Tentang Sistem Informasi Pemerintahan Daerah". *Indonesia Regulation Database*. <https://www.regulasip.id/book/16447/read>.
- Khaerul Umam. 2010. *Perilaku Organisasi*. Bandung: Pustaka Setia.
- Madhavan, P., & Phillips, R. R. 2010. "Effects of computer self-efficacy and system reliability on user interaction with decision support systems". *Computers in Human Behavior*, 26(2): 199–204. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2009.10.005>
- Mansoori, K. A. al, Sarabdeen, J., & Tchantchane, A. L. 2018. "Investigating Emirati citizens' adoption of e-government services in Abu Dhabi using modified UTAUT model". *Information Technology and People*, 31(2): 455–481. <https://doi.org/10.1108/ITP-12-2016-0290>
- Mediaty, Grace, T. P & Kartini. 2017. "The influence of technology acceptance, social influence, facilitating condition, and computer self-efficacy on e-office utilization in immigration office class I Makassar". In *The Business and Management Review*, 9(2).
- Montazemi, A.R., Cameron, D. A., dan Gupata, K. M. 1996. "An Empirical Study of Factors Affecting Software Package Selection". *Journal of Management Information System*, 13(1): 89-105.
- Mujalli, A., Khan, T., & Almgrashi, A. 2022. "University Accounting Students and Faculty Members Using the Blackboard Platform during COVID-19; Proposed Modification of the UTAUT Model and an Empirical Study". *Sustainability (Switzerland)*, 14(4): 2360. <https://doi.org/10.3390/su14042360>
- Nasution, M. I., & M.Si, N. 2021. "Analisis Penerapan Sistem Informasi Pemerintah Daerah (Sipd) Pada Badan Pengelola Keuangan Dan Aset Daerah (Bpkad)

- Kota Medan". *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 9(2): 109. <https://doi.org/10.29103/jak.v9i2.4577>
- Naviera, W. 2017. "Pengaruh Computer Self-Efficacy, Computer Anxiety dan Attitude Pada System Use dan Dampaknya Terhadap User Satisfaction dan Individual Impact". *Jurnal Brawijaya University*, 11(01): 12-23. DOI:10.21776/ub.profit.2017.011.01.2.
- Nikou, A. S., & Economides, A. 2017. "Mobile-Based Assessment: Intergrating acceptance and motivational factors into a combined model of Self-Determination Theory and Technology Acceptance". *Computers in Human Behavior*, 68(2017): 83-95.
- Oliveira, Tiago., Miguel Faria., Manoj, A. T., dan Ales Popovic. 2014. "Extending The Understanding of Mobile Banking Adoption: When UTAUT Meets TTF and ITM". *Emeraldinsight*, 27(3).
- Puspitasari, Novianti., Adhistya Erna., Hanung Adi. 2013. "Penerapan Sistem Informasi Manajemen Rumah Sakit Menggunakan Metode UTAUT dan TTF". *Jurnal Nasional Teknik Elektro dan Teknologi Informasi*, 2(4).
- Pontoh, G. T., Siraja, D., & Ibrahim, M. A. 2019. "The effect of task characteristics on enterprise resource planning system success with user characteristics and organizational characteristics as mediating variables". *Journal of Economics, Business & Accountancy Ventura*, 22(1). <https://doi.org/10.14414/jebav.v22i1.876>
- Rafiola, R. H., Setyosari, P., Radjah, C. L., & Ramli, M. 2020. "The effect of learning motivation, self-efficacy, and blended learning on students' achievement in the industrial revolution 4.0". *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15(8): 71–82. <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i08.12525>
- Ratna, S., Nayati Utami, H., Siti Astuti, E., Wilopo, E., & Muflih, M. 2020. "The technology tasks fit, its impact on the use of information system, performance and users' satisfaction". *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 50(3): 369–386. <https://doi.org/10.1108/VJIKMS-10-2018-0092>
- Santoso, B., Oenardi, L., Russell, W., Stephanie, K., & Jens, T. 2013. "Computer Self-Efficacy, Cognitive, and Metacognitive Strategies of High School Students While Engaged in Interactive Learning Modules". *IEE Frontiers in Education Conference (FIE)*. <https://doi.org/10.1109/FEI.2013.6685078>.
- Sekaran & Bougie. 2014. *Research Methods for Business : A Skill-Bulding Approach*. 6th Edition, Jhon Wiley & Sons, Haddington.
- Setyorini, A., & Meiranto, W. 2021. "Analisis Faktor-Faktor Yang Memengaruhi Penerimaan Dan Penggunaan Sistem Informasi Manajemen Daerah (Simda) Dengan Menggunakan Model Utaut 2 (Studi Empiris pada Pengguna Sistem informasi Manajemen Daerah (SIMDA) di Kota Salatiga)". *DIPONEGORO JOURNAL OF ACCOUNTING*, 10(1): 1–15. <http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting>

- Sholihin, M. dan D. Ratmono. 2013. *Analisis SEM-PLS dengan WarpPLS 3.0*. CV. Andi Offset. Yogyakarta.
- Sholihin, M. dan D. Ratmono. 2020. *Analisis SEM-PLS dengan WarpPLS 7.0*. CV. Andi Offset. Yogyakarta.
- Supriyadi, Eko., Scolastika Mariani., & Sugiman. 2017. "Perbandingan Metode Partial Least Square (PLS) dan Principal Component Regression (PCR) untuk Mengatasi Multikolinearitas Pada Model Regresi Linear Berganda". *UNNES Journal of Mathematics*, 6(2).
- Talukder, M., Harris, H., & Mapunda, G. 2008. "Adoption of innovations by individuals within organizations: An Australian study. *Asia Pacific Management Review*, 13(2): 463-480. <https://doi.org/10.6126/APMR.2008.13.2.02>.
- Tarhini, A., El-Masri, M., Ali, M., & Serrano, A. 2016. "Extending the utaut model to understand the customers' acceptance and use of internet banking in lebanon a structural equation modeling approach". *Information Technology and People*, 29(4): 830–849. <https://doi.org/10.1108/ITP-02-2014-0034>
- Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G. B., dan Davis, F. D. 2003. "User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View". *MIS Quarterly*, 27(3): 425-478.
- Wahyuningsih, Dwi., Irwan & Khairul. 2019. "PengaruhTask-Technology Fit (TTF) dan Utilization Sistem Informasi Akademik (SIKAD) dan UB-Feeder Terhadap Dampak Kinerja Individu". *Profit : Jurnal Administrasi*, 2(2).
- Widagdo, P. P., & Susanto, T. D. 2015. "Pengaruh Kesesuaian Teknologi Pada Tugas (Task Technology Fit) Terhadap Kinerja Individu Dalam Menggunakan Teknologi Informasi (Studi Kasus: Universitas Mulawarman) Tank And Pump) Studi Kasus : Pltgu Tanjung Batu Kutai Kartanegara". *View project Sosialisasi Pentingnya Penerapan SI/TI Di Usaha Kecil Menengah MakMar View project*. <https://www.researchgate.net/publication/313314313>
- Widyasari, R., & Achadiyah, N. 2019. "Computer Anxiety, Computer Self-Efficacy dan Perceived Usefulness oleh Pelaku UMKM". *Jurnal Akuntansi Aktual*, 5: 203-214. <https://doi.org/10.17977/um004v5i32019p203>.
- Williams, M. D., Rana, N. P., & Dwivedi, Y. K. 2015. "The unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT): A literature review". In *Journal of Enterprise Information Management*, 28(3): 443–448. Emerald Group Holdings Ltd. <https://doi.org/10.1108/JEIM-09-2014-0088>
- Wu, B., & Chen, X. 2017. "Continuance intention to use MOOCs: Integrating the technology acceptance model (TAM) and task technology fit (TTF) model". *Computers in Human Behavior*, 67: 221–232. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.10.028>.
- Yen, D. C., Wu, C. S., Cheng, F. F., & Huang, Y. W. 2010. "Determinants of users' intention to adopt wireless technology: An empirical study by integrating

TTF with TAM". *Computers in Human Behavior*, 26(5): 906–915.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2010.02.005>

Yoppy, M., Tegar & Ananto Hayuning. 2016. "Analisis Kesesuaian Tugas-Teknologi dan Pemanfaatan Teknologi Informasi Serta Pengaruhnya Terhadap Kinerja Pada Layanan Administrasi Akademik". *Jurnal Ilmiah: Jendela Teknologi Informasi*, 5(1): 1231.
<http://repository.dinamika.ac.id/id/eprint/6150>.

Zhou Zhou., Yaobin Lu dan Bin Wang. 2010. "Integrating TTF and UTAUT to Explain Mobile Banking User Adoption". *Computers in Human Behavior*, 26 (2010): 760-767

Lampiran 1

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|--|--|---|---|--|
| 1 | Mujalli <i>et al.</i> , 2022, <i>University Accounting Students and Faculty Members Using the Blackboard Platform during COVID-19; Proposed Modification of the UTAUT Model and an Empirical Study.</i> | Tujuan penelitian ini untuk mengidentifikasi dan menguji faktor-faktor yang mempengaruhi penggunaan platform Blackboard mahasiswa akuntansi dan fakultas selama pandemi. | <p>Risiko yang dirasakan berdampak negatif pada niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Self-efficacy berdampak positif pada niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Harapan kinerja berdampak positif pada niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Upaya Harapan berdampak positif pada</p> | <p>Risiko yang dirasakan (PR).</p> <p>Keyakinan Sendiri (SE).</p> <p>Harapan Kinerja (PE).</p> <p>Harapan Usaha (EE).</p> <p>Pengaruh Sosial (SI).</p> <p>Pembelajaran yang Dikelola Sendiri (SML).</p> <p>Mobilitas (M).</p> <p>Kondisi Pemfasilitasi (FC).</p> <p>Niat Perilaku (BI).</p> | <p>Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa self-efficacy, harapan kinerja, harapan usaha, pengaruh sosial, mobilitas dan pembelajaran yang dikelola sendiri merupakan faktor signifikan di balik niat perilaku untuk memanfaatkan Blackboard, sedangkan risiko yang dirasakan dan kondisi memfasilitasi tidak. Selain itu, kondisi yang memfasilitasi merupakan faktor signifikan yang mendorong penggunaan platform.</p> |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---------------------------------|----------------------|---|---|------------------|
| | | | <p>niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Pengaruh sosial berdampak positif pada niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Mobilitas berdampak positif pada niat perilaku pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Self-Managed Learning berdampak positif pada niat perilaku untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Kondisi yang memfasilitasi berdampak positif pada niat perilaku pelajar untuk</p> | <p>Gunakan Perilaku (UB).</p> <p>Pemodelan persamaan struktural (SEM) digunakan untuk menganalisis data dan menguji hipotesis</p> | |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---|---|--|--|---|
| | | | <p>memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Kondisi yang memfasilitasi berdampak positif pada Perilaku Penggunaan pelajar untuk memanfaatkan platform Blackboard.</p> <p>Behavioral Intention berdampak positif pada penggunaan Blackboard platform.</p> | | |
| 2 | Khaled <i>et al.</i> , 2018, <i>Investigating Emirati citizens' adoption of e-government services in Abu Dhabi using modified UTAUT model</i> | Penelitian ini bertujuan untuk mengeksplorasi faktor-faktor yang mungkin memotivasi warga untuk mengadopsi layanan publik e-Government yang | <p>Harapan kinerja berpengaruh positif terhadap niat perilaku untuk menggunakan layanan e-Government di Abu Dhabi.</p> <p>Ekspektasi upaya berpengaruh signifikan terhadap niat perilaku</p> | <p>Harapan kinerja.</p> <p>Harapan usaha.</p> <p>Pengaruh sosial.</p> <p>Kondisi yang memfasilitasi.</p> | Penelitian ini menemukan bahwa kepercayaan internet dan harapan kinerja adalah prediktor terkuat dari niat untuk menggunakan layanan e-Government. Harapan usaha, kondisi fasilitasi dan kepercayaan memiliki pengaruh positif terhadap |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---------------------------------|---|---|--|--|
| | | <p>disediakan oleh pemerintah Emirat Abu Dhabi.</p> | <p>untuk menggunakan layanan e-Government dan untuk benar-benar menggunakannya.</p> <p>Pengaruh sosial berengaruh signifikan terhadap niat perilaku untuk menggunakan layanan e-Government.</p> <p>Kondisi yang memfasilitasi berpengaruh yang signifikan terhadap niat perilaku untuk menggunakan layanan e-Government.</p> <p>Kondisi yang memfasilitasi berpengaruh signifikan terhadap penggunaan layanan e-Government yang sebenarnya.</p> | <p>Percaya pada pemerintah.</p> <p>Percaya pada Internet</p> <p>Niat Perilaku.</p> <p>Structural Equation Modeling untuk menguji hipotesis penelitian.</p> | <p>niat perilaku. Namun, pengaruh sosial tidak memberikan pengaruh yang signifikan. Jenis kelamin, usia dan pengalaman tidak mempengaruhi hubungan antara pengaruh sosial dan niat perilaku. Ditemukan juga bahwa niat perilaku untuk menggunakan layanan e-Government memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan situs e-Government yang sebenarnya.</p> |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---|--|---|---|--|
| | | | <p>Kepercayaan pada pemerintah berpengaruh signifikan terhadap Behavioral Intention.</p> <p>Kepercayaan di Internet akan memiliki pengaruh yang signifikan terhadap Behavioral Intention.</p> <p>Perilaku Niat menggunakan layanan e-Government memiliki pengaruh yang signifikan terhadap penggunaan layanan e-Government yang sebenarnya.</p> | | |
| 3 | Ahmet dan Mustafa., 2020, <i>An analysis on the unified theory of acceptance and use of technology theory (UTAUT): Acceptance of electronic</i> | Penelitian ini meneliti faktor-faktor yang mempengaruhi adopsi dan penggunaan EDMS di Bartın | Ekspektasi kinerja berpengaruh positif terhadap niat berperilaku. | Harapan kinerja (PE). Harapan usaha (EE). Pengaruh sosial (SI). Niat Perilaku. | Berdasarkan temuan, 61% dari niat penggunaan EDMS telah dijelaskan oleh harapan kinerja dan faktor pengaruh sosial dengan model yang diusulkan. Temuan |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|--|--|---|---|---|
| | <i>document management system (EDMS).</i> | University dengan menggunakan unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT). | Harapan usaha memiliki efek positif pada niat perilaku. Pengaruh sosial berpengaruh positif terhadap niat berperilaku. | Dalam penelitian ini, data dianalisis dengan menggunakan program software R dan <i>Structural Equation Modeling (SEM)</i> . | empiris menunjukkan bahwa faktor harapan kinerja dan pengaruh sosial berpengaruh positif terhadap niat penggunaan tetapi faktor harapan usaha tidak berpengaruh positif. |
| 4 | <i>Mediaty et al., 2017, The influence of technology acceptance, social influence, facilitating condition, and computer self-efficacy on e-office utilization in immigration office class I Makassar</i> | Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis pengaruh: (1) penerimaan teknologi (persepsi kemudahan penggunaan dan persepsi utilitas) terhadap pemanfaatan e-office; (2) pengaruh sosial terhadap | Pengaruh persepsi kemudahan penggunaan terhadap penggunaan teknologi e-office. Pengaruh persepsi usability terhadap pemanfaatan teknologi e-office. Pengaruh faktor sosial terhadap pemanfaatan teknologi e-office. | Kemudahan penggunaan yang dirasakan. Persepsi kegunaan. faktor sosial. Kondisi yang memfasilitasi efikasi diri komputer. Pemanfaatan teknologi e-office. | Hasil penelitian menunjukkan bahwa penerimaan teknologi (persepsi kemudahan penggunaan dan persepsi utilitas) berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemanfaatan e-office. Pengaruh sosial berpengaruh positif dan signifikan terhadap pemanfaatan e-office. Kondisi memfasilitasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---|---|--|--|--|
| | | pemanfaatan e-office; (3) kondisi yang memfasilitasi pemanfaatan e-office; (4) efikasi diri komputer terhadap pemanfaatan e-office. | Pengaruh kondisi fasilitasi terhadap pemanfaatan teknologi e-office. Pengaruh efikasi diri komputer terhadap penggunaan teknologi e-office. | Analisis data menggunakan pendekatan Partial Least Square (PLS) menggunakan software Smart PLS 3.0. PLS merupakan salah satu metode statistik Structural Equation Modeling (SEM) berbasis varians. | pemanfaatan e-office. Efikasi diri komputer tidak berpengaruh terhadap pemanfaatan e-office. |
| 5 | Tao <i>et al.</i> , 2010, <i>Integrating TTF and UTAUT to explain mobile banking user adoption.</i> | Penelitian ini berfokus pada menjelaskan adopsi pengguna dari persepsi teknologi seperti kegunaan yang dirasakan, kemudahan | Task Technology Fit (TTF) model and The Unified Theory of Acceptance and Usage of Technology (UTAUT). | Karakteristik tugas. Karakteristik teknologi. Teknologi tugas cocok. Harapan kinerja. Harapan usaha. | Harapan kinerja, kesesuaian teknologi tugas, pengaruh sosial, dan kondisi fasilitasi memiliki pengaruh yang signifikan terhadap adopsi pengguna. Selain itu, juga ditemukan pengaruh yang signifikan dari kesesuaian |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|--|--|---|---|--|
| | | penggunaan yang dirasakan, interaktivitas, dan keuntungan relatif. | | Pengaruh sosial. Kondisi yang memfasilitasi. Adopsi pengguna. | teknologi tugas terhadap harapan kinerja. |
| 6 | Jumardi <i>et al.</i> , 2019, <i>The Effect of Self-Efficacy, Trust and Lifestyle on Intention to Use Digital Financial Transaction Service.</i> | Penelitian ini bertujuan untuk mengkaji dan menganalisis pengaruh efikasi diri, kepercayaan dan gaya hidup terhadap niat menggunakan layanan transaksi keuangan digital di Go-Pay. | Self-efficacy berpengaruh signifikan terhadap niat menggunakan layanan transaksi keuangan digital pada Go-Pay. Kepercayaan berpengaruh signifikan terhadap niat menggunakan layanan transaksi keuangan digital di Go-Pay. Gaya hidup berpengaruh signifikan terhadap niat menggunakan layanan transaksi keuangan digital di Go-Pay. | Efikasi Diri Memercayai Gaya hidup Niat untuk menggunakan. Teknik analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah Structural Equation Modeling (SEM) dengan program IBM SPSS Statistical | Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa efikasi diri, kepercayaan dan gaya hidup berpengaruh signifikan terhadap niat menggunakan layanan transaksi keuangan digital. |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|--|---|--|--|---|
| | | | | Analysis of Moment Structure (AMOS) versi 21. | |
| 7 | Widiyasari dan Achadiyah., 2019, <i>Computer Anxiety, Computer Self- Efficacy dan Perceived Usefulness oleh Pelaku UMKM.</i> | Penelitian ini menguji minat pelaku UMKM terhadap penggunaan teknologi informasi akuntansi dengan adanya pengaruh dari computer anxiety, computer self-efficacy, dan perceived usefulness. P | Computer anxiety berpengaruh negatif terhadap minat pelaku UMKM menerapkan teknologi informasi akuntansi. Computer self-efficacy berpengaruh positif terhadap minat pelaku UMKM menerapkan teknologi informasi akuntansi. Perceived usefulness berpengaruh positif terhadap minat pelaku UMKM dalam menerapkan teknologi informasi akuntansi. | Computer Anxiety. Computer Self-Efficacy. Perceived Usefulness. Minat Menerapkan Teknologi Informasi Akuntansi. | Hasil penelitian menunjukkan bahwa computer anxiety berpengaruh negatif terhadap minat pelaku UMKM dalam menerapkan teknologi informasi akuntansi, karena tingginya rasa takut dan rendahnya rasa antisipasi akan semakin mengurangi minat. Sedangkan, variabel computer self- efficacy dan perceived usefulness berpengaruh positif terhadap minat pelaku UMKM dalam menerapkan teknologi informasi akuntansi. |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---|--|------------------------|---|---|
| 8 | Madhavan dan Phillips., 2009, <i>Effects of computer self-efficacy and system reliability on user interaction with decision support systems</i> | Tujuan utama dari penelitian ini adalah untuk menguji hubungan antara CSE dan keandalan sistem pada tingkat kepercayaan subjektif, akurasi, dan pemanfaatan sistem pendukung keputusan otomatis. | Self-efficacy | Kemanjuran Komputer. Keandalan Sistem. Interaksi pengguna. Sistem Pendukung Keputusan. Data dianalisis menggunakan beberapa langkah berulang ANOVAS | Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa perbedaan individu seperti CSE secara signifikan mempengaruhi kepercayaan dalam otomatisasi. CSE memang mempengaruhi kepercayaan pada teknologi dan pemanfaatannya. Faktor kunci adopsi teknologi di lingkungan kerja sangat bergantung pada kualitas dan keandalan teknologi itu sendiri yang selanjutnya diperparah oleh perbedaan individu yang mempengaruhi opini subjektif dari teknologi tersebut. |

| No | Penulis/Topik/Judul/ Artikel | Tujuan Penelitian | Konsep/Teori/Hipotesis | Variabel Penelitian/Teknik Analisis | Hasil Penelitian |
|----|---|--|---|---|---|
| 9 | Pontoh <i>et al.</i> , 2019, <i>The effect of task characteristics on enterprise resource planning system success with user characteristics and organizational characteristics as mediating variables</i> | Penelitian ini menganalisis pengaruh karakteristik tugas dan keberhasilan Enterprise Resource Planning (ERP) terhadap keberhasilan ERP, dengan karakteristik pengguna dan karakteristik organisasi sebagai variabel mediasi. | Pengaruh kompatibilitas tugas pada keberhasilan sistem ERP. Pengaruh kesulitan tugas pada keberhasilan sistem ERP. | Karakteristik tugas Karakteristik pengguna Karakteristik organisasi. Data dianalisis menggunakan program PLS (Partial Least Square). | Ditemukan bahwa kesesuaian tugas secara signifikan mempengaruhi keberhasilan sistem ERP, baik secara langsung maupun dimediasi oleh karakteristik variabel pengguna dan karakteristik organisasi. Keragaman tugas juga secara signifikan mempengaruhi keberhasilan sistem ERP jika dimediasi oleh variabel kenyamanan (karakteristik pengguna). |

Lampiran 2

Pengguna Sistem Informasi Pemerintah Daerah

| No | Organisasi Perangkat Daerah | Orang |
|----|---|-------|
| 1 | Badan Kepegawaian dan Pengembangan Sumber Daya Manusia Daerah | 1 |
| 2 | Badan Kesatuan Bangsa dan Politik Daerah | 1 |
| 3 | Badan Penanggulangan Bencana Daerah | 1 |
| 4 | Badan Pendapatan Daerah | 1 |
| 5 | Badan Pengelolaan Keuangan Daerah | 3 |
| 6 | Badan Perencanaan Pembangunan, Penelitian dan Pengembangan Daerah | 3 |
| 7 | Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Daerah | 1 |
| 8 | Dinas Kesehatan Daerah | 1 |
| 9 | Puskesmas Lee | 1 |
| 10 | Puskesmas Tomata | 1 |
| 11 | Puskesmas Beteleme | 1 |
| 12 | Puskesmas Petumbea | 1 |
| 13 | Puskesmas Molino | 1 |
| 14 | Puskemas Kolonodale | 1 |
| 15 | Puskesmas Baturube | 1 |
| 16 | Puskesmas Panca Makmur | 1 |
| 17 | Puskesmas Pandauke | 1 |
| 18 | Puskesmas Wongkondaya | 1 |
| 19 | Puskesmas Tambayoli | 1 |
| 20 | Puskesmas Anutoluwu | 1 |
| 21 | Puskesmas Potowe Indo | 1 |
| 22 | Puskesmas Mayumba | 1 |
| 23 | Dinas Komunikasi dan Informatika Daerah | 1 |
| 24 | Dinas Koperasi, Usaha Mikro, Kecil dan Menengah, Perindustrian dan Perdagangan Daerah | 1 |
| 25 | Dinas Lingkungan Hidup Daerah | 1 |

| No | Organisasi Perangkat Daerah | Orang |
|-----------|---|--------------|
| 26 | Dinas Pariwisata, Pemuda dan Olah Raga Daerah | 4 |
| 27 | Dinas Pekerjaan Umum, Penataan Ruang, Perumahan dan Permukiman Daerah | 6 |
| 28 | Dinas Pemberdayaan Masyarakat Desa | 1 |
| 29 | Dinas Penanaman Modal dan Pelayanan Terpadu Satu Pintu | 3 |
| 30 | Dinas Pendidikan dan Kebudayaan Daerah | 1 |
| 31 | Dinas Pengendalian Penduduk, Keluarga Berencana, Pemberdayaan Perempuan dan Perlindungan Anak | 1 |
| 32 | Dinas Perhubungan Daerah | 1 |
| 33 | Dinas Perikanan Daerah | 1 |
| 34 | Dinas Perpustakaan Daerah | 1 |
| 35 | Dinas Pertanian Daerah | 7 |
| 36 | Dinas Sosial Daerah | 1 |
| 37 | Dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Daerah | 1 |
| 38 | Inspektorat Daerah | 1 |
| 39 | Kecamatan Petasia | 1 |
| 40 | Kecamatan Petasia Barat | 1 |
| 41 | Kecamatan Petasia Timur | 1 |
| 42 | Kecamatan Bungku Utara | 1 |
| 43 | Kecamatan Mamosalato | 1 |
| 44 | Kecamatan Soyojaya | 1 |
| 45 | Kecamatan Lembo | 1 |
| 46 | Kecamatan Lembo Raya | 1 |
| 47 | Kecamatan Mori Atas | 1 |
| 48 | Kecamatan Mori Utara | 1 |
| 49 | Sekretariat DPRD | 2 |
| 50 | Bagian Umum | 1 |
| 51 | Bagian Administrasi Pembangunan | 1 |
| 52 | Bagian Pemerintahan | 1 |
| 53 | Bagian Kesejahteraan Rakyat | 1 |
| 54 | Bagian Hukum | 1 |
| 55 | Bagian Organisasi | 1 |

| No | Organisasi Perangkat Daerah | Orang |
|-----------|---|--------------|
| 56 | Bagian Pengadaan Barang dan Jasa | 1 |
| 57 | Bagian Perekonomian dan Sumber Daya Alam | 1 |
| 58 | Bagian Protokol dan Komunikasi Pimpinan | 1 |
| 59 | Satuan Polisi Pamong Praja dan Pemadam Kebakaran Daerah | 1 |
| 60 | Rumah Sakit Umum Daerah | 3 |
| | JUMLAH | 83 |

Sumber : Pemerintah Daerah Morowali Utara, 2022

Lampiran 3

KUESIONER

Data Pribadi

1. Nama : (tidak wajib)
2. Umur : 25 – 35 36 – 46 47 - 57
3. Jenis Kelamin : Perempuan / Laki-Laki
4. Nama Dinas/Bagian :
5. Nama Bidang :
6. Jabatan :
7. Lama Bekerja :
8. Lama Menggunakan Komputer :
9. Lama Menggunakan SIPD :
 SLTA S1 S3
10. Pendidikan : Diploma S2

A. Ekspektansi Kinerja

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1 | SIPD bermanfaat untuk pekerjaan. | | | | | |
| 2 | Menggunakan SIPD membuat pekerjaan lebih cepat. | | | | | |
| 3 | Menggunakan SIPD meningkatkan produktivitas dalam bekerja. | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| 4 | Menggunakan SIPD membuat pekerjaan jadi lebih mudah. | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|

B. Ekspektansi Usaha

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SIPD mudah dipahami. | | | | | |
| 2 | Menggunakan SIPD dapat dengan mudah menjadi terampil. | | | | | |
| 3 | SIPD mudah digunakan. | | | | | |
| 4 | Sangat mudah mempelajari cara menggunakan SIPD. | | | | | |

C. Pengaruh Sosial

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Secara umum organisasi mendukung penggunaan SIPD. | | | | | |
| 2 | Atasan sangat mendukung penggunaan SIPD. | | | | | |
| 3 | Lingkungan mempengaruhi penggunaan SIPD. | | | | | |

D. Kondisi-Kondisi Pemfasilitasi

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Tersedianya sumber daya (misal: komputer atau laptop) yang diperlukan untuk menggunakan SIPD. | | | | | |
| 2 | Tersedianya pelatihan yang diperlukan untuk dapat menjalankan SIPD. | | | | | |
| 3 | Tersedianya fasilitator yang membantu dalam penggunaan SIPD. | | | | | |
| 4 | Terdapat tenaga ahli yang tersedia untuk membantu ketika terjadi kesulitan ataupun kesalahan pada sistem. | | | | | |
| 5 | Menggunakan SIPD kompatibel dengan seluruh pekerjaan. | | | | | |

E. Computer Self Efficacy

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1 | Memiliki kemampuan menggunakan komputer/laptop dalam bekerja. | | | | | |
| 2 | Memiliki kemampuan menggunakan SIPD. | | | | | |
| 3 | Memiliki kemampuan menginput data di SIPD. | | | | | |
| 4 | Percaya diri menggunakan SIPD dengan menggunakan buku petunjuk penggunaan. | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| 5 | Percaya diri mengatasi masalah yang berkaitan dengan SIPD. | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|

F. *Task Technology Fit (TTF)*

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SIPD mampu menyajikan data secara rinci sesuai kebutuhan. | | | | | |
| 2 | SIPD mampu menyesuaikan kebutuhan pemutakhiran data. | | | | | |
| 3 | Memperoleh otoritas penuh dalam menjalankan SIPD untuk menyelesaikan tugas. | | | | | |
| 4 | SIPD dapat diakses kapanpun dibutuhkan. | | | | | |
| 5 | SIPD bisa beroperasi dimanapun selama terhubung dengan komputer. | | | | | |
| 6 | SIPD yang ada sekarang ini jarang mengalami kemacetan pada waktu digunakan. | | | | | |

G. *Penggunaan Sistem Informasi Pemerintah Daerah*

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan X pada salah satu huruf yang tepat.

| No | Pertanyaan |
|----|---|
| 1 | Intensitas dari penggunaan SIPD dalam satu hari (berhubungan dengan pekerjaan). a. Sangat jarang b. 1 - 2 jam c. 2 - 3 jam |

| | |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> d. 4 - 5 jam e. Lebih dari 5 jam |
| 2 | <p>Frekuensi dari penggunaan SIPD.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Sekali atau dua kali dalam sebulan b. Sekali atau dua kali dalam 15 hari c. Sekali atau dua kali dalam seminggu d. Sekali dalam satu hari e. Lebih dari sekali dalam satu hari |
| 3 | <p>Banyaknya menu SIPD yang digunakan dalam pekerjaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 1 jenis b. 2 jenis c. 3 jenis d. 4 jenis e. 5 jenis atau lebih |

H. Kinerja

Di bawah ini adalah pernyataan tentang pendapat Anda terhadap SIPD. Silahkan tandai dengan \surd kolom yang menggambarkan Anda sesuai dengan pernyataan berikut (1 = sangat tidak setuju, 5 = sangat setuju).

| No | Pertanyaan | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Menggunakan SIPD meningkatkan efektivitas dalam bekerja. | | | | | |
| 2 | SIPD meningkatkan kinerja dalam bekerja. | | | | | |
| 3 | SIPD dapat memberikan pencapaian hasil yang diinginkan. | | | | | |
| 4 | SIPD dapat meningkatkan kualitas <i>output</i> pekerjaan. | | | | | |

Lampiran 4

Statistics

| | | EK1 | EK2 | EK3 | EK4 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,3133 | 4,1446 | 4,1687 | 4,1205 |
| Sum | | 358,00 | 344,00 | 346,00 | 342,00 |

EK1

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Netral | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| | Setuju | 51 | 61,4 | 61,4 | 65,1 |
| | Sangat Setuju | 29 | 34,9 | 34,9 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EK2

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 13 | 15,7 | 15,7 | 16,9 |
| | Setuju | 42 | 50,6 | 50,6 | 67,5 |
| | Sangat Setuju | 27 | 32,5 | 32,5 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EK3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Netral | 11 | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| | Setuju | 47 | 56,6 | 56,6 | 69,9 |
| | Sangat Setuju | 25 | 30,1 | 30,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EK4

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 14 | 16,9 | 16,9 | 18,1 |
| | Setuju | 42 | 50,6 | 50,6 | 68,7 |
| | Sangat Setuju | 26 | 31,3 | 31,3 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | EU1 | EU2 | EU3 | EU4 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 3,8916 | 3,7831 | 3,9036 | 3,8916 |
| Sum | | 323,00 | 314,00 | 324,00 | 323,00 |

EU1

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | | | | |
| Tidak Setuju | 9 | 10,8 | 10,8 | 10,8 |
| Netral | 10 | 12,0 | 12,0 | 22,9 |
| Setuju | 45 | 54,2 | 54,2 | 77,1 |
| Sangat Setuju | 19 | 22,9 | 22,9 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EU2

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | | | | |
| Tidak Setuju | 5 | 6,0 | 6,0 | 6,0 |
| Netral | 19 | 22,9 | 22,9 | 28,9 |
| Setuju | 48 | 57,8 | 57,8 | 86,7 |
| Sangat Setuju | 11 | 13,3 | 13,3 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EU3

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | | | | |
| Tidak Setuju | 5 | 6,0 | 6,0 | 6,0 |
| Netral | 14 | 16,9 | 16,9 | 22,9 |
| Setuju | 48 | 57,8 | 57,8 | 80,7 |
| Sangat Setuju | 16 | 19,3 | 19,3 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

EU4

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | | | | |
| Tidak Setuju | 8 | 9,6 | 9,6 | 9,6 |
| Netral | 12 | 14,5 | 14,5 | 24,1 |
| Setuju | 44 | 53,0 | 53,0 | 77,1 |
| Sangat Setuju | 19 | 22,9 | 22,9 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | PS1 | PS2 | PS3 |
|------|---------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,1687 | 4,3133 | 4,0723 |
| Sum | | 346,00 | 358,00 | 338,00 |

PS1

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | | | | |
| Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| Netral | 9 | 10,8 | 10,8 | 12,0 |
| Setuju | 48 | 57,8 | 57,8 | 69,9 |
| Sangat Setuju | 25 | 30,1 | 30,1 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

PS2

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 4 | 4,8 | 4,8 | 6,0 |
| | Setuju | 46 | 55,4 | 55,4 | 61,4 |
| | Sangat Setuju | 32 | 38,6 | 38,6 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

PS3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| | Netral | 15 | 18,1 | 18,1 | 20,5 |
| | Setuju | 41 | 49,4 | 49,4 | 69,9 |
| | Sangat Setuju | 25 | 30,1 | 30,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | KP1 | KP2 | KP3 | KP4 | KP5 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,3976 | 4,1084 | 4,2289 | 4,1687 | 4,0482 |
| Sum | | 365,00 | 341,00 | 351,00 | 346,00 | 336,00 |

KP1

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 4 | 4,8 | 4,8 | 6,0 |
| | Setuju | 39 | 47,0 | 47,0 | 53,0 |
| | Sangat Setuju | 39 | 47,0 | 47,0 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

KP2

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 4 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | Netral | 13 | 15,7 | 15,7 | 20,5 |
| | Setuju | 36 | 43,4 | 43,4 | 63,9 |
| | Sangat Setuju | 30 | 36,1 | 36,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

KP3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 9 | 10,8 | 10,8 | 12,0 |
| | Setuju | 43 | 51,8 | 51,8 | 63,9 |
| | Sangat Setuju | 30 | 36,1 | 36,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

KP4

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Tidak Setuju | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| Valid Netral | 13 | 15,7 | 15,7 | 19,3 |
| Valid Setuju | 34 | 41,0 | 41,0 | 60,2 |
| Valid Sangat Setuju | 33 | 39,8 | 39,8 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

KP5

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| Valid Netral | 20 | 24,1 | 24,1 | 26,5 |
| Valid Setuju | 33 | 39,8 | 39,8 | 66,3 |
| Valid Sangat Setuju | 28 | 33,7 | 33,7 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | CSE1 | CSE2 | CSE3 | CSE4 | CSE5 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,3494 | 4,3012 | 4,3133 | 4,2651 | 4,1325 |
| Sum | | 361,00 | 357,00 | 358,00 | 354,00 | 343,00 |

CSE1

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Netral | 6 | 7,2 | 7,2 | 7,2 |
| Valid Setuju | 42 | 50,6 | 50,6 | 57,8 |
| Valid Sangat Setuju | 35 | 42,2 | 42,2 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

CSE2

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Netral | 5 | 6,0 | 6,0 | 6,0 |
| Valid Setuju | 48 | 57,8 | 57,8 | 63,9 |
| Valid Sangat Setuju | 30 | 36,1 | 36,1 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

CSE3

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid Netral | 6 | 7,2 | 7,2 | 7,2 |
| Valid Setuju | 45 | 54,2 | 54,2 | 61,4 |
| Valid Sangat Setuju | 32 | 38,6 | 38,6 | 100,0 |
| Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

CSE4

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|----|-------|-------|-------|
| | Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| | Netral | 5 | 6,0 | 6,0 | 8,4 |
| Valid | Setuju | 45 | 54,2 | 54,2 | 62,7 |
| | Sangat Setuju | 31 | 37,3 | 37,3 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

CSE5

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| | Netral | 11 | 13,3 | 13,3 | 15,7 |
| Valid | Setuju | 44 | 53,0 | 53,0 | 68,7 |
| | Sangat Setuju | 26 | 31,3 | 31,3 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | TTF1 | TTF2 | TTF3 | TTF4 | TTF5 | TTF6 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,1205 | 4,0361 | 3,8916 | 3,9277 | 4,0000 | 3,2892 |
| Sum | | 342,00 | 335,00 | 323,00 | 326,00 | 332,00 | 273,00 |

TTF1

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | Tidak Setuju | 4 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | Netral | 6 | 7,2 | 7,2 | 12,0 |
| Valid | Setuju | 49 | 59,0 | 59,0 | 71,1 |
| | Sangat Setuju | 24 | 28,9 | 28,9 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

TTF2

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | Tidak Setuju | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| | Netral | 10 | 12,0 | 12,0 | 15,7 |
| Valid | Setuju | 51 | 61,4 | 61,4 | 77,1 |
| | Sangat Setuju | 19 | 22,9 | 22,9 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

TTF3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| | Tidak Setuju | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| | Netral | 19 | 22,9 | 22,9 | 26,5 |
| Valid | Setuju | 45 | 54,2 | 54,2 | 80,7 |
| | Sangat Setuju | 16 | 19,3 | 19,3 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

TTF4

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 8 | 9,6 | 9,6 |
| | Netral | 11 | 13,3 | 22,9 |
| | Setuju | 43 | 51,8 | 74,7 |
| | Sangat Setuju | 21 | 25,3 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 |

TTF5

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 5 | 6,0 | 6,0 |
| | Netral | 9 | 10,8 | 16,9 |
| | Setuju | 50 | 60,2 | 77,1 |
| | Sangat Setuju | 19 | 22,9 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 |

TTF6

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Sangat Tidak Setuju | 5 | 6,0 | 6,0 |
| | Tidak Setuju | 18 | 21,7 | 27,7 |
| | Netral | 20 | 24,1 | 51,8 |
| | Setuju | 28 | 33,7 | 85,5 |
| | Sangat Setuju | 12 | 14,5 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 |

Statistics

| | | P1 | P2 | P3 |
|------|---------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,2289 | 4,1205 | 4,4217 |
| Sum | | 351,00 | 342,00 | 367,00 |

P1

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Netral | 13 | 15,7 | 15,7 |
| | Setuju | 38 | 45,8 | 61,4 |
| | Sangat Setuju | 32 | 38,6 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 |

P2

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 |
| | Netral | 18 | 21,7 | 24,1 |
| | Setuju | 31 | 37,3 | 61,4 |
| | Sangat Setuju | 32 | 38,6 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 |

P3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 1 | 1,2 | 1,2 | 1,2 |
| | Netral | 13 | 15,7 | 15,7 | 16,9 |
| | Setuju | 19 | 22,9 | 22,9 | 39,8 |
| | Sangat Setuju | 50 | 60,2 | 60,2 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Statistics

| | | K1 | K2 | K3 | K4 |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| N | Valid | 83 | 83 | 83 | 83 |
| | Missing | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mean | | 4,1084 | 4,0843 | 3,9880 | 4,0000 |
| Sum | | 341,00 | 339,00 | 331,00 | 332,00 |

K1

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 |
| | Netral | 9 | 10,8 | 10,8 | 13,3 |
| | Setuju | 50 | 60,2 | 60,2 | 73,5 |
| | Sangat Setuju | 22 | 26,5 | 26,5 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

K2

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| | Netral | 9 | 10,8 | 10,8 | 14,5 |
| | Setuju | 49 | 59,0 | 59,0 | 73,5 |
| | Sangat Setuju | 22 | 26,5 | 26,5 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

K3

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 4 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | Netral | 13 | 15,7 | 15,7 | 20,5 |
| | Setuju | 46 | 55,4 | 55,4 | 75,9 |
| | Sangat Setuju | 20 | 24,1 | 24,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

K4

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | Tidak Setuju | 3 | 3,6 | 3,6 | 3,6 |
| | Netral | 14 | 16,9 | 16,9 | 20,5 |
| | Setuju | 46 | 55,4 | 55,4 | 75,9 |
| | Sangat Setuju | 20 | 24,1 | 24,1 | 100,0 |
| | Total | 83 | 100,0 | 100,0 | |

Lampiran 5



