

## DAFTAR PUSTAKA

- Abbaszadeh, M. R., Salehi, M., & Faiz, S. M. (2019). Association of information technology and internal controls of Iranian state agencies. *International Journal of Law and Management*, 61(1), 133-150.
- Abiola, J. (2013). The impact of information and communication technology on internal control's prevention and detection of fraud.
- ACFE. (2022). Occupational Fraud 2022: A Report to the nations. *Association of Certified Fraud Examiners*, 1–96.
- ACFE Global. (2020). Report to the Nations on Occupational Fraud and Abuse: 2020 Global Fraud Study. *Association of Certified Fraud Examiners, Inc.*, 1–88. <https://www.acfe.com/report-to-the-nations/2020/>
- Ajao, O. S., Aremu, O. O., & Ufuoma, I. J. (2022). Government integrated financial management information system and fraud prevention in Nigeria. *Journal of Finance and Accounting*, 10(3), 151-159.
- Akhriani, R., Hasan, H., & Nirwana, N. (2023). The Effect of the Local Government Financial Information Systems and Auditor Competence on Audit Quality. *Indonesian Journal of Business Analytics*, 3(6), 1979-1990.
- Alam, T., Aftab, M., Abbas, Z., Ugli, K. M. M., & Bokhari, S. A. A. (2023). Impact of e-government initiatives to combat corruption mediating by behavioral intention: A quantitative analysis from emerging economies. *Sustainability*, 15(3), 2694.
- Alazzabi, W. Y. E., Mustafa, H., & Karage, A. I. (2023). Risk management, top management support, internal audit activities and fraud mitigation. *Journal of Financial Crime*, 30(2), 569-582.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C. O., Albrecht, C. C., & Zimbelman, M. F. (2006). *Fraud examination* (p. 696). New York, NY: Thomson South-Western.
- Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2015). *Auditing & Jasa Assurance*. Jakarta: Erlangga.
- Arifuddin, Kamal, A., Mediaty, & Syamsuddin. (2022). *Fraud Detection Skills Banking Internal Auditors: Examining Professional Skepticism , Information Technology , And Emotional Intelligence*. 6(6), 47–56.
- Boufounou, P., Eriotis, N., Kounadeas, T., Argyropoulos, P., & Pouloupoulos, J. (2024). Enhancing Internal Control Mechanisms in Local Government Organizations: A Crucial Step towards Mitigating Corruption and Ensuring Economic Development. *Economies*, 12(4), 78.
- Coso. (2013). *Internal Control-Integrated Framework Framework and Appendices*

(Issue May).

- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2009). Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods.
- Cressey, D. R. (1953). Other people's money; a study of the social psychology of embezzlement.
- Chin, W. W. (1998). The partial least squares approach to structural equation modeling. *Modern methods for business research*, 295(2), 295-336.
- Davis, F. D. (1985). *A technology acceptance model for empirically testing new end-user information systems: Theory and results* (Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology).
- Dahlan, A. (2018). *Pengaruh Sistem Teknologi Informasi, Peran Auditor Internal, dan Budaya Lokal Terhadap Pencegahan Fraud Pada Pemerintah Kota Makassar* (Doctoral dissertation, Universitas Hasanuddin).
- Dharmawati, T., Kamal, I., Cakranegara, P. A., & Revinzky, M. A. (2022). Mediation Effects of Fraud Prevention on the Relationship of Internal Control, Risk Management and Organizational Performance. *Atestasi: Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 5(2), 540-555.
- Djou, L. G., Lukiastuti, F., & Asimwe, N. (2024). The Influence of Organizational Culture, Competence of Regional Government Apparatus and Good Governance on The Successful Implementation of Regional Government Information Systems (SIPD) Through The Internal Control System. *International Business and Accounting Research Journal*, 8(1), 78-92.
- Donaldson, L., & Davis, J. H. (1991). Stewardship theory or agency theory: CEO governance and shareholder returns. *Australian Journal of management*, 16(1), 49-64.
- Eastburn, R. W., & Sharland, A. (2017). Risk management and managerial mindset. *The journal of risk finance*, 18(1), 21-47.
- Febrianingsih, N. (2015). Pengaruh pemanfaatan teknologi informasi dan pengetahuan karyawan bagian akuntansi terhadap efektivitas sistem informasi akuntansi dengan pelatihan sebagai variabel kontrol. *Jurnal Akuntansi dan Sistem Teknologi Informasi*, 11(2).
- Hair, J. F., M. Hult, G. T., M. Ringle, C., & Sarstedt, M. (2017). *A Primer On Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*.
- Harahap, P. S., & Nengzih, N. (2021). The Effect of the Implementation of Enterprise Risk Management Integrating With Strategy And Performance on Fraud Prevention (Case Study on Pt. Taspen (Persero)). *Saudi J Econ Fin*, 5 (4): 141-147. 141 Saudi Journal of Economics and Finance Abbreviated Key Title: Saudi J Econ Fin ISSN 2523-9414 (Print)| ISSN 2523-6563 (Online) Scholars Middle East Publishers. *Dubai, United Arab Emirates Journal homepage: <http://saudijournals.com>*.
- Hartono, J. M., & Abdillah, W. (2014). Konsep Aplikasi PLS (Partial Least

- Square) untuk penelitian empiris, Edisi Pertama. *Cetakan Kedua, BPFE, Yogyakarta.*
- Hartan, T. H., & Waluyo, I. (2016). Pengaruh skeptisme profesional, independensi dan kompetensi terhadap kemampuan auditor mendeteksi kecurangan (studi empiris pada inspektorat Daerah Istimewa Yogyakarta). *Jurnal Profita: Kajian Ilmu Akuntansi*, 4(3).
- Herawaty, N., & Hernando, R. (2020). Analysis of internal control of good corporate governance and fraud prevention (study at the regional government of Jambi City). *Sriwijaya International Journal of Dynamic Economics and Business*, 103-118.
- Hu, H. W., & Alon, I. (2014). Are Chinese CEOs stewards or agents? revisiting the Agency–Stewardship debate. In *Emerging market firms in the global economy* (Vol. 15, pp. 255-277). Emerald Group Publishing Limited
- ICW, M. P. (2022). Laporan Hasil Pemantauan Tren Penindakan Korupsi Tahun 2022.
- IFA, I. (2009). International standard on auditing 240: the auditor's responsibilities relating to fraud in an audit of financial statements. *International Federation of Accountants, sl.*
- Indah, W. O. D. (2021). *Pengaruh Substansi, Kultur, Dan Struktur Terhadap Pencegahan Tindak Pidana Korupsi Dengan Penegakan Hukum Sebagai Variabel Moderasi* (Doctoral dissertation, Universitas Hasanuddin).
- ISO, I. (2009). Risk management–Principles and guidelines. International Organization for Standardization, Geneva, Switzerland.
- Jefri, R., & Mediaty, M. (2016). Pendeteksian Kecurangan (Fraud) Laporan Keuangan. *Jurnal Akuntansi STIE Muhammadiyah Palopo*, 1(2).
- Jill, M. D. (1998). Is the control environment related to financial reporting decisions?. *Managerial Auditing Journal*, 13(8), 472-478.
- Kamal, A. (2023). *Pengaruh Kompetensi, Ethical Reasoning, Teknologi Informasi Terhadap Fraud Detection Melalui Skeptisisme Profesional Auditor Internal Pemerintah* (Doctoral dissertation, Universitas Hasanuddin).
- Kartini. (2015). Accountability Mediation Effect On Internal Control Effect Against Fraud Prevention (A Study In The Government Of West Sulawesi, Indonesia). 12(1), 195–204.
- Kassem, R., & Higson, A. (2012). British university in Egypt corresponding author: rasha kasseem. *Journal of Emerging Trends in Economics and Management Sciences*, 3(3), 191-195.
- Kiswanto, K., Widhiastuti, R., Agustina, L., & Rahma, A. (2020). Roles Of Unethical Behavior In Mediting The Influence Of Internal Control System, Distributive Justice, And Accounting Rules Compliance Towards Accounting Fraud Behavior. *International Journal of Scientific & Technology Research*, 9, 62-71.

- Koomson, T. A. A., Owusu, G. M. Y., Bekoe, R. A., & Oquaye, M. (2020). Determinants of asset misappropriation at the workplace: the moderating role of perceived strength of internal controls. *Journal of Financial Crime*, 27(4), 1191-1211.
- Kopanchuk, V., Kravchuk, O., Torichnyi, V., Metil, A., Kurtsev, O., & Kopanchuk, O. (2021). Anti-corruption tools of financial risk management in public administration. *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, 4(4), 269-277.
- Kwatingtyas, L. P. A. (2017). Pengaruh Pengendalian Internal dan Manajemen Risiko Pada Good Corporate Governance Serta Implikasinya Dalam Pencegahan Fraud (Doctoral dissertation, Tesis, Universitas Sanata Dharma).
- Lisnawati, E., & Apollo, A. (2020). The Relationship Between Internal Control, Regulation And Fraud With Risk Management As A Moderating Variable. *Dinasti International Journal of Education Management And Social Science*, 1(6), 968-980.
- Lonto, M. P., Sukoharsono, E. G., Baridwan, Z., & Prihatiningtias, Y. W. (2023). The Effectiveness of Internal Audit for Fraud Prevention. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 17(3), 171-190.
- Mande, H., Mediaty, M., Habbe, A. H., & Kartini, K. (2020). Level of Fraud and Professional Skepticism to Become a Whistleblower. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 5(7), 845-51.
- Mat Ridzuan, N. I., Said, J., Razali, F. M., Abdul Manan, D. I., & Sulaiman, N. (2022). Examining the role of personality traits, digital technology skills and competency on the effectiveness of fraud risk assessment among external auditors. *Journal of Risk and Financial Management*, 15(11), 536.
- Marsuni, N. S., Rohmatunnisa, I., Nirwani, N., Pontoh, G. T., & Mediaty, M. (2021). Analysis Of Accounting Information Systems (SIA) In Preventing Froud. *SEIKO: Journal of Management & Business*, 4(2), 94-102.
- Maulani, S. N., Amalia, P. S., & Birton, M. N. A. (2024). Can GCG Moderates The Influence of Internal Control and Integrity towards Fraud Prevention?. *Journal of Accounting Science*, 8(1), 1-15.
- McShane, M. (2018). Enterprise risk management: history and a design science proposal. *The journal of risk finance*, 19(2), 137-153.
- McMahon, R., Pence, D., Bressler, L., & Bressler, M. S. (2016). New tactics in fighting financial crimes: Moving beyond the fraud triangle. *J. Legal Ethical & Regul. Issues*, 19, 16.
- Mediaty, M., Pontoh, G. T., Darmawati, D., Usman, H., & Mustafa, S. (2020). Whistleblowing As an Effort to Reduce Fraud Actions. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 5(12), 393-400.
- Meiryani, F. NA, & Habib, MM (2019). Can information technology and good corporate governance be used by internal control for fraud

- prevention. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 8(3), 5556-5567.
- Mishra, B. K., Rolland, E., Satpathy, A., & Moore, M. (2019). A framework for enterprise risk identification and management: the resource-based view. *Managerial Auditing Journal*, 34(2), 162-188.
- Nadirah, A., & Setiawan, H. (2022). Pengaruh Pelatihan, Tunjangan Kinerja Dan Penerapan Manajemen Resiko Terhadap Potensi Kecurangan Pegawai. *Kelola: Journal of Islamic Education Management*, 7(2), 149-162.
- O'brien, J. A. (2005). Pengantar sistem informasi: Perspektif bisnis dan manajerial. Jakarta: Salemba Empat.
- Oduro, I. M., & Cromwell, A. S. (2018). Internal Control and Fraud Prevention in the Ghanaian Local Government Service. *European Journal of Business and Management*, 10(14), 46-58.
- Ohoiway, A., Mediaty, M., & Pontoh, G. T. (2023). Pengaruh Pengendalian Internal dalam Memediasi Sistem Informasi Akuntansi dan Peran Auditor Internal terhadap Pencegahan Fraud pada Pemerintahan Provinsi Papua Barat. *Innovative: Journal Of Social Science Research*, 3(3), 10444-10456.
- Onesti, G., & Palumbo, R. (2023). Tone at the Top for Sustainable Corporate Governance to Prevent Fraud. *Sustainability*, 15(3), 2198.
- Pamungkas, W. (2022). Pengaruh Akuntansi Forensik, Audit Investigatif, Independensi, dan Skeptisme Profesional Terhadap Pengungkapan Fraud (Studi Pada BPKP Perwakilan Jawa Tengah). *Kompak: Jurnal Ilmiah Komputerisasi Akuntansi*, 15(1), 99-109.
- Parent, M., & Reich, B. H. (2009). Governing information technology risk. *California Management Review*, 51(3), 134-152.
- Permenpan RB. (2020). Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi No 5 Tahun 2020 tentang Pedoman Manajemen Risiko Sistem Pemerintahan Berbasis Elektronik.
- Peltier-Rivest, D. (2018). A model for preventing corruption. *Journal of Financial Crime*, 25(2), 545-561.
- Professional Skepticism to Become a Whistleblower. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 5(7), 845-51.
- Pratiwi, K. I., Rosdini, D., & Fitriyah, F. (2020). Influence of transformational leadership style, internal control system, and government internal auditor (APIP) capability level on fraud prevention. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 10(11), 705-726.
- Putra, I. (2023). Pencegahan Fraud Sebagai Mediasi Pengaruh Internal Audit, Risk Management, Whistleblowing System Dan Big Data Analytics Terhadap Pencegahan Perilaku Financial Crime.
- Sudarmanto, E., Mulyani, S., Djanegara, M. S., & Sukmadilaga, C. (2022).

Influence Of Quality Of Accounting Information System, Development Of Ethical Climate And Organizational Culture On The Effectiveness Of Corruption Risk Management And Its Impact On The Level Of Organizational Corruption At Government Agencies In Indonesia. *International Journal of eBusiness and eGovernment Studies*, 14(4), 66-95.

- Republik Indonesia. (2019). Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 39 Tahun 2019 tentang Satu Data Indonesia
- Risk Management Guidelines. (2004). Standards Australia/Standards New Zealand
- Safkaur, O., Tarjo, T., Anggono, A., & Mohd-Sanusi, Z. (2023). The role of unethical behavior in moderating the influence of governance, risk management, and compliance on financial fraud prevention in Indonesian local governments. *Management & Accounting Review (MAR)*, 22(3), 298-329.
- Salawu, M. K., Oyewobi, I. A., & Adejumo, O. A. (2023). Internal Control System, Risk Management Practice and Fraud Prevention Among Selected State Governments In Southwestern Nigeria. *TWIST*, 18(4), 123-134.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2016). Research methods for business: A skill building approach. John Wiley & Sons.
- Setyaningsih, P. R. (2020). Internal Control, Organizational Culture, and Quality of Information Accounting to Prevent Fraud: Case Study Fro.. *International Journal of Financial Research*, 11(4).
- Shintadevi, P. F. (2015). Pengaruh keefektifan pengendalian internal, ketaatan aturan akuntansi dan kesesuaian kompensasi terhadap kecenderungan kecurangan akuntansi dengan perilaku tidak etis sebagai variabel intervening. *Nominal Barometer Riset Akuntansi dan Manajemen*, 4(2), 111-126.
- Shonhadji, N., & Maulidi, A. (2022). Is it suitable for your local governments? A contingency theory-based analysis on the use of internal control in thwarting white-collar crime. *Journal of Financial Crime*, 29(2), 770-786.
- Stevens, J. (2001). Applied multivariate statistics for the social sciences (Vol. 4). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Sultan, N. F., & Damayanti, R. A. (2023). Analysis the Effect of Internal Control and Whistleblowing System in Fraud Prevention with Ethical Climate as Moderator. In *7th International Conference on Accounting, Management and Economics (ICAME-7 2022)* (pp. 132-143). Atlantis Press.
- Sugiono. (2015). Metode Penelitian dan Pengembangan. Bandung: Alfabeta.
- Supriyanto, A. (2005). Pengantar Teknologi Informasi. Jakarta: Salemba
- Susilo, L. J., & Kaho, V. R. (2018). Manajemen risiko panduan untuk risk leaders dan risk practitioners. Jakarta: PT Grasindo.

- Solomon, A. N., Emmanuel, O. O., Ajibade, D. S., & Emmanuel, D. M. (2023). Assessing the effectiveness of internal control systems on fraud prevention and detection of selected public institutions of Ekiti State, Nigeria. *Asian Journal of Economics, Finance and Management*, 231-244.
- Taherdoost, H. (2021). A review on risk management in information systems: Risk policy, control and fraud detection. *Electronics*, 10(24), 3065.
- Tanuwijaya, J., & Pradipto, C. R. (2023). The Effect of Audit, Corporate Culture, Audit Committee, Inspection, Policies and Procedures, and it Adoption on Fraud Effectiveness Risk Management Banking Industry in Indonesia. *Eduvest-Journal of Universal Studies*, 3(5), 921-940.
- Tarjo, T., Vidyantha, H. V., Anggono, A., Yuliana, R., & Musyarofah, S. (2022). The effect of enterprise risk management on prevention and detection fraud in Indonesia's local government. *Cogent Economics & Finance*, 10(1), 2101222.
- Taufik, T. (2019). The effect of internal control system implementation in realizing good governance and its impact on fraud prevention. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 8(9), 2159-2165.
- Venter, A. C. (2007). A procurement fraud risk management model. *Meditari Accountancy Research*, 15(2), 77-93.
- Wahidahwati, W., & Asyik, N. F. (2022). Determinants of auditors ability in fraud detection. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2130165.
- Widianingsih, R., Maghfiroh, S., & Sunarmo, A. (2019). Pengaruh Teknologi Informasi dan Accounting Reporting terhadap Pencegahan Fraud. *Kompartemen: Jurnal Ilmiah Akuntansi*, 16(2).
- Wilkin, C. L., & Chenhall, R. H. (2010). A review of IT governance: A taxonomy to inform accounting information systems. *Journal of Information Systems*, 24(2), 107-146.
- Zakaria, K. M., Nawawi, A., & Salin, A. S. A. P. (2016). Internal controls and fraud—empirical evidence from oil and gas company. *Journal of Financial crime*, 23(4), 1154-1168.

**L**

**A**

**M**

**P**

**I**

**R**

**A**

**N**



**Lampiran 1. Kuesioner Penelitian**

Perihal : Permohonan Pengisian Kuesioner  
Lampiran : 5

Kepada Yth.  
Bapak/Ibu/Sdr/i Auditor  
Di-  
Tempat

Dengan Hormat,

Dalam rangka penyelesaian tugas akhir tesis dengan judul penelitian "**Pengaruh Risk Management dan Sistem Pengendalian Internal Terhadap Pencegahan Fraud Dengan Teknologi Informasi Sebagai Pemoderasi**", maka saya :

Nama Lengkap : **Andi Alfian Firsyam**

NIM : **A062221005**

Program Studi : **S2-Akuntansi**

**Program Pascasarjana Universitas Hasanuddin Makassar**

Mohon kesediaan responden untuk mengisi kuesioner ini dengan lengkap dan mohon maaf sebelumnya karena mengganggu waktu kerja anda. Data yang dikumpulkan hanya untuk kepentingan penelitian tanpa dijadikan sebagai penilaian kinerja di tempat anda bekerja, oleh karena itu saya akan menjaga kerahasiaan informasi ini sesuai dengan etika ilmiah.

Terima kasih atas kesediaan anda meluangkan waktu untuk mengisi dan menjawab seluruh pertanyaan dalam survei ini

Makassar, 30 April 2024

Hormat Saya,



Andi Alfian Firsyam

## I. Identitas Responden

(lingkari jawaban yang sesuai dengan keadaan yang sedang anda alami)

1. Nama Responden : .....

2. Jabatan : .....

3. Jenis Kelamin :

<b>a.</b>	Laki-laki	<b>b.</b>	Perempuan
-----------	-----------	-----------	-----------

4. Umur (Tahun) :

<b>a.</b>	< 25	<b>b.</b>	26-35	<b>c.</b>	36-45	<b>d.</b>	46-55	<b>e.</b>	> 55
-----------	------	-----------	-------	-----------	-------	-----------	-------	-----------	------

5. Tingkat Pendidikan :

<b>a.</b>	Diploma	<b>b.</b>	S1	<b>c.</b>	S2	<b>d.</b>	S3
-----------	---------	-----------	----	-----------	----	-----------	----

6. Pengalaman Kerja :

<b>a.</b>	1-2 th	<b>b.</b>	3-5 th	<b>c.</b>	6-10 th	<b>d.</b>	> 10 th
-----------	--------	-----------	--------	-----------	---------	-----------	---------

7. Latar Belakang

Pendidikan :

<b>a.</b>	Akuntansi	<b>b.</b>	Hukum	<b>c.</b>	Teknik	<b>d.</b>	Ekonomi
-----------	-----------	-----------	-------	-----------	--------	-----------	---------

<b>e.</b>	Manajemen	<b>f.</b>	Adm Publik	<b>g.</b>	Lainnya
-----------	-----------	-----------	------------	-----------	---------

8. Sertifikasi dimiliki :

<b>a.</b>	CPA	<b>b.</b>	CRP	<b>c.</b>	CFrA	<b>d.</b>	CFE	<b>e.</b>	CIA	<b>f.</b>	Lainnya
-----------	-----	-----------	-----	-----------	------	-----------	-----	-----------	-----	-----------	---------

Ket.

- ✓ CPA (*Certified Public Accountant*)
- ✓ CRP (*Certified Risk Professional*)
- ✓ CFrA (*Certified Forensic Auditor*)
- ✓ CFE (*Certified Fraud Examiner*)
- ✓ CIA (*Certified Internal Auditor*)

## II. Pengisian Kuesioner

**Petunjuk:** Bapak/Ibu, mohon beri tanda centang (√) pada pilihan yang tersedia sesuai pendapat anda. Setiap pertanyaan diharapkan hanya memberikan satu jawaban.

**STS** : Sangat Tidak Setuju

**TS** : Tidak Setuju

**N** : Netral

**S** : Setuju

**SS** : Sangat Setuju

### A. Risk Management

NO	PERTANYAAN	STS	TS	N	S	SS
<i>Risk management</i> digunakan untuk mengelola risiko untuk pencapaian tujuan. Berikut pernyataan mengenai pengelolaan risiko di instansi pemerintahan anda						
<b>Manajemen Risiko Operasional</b>						
1	Instansi memiliki karyawan yang berkompeten					
2	Instansi memiliki sistem informasi dan keamanan data yang memadai					
3	Instansi melakukan rotasi jabatan					
<b>Manajemen Risiko Keuangan</b>						
4	Instansi telah mengintegrasikan mekanisme pengendalian dan pelaporan keuangan yang jelas					
5	Instansi mengadopsi aturan dan prosedur pengelolaan keuangan yang baik					
6	Instansi mampu memastikan transparansi keuangan dan pelaporan publik secara teratur					
<b>Manajemen Risiko hukum</b>						
7	Instansi memberikan kebijakan dan prosedur yang jelas untuk memastikan kepatuhan terhadap hukum					
8	Instansi mampu melakukan penyesuaian dan ketaatan terhadap undang-undang di sektor pemerintahan					

## B. Sistem Pengendalian Internal

NO	PERTANYAAN	STS	TS	N	S	SS
<b>Lingkungan Pengendalian</b>						
1	Pimpinan di instansi mampu melakukan interaksi secara intensif dengan pejabat pada tingkat bawah					
2	Pimpinan di instansi mampu memberikan keteladanan kepada pegawainya					
3	Instansi mampu mengadakan pelatihan dan pembimbingan dalam rangka membantu pegawai meningkatkan kompetensinya					
<b>Penilaian Resiko</b>						
4	Instansi menentukan tujuan organisasi yang jelas agar penilaian resiko masing-masing tujuan dapat dilakukan.					
5	Instansi mampu mengidentifikasi risiko terhadap pencapaian tujuan diseluruh entitas					
6	Instansi mampu mempertimbangkan kemungkinan adanya kecurangan dalam penilaian risiko					
<b>Aktivitas Pengendalian</b>						
7	Instansi telah menerapkan pemisahan tugas yang jelas					
8	Aktivitas pengendalian selalu dievaluasi untuk meningkatkan kinerja					
<b>Informasi &amp; Komunikasi</b>						
9	Ketika Instansi mendapatkan informasi internal dan eksternal yang relevan harus dikomunikasikan pada waktu yang tepat					
10	Instansi mampu menyediakan dan memanfaatkan berbagai bentuk dan sarana komunikasi yang ada					
11	Instansi mampu memperbaharui sistem informasi secara terus menerus					
<b>Pemantauan/Pengawasan</b>						
12	Instansi melakukan pemantauan secara berkelanjutan untuk memastikan pengendalian internal berfungsi dengan baik					
13	Instansi selalu menindaklanjuti setiap hasil temuan/review					

### C. Teknologi Informasi

NO	PERTANYAAN	STS	TS	N	S	SS
Teknologi informasi digunakan agar menghemat waktu dan tenaga untuk meningkatkan efektivitas kinerja. Berikut pernyataan mengenai kondisi fasilitas teknologi informasi di instansi pemerintahan anda.						
<b>Kualitas Sistem</b>						
1	Sistem dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) mudah dipahami dan dioperasikan					
2	Sistem dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) mampu dengan cepat memberikan informasi yang dibutuhkan					
3	Sistem dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) terjamin kerahasiannya karena terdapat password bagi tiap pengguna					
<b>Kualitas Informasi</b>						
4	Informasi yang didapatkan dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) sesuai dengan kebutuhan					
5	Informasi yang didapatkan dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) tidak ambigu dan bebas dari kesalahan					
6	Informasi dari Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) selalu <i>real time</i>					
<b>Kualitas Layanan</b>						
7	Layanan Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) mengutamakan pengguna dengan sungguh-sungguh					
8	Layanan pada Teknologi informasi (Sistem Informasi Pemerintahan Daerah) menumbuhkan kepercayaan dari pengguna					

#### D. Pencegahan *Fraud*

NO	PERTANYAAN	STS	TS	N	S	SS
<b>Memahami kode etik</b>						
1	Instansi menerapkan kode etik yang mudah dipahami oleh seluruh pegawai agar dapat meminimalisir terjadinya tindakan kecurangan.					
2	Instansi memberlakukan kode etik di lingkungan pegawai untuk membangun budaya jujur dan keterbukaan karyawan di dalam organisasi.					
3	Instansi memberlakukan sanksi atas pelanggaran terhadap aturan perilaku kode etik yang ada di lingkungan kerja.					
<b>Rekrutmen karyawan yang jujur</b>						
4	Instansi melakukan penerimaan pegawai melalui seleksi yang ketat untuk mengurangi kemungkinan mempekerjakan orang-orang yang tingkat kejujurannya rendah..					
5	Instansi berkomitmen untuk mendidik para pegawai sehingga meningkatkan kesadaran tentang bahaya fraud.					
<b>Menyediakan program pelatihan bagi pegawai</b>						
6	Pegawai harus diberi tahu tentang tugasnya serta dilakukan pelatihan kewaspadaan terhadap fraud.					
7	Pegawai diberikan pelatihan keterampilan dan pengembangan karir untuk meningkatkan kemampuannya dalam melaksanakan tugas agar tidak terjadi kesalahan.					
<b>lingkungan kerja yang positif</b>						
8	Instansi senantiasa menciptakan lingkungan kerja yang positif.					
9	Instansi mengakui adanya hasil kinerja pegawai yang sesuai dengan sasaran dan tujuan organisasi.					

**Deskriptif Statistik Variabel Risk Management**

	<b>N Statistic</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Standard Deviation</b>	<b>Excess Kurtosis</b>	<b>Skewness</b>
<b>X1.1</b>	44	4.386	4	3	5	0.532	-1.045	0.008
<b>X1.2</b>	44	4.341	4	3	5	0.562	-0.654	-0.125
<b>X1.3</b>	44	4.091	4	3	5	0.633	-0.451	-0.078
<b>X1.4</b>	44	4.318	4	3	5	0.512	-0.793	0.274
<b>X1.5</b>	44	4.318	4	3	5	0.512	-0.793	0.274
<b>X1.6</b>	44	4.25	4	3	5	0.483	-0.229	0.55
<b>X1.7</b>	44	4.295	4	3	5	0.547	-0.499	0.029
<b>X1.8</b>	44	4.318	4	3	5	0.512	-0.793	0.274

**Deskriptif Statistik Variabel Sistem Pengendalian Internal**

	<b>N Statistic</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Standard Deviation</b>	<b>Excess Kurtosis</b>	<b>Skewness</b>
<b>X2.1</b>	44	4.273	4	3	5	0.652	-0.684	-0.357
<b>X2.2</b>	44	4.182	4	3	5	0.575	-0.134	-0.025
<b>X2.3</b>	44	4.091	4	3	5	0.633	-0.451	-0.078
<b>X2.4</b>	44	4.455	4	3	5	0.542	-1.063	-0.257
<b>X2.5</b>	44	4.432	4	3	5	0.58	-0.663	-0.448
<b>X2.6</b>	44	4.159	4	3	5	0.638	-0.54	-0.156
<b>X2.7</b>	44	4.25	4	3	5	0.608	-0.486	-0.197
<b>X2.8</b>	44	4.114	4	3	5	0.532	0.526	0.109
<b>X2.9</b>	44	4.295	4	3	5	0.587	-0.514	-0.183
<b>X2.10</b>	44	4.091	4	2	5	0.633	1.804	-0.635
<b>X2.11</b>	44	3.955	4	2	5	0.767	0.298	-0.545
<b>X2.12</b>	44	4.341	4	3	5	0.601	-0.595	-0.324
<b>X2.13</b>	44	4.295	4	3	5	0.66	-0.706	-0.419

**Deskriptif Statistik Variabel Teknologi Informasi**

	<b>N Statistic</b>	<b>Mean</b>	<b>Median</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Standard Deviation</b>	<b>Excess Kurtosis</b>	<b>Skewness</b>
<b>Z1.1</b>	44	4.159	4	3	5	0.601	-0.274	-0.082
<b>Z1.2</b>	44	4.045	4	2	5	0.638	1.55	-0.584
<b>Z1.3</b>	44	4.068	4	3	5	0.539	0.566	0.055
<b>Z1.4</b>	44	4.091	4	2	5	0.596	2.747	-0.7
<b>Z1.5</b>	44	3.932	4	2	5	0.72	0.922	-0.652
<b>Z1.6</b>	44	3.977	4	2	5	0.657	0.955	-0.474
<b>Z1.7</b>	44	4.205	4	3	5	0.624	-0.505	-0.184
<b>Z1.8</b>	44	4.273	4	3	5	0.617	-0.552	-0.259

**Deskriptif Statistik Variabel Pencegahan *Fraud***

	N	Mean	Median	Min	Max	Standard Deviation	Excess Kurtosis	Skewness
<b>Y1.1</b>	44	4.25	4	3	5	0.569	-0.334	-0.048
<b>Y1.2</b>	44	4.205	4	3	5	0.547	-0.032	0.079
<b>Y1.3</b>	44	4.205	4	3	5	0.66	-0.706	-0.257
<b>Y1.4</b>	44	4.182	4	3	5	0.683	-0.832	-0.256
<b>Y1.5</b>	44	4.182	4	3	5	0.649	-0.633	-0.205
<b>Y1.6</b>	44	4.205	4	3	5	0.587	-0.279	-0.079
<b>Y1.7</b>	44	4.227	4	3	5	0.598	-0.396	-0.137
<b>Y1.8</b>	44	4.205	4	3	5	0.693	-0.882	-0.308
<b>Y1.9</b>	44	4.341	4	3	5	0.638	-0.625	-0.457

**Outer Loadings**

	Risk Management (X1)	Sistem Pengendalian Internal (X2)	Pencegahan Fraud (Y)	Teknologi Informasi (Z)
X1.1	<b>0.719</b>			
X1.2	<b>0.754</b>			
X1.4	<b>0.770</b>			
X1.5	<b>0.767</b>			
X1.6	<b>0.754</b>			
X1.7	<b>0.730</b>			
X1.8	<b>0.772</b>			
X2.2		<b>0.734</b>		
X2.3		<b>0.707</b>		
X2.4		<b>0.758</b>		
X2.5		<b>0.736</b>		
X2.6		<b>0.723</b>		
X2.7		<b>0.714</b>		
X2.8		<b>0.707</b>		
X2.9		<b>0.701</b>		
X2.10		<b>0.724</b>		
X2.11		<b>0.712</b>		
X2.12		<b>0.702</b>		
X2.13		<b>0.731</b>		
Y1.1			<b>0.720</b>	
Y1.2			<b>0.840</b>	
Y1.3			<b>0.821</b>	
Y1.4			<b>0.805</b>	
Y1.5			<b>0.827</b>	
Y1.6			<b>0.706</b>	



Y1.7			<b>0.832</b>	
Y1.8			<b>0.811</b>	
Y1.9			<b>0.833</b>	
Z1.1				<b>0.818</b>
Z1.2				<b>0.861</b>
Z1.3				<b>0.832</b>
Z1.4				<b>0.816</b>
Z1.5				<b>0.820</b>
Z1.6				<b>0.826</b>
Z1.8				<b>0.713</b>

### Cross Loadings

	<b>Risk Management (X1)</b>	<b>Sistem Pengendalian Internal (X2)</b>	<b>Pencegahan Fraud (Y)</b>	<b>Teknologi Informasi (Z)</b>
X1.1	0.719	0.569	0.626	0.528
X1.2	0.754	0.640	0.628	0.426
X1.4	0.770	0.504	0.537	0.365
X1.5	0.767	0.490	0.505	0.304
X1.6	0.754	0.521	0.595	0.486
X1.7	0.730	0.687	0.684	0.519
X1.8	0.772	0.480	0.568	0.465
X2.2	0.625	0.734	0.727	0.701
X2.3	0.465	0.707	0.536	0.407
X2.4	0.649	0.758	0.612	0.477
X2.5	0.477	0.736	0.530	0.434
X2.6	0.615	0.723	0.619	0.400
X2.7	0.579	0.714	0.568	0.280
X2.8	0.586	0.707	0.497	0.217
X2.9	0.521	0.701	0.529	0.464
X2.10	0.470	0.724	0.421	0.279
X2.11	0.340	0.712	0.470	0.258
X2.12	0.488	0.702	0.458	0.351
X2.13	0.551	0.731	0.611	0.366
Y1.1	0.585	0.573	0.720	0.567
Y1.2	0.762	0.744	0.840	0.677
Y1.3	0.704	0.648	0.821	0.713
Y1.4	0.624	0.597	0.805	0.580
Y1.5	0.589	0.538	0.827	0.566
Y1.6	0.533	0.588	0.706	0.483
Y1.7	0.633	0.722	0.832	0.602
Y1.8	0.553	0.604	0.811	0.599

<b>Y1.9</b>	0.701	0.689	0.833	0.655
<b>Z1.1</b>	0.351	0.384	0.523	0.818
<b>Z1.2</b>	0.338	0.298	0.466	0.861
<b>Z1.3</b>	0.564	0.598	0.692	0.832
<b>Z1.4</b>	0.381	0.305	0.400	0.816
<b>Z1.5</b>	0.379	0.266	0.442	0.820
<b>Z1.6</b>	0.349	0.262	0.502	0.826
<b>Z1.8</b>	0.705	0.709	0.707	0.713

#### Fornell-Larcker Criterion

	Pencegahan Fraud (Y)	Risk Management (X1)	Sistem Pengendalian Internal (X2)	Teknologi Informasi (Z)
Pencegahan Fraud (Y)	0.801			
Risk Management (X1)	0.795	0.753		
Sistem Pengendalian Internal (X2)	0.796	0.748	0.721	
Teknologi Informasi (Z)	0.761	0.597	0.560	0.813

#### Construct Reliability and Validity

	Cronbach's Alpha	rho_A	Composite Reliability	Average Variance Extracted (AVE)
Risk Management (X1)	0.873	0.874	0.901	0.567
Sistem Pengendalian Internal (X2)	0.917	0.924	0.928	0.520
Pencegahan Fraud (Y)	0.930	0.934	0.941	0.642
Teknologi Informasi (Z)	0.918	0.949	0.932	0.662

#### R Square

	R Square	R Square Adjusted
Pencegahan Fraud (Y)	0.816	0.791

Path Coefficients (Mean, STDEV, T-Values, P-Values)

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics ( O/STDEV )	P Values
Moderating Effect (RM x TI) -> Pencegahan Fraud (Y)	-0.004	-0.024	0.149	0.027	<b>0.489</b>
Moderating Effect (SPI x TI) -> Pencegahan Fraud (Y)	-0.034	-0.045	0.152	0.221	<b>0.412</b>
Risk Management (X1) -> Pencegahan Fraud (Y)	0.283	0.295	0.079	3.590	<b>0.000</b>
Sistem Pengendalian Internal (X2) -> Pencegahan Fraud (Y)	0.348	0.342	0.107	3.255	<b>0.001</b>

Model Penelitian Result

