

DAFTAR PUSTAKA

- Abdollahi, A., Pitenoei, Y.R. and Gerayli, M.S. (2020). Auditor's report, auditor's size and value relevance of accounting information. *Journal of Applied Accounting Research*, 21(4), 721-739
- Abdulhadi, K.H., Dashtbayaz, M.L., Salehi, M.(2023). The Impact of Intangible Assets and Macroeconomic Factors on Stock Prices in Developing Economies. *Preprints*, 2023082141.
- Acaranupong, K. (2021). International Financial Reporting Standards Convergence and Value Relevance of Accounting Information: Evidence from ASEAN. *Asian Journal of Business and Accounting*, 14(2), 31-68.
- Achmad, S. L., dan L. Amanah. (2014). Pengaruh keputusan investasi, keputusan pendanaan, kebijakan deviden dan kinerja keuangan terhadap nilai perusahaan. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi* 3(9): 1-15.
- Ahmad, A. S., Haliah, A., & Indrijawati, A. (2021). The Effect of Tax Planning and Good Corporate Governance on Firm Value in Manufacturing Companies with Profit Management as a Moderation Variable. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 6(3), 689-702.
- Ajija, S. R., Sari, D. W., Setianto, R. H., & Primanti, M. R. (2011). *Cara cerdas menguasai Eviews*. Jakarta: Salemba Empat.
- Akbar, S., Shah, S. Z. A., & Saadi, I. (2008). Stock market reaction to capital expenditure announcements by UK firms. *Applied Financial Economics*, 18(8), 617-627.
- Akerlof, G. A. (1970). The market for "lemons": Quality uncertainty and the market mechanism. *The quarterly journal of economics*, 84(3), 488-500.
- Alam, A., Uddin, M., Yazdifar, H., Shafique, S., & Lartey, T. (2020). R&D investment, firm performance and moderating role of system and safeguard: Evidence from emerging markets. *Journal of Business Research*, 106, 94-105.
- Al-ani, M. K., & Tawfik, O. I. (2021). Effect of intangible assets on the value relevance of accounting information: Evidence from emerging markets. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(2), 387-399.
- Almujamed, H. I., & Alfraih, M. M. (2019). Value relevance of earnings and book values in the Qatari Stock Exchange. *EuroMed Journal of Business*.
- Almujamed, H. I., & Alfraih, M. M. (2019). Value relevance of earnings and book values in the Qatari Stock Exchange. *EuroMed Journal of Business*, 14(1), 62-75.
- Arvanitis, S., & E.N. Loukis. (2009) Information and Communication Technologies, Human Capital, Workplace Organization and Labour Productivity: A Comparative Study Based on Firm-level Data for Greece and Switzerland. *Information Economics and Policy*, 21: 43-61

- Aulia, F. P., Koeswayo, P. S., & Bede, D. (2020). The Relevance of Intangible Asset, Equity Book, and Earning Value on Stock Price in Information Technology Era. *Journal of Accounting Auditing and Business-Vol, 3 (1)*.
- Azamat, K., Galiya, J., Bezhan, R., & Nurdana, Z. (2023). The impact of intangible assets on the value of FMCG companies worldwide. *Journal of Innovation & Knowledge, 8(1)*, 100330.
- Ball, R., & Brown, P. (1968). An empirical evaluation of accounting income numbers. *Journal of Accounting Research, 159–178*.
- Banker, R.D., Huang, R., Natarajan, R., Zhao, S. (2019). Market valuation of intangible asset: evidence on SG&A expenditure. *The Accounting Review 94(6)*, 61–90.
- Bankole, K. O., & Ukolobi, I. O. (2020). Value relevance of accounting information and share price in financial service industry. *Research Journal of Finance and Accounting, 11(8)*, 2222-1697.
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management, 17(1)*, 99-120.
- Barth, M. E., Beaver, W. H., & Landsman, W. R. (2001). The relevance of the value relevance literature for financial accounting standard setting: another view. *Journal of Accounting and Economics, 31(1–3)*, 77–104.
- Barth, M. E., Landsman, W. R., & Lang, M. H. (2008). International accounting standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research, 46(3)*, 467–498.
- Barth, M. E., Li, K., & McClure, C. G. (2023). Evolution in value relevance of accounting information. *The Accounting Review, 98(1)*, 1-28.
- Basuki, Agus Tri dan Prawoto, N. (2016). *Analisis Regresi dalam Penelitian Ekonomi dan Bisnis: Dilengkapi Aplikasi SPSS dan Eviews*. Depok: PT Rajagrafindo Persada.
- Beaver, W. H. (2002). Perspectives on recent capital market research. *The Accounting Review, 77(2)*, 453–474.
- Bilal, K., & Abdenacer, R. (2016). Intangibles and value relevance of accounting information: Evidence from UK companies. *Jordan Journal of Business Administration, 12(2)*, 437-458.
- Bin Khidmat, W., Wang, M., & Awan, S. (2019). The value relevance of R&D and free cash flow in an efficient investment setup: Evidence from Chinese A-listed firms. *Asian Journal of Accounting Research, 4(1)*, 95-111.
- Bintara, R. (2018). Pengaruh profitabilitas, growth opportunity, dan struktur modal terhadap nilai perusahaan dengan good corporate governance sebagai variabel pemoderasi (Studi empiris pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia tahun 2012-2015). *Profita: Komunikasi Ilmiah dan Perpajakan, 11(2)*, 306-328.
- Bodolica, V., Dupuis, D., & Spraggon, M. (2020). At the intersection of corporate governance and performance in family business settings: Extant knowledge and future research. *Business Ethics: A European Review, 29(1)*, 143-166.

- Brealey, R. A., S. C. Myers, dan A. J. Marcus. (2007). *Dasar-dasar manajemen keuangan perusahaan*. Jakarta: Penerbit Erlangga
- Brigham, E. F. dan J.F. Houston. (2019). *Dasar-dasar Manajemen Keuangan. Edisi Empat Belas. Buku Dua*. Jakarta: Salemba Empat.
- Cadil, J., Mirošnik, K., Petkovova, L., & Mirvald, M. (2018). Public support of private R&D—effects on economic sustainability. *Sustainability*, 10(12), 4612.
- Cañibano, L., Covarsí, M. G. A., & Sánchez, M. P. (1999). The Value Relevance and Managerial Implications of Intangibles: A Literature Review1. *Proyecto Meritum*.
- Carl S.Warren, James M Reeve, Philip E Feess. (2014). *Pengantar Akuntansi Adaptasi Indonesia (Berdasarkan PSAK terbaru) Edisi 25*. Jakarta: Salemba Empat.
- Chen, B., Kurt, A. C., & Wang, I. G. (2020). Accounting comparability and the value relevance of earnings and book value. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 31(4), 82-98.
- Chung, H., Eum, S., & Lee, C. (2019). Firm growth and R&D in the Korean pharmaceutical industry. *Sustainability*, 11(10), 2865.
- Cooper, M. J., Gulen, H., & Schill, M. J. (2008). Asset growth and the cross-section of stock returns. *the Journal of Finance*, 63(4), 1609-1651.
- Cordis, A. S., & Kirby, C. (2017). Capital expenditures and firm performance: evidence from a cross-sectional analysis of stock returns. *Accounting & Finance*, 57(4), 1019-1042.
- Costa, J. C., & Gomes, L. R. (2022). IFRS Convergence and Value Relevance of Indian Accounting Information: The Earnings>Returns Association Analysis. *Asian Journal of Business and Accounting*, 149-172.
- Dancaková, D., Sopko, J., Glova, J., & Andrejovská, A. (2022). The Impact of Intangible Assets on the Market Value of Companies: Cross-Sector Evidence. *Mathematics*, 10(20), 3819.
- Diab, A., Abdelazim, S. I., & Metwally, A. B. M. (2023). The impact of institutional ownership on the value relevance of accounting information: evidence from Egypt. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 21(3), 509-525.
- Dushnitsky, G., & Lenox, M. J. (2006). When does corporate venture capital investment create firm value?. *Journal of business venturing*, 21(6), 753-772.
- Easton, P. D. (1999). Security returns and the value relevance of accounting data. *Accounting Horizons*, 13(4), 399–412.
- Ehie, I. C., & Olibe, K. (2010). The effect of R&D investment on firm value: An examination of US manufacturing and service industries. *International Journal of Production Economics*, 128(1), 127–135.
- Eisfeldt, A. L., & Papanikolaou, D. (2013). Organization capital and the cross-section of expected returns. *The Journal of Finance*, 68(4), 1365-1406.

- Elmasr, H. (2007). Capital intensity and stock returns. *Journal of Investment Strategy*, 2(1), 61-65.
- Ewert, R., & Wagenhofer, A. (2005). Economic effects of tightening accounting standards to restrict earnings management. *The Accounting Review*, 80(4), 1101–1124.
- Fama, E. F. (1970). Efficient capital markets: A review of theory and empirical work. *The Journal of Finance*, 25(2), 383–417.
- Ferdaous, J., & Rahman, M. M. (2019). The effects of intangible assets on firm performance: An empirical investigation on selective listed manufacturing firms in DSE, Bangladesh. *American Journal of Business*.
- Ferida, A. (2019). Jenis Industri" High Tech dan Low Tech" sebagai Pemoderasi Relevansi Nilai Informasi Akuntansi Biaya Penelitian dan Pengembangan (R&D) (Doctoral dissertation, STIE YKPN)
- Fiedler, F. E. (1964). A contingency model of leadership effectiveness. In *Advances in experimental social psychology* (Vol. 1, pp. 149-190). Academic Press.
- Fitriani, S. (2023). *Pengaruh Kebijakan Dividen, Struktur Modal Dan Capital Expenditure Terhadap Nilai Perusahaan Dengan Profitabilitas Sebagai Variabel Intervening* (Doctoral dissertation, UIN Raden Intan Lampung).
- Fitriya, Abdul Basyith Dencik, Diah Isnaini Asiati. (2019). *Metodologi Penelitian Analisis Data*. Jakarta: Salemba Empat
- Francis, J., & Schipper, K. (1999). Have financial statements lost their relevance? *Journal of Accounting Research*, 37(2), 319–352.
- Gamayuni, R. R. (2015). The effect of intangible asset, financial performance and financial policies on the firm value. *International Journal of Scientific and Technology Research*, 4(1), 202–212.
- Gartner. (2015). Forecast Alert: IT Spending, Worldwide, 3Q15 Update. <http://www.gartner.com/technology/research/it-spending-forecast/> (diakses 25 Mei 2023).
- Ghozali, Imam. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 25*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gujarati, D. N. dan D. C Porter. (2009). *Dasar Dasar Ekonometrika*. Jakarta: Salemba Empat.
- Guo, B., Wang, J., & Wei, S. X. (2018). R&D spending, strategic position and firm performance. *Frontiers of Business Research in China*, 12(1), 1-19.
- Gupta, G., & Mahakud, J. (2020). The impact of macroeconomic condition on investment-cash flow sensitivity of Indian firms: Do business group affiliation and firm size matter?. *South Asian Journal of Business Studies*.
- Habtewold, T. M. (2023). Impacts of internal R&D on firms' performance and energy consumption: Evidence from Ethiopian firms. *International Journal of Innovation Studies*, 7(1), 47-67.

- Hail, L. (2013). Financial reporting and firm valuation: relevance lost or relevance regained? *Accounting and Business Research*, 43(4), 329–358.
- Harahap, Sofyan Syafri. (2018). *Analisis Kritis Atas Laporan Keuangan*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Harmono. 2017. *Manajemen Keuangan Berbasis Balanced*. Jakarta: Pt Bumi Angkasa Raya
- Hartono, J. (1999). Bias dari penggunaan model di MBAR. *Journal of Indonesian Economy and Business (JIEB)*, 14(1), 0.
- Hery. (2016). *Analisis Laporan Keuangan Integrated and Comprehensive Edition*. Jakarta: Grasindo.
- Holthausen, R. W., & Watts, R. L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1–3), 3–75.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2018). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) No. 1 Penyajian Laporan Keuangan*. Jakarta: DSAK-IAI
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2018). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) No. 19 Aset Takberwujud*. Jakarta: DSAK-IAI
- Imhanzenobe, J. (2022). Value relevance and changes in accounting standards: A review of the IFRS adoption literature. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2039057.
- International Accounting Standard Board. (2010). *The Conceptual Framework for Financial Reporting 2010*. London: IASB.
- International Accounting Standard Board. (2016). *International Accounting Standard (IAS) No. 38 Intangible Assets*. London: Board.
- Jogiyanto. (2017), *Teori Portofolio dan Analisis Investasi (Edisi ke 10)*. Yogyakarta: BPFE.
- Kadir, A. (2014). *Pengenalan Sistem Informasi*. Edisi Revisi. Yogyakarta: Andi
- Kalantonis, P., Schoina, S., Missiakoulis, S., & Zopounidis, C. (2020). The impact of the disclosed R & D expenditure on the value relevance of the accounting information: Evidence from Greek listed firms. *Mathematics*, 8(5), 730.
- Karğın, S. (2013). The impact of IFRS on the value relevance of accounting information: Evidence from Turkish firms. *International Journal of Economics and Finance*, 5(4), 71–80.
- Kasmir. (2016). *Analisis Laporan Keuangan*. Jakarta: Raja Grafindo Persada
- Kerstein, J., & Kim, S. (1995). The incremental information content of capital expenditures. *Accounting Review*, 513-526.
- Kim, J. B., Li, L., Lu, L. Y., & Yu, Y. (2021b). Financial statement comparability and managers' use of corporate resources. *Accounting & Finance*, 61, 1697-1742.

- Kim, S., Pilotte, E., & Yang, J. S. (2012). Agency costs and the short-run stock price response to capital expenditures. *Financial Review*, 47(2), 375-399.
- Kim, S., Saha, A., & Bose, S. (2021a). Do capital expenditures influence earnings performance: Evidence from loss-making firms. *Accounting & Finance*, 61, 2539-2575.
- Kimouche, B., & Rouabhi, A. (2016). The impact of intangibles on the value relevance of accounting information: Evidence from French companies. *Intangible Capital*, 12(2), 506-529.
- Kothari, S. P. (2001). Capital markets research in accounting. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 105-231.
- Kurniawati, S. L., & Lestari, W. (2011). Pengujian efisiensi bentuk setengah kuat di Indonesia. *Journal of Business and Banking*, 1(2), 143-154.
- Lako, A. (2007). Relevansi Nilai Informasi Laporan Keuangan untuk Pasar Saham: Pengujian Berbasis Teori Valuasi dan Pasar Efisien. (*Doctoral dissertation, Universitas Gadjah Mada, Indonesia*). Retrieved from <https://www.researchgate.net/profile/Andreas-Lako/publication/331175346>
- Lako, A. (2018). Pemaduan Teori Modal Pasar Efisien Dan Teori Relevansi Nilai Untuk Mengukur Relevansi Nilai Informasi Laporan Keuangan Untuk Pasar Saham. *Paper presented at Selection of National Outstanding Lecturers at the Ministry of Education and Culture in Jakarta, December*. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.22564.53126>
- Lako, A., & Hartono M, J. (2019). *Relevansi Nilai Informasi Laporan Keuangan Untuk Pasar Saham: Pengujian Berbasis Return Model* (Working Paper Unika Soegijapranata Semarang). Retrieved from <http://repository.unika.ac.id/id/eprint/20001>
- Lev, B., & Gu, F. (2016). *The end of accounting and the path forward for investors and managers*. John Wiley & Sons
- Lev, B., & Ohlson, J. A. (1982). Market-based empirical research in accounting: A review, interpretation, and extension. *Journal of Accounting Research*, 249-322.
- Lev, B., & Thiagarajan, S. R. (1993). Fundamental information analysis. *Journal of Accounting research*, 31(2), 190-215.
- Liao, L. K., Lin, Y. M., & Lin, T. W. (2016). Non-financial performance in product market and capital expenditure. *Journal of Business Research*, 69(6), 2151-2159.
- Lim, S.C. and Park, T. (2011), "The declining association between earnings and returns", *Management Research Review*, Vol. 34 No. 8, pp. 947-960
- Lome, O., Heggseth, A.G., & Moen, Ø. (2016). The effect of R&D on performance: Do R&D-intensive firms handle a financial crisis better? *The Journal of High Technology Management Research*, 27(1), 65-77.
- Mirza, A., Malek, M., & Abdul-Hamid, M. A. (2019). Value relevance of financial reporting: Evidence from Malaysia. *Cogent Economics & Finance*, 7(1), 1651623.

- Muharam, H. & R.R. Widati. (2006). Analisis Reaksi Pasar Modal Terhadap Pengumuman Investasi Teknologi Informasi: Studi Kasus pada Perusahaan yang Listing di BEJ Periode 2002-2005. *Jurnal Studi Manajemen & Organisasi*, 3: 215-239.
- Nguyen, H. A., & Dang, T. T. G. (2023). Accounting reform and value relevance of financial reporting from non-financial listed firms on the Vietnam stock market. *Cogent Business & Management*, 10(2), 2220193.
- O'connell, V., & Cramer, N. (2010). The relationship between firm performance and board characteristics in Ireland. *European management journal*, 28(5), 387-399.
- Ocak, M., & Findik, D. (2019). The impact of intangible assets and sub-components of intangible assets on sustainable growth and firm value evidence from Turkish listed firms. *Sustainability*, 11(19), 5359.
- Odoemelam, N., Okafor, R. G., & Ofoegbu, N. G. (2019). Effect of international financial reporting standard (IFRS) adoption on earnings value relevance of quoted Nigerian firms. *Cogent Business & Management*, 6(1), 1643520.
- Oliveira, L., Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2010). Intangible assets and value relevance: Evidence from the Portuguese stock exchange. *The British Accounting Review*, 42(4), 241-252.
- Olugbenga, A. A., & Atanda, O. A. (2014). Value relevance of financial accounting information of quoted companies in Nigeria: A trend analysis. *Research Journal of Finance and Accounting*, 5(8), 86–93.
- Padgett, R. C., & Galan, J. I. (2010). The effect of R&D intensity on corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, 93, 407–418.
- Pandey, D. K., & Kumari, V. (2021). Event study on the reaction of the developed and emerging stock markets to the 2019-nCoV outbreak. *International Review of Economics & Finance*, 71, 467-483.
- Pascayanti, Y., Rahman, A. F., & Andayani, W. (2017). Relevansi nilai atas nilai wajar aset dan liabilitas dengan mekanisme good corporate governance sebagai variabel pemoderasi. *InFestasi*, 13(1), 227–242.
- Patel, P. C., Guedes, M. J., Soares, N., & Goncalves, V.d. C. (2018). Strength of the association between R&D volatility and firm growth: the role corporate governance and tangible asset volatility. *Journal of Business Research*. 88(C), 282-288.
- Perveen, S. (2019). The value relevance of accounting Information: an empirical analysis of banking sector of Pakistan. *Journal of Marketing and information systems*, 2(1), 10-17.
- Petreski, M. (2006). *The impact of international accounting standards on firms*.
- Rahman, M. M., Sobhan, R., & Islam, M. S. (2020). The impact of intellectual capital disclosure on firm performance: Empirical evidence from pharmaceutical and chemical industry of Bangladesh. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(2), 119-129.

- Rahmiati, R., & Sari, W. (2013). Pengaruh Capital Expenditure, Struktur Modal Dan Profitabilitas Terhadap Nilai Perusahaan (Studi Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia). *Jurnal Kajian Manajemen Bisnis*, 2(1).
- Ravšelj, D., & Aristovnik, A. (2020). The Impact of R&D expenditures on corporate performance: evidence from slovenian and world R&D companies. *Sustainability*, 12(5), 1943
- Reilly, Frank K dan Brown, Keith C. (2012). *Investment Analysis and Portfolio Management, Tenth Edition*. USA: South Western Cengage Learning
- Roberts, H. (1998). The bottom-line of competence-based management: management accounting, control and performance measurement. In *EAA Conference, Antwerp* (Vol. 1, No. 998, p. 32).
- Romadhoni, R., & Purwanti, D. (2017). Pengaruh adopsi IAS dan IFRS terhadap relevansi nilai laporan keuangan (studi empiris pada perusahaan jasa keuangan yang tercatat di BEI tahun 2008-2013). *Substansi: Sumber Artikel Akuntansi Auditing Dan Keuangan Vokasi*, 1(1), 25–60.
- Ross, S. A. (1977). The determination of financial structure: the incentive-signalling approach. *The Bell Journal of Economics*, 23–40.
- Sadikin, D. S. (2022). Reaksi harga saham terhadap publikasi laporan keuangan tahunan (Menggunakan Saham LQ 45 Periode 2015-2016). *Jurnal Ekonomi, Manajemen Dan Perbankan (Journal of Economics, Management and Banking)*, 3(3), 120–129.
- Safitri, V. A., Sari, L., & Gamayuni, R. R. (2020). Research and Development (R&D), Environmental Investments, to Eco-Efficiency, and Firm Value. *The Indonesian Journal of Accounting Research*, 22(3).
- Sahlan, F. (2020). Pengaruh Investasi Teknologi Modern dalam Hubungan Antara Relevansi Laporan Keuangan dan Kualitas Pengungkapan dengan Nilai Perusahaan (*Doctoral dissertation, Universitas Hasanuddin*).
- Sari, I. A. G. D. M., & Sedana, I. B. P. (2020). Profitability and liquidity on firm value and capital structure as intervening variable. *International research journal of management, IT and Social Sciences*, 7(1), 116-127.
- Satt, H., Chetioui, Y., Ouahidi, O., Bodolica, V., & Lamiri, D. (2022). Capital expenditure and firm value in the MENA region the role of market competition and information asymmetry. *Macroeconomics and Finance in Emerging Market Economies*, 1-20.
- Setijawan, I. (2011). Pengaruh asset tidak berwujud terhadap nilai perusahaan. *Jurnal Ilmiah Aset*, 13(2), 139-154.
- Shleifer, A. (2000). *Inefficient markets: An introduction to behavioural finance*. Oup Oxford
- Sianipar, G. A. E., & Marsono, M. (2013). Analisis komparasi kualitas informasi akuntansi sebelum dan sesudah pengadopsian penuh IFRS di Indonesia. *Diponegoro Journal of Accounting*, 350-360.

- Sianturi, Lukhas Tamaro (2020) Pengaruh Teknologi Informasi Dan Saling Ketergantungan Terhadap Kinerja Manajerial Dengan Karakteristik Sistem Akuntansi Manajemen (SAM) Sebagai Variabel Intervening. *Skripsi thesis, IIB DARMAJAYA*.
- Sofiamira, N. A., & Asandimitra, N. (2017). Capital expenditure, leverage, good corporate governance, corporate social responsibility: pengaruhnya terhadap nilai perusahaan. *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis*, 20(2), 191-214.
- Spence, M. (1978). Job market signaling. In *Uncertainty in economics* (pp. 281–306). Elsevier.
- Sriyana, Jaka. (2014). *Metode Regresi Data Panel*. Yogyakarta: Penerbit Ekonisia.
- Subaida, I., Sari L. P. (2021). Intangible Assets, Research & Development Intensity, and Firm Value with Firm Performance as an Intervening Variable. *Proceedings of the 7th Regional Accounting Conference (KRA 2020)*, Atlantis Press, 9-15
- Sudiyatno, B. (2010). *Peran kinerja perusahaan dalam menentukan pengaruh faktor fundamental makroekonomi, risiko sistematis, dan kebijakan perusahaan terhadap nilai perusahaan (studi empirik pada perusahaan manufaktur di bursa efek indonesia)* (Doctoral dissertation, Universitas Diponegoro).
- Sujadi. (2013). *Metodologi Penelitian Pendidikan*. Jakarta: Rineka Cipta
- Sujarweni, V. Wiratna. (2017). *Analisis Laporan Keuangan;Teori, Aplikasi, dan Hasil Penelitian*. Yogyakarta: Pustaka Baru Press
- Suwardi, E. (2020). The Evolution in Value Relevance of Accounting Measures in Indonesia. *Gajah Mada International Journal of Business*, 22(1), 49-73.
- Syagata, G. S., & Daljono, D. (2014). Analisis Komparasi Relevansi Nilai Informasi Akuntansi Sebelum Dan Sesudah Konvergensi Ifrs Di Indonesia (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bei Periode 2011-2012). *Diponegoro Journal of Accounting*, 408–418.
- Trisnajuna, M., & Sisdyani, E. A. (2015). Pengaruh aset tidak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan terhadap nilai pasar dan kinerja keuangan perusahaan. *E-Jurnal Akuntansi*, 13(3), 888–915.
- Tsai, C.-F., & Yen, D. C. (2010). Discovering important factors of intangible firm value by association rules. *The International Journal of Digital Accounting Research*, 10, 55–85.
- Usman, Husaini. (2016). *Manajemen: teori, praktik, dan riset pendidikan. Ed.4, Cet.3*. Jakarta: Bumi Aksara
- Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic management journal*, 5(2), 171-180.
- Wijaya, R. A., & Suganda, T. R. (2020). Pengaruh investment opportunity set, kinerja keuangan, dan intangible asset terhadap nilai perusahaan. *AKUNTABEL*, 17(2), 215-225.

- Wiyani, W. (2008). Meningkatkan Nilai Perusahaan Melalui Investasi Teknologi Informasi. *Jurnal Keuangan dan Perbankan*, 12: 240-252.
- Wulandari, T. R., & Adiwati, A. K. (2016). Perubahan Relevansi Nilai Informasi Akuntansi Setelah Adopsi IFRS. *Jurnal Akuntansi Multiparadigma*, 6(3), 412–420.
- Zam-Zam, F. M., Haliah, & Andi Kusumawati. (2023). The Influence of Company Size and Profitability on Company Value. *East Asian Journal of Multidisciplinary Research*, 2(9), 3611–3620.

LAMPIRAN

1. Mapping Penelitian

Tabel Mapping Penelitian Terdahulu

No .	Judul Penelitian	Tujuan Penelitian	Konsep/Teori/Hipotesis	Variabel Penelitian dan Teknik Penelitian	Hasil Penelitian	Posisi Perbedaan dan persamaan
1.	Analisis reaksi pasar modal terhadap pengumuman investasi teknologi informasi: studi kasus pada perusahaan yang <i>listing</i> di BEJ Periode 2002-2005. (Muharam dan Widati, 2006).	Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis dampak pengumuman investasi teknologi informasi terhadap reaksi pasar modal pada 52 perusahaan di bidang komunikasi, manufaktur dan keuangan yang melakukan publikasi pengumuman investasi teknologi informasi selama periode 2002-2005	<p>Penelitian ini menggunakan <i>signaling theory</i>.</p> <p>Ho1: Tidak terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> saham sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI secara signifikan. Ha1: Terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> saham sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI secara signifikan.</p> <p>Ho2: Tidak terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> yang signifikan sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI terhadap</p>	<p>Variabel independen (X) Jenis Industri Klasifikasi Jenis Investasi</p> <p>Variabel dependen (Y) <i>abnormal return</i> saham</p> <p>Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan uji F (ANOVA).</p>	Hasil penelitian menunjukkan bahwa pengumuman investasi TI untuk keseluruhan sampel maupun tiap-tiap kategori yang diuji, tidak terdapat perbedaan rata-rata abnormal <i>return</i> di sekitar hari pengumuman. Akan tetapi terdapat banyak <i>return</i> yang sifatnya <i>intangibile benefit</i> yang diperoleh perusahaan dengan penggunaan teknologi informasi.	<p>Perbedaan: menggunakan jenis industri klasifikasi jenis investasi sebagai variabel independen dan menggunakan <i>abnormal return</i> saham sebagai variabel dependen</p> <p>Persamaan: membahas dampak investasi teknologi terhadap <i>return</i> saham</p>

			<p>kelompok industri yang terdaftar di BEJ.</p> <p>Ha2: Terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> yang signifikan sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI terhadap kelompok industri yang terdaftar di BEJ.</p> <p>Ho3: Tidak terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> yang signifikan sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI terhadap klasifikasi jenis investasi yang dilakukan perusahaan.</p> <p>Ha3: Terdapat perbedaan abnormal <i>return</i> yang signifikan sebelum, pada saat, dan sesudah pengumuman investasi TI terhadap klasifikasi jenis investasi yang dilakukan perusahaan.</p>			
2.	Relevansi nilai informasi laporan keuangan untuk	Penelitian in bertujuan untuk menginvestigasi perubahan	Penelitian ini menggunakan teori valuasi Ohlson (1995) dan	Variabel independen (X) Nilai buku ekuitas kejutan perusahaan	Hasil penelitian menunjukkan bahwa laporan keuangan masih memiliki relevansi nilai	Perbedaan: menggunakan tambahan variabel

	<p>pasar saham: pengujian berbasis teori valuasi dan pasar efisien (Lako, 2007)</p>	<p>relevansi nilai informasi laporan keuangan dan menginvestigasi pengaruh tingkat pertumbuhan angka laporan keuangan, kualitas informasi laporan keuangan, dan kualitas pengungkapan informasi laporan keuangan terhadap relevansi nilai informasi laporan keuangan untuk pasar saham dari waktu ke waktu.</p>	<p>teori pasar modal efisien (Beaver, 1998)</p> <p>Ho1: Relevansi nilai informasi laporan keuangan dari perusahaan-perusahaan manufaktur untuk pasar saham tidak menurun dari waktu ke waktu.</p> <p>H2a: Tingkat pertumbuhan angka-angka laporan keuangan berpengaruh positif meningkatkan relevansi nilai informasi laporan keuangan untuk pasar saham dari waktu ke waktu.</p> <p>H2b: Relevansi nilai dari laporan keuangan yang mengandung tingkat pertumbuhan angka-angka keuangan yang positif lebih tinggi dibanding laporan keuangan yang mengandung tingkat pertumbuhan angka-angka keuangan yang negatif.</p>	<p>Laba operasi kejutan perusahaan Arus kas operasi kejutan perusahaan</p> <p>Variabel dependen (Y) <i>Cumulative abnormal returns</i> (CAR) (ILK)</p> <p>Variabel moderasi (Z) Tingkat pertumbuhan angka-angka laporan keuangan (TPALK) Kualitas informasi laporan keuangan (KILK) Kualitas pengungkapan informasi laporan keuangan (KPILK)</p> <p>Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan nilai koefisien <i>estimasi</i> dari masing-masing variabel laporan keuangan dan koefisien determinasi R^2 dan $Adj.R^2$.</p>	<p>untuk pasar saham. Meski pada t.-2,2 dan t.-1,1 tren relevansi nilainya menurun (menolak Ho1), namun pada t.0 trennya meningkat (terima Ho1). Hasil studi ini juga membukukan bahwa: Pertama, TPALK dan KILK tidak memiliki efek kontingensi meningkatkan relevansi nilai ILK (menolak H2a dan H3), sedangkan KPILK memiliki efek kontingensi signifikan meningkatkan relevansi nilai ILK (terima H4). Kedua, laporan keuangan yang mengandung TPALK positif, laba permanen dan tingkat MLR memiliki relevansi nilai lebih rendah dibanding laporan keuangan yang mengandung TPALK negatif, laba bersih berisi komponen laba/rugi transitori dan tingkat</p>	<p>independen yaitu, arus kas operasi, dan nilai buku ekuitas serta menggunakan variabel dependen yang berbeda yaitu, abnormal <i>return</i>, serta pada variabel moderasi ke semuanya berbeda, kecuali aset tetap tak berwujud.</p> <p>Persamaan: menggunakan laba operasi sebagai variabel independen dan menggunakan pendekatan hipotesis pasar efisien</p>
--	---	---	--	---	---	--

			<p>H3: Kualitas informasi laporan keuangan berpengaruh positif meningkatkan relevansi nilai informasi laporan keuangan untuk pasar saham dari waktu ke waktu.</p> <p>H3a: Relevansi nilai dari laporan keuangan yang mengandung laba bersih berisi komponen laba/rugi transitori lebih rendah daripada laporan keuangan yang mengandung laba permanen.</p> <p>H3b: Relevansi nilai dari laporan keuangan yang mengandung tingkat manajemen laba yang rendah lebih tinggi dibanding laporan keuangan yang mengandung tingkat manajemen laba yang tinggi.</p> <p>H4: Kualitas pengungkapan informasi laporan keuangan berpengaruh positif</p>		<p>MLT (menolak H2b, H3a dan H3b). Ketiga, laporan keuangan yang berisi ATB dan dipublikasi lebih awal secara signifikan memiliki relevansi nilai lebih besar dibanding laporan keuangan yang tidak berisi ATB dan dipublikasi pada batas akhir (terima H4a dan H4b). Studi ini juga melaporkan bahwa tren relevansi nilai ILK sesudah dimasukkan TPALK dan KILK menurun pada t.-2,2 dan t.-1,1, namun meningkat signifikan pada t.0. Sementara tren relevansi nilai ILK setelah dimasukkan KPILK semuanya meningkat selama periode peristiwa publikasi.</p>	
--	--	--	---	--	--	--

			<p>meningkatkan relevansi nilai informasi laporan keuangan untuk pasar saham dari waktu ke waktu.</p> <p>H4a: Relevansi nilai dari laporan keuangan yang berisi informasi aktiva tidak berwujud lebih tinggi dibanding laporan keuangan yang tidak berisi informasi aktiva tidak berwujud.</p> <p>H4b: Relevansi nilai dari laporan keuangan yang dipublikasi lebih awal lebih tinggi dibanding laporan keuangan yang dipublikasi pada batas akhir tanggal pelaporan.</p>			
3.	<p>Meningkatkan nilai perusahaan melalui investasi teknologi informasi. (Wiyani, 2008).</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh investasi TI terhadap nilai perusahaan pada perusahaan yang termasuk dalam industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di Bursa Efek</p>	<p>Penelitian ini menggunakan model fundamental.</p> <p>H1: Diduga investasi TI berpengaruh terhadap nilai perusahaan pada perusahaan yang termasuk dalam industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di bursa efek Singapura dan</p>	<p>Variabel independen (X) Modal TI, Infrastruktur TI Modal TI per pegawai</p> <p>Variabel dependen (Y) Nilai Perusahaan</p> <p>Teknik Analisis: Metode analisis data dalam penelitian ini</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa Secara simultan Modal TI, Infrastruktur TI, Modal TI per pegawai berpengaruh secara signifikan terhadap nilai perusahaan industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di Bursa Efek Singapura, dan tidak berpengaruh</p>	<p>Perbedaan: menggunakan modal TI, infrastruktur TI modal TI per pegawai sebagai variabel independen. menggunakan perusahaan</p>

		Singapura dan yang <i>go public</i> di Bursa Efek Indonesia dan untuk mengetahui apakah terdapat beda nilai perusahaan pada perusahaan yang termasuk dalam industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di Bursa Efek Singapura dan yang <i>go public</i> di Bursa Efek Indonesia.	yang <i>go public</i> di bursa efek Indonesia. H2: Diduga terdapat beda nilai perusahaan pada perusahaan yang termasuk dalam industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di bursa efek Singapura dan yang <i>go public</i> di bursa efek Indonesia	adalah analisis Statistik Inferensial dengan menggunakan model analisis regresi berganda dengan	signifikan industri <i>finance</i> yang <i>go public</i> di Bursa Efek Indonesia	<i>finance</i> yang <i>go public</i> di bursa efek singapura dan yang <i>go public</i> di bursa efek Indonesia Persamaan: menguji pengaruh investasi TI terhadap nilai perusahaan pada perusahaan.
4.	Analisis komparasi relevansi nilai informasi akuntansi sebelum dan sesudah konvergensi IFRS di Indonesia (Studi empiris pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di	Penelitian ini bertujuan untuk menguji apakah terdapat peningkatan relevansi nilai informasi akuntansi setelah konvergensi IFRS di Indonesia.	Penelitian ini menggunakan teori valuasi ohlson (1995) dan <i>signaling theory</i> . Ha: Terdapat peningkatan relevansi nilai informasi akuntansi pada perusahaan manufaktur yang <i>listing</i> di Bursa Efek Indonesia sesudah konvergensi IFRS.	Variabel independen (X) Nilai Laba Nilai buku ekuitas Arus kas operasi Variabel dependen (Y) Harga Saham Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan analisis regresi berganda dan analisis uji <i>Chow</i> .	Hasil penelitian menunjukkan bahwa terdapat peningkatan relevansi nilai informasi akuntansi setelah konvergensi IFRS di Indonesia. Hasil uji <i>chow</i> ini menunjukkan adanya perbedaan antara relevansi nilai informasi akuntansi sebelum dan sesudah konvergensi IFRS di Indonesia.	Perbedaan: menggunakan, arus kas operasi dan nilai buku ekuitas sebagai tambahan variabel independen, dan menggunakan harga saham sebagai variabel dependen. Serta tidak

	BEI periode 2011-2012) (Syagata dan Daljono, 2014)					menggunakan variabel moderasi Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen dan menggunakan perusahaan manufaktur sebagai objek penelitian.
5.	Pengaruh aset tidak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan terhadap nilai pasar dan kinerja keuangan perusahaan (Trisnajuna dan Sisdyani, 2015)	Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh nilai aset tak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan pada nilai pasar dan kinerja keuangan perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI periode 2010 sampai dengan periode 2013	Penelitian ini menggunakan <i>signaling theory</i> . H1: Nilai aset tak berwujud berpengaruh positif terhadap nilai pasar perusahaan. H2: Biaya penelitian dan pengembangan berpengaruh positif terhadap nilai pasar perusahaan. H3: Nilai aset tak berwujud berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan perusahaan.	Variabel independen (X) Nilai Aset tak berwujud Biaya penelitian dan pengembangan Variabel dependen (Y) Nilai Pasar Perusahaan <i>Return on asset</i> Teknik Analisis: Pengujian hipotesis pada penelitian ini menggunakan uji regresi linier berganda.	Hasil penelitian menunjukkan bahwa nilai aset tak berwujud berpengaruh positif dan signifikan terhadap nilai pasar dan kinerja keuangan perusahaan. Sedangkan biaya penelitian dan pengembangan berpengaruh positif dan tidak signifikan terhadap nilai pasar dan kinerja keuangan perusahaan	Perbedaan: menggunakan nilai aset tak berwujud biaya penelitian dan pengembangan sebagai variabel independen dan menggunakan nilai pasar perusahaan dan <i>return on asset</i> sebagai variabel dependen. Persamaan:

			H4: Biaya penelitian dan pengembangan berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan perusahaan.			menguji pengaruh nilai aset tak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan pada nilai perusahaan.
6	<i>The effect of intangible asset, financial performance and financial policies on the firm value</i> (Gamayuni, 2015)	Penelitian ini bertujuan untuk menguji secara empiris hubungan antara aset tak berwujud, kebijakan keuangan, dan kinerja keuangan terhadap nilai perusahaan pada perusahaan <i>go public</i> di Indonesia.	<p>Penelitian ini menggunakan <i>firm value theory, signalling argument, pecking order theory</i> dan <i>agency cost theory</i></p> <p>H1: aset tak berwujud berpengaruh terhadap kebijakan keuangan (<i>debt policy</i> dan <i>dividend policy</i>) H2: aset tak berwujud berpengaruh terhadap kinerja keuangan H3: Aset tak berwujud, kebijakan keuangan, dan kinerja keuangan berpengaruh terhadap nilai perusahaan</p>	<p>Variabel independen (X) Aset tak berwujud</p> <p>Variabel dependen (Y) kebijakan keuangan (<i>debt policy</i> dan <i>dividend policy</i>) Kinerja keuangan (<i>current rasio, return on asset, asset turnover</i>) Nilai Perusahaan</p> <p>Teknik Analisis: Analisis dilakukan dengan data <i>cross sectional</i> dan <i>time series</i> untuk variabel berupa perubahan proporsional pada rasio/data keuangan. Pengujian hipotesis dilakukan dengan <i>Path Analysis</i>,</p>	Hasil penelitian menunjukkan bahwa aset tak berwujud, kebijakan keuangan, kinerja keuangan berpengaruh signifikan terhadap nilai perusahaan secara simultan, aset tak berwujud tidak berpengaruh signifikan terhadap kebijakan keuangan, namun berpengaruh positif dan signifikan terhadap Kinerja keuangan (<i>return on asset</i>) dan nilai perusahaan. Kebijakan utang dan kinerja keuangan (<i>return on asset</i>) berpengaruh positif dan signifikan	Perbedaan: menggunakan aset tak berwujud intensitas sebagai variabel independen dan menggunakan kebijakan keuangan (<i>debt policy</i> dan <i>dividend policy</i>) kinerja keuangan (<i>current rasio, return on asset, asset turnover</i>) sebagai variabel dependen.

				yaitu metode analisis data kuantitatif kausalitas antar variabel yang diteliti.	terhadap nilai perusahaan.	Persamaan: menguji pengaruh nilai aset tak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan pada nilai perusahaan
7.	Perubahan relevansi nilai dalam informasi akuntansi setelah adopsi IFRS (Wulandari dan Adiwati, 2016)	Penelitian ini bertujuan untuk menguji perbedaan kualitas informasi akuntansi pada periode sebelum dan sesudah adopsi IFRS.	Penelitian ini menggunakan teori valuasi ohlson (1995)	<p>Variabel independen (X) Nilai buku ekuitas per lembar saham Laba bersih per lembar saham</p> <p>Variabel dependen (Y) Harga saham</p> <p>Variabel Kontrol <i>Total asset</i> <i>Price earning</i> <i>Leverage</i></p> <p>Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan uji statistik deskriptif, uji linear berganda, dan <i>chow test</i>.</p>	Hasil penelitian menunjukkan bahwa aplikasi standar berbasis IFRS dapat meningkatkan kualitas informasi akuntansi dan terdapat perubahan struktural antara harga saham dengan nilai buku per lembar saham dan laba per lembar saham.	<p>Perbedaan: menggunakan nilai buku ekuitas sebagai variabel independen tambahan dan menggunakan harga saham sebagai variabel dependen, dan menggunakan variabel kontrol</p> <p>Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen</p>

8.	Pengaruh adopsi IAS dan IFRS terhadap relevansi nilai laporan keuangan (studi empiris pada perusahaan jasa keuangan yang tercatat di BEI tahun 2008-2013). (Romadhoni dan Purwanti, 2017)	Penelitian ini bertujuan untuk mengevaluasi penerapan IFRS di Indonesia, terkait dengan tujuan peningkatan relevansi nilai laporan keuangan.	Penelitian ini menggunakan Model harga Ohlson. H1: Relevansi nilai meningkat dari periode pra adopsi ke periode adopsi. H2: Relevansi nilai meningkat dari periode adopsi ke periode revisi. H3: Pengadopsian IAS dan IFRS berpengaruh signifikan pada relevansi nilai laba. H4: Pengadopsian IAS dan IFRS berpengaruh signifikan pada relevansi nilai buku ekuitas.	Variabel independen (X) Nilai buku ekuitas per lembar saham Laba bersih per lembar saham Variabel dependen (Y) Harga saham Variabel <i>dummy</i> Adopsi Revisi Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan uji statistik deskriptif dan uji regresi data panel.	Hasil penelitian menunjukkan bahwa relevansi nilai laporan keuangan meningkat dari periode pra-adopsi (2008-2009) ke periode adopsi (2010-2011), dan relevansi nilai menurun dari periode adopsi (2009-2010) ke periode revisi (2012-2013). Hasil penelitian ini juga menunjukkan bahwa adopsi IAS dan IFRS mempengaruhi relevansi nilai laba pada periode pra-adopsi ke periode pasca-adopsi. Dan adopsi IAS dan IFRS mempengaruhi relevansi nilai buku ekuitas. Dan secara keseluruhan, penelitian ini menunjukkan bahwa adopsi IAS dan IFRS meningkatkan relevansi nilai informasi akuntansi di Indonesia.	Perbedaan: menggunakan nilai buku ekuitas sebagai variabel independen tambahan dan menggunakan harga saham sebagai variabel dependen, dan menggunakan variabel dummy serta menggunakan perusahaan jasa keuangan sebagai objek penelitian. Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen
9.	Relevansi nilai atas nilai wajar aset dan	Penelitian ini bertujuan untuk menguji relevansi	Penelitian ini menggunakan teori relevansi nilai, teori sinyal,	Variabel independen (X) Nilai buku per lembar saham	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa nilai buku, laba, nilai wajar	Perbedaan: menggunakan, nilai buku

	<p>liabilitas dengan mekanisme <i>good corporate governance</i> sebagai variabel pemoderasi. (Pascayanti, Rahman, dan Andayani 2017)</p>	<p>nilai atas nilai wajar aset dan liabilitas dengan mekanisme <i>Good Corporate Governance</i> sebagai variabel pemoderasi dengan menggunakan sampel perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dari tahun 2012-2014.</p>	<p>teori pengambilan keputusan, teori keagenan.</p> <p>H1.a: Nilai buku berpengaruh positif terhadap harga saham (<i>price model</i>).</p> <p>H1.b: Nilai buku berpengaruh positif terhadap <i>return</i> saham (<i>return model</i>).</p> <p>H2.a: Nilai laba berpengaruh positif terhadap harga saham (<i>price model</i>).</p> <p>H2.b: Nilai laba berpengaruh positif terhadap <i>return</i> saham (<i>return model</i>).</p> <p>H3.a: Nilai wajar aset keuangan berpengaruh positif terhadap harga saham (<i>price model</i>).</p> <p>H3.b: Nilai wajar aset keuangan berpengaruh positif terhadap <i>return</i> saham (<i>return model</i>).</p> <p>H4.a: Nilai wajar liabilitas keuangan berpengaruh</p>	<p>Laba per lembar saham Nilai wajar aset Nilai wajar liabilitas</p> <p>Variabel dependen (Y) harga saham (<i>price model</i> dan <i>return</i> saham)</p> <p>Variabel moderasi <i>Corporate governance</i></p> <p>Teknik Analisis: Penelitian ini menggunakan uji statistik deskriptif dan uji regresi</p>	<p>aset dan nilai wajar liabilitas memiliki relevansi nilai. Maka dapat disimpulkan semua variabel berpengaruh terhadap harga saham dan <i>return</i> saham. Selain itu, mekanisme <i>Good corporate governance</i> mampu memoderasi relevansi nilai atas nilai buku, laba, nilai wajar aset keuangan, dan nilai wajar liabilitas.</p>	<p>ekuitas, nilai wajar aset, nilai wajar liabilitas sebagai tambahan variabel independen, dan menggunakan harga saham sebagai variabel dependen serta menggunakan <i>corporate governance</i> sebagai variabel moderasi</p> <p>Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen dan menggunakan <i>return</i> saham sebagai variabel dependen.</p>
--	--	---	---	---	--	--

			<p>negatif terhadap harga saham (<i>price model</i>).</p> <p>H4.b: Nilai wajar liabilitas keuangan berpengaruh negatif terhadap <i>return</i> saham (<i>return model</i>).</p> <p>H5.a: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai buku terhadap harga saham (<i>price model</i>)</p> <p>H5.b: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai buku terhadap <i>return</i> saham(<i>return model</i>)</p> <p>H6.a: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai laba terhadap harga saham (<i>price model</i>).</p> <p>H6.b: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai laba terhadap <i>return</i> saham (<i>return model</i>).</p> <p>H7.a: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai wajar aset keuangan terhadap harga saham (<i>price model</i>)</p> <p>H7.b: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai wajar aset keuangan</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			terhadap <i>return</i> saham(<i>return</i> model). H8.a: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai wajar liabilitas keuangan terhadap harga saham (<i>price</i> model). H8.b: Mekanisme GCG memoderasi pengaruh nilai wajar liabilitas keuangan terhadap <i>return</i> saham (<i>return</i> model).			
10	Jenis industri “ <i>high tech</i> dan <i>low tech</i> ” sebagai pemoderasi relevansi nilai informasi akuntansi biaya penelitian dan pengembangan (R&D) (Ferida 2019)	Penelitian ini bertujuan untuk menguji relevansi nilai informasi akuntansi biaya <i>research and development</i> (R&D). Selain itu, penelitian ini juga bertujuan untuk menguji relevansi nilai informasi akuntansi biaya <i>research and development</i> (R&D) perusahaan yang termasuk dalam <i>high tech industries</i> lebih	Penelitian ini menggunakan teori valuasi Ohlson (1995) dan <i>signaling teori</i> . H1: Informasi akuntansi biaya R&D mempunyai relevansi nilai. H2: Relevansi nilai informasi akuntansi biaya R&D perusahaan yang termasuk dalam <i>high tech industries</i> lebih tinggi dibandingkan perusahaan yang termasuk dalam <i>low tech industries</i> .	Variabel independen (X) Nilai buku ekuitas Nilai laba bersih Informasi biaya <i>research and development</i> Variabel dependen (Y) Harga saham Variabel moderasi (Z) Jenis Industri “ <i>High Tech</i> dan <i>Low Tech</i> ”. Teknik Analisis: Metode analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode <i>structural equation modelling</i>	Hasil penelitian menunjukkan bahwa informasi akuntansi <i>research and development</i> (R&D) berpengaruh positif dan signifikan terhadap nilai perusahaan. Akan tetapi hasil penelitian tidak berhasil membuktikan relevansi nilai informasi akuntansi biaya <i>research and development</i> (R&D) perusahaan yang termasuk dalam <i>high tech industries</i> lebih tinggi dibandingkan perusahaan yang	Perbedaan: menggunakan, nilai buku ekuitas dan informasi biaya <i>research and development</i> sebagai tambahan variabel independen, dan menggunakan harga saham sebagai variabel dependen serta menggunakan jenis industri <i>high tech</i> dan

		tinggi dibandingkan perusahaan yang termasuk dalam <i>low tech industries</i> .		(SEM) dan alat analisis yang digunakan adalah <i>software partial least square (PLS)</i> .	termasuk dalam <i>low tech industries</i> .	<i>low tech</i> sebagai variabel moderasi. Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen.
11	Pengaruh investasi teknologi modern dalam hubungan antara relevansi laporan keuangan dan kualitas pengungkapan dengan nilai perusahaan. (Sahlan, 2020)	Penelitian ini bertujuan untuk menguji tren relevansi nilai laporan keuangan serta menguji pengaruh informasi laporan keuangan dan kualitas pengungkapan laporan keuangan terhadap nilai perusahaan dengan investasi teknologi modern sebagai pemoderasi.	Penelitian ini menggunakan teori valuasi Ohlson (1995), teori pasar modal efisien, <i>signaling theory</i> , dan <i>agency theory</i> . H1: Relevansi nilai laporan keuangan mengalami peningkatan dari tahun 2016 hingga 2019. H2: Informasi laporan keuangan berpengaruh signifikan terhadap nilai perusahaan untuk periode 2016-2019. H3: Kualitas pengungkapan laporan keuangan berpengaruh signifikan terhadap nilai perusahaan untuk periode 2016-2019.	Variabel independen (X) Nilai buku ekuitas Nilai Laba bersih Kualitas pengungkapan laporan keuangan Variabel dependen (Y) <i>Return</i> saham Variabel moderasi (Z) Investasi teknologi modern Teknik Analisis: Pengujian tren relevansi nilai menggunakan pendekatan <i>short-window event study</i> serta model valuasi Ohlson dengan memfokuskan nilai R ² sebagai parameter pengujian.	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa (1) telah terjadi peningkatan tren pada relevansi nilai dari tahun 2016 hingga 2019; (2) informasi laporan keuangan berpengaruh signifikan terhadap nilai perusahaan; (3) kualitas pengungkapan laporan keuangan berpengaruh signifikan terhadap nilai perusahaan; (4) investasi teknologi modern memperkuat pengaruh informasi laporan keuangan terhadap nilai perusahaan; dan (5) investasi teknologi modern memperkuat pengaruh kualitas	Perbedaan: menggunakan, nilai buku ekuitas dan kualitas pengungkapan laporan keuangan sebagai tambahan variabel independen Persamaan: menggunakan nilai laba sebagai variabel independen dan menggunakan <i>return</i> saham sebagai variabel dependen serta

			<p>H4: Investasi teknologi modern dapat memperkuat pengaruh Informasi laporan keuangan terhadap nilai perusahaan untuk periode 2016-2019.</p> <p>H5: Investasi teknologi modern dapat memperkuat pengaruh kualitas pengungkapan laporan keuangan terhadap nilai perusahaan untuk periode 2016-2019.</p>	<p>Pengujian pengaruh antar variabel menggunakan <i>multiple regression analysis</i> dan <i>moderated regression analysis</i>.</p>	<p>pengungkapan laporan keuangan terhadap nilai perusahaan. Hasil penelitian ini juga membuktikan secara empiris bahwa penurunan tren relevansi nilai laporan keuangan tidak terjadi, khususnya perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI periode 2016-2019.</p>	<p>menggunakan investasi teknologi modern sebagai variabel moderasi</p>
12	<p><i>Intangible assets, research & development intensity, and firm value with firm performance as an intervening variable</i> (Subaida, 2021)</p>	<p>Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh langsung aset tak berwujud dan intensitas penelitian dan pengembangan terhadap nilai perusahaan dan pengaruh tidak langsung melalui kinerja keuangan.</p>	<p>Penelitian ini menggunakan <i>signaling theory</i>.</p> <p>H1: Aset tak berwujud berpengaruh positif terhadap kinerja perusahaan</p> <p>H2: Intensitas penelitian dan pengembangan berpengaruh positif terhadap kinerja Perusahaan</p> <p>H3: Aset tak berwujud berpengaruh positif terhadap nilai perusahaan</p>	<p>Variabel independen (X) Aset tak berwujud Intensitas Penelitian dan Pengembangan</p> <p>Variabel dependen (Y) Kinerja perusahaan Nilai Perusahaan</p> <p>Variabel <i>intervening</i> Nilai Perusahaan Kinerja perusahaan Nilai Perusahaan</p> <p>Teknik Analisis:</p>	<p>Hasil penelitian menunjukkan bahwa aset tak berwujud tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan dan nilai perusahaan, intensitas penelitian dan pengembangan berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan tetapi tidak berpengaruh terhadap nilai perusahaan, dan kinerja keuangan terbukti tidak berpengaruh dalam memediasi hubungan tersebut. antara aset tak</p>	<p>Perbedaan: menggunakan aset tak berwujud intensitas penelitian dan pengembangan sebagai variabel independen dan menggunakan kinerja perusahaan sebagai tambahan variabel dependen. serta menggunakan</p>

			<p>H4: Intensitas penelitian dan pengembangan berpengaruh positif terhadap nilai perusahaan</p> <p>H5: Kinerja perusahaan berpengaruh positif dalam memediasi hubungan antara aset tak berwujud dengan nilai perusahaan</p> <p>H6: Kinerja perusahaan berpengaruh positif dalam memediasi hubungan antara intensitas riset dan pengembangan dengan nilai perusahaan</p>	<p>Metode analisis data dalam penelitian ini adalah analisis jalur</p>	<p>berwujud dan intensitas penelitian dan pengembangan nilai perusahaan</p>	<p>variabel <i>intervening</i>.</p> <p>Persamaan: menguji pengaruh nilai aset tak berwujud dan biaya penelitian dan pengembangan pada nilai perusahaan</p>
--	--	--	---	--	---	--

2. Hasil Uji Chow

1. Uji Chow Model 1

Redundant Fixed Effects Tests
Equation: Untitled
Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	1.088704	(104,419)	0.2797
Cross-section Chi-square	125.577848	104	0.0736

Cross-section fixed effects test equation:
Dependent Variable: RS
Method: Panel Least Squares
Date: 12/21/23 Time: 18:00
Sample: 2017 2021
Periods included: 5
Cross-sections included: 105
Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.041250	0.019718	2.092027	0.0369
NL	0.122831	0.010664	11.51843	0.0000
R-squared	0.202348	Mean dependent var		0.053086
Adjusted R-squared	0.200823	S.D. dependent var		0.504686
S.E. of regression	0.451173	Akaike info criterion		1.249870
Sum squared resid	106.4603	Schwarz criterion		1.266112
Log likelihood	-326.0909	Hannan-Quinn criter.		1.256230
F-statistic	132.6742	Durbin-Watson stat		1.893625
Prob(F-statistic)	0.000000			

2. Uji Chow Model 3

Redundant Fixed Effects Tests
Equation: Untitled
Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	1.106097	(104,417)	0.2459
Cross-section Chi-square	127.901213	104	0.0559

Cross-section fixed effects test equation:
Dependent Variable: RS
Method: Panel Least Squares
Date: 12/21/23 Time: 18:02
Sample: 2017 2021
Periods included: 5
Cross-sections included: 105
Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.057664	0.025301	2.279137	0.0231
NL	0.151421	0.012497	12.11632	0.0000
ATB	-0.002417	0.002097	-1.152750	0.2495
NLATB	-0.004967	0.001161	-4.279310	0.0000
R-squared	0.231079	Mean dependent var		0.053086
Adjusted R-squared	0.226652	S.D. dependent var		0.504686
S.E. of regression	0.443822	Akaike info criterion		1.220804
Sum squared resid	102.6256	Schwarz criterion		1.253288
Log likelihood	-316.4612	Hannan-Quinn criter.		1.233524
F-statistic	52.19100	Durbin-Watson stat		1.874532
Prob(F-statistic)	0.000000			

3. Uji Chow Model 4

Redundant Fixed Effects Tests
Equation: Untitled
Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	1.082386	(104,417)	0.2928
Cross-section Chi-square	125.462176	104	0.0746

Cross-section fixed effects test equation:
Dependent Variable: RS
Method: Panel Least Squares
Date: 12/21/23 Time: 18:04
Sample: 2017 2021
Periods included: 5
Cross-sections included: 105
Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.042501	0.019976	2.127604	0.0338
NL	0.123340	0.010728	11.49673	0.0000
BPDP	-0.635320	1.523980	-0.416882	0.6769
NLBPDP	-3.909555	7.381737	-0.529625	0.5966
R-squared	0.202946	Mean dependent var		0.053086
Adjusted R-squared	0.198357	S.D. dependent var		0.504686
S.E. of regression	0.451868	Akaike info criterion		1.256739
Sum squared resid	106.3804	Schwarz criterion		1.289222
Log likelihood	-325.8939	Hannan-Quinn criter.		1.269458
F-statistic	44.21908	Durbin-Watson stat		1.893973
Prob(F-statistic)	0.000000			

4. Uji Chow Model 5

Redundant Fixed Effects Tests
Equation: Untitled
Test cross-section fixed effects

Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	1.136113	(104,417)	0.1938
Cross-section Chi-square	130.972557	104	0.0380

Cross-section fixed effects test equation:
Dependent Variable: RS
Method: Panel Least Squares
Date: 12/21/23 Time: 18:05
Sample: 2017 2021
Periods included: 5
Cross-sections included: 105
Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.015359	0.050487	0.304214	0.7611
NL	0.221711	0.027880	7.952456	0.0000
ITM	0.001352	0.003284	0.411805	0.6807
NLITM	-0.007052	0.001839	-3.833978	0.0001
R-squared	0.224236	Mean dependent var		0.053086
Adjusted R-squared	0.219769	S.D. dependent var		0.504686
S.E. of regression	0.445793	Akaike info criterion		1.229665
Sum squared resid	103.5390	Schwarz criterion		1.262148
Log likelihood	-318.7872	Hannan-Quinn criter.		1.242385
F-statistic	50.19854	Durbin-Watson stat		1.803517
Prob(F-statistic)	0.000000			

3. Hasil Uji Hausman

1. Uji Uji Hausman Model 5

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	2.841658	3	0.4167

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
NL	0.233467	0.223098	0.000115	0.3336
ITM	0.011150	0.001540	0.000073	0.2607
NLITM	-0.007619	-0.007119	0.000001	0.4979

Cross-section random effects test equation:
Dependent Variable: RS
Method: Panel Least Squares
Date: 12/21/23 Time: 18:05
Sample: 2017 2021
Periods included: 5
Cross-sections included: 105
Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.123564	0.131121	-0.942368	0.3465
NL	0.233467	0.029754	7.846566	0.0000
ITM	0.011150	0.009205	1.211264	0.2265
NLITM	-0.007619	0.001976	-3.856708	0.0001

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.395515	Mean dependent var	0.053086
Adjusted R-squared	0.240407	S.D. dependent var	0.504686
S.E. of regression	0.439857	Akaike info criterion	1.376384
Sum squared resid	80.67889	Schwarz criterion	2.253426
Log likelihood	-253.3009	Hannan-Quinn criter.	1.719813
F-statistic	2.549935	Durbin-Watson stat	2.302152
Prob(F-statistic)	0.000000		

4. Hasil Uji Lagrange Multipel (LM)

1. Uji Lagrange Multipel (LM) Model 1

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypotheses: No effects

Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	0.254266 (0.6141)	1.822061 (0.1771)	2.076327 (0.1496)
Honda	0.504248 (0.3070)	-1.349837 (0.9115)	-0.597922 (0.7251)
King-Wu	0.504248 (0.3070)	-1.349837 (0.9115)	-1.227562 (0.8902)
Standardized Honda	0.564665 (0.2862)	-1.151271 (0.8752)	-7.787107 (1.0000)
Standardized King-Wu	0.564665 (0.2862)	-1.151271 (0.8752)	-4.557077 (1.0000)
Gourieroux, et al.	--	--	0.254266 (0.5272)

2. Uji Lagrange Multipel (LM) Model 3

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypotheses: No effects

Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	0.404872 (0.5246)	1.635972 (0.2009)	2.040845 (0.1531)
Honda	0.636296 (0.2623)	-1.279051 (0.8996)	-0.454497 (0.6753)
King-Wu	0.636296 (0.2623)	-1.279051 (0.8996)	-1.132686 (0.8713)
Standardized Honda	0.753822 (0.2255)	-1.072044 (0.8581)	-7.590174 (1.0000)
Standardized King-Wu	0.753822 (0.2255)	-1.072044 (0.8581)	-4.429467 (1.0000)
Gourieroux, et al.	--	--	0.404872 (0.4665)

3. Uji Lagrange Multipel (LM) Model 4

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypotheses: No effects

Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	0.247060 (0.6192)	1.778287 (0.1824)	2.025347 (0.1547)
Honda	0.497052 (0.3096)	-1.333524 (0.9088)	-0.591476 (0.7229)
King-Wu	0.497052 (0.3096)	-1.333524 (0.9088)	-1.212939 (0.8874)
Standardized Honda	0.602172 (0.2735)	-1.132980 (0.8714)	-7.750000 (1.0000)
Standardized King-Wu	0.602172 (0.2735)	-1.132980 (0.8714)	-4.529891 (1.0000)
Gourieroux, et al.	--	--	0.247060 (0.5305)

4. Uji Lagrange Multipel (LM) Model 5

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypotheses: No effects

Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

	Test Hypothesis		
	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	0.550307 (0.4582)	2.216953 (0.1365)	2.767260 (0.0962)
Honda	0.741827 (0.2291)	-1.488944 (0.9317)	-0.528292 (0.7014)
King-Wu	0.741827 (0.2291)	-1.488944 (0.9317)	-1.318346 (0.9063)
Standardized Honda	0.853688 (0.1966)	-1.308798 (0.9047)	-7.682071 (1.0000)
Standardized King-Wu	0.853688 (0.1966)	-1.308798 (0.9047)	-4.652610 (1.0000)
Gourieroux, et al.	--	--	0.550307 (0.4190)

5. Hasil Uji Heteroskedastisitas

1. Uji Heteroskedastisitas Model 1

Dependent Variable: ABS(RESID)

Method: Panel Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:01

Sample: 2017 2021

Periods included: 5

Cross-sections included: 105

Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.112274	0.018087	6.207472	0.0000
NL	0.013406	0.009782	1.370519	0.1711
R-squared	0.003579	Mean dependent var		0.113566
Adjusted R-squared	0.001673	S.D. dependent var		0.414207
S.E. of regression	0.413860	Akaike info criterion		1.077226
Sum squared resid	89.57967	Schwarz criterion		1.093468
Log likelihood	-280.7719	Hannan-Quinn criter.		1.083586
F-statistic	1.878322	Durbin-Watson stat		1.917041
Prob(F-statistic)	0.171113			

2. Uji Heteroskedastisitas Model 2

2017

Dependent Variable: ABS(RESID)
 Method: Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:25
 Sample: 1 105
 Included observations: 105

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.012377	0.001902	6.506404	0.0000
NL1	-0.002273	0.001798	-1.263762	0.2092
R-squared	0.015269	Mean dependent var	0.012814	
Adjusted R-squared	0.005709	S.D. dependent var	0.019223	
S.E. of regression	0.019168	Akaike info criterion	-5.052243	
Sum squared resid	0.037845	Schwarz criterion	-5.001691	
Log likelihood	267.2427	Hannan-Quinn criter.	-5.031758	
F-statistic	1.597095	Durbin-Watson stat	1.976529	
Prob(F-statistic)	0.209168			

2018

Dependent Variable: ABS(RESID)
 Method: Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:26
 Sample (adjusted): 1 104
 Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.211681	0.056261	3.762480	0.0003
NL2	0.020310	0.027452	0.739830	0.4611
R-squared	0.005338	Mean dependent var	0.221378	
Adjusted R-squared	-0.004414	S.D. dependent var	0.556739	
S.E. of regression	0.557966	Akaike info criterion	1.690008	
Sum squared resid	31.75531	Schwarz criterion	1.740861	
Log likelihood	-85.88040	Hannan-Quinn criter.	1.710610	
F-statistic	0.547348	Durbin-Watson stat	2.100188	
Prob(F-statistic)	0.461103			

2019

Dependent Variable: ABS(RESID)

Method: Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:27

Sample (adjusted): 1 104

Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.034220	0.005306	6.449562	0.0000
NL3	0.000670	0.002872	0.233448	0.8159
R-squared	0.000534	Mean dependent var	0.034075	
Adjusted R-squared	-0.009265	S.D. dependent var	0.053491	
S.E. of regression	0.053738	Akaike info criterion	-2.990340	
Sum squared resid	0.294556	Schwarz criterion	-2.939486	
Log likelihood	157.4977	Hannan-Quinn criter.	-2.969737	
F-statistic	0.054498	Durbin-Watson stat	2.178911	
Prob(F-statistic)	0.815881			

2020

Dependent Variable: ABS(RESID)

Method: Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:27

Sample (adjusted): 1 104

Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.031936	0.003833	8.332200	0.0000
NL4	-0.000213	0.001792	-0.119069	0.9055
R-squared	0.000139	Mean dependent var	0.032028	
Adjusted R-squared	-0.009664	S.D. dependent var	0.038102	
S.E. of regression	0.038286	Akaike info criterion	-3.668436	
Sum squared resid	0.149511	Schwarz criterion	-3.617582	
Log likelihood	192.7587	Hannan-Quinn criter.	-3.647833	
F-statistic	0.014177	Durbin-Watson stat	1.988137	
Prob(F-statistic)	0.905455			

2021

Dependent Variable: ABS(RESID)

Method: Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:28

Sample (adjusted): 1 104

Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.127661	0.040022	3.189740	0.0019
NL5	0.015939	0.020381	0.782042	0.4360
R-squared	0.005960	Mean dependent var		0.141049
Adjusted R-squared	-0.003785	S.D. dependent var		0.368229
S.E. of regression	0.368925	Akaike info criterion		0.862598
Sum squared resid	13.88279	Schwarz criterion		0.913451
Log likelihood	-42.85508	Hannan-Quinn criter.		0.883200
F-statistic	0.611590	Durbin-Watson stat		2.091642
Prob(F-statistic)	0.436001			

2. Uji Heteroskedastisitas Model 3

Dependent Variable: ABS(RESID)

Method: Panel Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:08

Sample: 2017 2021

Periods included: 5

Cross-sections included: 105

Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.117823	0.018385	6.408751	0.0000
NL	0.007120	0.011361	0.626691	0.5311
ATB	-0.274740	0.322620	-0.851589	0.3948
NLATB	-0.000260	0.001055	-0.245968	0.8058
R-squared	0.002189	Mean dependent var		0.114089
Adjusted R-squared	-0.003556	S.D. dependent var		0.402811
S.E. of regression	0.403527	Akaike info criterion		1.030441
Sum squared resid	84.83639	Schwarz criterion		1.062924
Log likelihood	-266.4909	Hannan-Quinn criter.		1.043161
F-statistic	0.381077	Durbin-Watson stat		1.919433
Prob(F-statistic)	0.766687			

3. Uji Heteroskedastisitas Model 4

Dependent Variable: ABS(RESID)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:04
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.113878	0.018301	6.222591	0.0000
NL	0.013565	0.009829	1.380178	0.1681
BPDP	-0.521757	1.396187	-0.373701	0.7088
NLBPDP	-0.148782	6.762743	-0.022000	0.9825
R-squared	0.003948	Mean dependent var		0.114156
Adjusted R-squared	-0.001787	S.D. dependent var		0.413608
S.E. of regression	0.413977	Akaike info criterion		1.081578
Sum squared resid	89.28744	Schwarz criterion		1.114061
Log likelihood	-279.9142	Hannan-Quinn criter.		1.094297
F-statistic	0.688418	Durbin-Watson stat		1.917284
Prob(F-statistic)	0.559404			

4. Uji Heteroskedastisitas Model 5

Dependent Variable: ABS(RESID)
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:06
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.164244	0.043270	3.795832	0.0002
NL	0.040020	0.023894	1.674888	0.0946
ITM	-0.004626	0.002814	-1.643841	0.1008
NLITM	-0.001489	0.001576	-0.944493	0.3454
R-squared	0.017299	Mean dependent var		0.102370
Adjusted R-squared	0.011641	S.D. dependent var		0.384307
S.E. of regression	0.382064	Akaike info criterion		0.921131
Sum squared resid	76.05174	Schwarz criterion		0.953614
Log likelihood	-237.7968	Hannan-Quinn criter.		0.933850
F-statistic	3.057190	Durbin-Watson stat		1.728788
Prob(F-statistic)	0.027984			

6. Hasil Uji Multikolinearitas

	NL	ATB	BPDP	ITM
NL	1.000000	-0.037904	-0.007318	-0.088357
ATB	-0.037904	1.000000	0.112645	0.159999
BPDP	-0.007318	0.112645	1.000000	-0.005001
ITM	-0.088357	0.159999	-0.005001	1.000000

7. Hasil Analisis Regresi Untuk Model 1

Dependent Variable: RS
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:00
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.041250	0.019718	2.092027	0.0369
NL	0.122831	0.010664	11.51843	0.0000
R-squared	0.202348	Mean dependent var		0.053086
Adjusted R-squared	0.200823	S.D. dependent var		0.504686
S.E. of regression	0.451173	Akaike info criterion		1.249870
Sum squared resid	106.4603	Schwarz criterion		1.266112
Log likelihood	-326.0909	Hannan-Quinn criter.		1.256230
F-statistic	132.6742	Durbin-Watson stat		1.893625
Prob(F-statistic)	0.000000			

8. Hasil Analisis Regresi Untuk Model 2

1. Tahun 2017

Dependent Variable: RS1
 Method: Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:25
 Sample: 1 105
 Included observations: 105

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.002243	0.002307	0.972288	0.3332
NL1	0.031784	0.002181	14.57284	0.0000
R-squared	0.673397	Mean dependent var		-0.003863
Adjusted R-squared	0.670226	S.D. dependent var		0.040485
S.E. of regression	0.023249	Akaike info criterion		-4.666270
Sum squared resid	0.055672	Schwarz criterion		-4.615718
Log likelihood	246.9792	Hannan-Quinn criter.		-4.645785
F-statistic	212.3676	Durbin-Watson stat		1.885552
Prob(F-statistic)	0.000000			

2. Tahun 2018

Dependent Variable: RS2

Method: Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:26

Sample (adjusted): 1 104

Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.011064	0.070958	0.155929	0.8764
NL2	0.240465	0.034624	6.945075	0.0000
R-squared	0.321059	Mean dependent var	0.125872	
Adjusted R-squared	0.314403	S.D. dependent var	0.849900	
S.E. of regression	0.703724	Akaike info criterion	2.154182	
Sum squared resid	50.51318	Schwarz criterion	2.205036	
Log likelihood	-110.0175	Hannan-Quinn criter.	2.174784	
F-statistic	48.23407	Durbin-Watson stat	2.084172	
Prob(F-statistic)	0.000000			

3. Tahun 2019

Dependent Variable: RS3

Method: Least Squares

Date: 12/21/23 Time: 18:26

Sample (adjusted): 1 104

Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.017642	0.006301	2.799739	0.0061
NL3	0.036772	0.003411	10.78145	0.0000
R-squared	0.532624	Mean dependent var	0.009713	
Adjusted R-squared	0.528042	S.D. dependent var	0.092900	
S.E. of regression	0.063822	Akaike info criterion	-2.646401	
Sum squared resid	0.415468	Schwarz criterion	-2.595547	
Log likelihood	139.6128	Hannan-Quinn criter.	-2.625798	
F-statistic	116.2396	Durbin-Watson stat	2.112507	
Prob(F-statistic)	0.000000			

4. Tahun 2020

Dependent Variable: RS4
 Method: Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:27
 Sample (adjusted): 1 104
 Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.014965	0.005017	2.982545	0.0036
NL4	0.026521	0.002345	11.30799	0.0000
R-squared	0.556272	Mean dependent var		0.003532
Adjusted R-squared	0.551922	S.D. dependent var		0.074873
S.E. of regression	0.050119	Akaike info criterion		-3.129792
Sum squared resid	0.256215	Schwarz criterion		-3.078939
Log likelihood	164.7492	Hannan-Quinn criter.		-3.109190
F-statistic	127.8706	Durbin-Watson stat		1.971945
Prob(F-statistic)	0.000000			

5. Tahun 2021

Dependent Variable: RS5
 Method: Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:27
 Sample (adjusted): 1 104
 Included observations: 104 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.065657	0.065714	-0.999129	0.3201
NL5	0.234435	0.033465	7.005471	0.0000
R-squared	0.324846	Mean dependent var		0.131262
Adjusted R-squared	0.318227	S.D. dependent var		0.733626
S.E. of regression	0.605752	Akaike info criterion		1.854352
Sum squared resid	37.42743	Schwarz criterion		1.905205
Log likelihood	-94.42628	Hannan-Quinn criter.		1.874954
F-statistic	49.07662	Durbin-Watson stat		1.972750
Prob(F-statistic)	0.000000			

9. Hasil Analisis Regresi Untuk Model 3

Dependent Variable: RS
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:03
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.057664	0.025301	2.279137	0.0231
NL	0.151421	0.012497	12.11632	0.0000
ATB	-0.002417	0.002097	-1.152750	0.2495
NLATB	-0.004967	0.001161	-4.279310	0.0000
R-squared	0.231079	Mean dependent var	0.053086	
Adjusted R-squared	0.226652	S.D. dependent var	0.504686	
S.E. of regression	0.443822	Akaike info criterion	1.220804	
Sum squared resid	102.6256	Schwarz criterion	1.253288	
Log likelihood	-316.4612	Hannan-Quinn criter.	1.233524	
F-statistic	52.19100	Durbin-Watson stat	1.874532	
Prob(F-statistic)	0.000000			

10. Hasil Analisis Regresi Untuk Model 4

Dependent Variable: RS
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:04
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.042501	0.019976	2.127604	0.0338
NL	0.123340	0.010728	11.49673	0.0000
BPDP	-0.635320	1.523980	-0.416882	0.6769
NLBPD	-3.909555	7.381737	-0.529625	0.5966
R-squared	0.202946	Mean dependent var	0.053086	
Adjusted R-squared	0.198357	S.D. dependent var	0.504686	
S.E. of regression	0.451868	Akaike info criterion	1.256739	
Sum squared resid	106.3804	Schwarz criterion	1.289222	
Log likelihood	-325.8939	Hannan-Quinn criter.	1.269458	
F-statistic	44.21908	Durbin-Watson stat	1.893973	
Prob(F-statistic)	0.000000			

11. Hasil Analisis Regresi Untuk Model 5

Dependent Variable: RS
 Method: Panel Least Squares
 Date: 12/21/23 Time: 18:06
 Sample: 2017 2021
 Periods included: 5
 Cross-sections included: 105
 Total panel (balanced) observations: 525

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.015359	0.050487	0.304214	0.7611
NL	0.221711	0.027880	7.952456	0.0000
ITM	0.001352	0.003284	0.411805	0.6807
NLITM	-0.007052	0.001839	-3.833978	0.0001

R-squared	0.224236	Mean dependent var	0.053086
Adjusted R-squared	0.219769	S.D. dependent var	0.504686
S.E. of regression	0.445793	Akaike info criterion	1.229665
Sum squared resid	103.5390	Schwarz criterion	1.262148
Log likelihood	-318.7872	Hannan-Quinn criter.	1.242385
F-statistic	50.19854	Durbin-Watson stat	1.803517
Prob(F-statistic)	0.000000		

12. Hasil Uji Beda

Test for Equality of Medians of NL
 Categorized by values of KODE
 Date: 12/21/23 Time: 18:20
 Sample: 2017 2021
 Included observations: 525

Method	df	Value	Probability
Wilcoxon/Mann-Whitney		2.228370	0.0259
Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.)		2.228370	0.0259
Med. Chi-square	1	2.686994	0.1012
Adj. Med. Chi-square	1	2.402866	0.1211
Kruskal-Wallis	1	4.966943	0.0258
Kruskal-Wallis (tie-adj.)	1	4.966943	0.0258
van der Waerden	1	3.782380	0.0518

Category Statistics

KODE	Count	Median	> Overall Median	Mean Rank	Mean Score
0	315	0.044312	148	250.9524	-0.068655
1	210	0.148930	114	281.0714	0.102983
All	525	0.071447	262	263.0000	6.77E-18

Test for Equality of Medians of ATB
 Categorized by values of KODE
 Date: 12/21/23 Time: 18:21
 Sample: 2017 2021
 Included observations: 525

Method	df	Value	Probability
Wilcoxon/Mann-Whitney		0.112167	0.9107
Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.)		0.122140	0.9028
Med. Chi-square	1	0.045995	0.8302
Adj. Med. Chi-square	1	0.015651	0.9004
Kruskal-Wallis	1	0.012647	0.9105
Kruskal-Wallis (tie-adj.)	1	0.014996	0.9025
van der Waerden	1	3.175776	0.0747

Category Statistics

KODE	Count	Median	> Overall		
			Median	Mean Rank	Mean Score
0	315	0.000000	144	262.3921	0.057
1	210	0.000000	98	263.9119	0.073
All	525	0.000000	242	263.0000	0.064

Test for Equality of Medians of BPDP
 Categorized by values of KODE
 Date: 12/21/23 Time: 18:22
 Sample: 2017 2021
 Included observations: 525

Method	df	Value	Probability
Wilcoxon/Mann-Whitney		0.332685	0.7394
Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.)		0.448165	0.6540
Med. Chi-square	1	0.063706	0.8007
Adj. Med. Chi-square	1	0.021678	0.8829
Kruskal-Wallis	1	0.110875	0.7392
Kruskal-Wallis (tie-adj.)	1	0.201206	0.6537
van der Waerden	1	6.421328	0.0113

Category Statistics

KODE	Count	Median	> Overall		
			Median	Mean Rank	Mean Score
0	315	0.000000	75	264.8000	0.091801
1	210	0.000000	48	260.3000	0.054171
All	525	0.000000	123	263.0000	0.076749

Test for Equality of Medians of ITM
 Categorized by values of KODE
 Date: 12/21/23 Time: 18:22
 Sample: 2017 2021
 Included observations: 525

Method	df	Value	Probability
Wilcoxon/Mann-Whitney		2.120314	0.0340
Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.)		2.120314	0.0340
Med. Chi-square	1	1.931436	0.1646
Adj. Med. Chi-square	1	1.691752	0.1934
Kruskal-Wallis	1	4.496977	0.0340
Kruskal-Wallis (tie-adj.)	1	4.496977	0.0340
van der Waerden	1	5.798469	0.0160

Category Statistics

KODE	Count	Median	> Overall		
			Median	Mean Rank	Mean Score
0	315	14.41564	165	274.4635	0.085
1	210	12.78129	97	245.8048	-0.127
All	525	13.83293	262	263.0000	2.531

Test for Equality of Medians of RS
 Categorized by values of KODE
 Date: 12/21/23 Time: 18:22
 Sample: 2017 2021
 Included observations: 525

Method	df	Value	Probability
Wilcoxon/Mann-Whitney		2.236005	0.0254
Wilcoxon/Mann-Whitney (tie-adj.)		2.240598	0.0251
Med. Chi-square	1	6.647289	0.0099
Adj. Med. Chi-square	1	6.187411	0.0129
Kruskal-Wallis	1	5.001031	0.0253
Kruskal-Wallis (tie-adj.)	1	5.021600	0.0250
van der Waerden	1	3.816393	0.0508

Category Statistics

KODE	Count	Median	> Overall		
			Median	Mean Rank	Mean Score
0	315	0.000000	113	250.9111	-0.068931
1	210	0.000000	99	281.1333	0.103286
All	525	0.000000	212	263.0000	-4.40E-05