

## DAFTAR PUSTAKA

- Ali, H. (2016). *Generasi milenial indonesia: Tantangan dan peluang pemuda indonesia*. Alva Research Center.
- Aliyyah, I. H., & Idham, R. A. (2020). Hubungan learning agility dan perilaku kolaborasi pada pekerja di jakarta. *Biopsikososial*, 4(1), 179-198.
- Arun, Coyle, & Hauenstein. (2012). Learning agility: Still searching for clarity on a confounded construct. *Industrial and Organizational Psychology Perspectives on Science and Practice*, 290-293.
- Assbeihat, J. (2016). The impact of collaboration among members on team performance. *Management and administrative sciences review*, 5(5), 248-259.
- Azwar, S. (2019). *Metode penelitian psikologi*. Pustaka Pelajar.
- Azwar, S. (2019). *Reliabilitas dan validitas*. Pustaka Pelajar.
- Bosworth, K. (2014). *Developing collaborative skills in college students*. Indiana University.
- Buckley, P., Viechnicki, P., & Barua, A. (2015). *A new understanding of millennials: Generational differences reexamined*. Deloitte University Press.
- Carpenter, M., & Sanders, W. (2009). *Strategic management: A dynamic perspective*. Pearson Printice Hall.
- Codreanu, A. (2016). A vuca action framework for vuca environment. Leadership challenges and solutions. *Journal of Defense Resource Management*, 7(2), 31-38.
- Creswell. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Sage.
- Cross, Rob, Rebele, Reb, & Adam, G. (2016). Collaborative overload. *Harvard Business Review*, 74-79.
- Djumara, N. (2008). *Negosiasi, kolaborasi, dan jejaring kerja*. Lembaga Administrasi Negara-RI.

- Ghitulescu, B. (2018). Psychosocial effects of proactivity. *Personnel Review*, 47(2), 294-318.
- Glaneur. (2016). *Future viability, business models and values, csr, sustainability, ethics & governance*. Springer.
- Gravett, & Caldwell. (2016). *Learning agility: The impact on recruitment and retention*. Palgrave Macmillan.
- Gray, B. (1989). *Collaborating: Finding common ground for multiparty problems*. Jossey Bass.
- Handoko. (2012). *Manajemen personalia dan sumber daya manusia*. BPFE.
- Holm. (2012). Managing millennials: Coaching the next generation. *Forensic*, 97(2), 23-38.
- Jannah, D. R. (2021). Hubungan antara learning agility dengan perilaku kolaborasi pada mahasiswa aktif pengurus organisasi pemerintahan mahasiswa di universitas negeri jakarta pada masa pandemi covid-19.
- Jatmika, D., & Puspitasari, K. (2019). Learning agility pada karyawan generasi milenial di jakarta. *Jurnal Muara Ilmu Sosial, Humaniora dan Seni*, 3(1), 187-199.
- Kerlinger, F. (1979). *Behavioral research: A conceptual approach*. Holt.
- Kusuma, L. P., & Sutanto. (2018). Peranan kerjasama tim dan semangat kerja terhadap karyawan zolid agung perkasa. *Jurnal Manajemen dan Startup Bisnis*, 3(4), 417-424.
- Lai, E. (2011). *Collaboration: A literature review*. Pearson.
- Latifah, P., & Rahmadiani. (2017). Profil kepribadian generasi y. *Prosiding Temu Ilmiah Nasional APIO*, 12-23.
- Lindeke, & Sieckert. (2005). Nurse-physician workplace collaboration. *Online Journal of Issues in Nursing*.
- Lombardo, & Eichinger. (2000). High potentials as high learners. *Human Resource Management*, 39(4), 321-330.
- Mack, & Khare. (2016). *Managing in a vuca world*. Springer.

- ManPower. (2015). Talent shortage. *Talent Shortage Survey*.
- ManPower. (2016). The skills revolution.
- Marshall, E. (1995). *Transforming The Way We Work: The Power of the Collaborative Work Place*. Amacom.
- Matos, L. C., & Afsarmanesh. (2008). *Concept of collaboration*. IGI Global.
- Matos, L. C., Fornasiero, R., & Afsarmanesh, H. (2017). Collaborative networks as a core enabler of industry 4.0. *Springer International Publishing*, 3-17.
- Meier, Austin, & Crocker. (2010). Generation y in the workforce: Managerial challenges. *The Journal of Human Resource and Adult Learning*, 6(1), 68-78.
- Meola. (2016). Addressing the needs of the millennial workforce through equine assisted learning. *Journal of Management Development*, 35(3), 294-303.
- Mitchinson, A., & Morris, R. (2014). *Learning about learning agility*. Center for Creative Leadership.
- Mouse, D., Dai, & Hallenbeck. (2010). Learning agility: A construct whose time has come. *Consulting Psychology Journal*, 2(2), 119-130.
- Mulyanti, R. Y. (2021). Perbedaan nilai-nilai kerja generasi baby boomer, generasi x dan generasi y. *Jurnal Ekobis*, 11(1), 79-91.
- Munandar, A. S. (2008). *Psikologi industri dan organisasi*. UI Press.
- Olcott, & Kathleen. (2019). Collaboration. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 63(2), 125-126.
- Patel, H., Pettitt, M., & Wilson, J. (2009). Factors of collaborative working: A framework for a collaboration model. *Applied Ergonomics*, 1-26.
- Perspectives, D. I. (2019). *Generasi milenial dalam industri 4.0: Berkah bagi sumber daya manusia indonesia atau ancaman?* Deloitte.
- Ramdhani, M. D. (2019). Hubungan learning agility dengan kolaborasi pada personel polda banten.

- Rusly, Sun, & Corner. (2015). Change readiness: Creating understanding and capability for the knowledge acquisition process. *Journal of Knowledge Management*, 1204-1223.
- Saleh, C. (2020). *Modul: Konsep, pengertian, dan tujuan kolaborasi*. Universitas Terbuka.
- Sanaghan, P. (2015). *Collaborative leadership: The new leadership stance*. Academic Impressions.
- Singh, B., & Avital, M. (2007). The impact of collaboration and competition on project performance. *Twenty Eighth International Conference on Information Systems*, 1-19.
- Sugiyono. (2001). *Metode penelitian*. CV Alfa Beta.
- Sugiyono. (2017). *Metode penelitian kombinasi (mixed methods)*. Alfabeta.
- Sugiyono. (2018). *Metode penelitian kuantitatif*. CV Alfabeta.
- Supiyanti, Y. (2019). Hubungan learning agility dengan kemampuan kolaborasi (collaboration) pada pegawai di lingkungan lembaga administrasi negara.
- Surbakti, A. (2015). Generasi milenial indonesia, media, dan warisan budaya. *Prosiding Seminar Nasional*, 361-370.
- Swisher, V. (2013). Learning agility: The "X" factor in indentifying and developing future leader". *Industrial and Commercial Training*, 45(13), 139-142.
- Swisher, V. (2013). Learning agility: the "X" factor in indentifying and developing future leaders. *Industrial and Commercial Training*, 45(3), 139-142.
- Taylor, G. (2007). Collaborative Competencies. *Public Management Research Conference*, 1-25.
- Thariq, M. (2021). Pengaruh learning agility terhadap perilaku kolaborasi pada pelaku ekonomi kreatif masa pandemi covid-19 di kota medan skripsi. *Universitas Sumatera Utara*.
- Tulung, J. M., Syahid, A., Janis, Y., & Kalampung, Y. O. (2019). *Generasi milenial: Diskursus teologi, pendidikan, dinamika psikologis, dan kelekatan pada agama di era banjir informasi*. Rajawali Pers.

- VanMeter, R., Grisaffe, D., Chonko, L., & Roberts, J. A. (2013). Generation y's ethical ideology and its potential workplace implications. *Journal of Business Ethics*, 117(1), 93-109.
- Wardhani, N., Sulastiana, M., & Ashriyana, R. (2022). Adaptasi alat ukur learning agility pada karyawan untuk meningkatkan organizational agility: Versi bahasa indonesia. *Psikologika*, 27(2), 243-264.
- Whitford, A., Lee, S. Y., Yun, T., & Jung, C. S. (2010). Collaborative behavior and the performance of government agencies. *International Public Management Journal*, 13(4), 321-349.
- Widhianingtanti. (2017). Fenomena gen y sulit diatur dan tidak loyal? *Prosiding Temu Ilmiah APIO 2017*.
- Wolf. (2002). True collaboration as the most productive from of exchange. *Collaborative solutions newsletter*.
- Xiao, Parker, & Manser. (2013). Teamwork and collaboration. *Reviews of human factors and ergonomics*, 8(1), 55-102.
- Yantiningtyas, I. D. (2020). Pentingnya learning agility di masa pandemi dan vuca. *Solusi Manajemen Terintegrasi*.

**Lampiran 1 Hasil Uji Validitas Skala *Learning agility***

**Factor loadings**

Factor	Indicator	Symbol	Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval		Std. Est. (all)
							Lower	Upper	
Factor 1	PA1	$\lambda_{11}$	0.460	0.101	4.546	< .001	0.261	0.658	0.452
	PA2	$\lambda_{12}$	0.480	0.106	4.550	< .001	0.273	0.687	0.452
	PA3	$\lambda_{13}$	0.645	0.092	6.994	< .001	0.464	0.826	0.658
	PA4	$\lambda_{14}$	0.495	0.086	5.749	< .001	0.326	0.664	0.556
	PA5	$\lambda_{15}$	0.435	0.087	5.017	< .001	0.265	0.605	0.493
Factor 2	CA1	$\lambda_{21}$	0.363	0.091	3.997	< .001	0.185	0.541	0.390
	CA2	$\lambda_{22}$	0.551	0.092	6.009	< .001	0.371	0.730	0.565
	CA3	$\lambda_{23}$	0.521	0.086	6.072	< .001	0.353	0.689	0.570
	CA4	$\lambda_{24}$	0.698	0.108	6.472	< .001	0.487	0.910	0.604
Factor 3	MA1	$\lambda_{31}$	0.438	0.092	4.759	< .001	0.258	0.619	0.462
	MA2	$\lambda_{32}$	0.648	0.096	6.769	< .001	0.460	0.835	0.640
	MA3	$\lambda_{33}$	0.618	0.094	6.561	< .001	0.434	0.803	0.621
	MA4	$\lambda_{34}$	0.548	0.087	6.330	< .001	0.378	0.717	0.601
Factor 4	RA1	$\lambda_{41}$	0.620	0.093	6.655	< .001	0.437	0.802	0.617
	RA2	$\lambda_{42}$	0.503	0.099	5.095	< .001	0.310	0.697	0.492
	RA3	$\lambda_{43}$	0.617	0.089	6.914	< .001	0.442	0.792	0.637
	RA4	$\lambda_{44}$	0.667	0.092	7.249	< .001	0.487	0.848	0.662
	RA5	$\lambda_{45}$	0.541	0.092	5.905	< .001	0.361	0.720	0.559

## Lampiran 2 Hasil Uji Validitas Skala Perilaku Kolaborasi

### Factor loadings

Factor	Indicator	Symbol	Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval		Std. Est. (all)
							Lower	Upper	
Factor 1	IU1	$\lambda_{11}$	0.610	0.080	7.600	< .001	0.453	0.767	0.678
	IU2	$\lambda_{12}$	0.261	0.082	3.172	0.002	0.100	0.423	0.313
	IU3	$\lambda_{13}$	-0.093	0.149	-0.626	0.531	-0.385	0.199	-0.063
	IU4	$\lambda_{14}$	0.532	0.089	5.980	< .001	0.357	0.706	0.556
	IU5	$\lambda_{15}$	0.822	0.095	8.616	< .001	0.635	1.009	0.750
Factor 2	TC1	$\lambda_{21}$	0.579	0.064	9.053	< .001	0.454	0.705	0.747
	TC2	$\lambda_{22}$	0.687	0.071	9.713	< .001	0.548	0.825	0.784
	TC3	$\lambda_{23}$	0.728	0.075	9.762	< .001	0.582	0.874	0.787
	TC4	$\lambda_{24}$	-0.338	0.099	-3.400	< .001	-0.532	-0.143	-0.324
	TC5	$\lambda_{25}$	0.450	0.071	6.379	< .001	0.312	0.589	0.570
	TC6	$\lambda_{26}$	0.410	0.099	4.116	< .001	0.215	0.605	0.388
	TC7	$\lambda_{27}$	-0.026	0.110	-0.237	0.812	-0.241	0.189	-0.023
	TC8	$\lambda_{28}$	0.254	0.083	3.051	0.002	0.091	0.418	0.293
	TC9	$\lambda_{29}$	0.664	0.083	8.021	< .001	0.502	0.826	0.683
	TC10	$\lambda_{210}$	0.495	0.091	5.416	< .001	0.316	0.675	0.496
Factor 3	TL1	$\lambda_{31}$	0.463	0.079	5.853	< .001	0.308	0.618	0.547
	TL2	$\lambda_{32}$	0.361	0.103	3.497	< .001	0.159	0.564	0.344
	TL3	$\lambda_{33}$	0.247	0.129	1.921	0.055	-0.005	0.500	0.193
	TL4	$\lambda_{34}$	0.720	0.081	8.844	< .001	0.561	0.880	0.762

**Factor loadings**

<b>Factor</b>	<b>Indicator</b>	<b>Symbol</b>	<b>Estimate</b>	<b>Std. Error</b>	<b>z- value</b>	<b>p</b>	<b>95% Confidence Interval</b>		<b>Std. Est. (all)</b>
							<b>Lower</b>	<b>Upper</b>	
TL5		$\lambda_{35}$	0.749	0.076	9.884	< .001	0.601	0.898	0.829
TL6		$\lambda_{36}$	0.385	0.084	4.592	< .001	0.221	0.549	0.442



### Lampiran 3 Hasil Uji Reliabilitas

#### 3.1 Skala *Learning agility*

##### Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's Cronbach's	
Point estimate	0.867	0.877
95% CI lower bound	0.826	
95% CI upper bound	0.898	

#### 3.2 Skala Perilaku Kolaborasi

##### Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's Cronbach's	
Point estimate	0.881	0.879
95% CI lower bound	0.844	
95% CI upper bound	0.909	

## Lampiran 4 Hasil Analisis Deskriptif

### 4.1 Jenis Kelamin

		Jenis_Kelamin			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Laki-laki	73	63,5	63,5	63,5
	Perempuan	42	36,5	36,5	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

### 4.2 Usia

		Usia			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	26-29	70	60,9	60,9	60,9
	30-33	21	18,3	18,3	79,1
	34-37	12	10,4	10,4	89,6
	38-42	12	10,4	10,4	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

### 4.3 Suku

		Suku			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	Bugis	44	38,3	38,3	38,3
	Makassar	24	20,9	20,9	59,1
	Toraja	10	8,7	8,7	67,8

Tionghoa	11	9,6	9,6	77,4
Lain-lain	26	22,6	22,6	100,0
Total	115	100,0	100,0	

#### 4.4 Pendidikan Terakhir

**Pendidikan\_Terakhir**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMP	1	,9	,9	,9
	SMA	20	17,4	17,4	18,3
	S1	77	67,0	67,0	85,2
	S2	12	10,4	10,4	95,7
	D3	5	4,3	4,3	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

#### 4.5 Jabatan

**Jabatan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Manager	14	12,2	12,2	12,2
	Supervisor	9	7,8	7,8	20,0
	Staf	63	54,8	54,8	74,8
	Pelaksana	10	8,7	8,7	83,5
	Outsourcing	15	13,0	13,0	96,5
	Lain-lain	4	3,5	3,5	100,0

Total	115	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

#### 4.6 Jenis Instansi

		Jenis_Instansi			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	BUMN	24	20,9	20,9	20,9
	Swasta	67	58,3	58,3	79,1
	ASN	6	5,2	5,2	84,3
	Start-Up	1	,9	,9	85,2
	Lain-lain	17	14,8	14,8	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

#### 4.7 Lama Bekerja

		Lama_Bekerja			Cumulative
		Frequency	Percent	Valid Percent	Percent
Valid	<1-5 tahun	71	61,7	61,7	61,7
	5-10 tahun	28	24,3	24,3	86,1
	10-15 tahun	15	13,0	13,0	99,1
	>15 tahun	1	,9	,9	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

## Lampiran 5 Hasil Analisis Statistik *Learning agility*

### 5.1 Deskriptif Statistik *Learning agility*

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
LA	115	36	90	69,63	10,102
Valid N (listwise)	115				

### 5.2 Penormaan *Learning agility*

Learning_Agility					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tinggi	6	5,2	5,2	5,2
	Tinggi	33	28,7	28,7	33,9
	Sedang	48	41,7	41,7	75,7
	Rendah	18	15,7	15,7	91,3
	Sangat Rendah	10	8,7	8,7	100,0
Total		115	100,0	100,0	

### 5.3 *Learning agility* berdasarkan Pendidikan Terakhir

#### Pendidikan\_Terakhir \* LA Crosstabulation

Count		LA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
Pendidikan_Terakhir	SMP	0	0	0	0	1	1
	SMA	0	4	7	4	5	20
	S1	5	24	32	12	4	77

	S2	1	4	6	1	0	12
	D3	0	1	3	1	0	5
Total		6	33	48	18	10	115

#### 5.4 Learning agility berdasarkan Jabatan

##### Jabatan \* Learning\_Agility Crosstabulation

Count

		Learning_Agility					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
Jabatan	Manager	2	3	8	1	0	14
	Supervisor	1	5	3	0	0	9
	Staf	3	19	24	12	5	63
	Pelaksana	0	2	5	1	2	10
	Outsourcing	0	3	5	4	3	15
	Lain-lain	0	1	3	0	0	4
Total		6	33	48	18	10	115

## Lampiran 6 Hasil Analisis Statistik Perilaku Kolaborasi

### 6.1 Deskriptif Statistik Perilaku Kolaborasi

#### Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Perilaku_Kolaborasi	115	37	80	65,78	8,908
Valid N (listwise)	115				

### 6.2 Kategorisasi Perilaku Kolaborasi

#### Perilaku\_Kolaborasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tinggi	4	3,5	3,5	3,5
	Tinggi	14	12,2	12,2	15,7
	Sedang	75	65,2	65,2	80,9
	Rendah	10	8,7	8,7	89,6
	Sangat Rendah	12	10,4	10,4	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

## Lampiran 7 Hasil Uji Normalitas

### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		115
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	,0000000
	Std. Deviation	6,80912239
Most Extreme Differences	Absolute	,076
	Positive	,076
	Negative	-,072
Test Statistic		,076
Asymp. Sig. (2-tailed)		,100 <sup>c</sup>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.



### Lampiran 8 Hasil Uji Linearitas

**ANOVA Table**

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PK *	Between	(Combined)	5458,757	37	147,534	3,167	,000
LA	Groups	Linearity	3760,052	1	3760,052	80,719	,000
		Deviation from Linearity	1698,705	36	47,186	1,013	,468
Within Groups			3586,808	77	46,582		
Total			9045,565	114			

## Lampiran 9 Hasil Uji Hipotesis

### 9.1 Uji Hipotesis

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,645 <sup>a</sup>	,416	,411	6,839

a. Predictors: (Constant), LA

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3760,052	1	3760,052	80,387	,000 <sup>b</sup>
	Residual	5285,513	113	46,774		
	Total	9045,565	114			

a. Dependent Variable: Perilaku\_Kolaborasi

b. Predictors: (Constant), LA

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	26,198	4,461		5,873	,000
	LA	,569	,063	,645	8,966	,000

a. Dependent Variable: Perilaku\_Kolaborasi

## 9.2 Uji Regresi Ganda Dimensi *Learning agility* terhadap Perilaku Kolaborasi

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,658 <sup>a</sup>	,433	,413	6,82583

a. Predictors: (Constant), ResultAgility, PeopleAgility, ChangeAgility, MentalAgility

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	28,940	4,502		6,428	,000
	PeopleAgility	-,046	,283	-,016	-,164	,870
	ChangeAgility	1,189	,336	,367	3,543	,001
	MentalAgility	,533	,370	,162	1,442	,152
	ResultAgility	,746	,293	,244	2,549	,012

a. Dependent Variable: Perilaku\_Kolaborasi

## 9.3 Uji Regresi Ganda Dimensi *Learning agility* dan Kompetensi Perilaku Kolaborasi

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,519	1,399		3,229	,002
	PeopleAgility	,185	,088	,211	2,109	,037
	ChangeAgility	,200	,104	,203	1,921	,057
	MentalAgility	,199	,115	,199	1,735	,086

ResultAgility	,140	,091	,150	1,539	,127
---------------	------	------	------	-------	------

a. Dependent Variable: Interpersonal\_Understanding

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.
		B	Std. Error	Coefficients Beta		
1	(Constant)	12,638	2,407		5,251	,000
	PeopleAgility	-,010	,151	-,007	-,064	,949
	ChangeAgility	,636	,179	,394	3,543	,001
	MentalAgility	,082	,198	,050	,414	,680
	ResultAgility	,353	,157	,232	2,258	,026

a. Dependent Variable: Teamwork\_Cooperation

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.
		B	Std. Error	Coefficients Beta		
1	(Constant)	11,783	1,795		6,563	,000
	PeopleAgility	-,222	,113	-,218	-1,971	,051
	ChangeAgility	,353	,134	,308	2,637	,010
	MentalAgility	,252	,147	,217	1,709	,090
	ResultAgility	,253	,117	,233	2,165	,033

a. Dependent Variable: Team\_Leadership



Usia	Pearson Correlation	,027	-,081	,614**	1	-,088	-,004	,222*	,003
	Sig. (2-tailed)	,772	,389	,000		,351	,962	,017	,972
	N	115	115	115	115	115	115	115	115
Suku	Pearson Correlation	,109	-,182	-,131	-,088	1	,140	,110	,208*
	Sig. (2-tailed)	,246	,052	,164	,351		,135	,240	,026
	N	115	115	115	115	115	115	115	115
Jenis_Instansi	Pearson Correlation	,086	,105	-,033	-,004	,140	1	-,014	,224*
	Sig. (2-tailed)	,361	,263	,723	,962	,135		,881	,016
	N	115	115	115	115	115	115	115	115
Jabatan	Pearson Correlation	,208*	-,008	,153	,222*	,110	-,014	1	,168
	Sig. (2-tailed)	,026	,934	,103	,017	,240	,881		,072

N		115	115	115	115	115	115	115	
Pendidikan_Terakhir	Pearson Correlation	,297**	,063	,001	,003	,208*	,224*	,168	1
	Sig. (2-tailed)	,001	,506	,990	,972	,026	,016	,072	
N		115	115	115	115	115	115	115	

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### 9.5 Uji Korelasi Perilaku Kolaborasi dengan Data Demografi

#### Correlations

		Perilaku_Kolaborasi	Jenis_Kelamin	Lama_Bekerja	Usia	Suku	Jenis_Institusi	Jabatan	Pendidikan_Terakhir
Perilaku_Kolaborasi	Pearson Correlation	1	,033	-,010	,111	,062	,069	,090	,165
	Sig. (2-tailed)		,727	,915	,238	,509	,466	,337	,077
	N	115	115	115	115	115	115	115	115
Jenis_Kelamin	Pearson Correlation	,033	1	-,199*	-,081	-,182	,105	-,008	,063
	Sig. (2-tailed)	,727		,033	,389	,052	,263	,934	,506





Jabatan	Pearson Correlation	,090	-,008	,153	,222*	,110	-,014	1	,168
	Sig. (2-tailed)	,337	,934	,103	,017	,240	,881		,072
	N	115	115	115	115	115	115	115	115
Pendidikan_ Terakhir	Pearson Correlation	,165	,063	,001	,003	,208*	,224*	,168	1
	Sig. (2-tailed)	,077	,506	,990	,972	,026	,016	,072	
	N	115	115	115	115	115	115	115	115

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### Lampiran 10 Skala Penelitian

#### Skala 1 *Learning agility*

No	Pernyataan	Tidak Pernah	Pernah	Jarang	Sering	Selalu
1	Saya senang ketika bekerja dengan orang lain untuk menyelesaikan masalah					
2	Saya tetap merasa nyaman dalam kondisi pekerjaan yang berubah					
3	Saya mengingat informasi baru dengan mudah.					
4	Saya memberikan hasil yang baik dalam situasi yang berubah.					
5	Saya optimis dapat mempelajari informasi baru					
6	Saya berpikir sangat logis ketika menyelesaikan berbagai masalah.					
7	Saya menikmati perubahan suasana ketika melakukan berbagai pekerjaan.					
8	Saya memahami pendekatan yang terbaik untuk mempelajari sesuatu yang baru					
9	Saya berusaha mencari feedback tentang keterampilan dan kemampuan yang dimiliki.					
10	Saya tidak langsung					

	menerima informasi dari orang lain begitu saja.					
11	Saya merasa puas saat menggali lebih dalam tentang cara-cara untuk menyelesaikan masalah.					
12	Jika satu pendekatan pemecahan masalah itu gagal, saya mencoba cara yang lain.					
13	Saya mencari orang baru, untuk belajar tentang topik di luar bidang pekerjaan saya.					
14	Saya dapat menemukan cara untuk menyelesaikan pekerjaan bahkan saat tidak diberikan arahan yang jelas					
15	Saya berkenalan dengan banyak orang untuk mencari tahu cara menjadi seseorang yang lebih efektif dan efisien.					
16	Saya senang belajar dari orang lain.					
17	Saya mencari cara untuk menggunakan pengetahuan baru.					
18	Saya seringkali didatangi orang lain ketika mereka membutuhkan bantuan menyelesaikan masalah.					

### Skala 2 Perilaku Kolaborasi

No	Pernyataan	Tidak Pernah	Pernah	Jarang	Sering	Selalu
1	Saya mendengarkan arahan guna memahami perspektif dengan rekan tim					
2	Saya menjaga hubungan dekat dengan semua orang di tim					
3	Saya hanya menghargai ketua tim saja					
4	Saya mencari tahu kebutuhan tim demi kepentingan tim					
5	Saya berbagi tips untuk memotivasi rekan tim					
6	Sebagai rekan kolaborasi, saya berusaha memberikan hal terbaik yang bisa dilakukan					
7	Sebagai rekan kolaborasi, saya berusaha memastikan hasil akhir dapat menguntungkan semua orang yang terlibat					
8	Saya merasa kolaborasi sukses hasil jerih payah tim bukan perseorangan					
9	Saya lebih banyak memberikan kontribusi di banding rekan tim kolaborasi yang lain					
10	Saya mendukung dan mendahulukan kepentingan tim dibandingkan dengan kepentingan pribadi					
11	Saya menyeimbangkan kebutuhan organisasi sendiri dengan kebutuhan organisasi orang lain					
12	Saya tidak mau melakukan suatu hal sampai orang lain melakukannya					
13	Saya beranggapan bahwa					

	perbedaan pendapat akan bertujuan mendapatkan perspektif baru					
14	Saya mencari win -win solusi dalam memecahkan suatu masalah					
15	Saya membatasi hal -hal yang tidak perlu dalam komunikasi agar lebih kompak					
16	Saya menghargai perspektif orang lain tentang masalah bersama					
17	Saya patuh pada orang lain jika keahliannya sesuai dengan yang dikerjakannya					
18	Jika punya masalah dengan orang lain itu akan mempengaruhi kinerja saya saat kolaborasi					
19	Saya beranggapan bahwa kolaborasi akan menggambarkan citra baik organisasi kepada masyarakat					
20	Saya berupaya agar kolaborasi menghasilkan hal bermanfaat bagi masyarakat					
21	Saya bekerja secara antusias dalam tim					

## Lampiran 11 Permohonan Penggunaan Alat Ukur

### Lampiran 11.1 Alat Ukur *Learning Agility*



### Lampiran 11.2 Alat Ukur Perilaku Kolaborasi

