

## DAFTAR PUSTAKA

- Acheampong, Augustine. Muhammed, Musa Ahmed. Agyapong, K. (2016). Perceived Quality of Work Life and Work Performance among University Academic Staff. *International Journal of Current Research and Academic Review*, 4(4), 1–13.
- Al Khajeh, E. H. (2018). Leadership styles on organizational performance. *Journal of Human Reseources Management Research*, 2018, 1–10. <https://doi.org/10.5171/2018.687849>
- Allen, Natalie J. Meyer, J. P. (1991). The Measurement and Antecedents of Affective, Continuance and Normative Commitment to the organization. *Journal of Occupational Psychology*, 63, 1–18.
- Anoraga, P. (2006). *Psikologi kerja*. PT. Asdi Mahastya Arikunto.
- Arch, M., Usman, M., Corresponding, Q., & Suffyan, M. (2012). Exploring Effects of Organizational Commitment on Employee Performance : Implications for Human Resource Strategy. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Reserach in Business*, 3(2000), 248–255.
- Azhar, Sidin, I., & Rewa, S. (2022). Comparison of the Effect of Quality of Nursing Work Life Dimensions on Turnover Intention in Private Hospitals and Government Hospitals. *Journal of Asian Multicultural Research For Medical and Health Science Study*, 3(1), 83–97.
- Asgari, M. H., Nojbaee, S., & Rahnama, O. (2012). *The Relationship between Quality of Work Life and Performance of Tonekabon Guidance Schools Teachers*. 2(3), 2569–2575.
- Bakker, A. B., & Demerouti, E. (2008). *Towards a model of work engagement*. 13(3), 209–223. <https://doi.org/10.1108/13620430810870476>
- Bakotić, D. (2016). Relationship between job satisfaction and organisational performance. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 29(1), 1–13. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1163946>

- Balaji, R. (2013). A Study on Quality of Work Life among Employees in Cairo Amman Bank. *International Journal of Innovative Research in Science, Engineering and Technology Vol., 2(2)*, 470–473. <https://doi.org/10.4236/jfrm.2017.62014>
- Bass B, A. B. (2000). *Multifactor leadership questionnaire: the benchmark measure of transformational leadership*.
- Batvandi, Z., & Ghazavi, M. (2017). The Study of the Quality of Working Life with Organizational Commitment and Job Satisfaction among the Employees Using Correlation Analysis (Case Study: Aseman Carton Making Factory of Isfahan). *European Online Journal of Natural and Social Sciences*, 6(1), 100–110.
- Beh, Loo See. Rose, R. C. (2007). Linking QWL and Job Performance: Implications for Organizations. *Performance Improvement*, 46(6), 30–35. <https://doi.org/10.1002/pfi>
- Beh, L., & Rose, R. C. (2007). Should we have a Universal Model for HPT. *Performance Improvement*, 46(9), 9–16. <https://doi.org/10.1002/pfi>
- Brooks, B. A., & Anderson, M. A. (2005). Defining quality of nursing work life. *Nursing Economics*, 23(6), 319–326.
- Cascio, W. F., & Aguinis, H. (2007). In press Journal of Applied Psychology. *In Press Journal of Applied Psychology*, 303, 1–55.
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design Pendekatan Kualitatif, Kuantitatif dan Mixed*. Pustaka Pelajar.
- Delucia, Patricia, R., Ott, Tammy, E., Palmieri, & Patrick, A. (2009). Performance In Nursing. *Reviews in Obstetrics & GynecologyOf Human Factors and Ergonomics*, 5(June 2009), 1–40.
- Elizur, B. (1992). Job Insecurity: Correlates, Moderators and Measurement. *International Journal of Manpower*, 13(2), 13–26. <https://doi.org/10.1108/01437729210010210>.
- Eren, H., & Hisar, F. (2016). Quality of work life perceived by nurses and their organizational commitment level. *International Journal of Human Sciences*, 13(1), 1123. <https://doi.org/10.14687/ijhs.v13i1.3440>

- Fajar, M. I., & Hasibuan, R. (2013). Pengaruh Kualitas Pelayanan dan Kepuasan Pasien terhadap Loyalitas Pasien Rawat Jalan dan Rawat Inap di Rumah Sakit Embung Fatimah Batam. *Jurnal Prodi Manajemen Universitas Riau Kepulauan*, 53(9), 1689–1699. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Griffin, W. R. (2004). *Manajemen*. Erlangga.
- Hadisyam, A. S. W. (2021). *Pengaruh Kepuasan Kerja dan Komitmen Organisasi Terhadap Turnover Intention Perawat di Rumah Sakit Islam Faisal Makassar*. Universitas Hasanuddin.
- Hasibuan, M. (2007). *Organisasi dan Motivasi*. Bumi Aksara.
- Horst, D. J., Broday, E. E., Bondarick, R., Filippe Serpe, L., & Pilatti, A. (2014). Quality of Working Life and Productivity: An Overview of the Conceptual Framework. *International Journal of Managerial Studies and Research*, 2(87), 2349–330.
- Ilyas. (2004). *Perencanaan sumber daya manusia rumah sakit: teori, metode dan formula* (cetakan ke). FKM Universitas Indonesia.
- Irefin, P., & Mechanic, M. A. (2014). *Effect of Employee Commitment on Organizational Performance in Coca Cola Nigeria Limited Maiduguri , Borno State Peace Irefin , 2 Mohammed Ali Mechanic*. 19(3), 33–41.
- Kahn, W. A. (1990). Psychological Conditions of Personal Engagement and Disengagement At Work. *Academy of Management Journal*, 33(4), 692–724. <https://doi.org/10.2307/256287>
- Khusumawardhani, Syakti, P., Prabowo, & Sumbodo. (2010). Hubungan Komitmen Terhadap Organisasi dengan Organizational Citizenship Behavior (Ocb) Pada Pegawai Negri Sipil Di Biro X. *Jurnal Psikodimensia*, 9(1), 80–89.
- Kolade, J. (2014). Organizational Citizenship Behaviour, Hospital Corporate Image and Performance. *Journal of Competitiveness*, 6(1).
- Kotler, P. and G. A. (2012). *Prinsip-Prinsi Pemasaran* (Edisi 13). Erlangga.
- Leblebici, D. (2012). Impact Of Workplace Quality On Employee's Productivity: Case Study Of A Bank In Turkey. *Journal of Business*,

- Economics & Finance*, 1(1), 38–49.
- Liden, R. C., & Maslyn, J. M. (1998). *Multidimensionality of Leader-Member Exchange: An Empirical Assessment through Scale Development*. 24(1), 43–72.
- Luthans, F. (2006a). *Perilaku Organisasi* (V. A.Y., P. Shekar, A. P., & R. Winong (eds.)). Penerbit Andi.
- Luthans, F. (2006b). *Perilaku organisasi* (edisi 10).
- Nayak, T., & Sahoo, C. K. (2015). Quality of Work Life and Organizational Performance: The Mediating Role of Employee Commitment. *Journal of Health Management*, 17(3), 263–273.  
<https://doi.org/10.1177/0972063415589236>
- Oyemomi, O., Liu, S., Neaga, I., Chen, H., & Nakpodia, F. (2019). How cultural impact on knowledge sharing contributes to organizational performance: Using the fsQCA approach. *Journal of Business Research*, 94(August 2017), 313–319.  
<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.027>
- Péfoyo, A. J. K., & Wodchis, W. P. (2013). *Organizational performance impacting patient satisfaction in Ontario hospitals: a multilevel analysis*.
- Persatuan Perawat Nasional Indonesia. (2010). *Standar Profesi & Kode Etik Perawat Indonesia*. PPNI.
- Rai, R., & Tripathi, S. (2015). A Study on QWL and its effects on Job Performance. *Journal of Management Sciences and Technology*, 2(2), 33–42.
- Rastgar, A. A., Pourebrahimi, N., & Mousavi Davoudi, S. M. (2012). Leader-member exchange and organizational citizenship behavior: A survey in Iran's food industry. *Pacific Business Review International*, 5(5), 13–18.
- Robbins, Stephen P & Judge, T. A. (2013). *Organizational Behavior* (Edition 15). Pearson Education.

- Robert L. Mathis – John H. Jackson. (2006). *Human Resource Management* (edisi 10). Salemba Empat.
- Sabarirajan. (2011). A Study on Quality of Work Life and Organizational Performance Among the Employees of Public and Private Banks in Dindigul. *International Journal Economic Research*, 2(6), 38–45.
- Samtica, S. (2011). *Hubungan Komponen Kualitas Kehidupan Kerja ( Quality of Work Life ) Dengan Motivasi Kerja Perawat Pelaksana Di Rs Haji Jakarta Tahun 2011 ( Quality of Work Life ) Dengan Motivasi Kerja Perawat Pelaksana Di Rs Haji Jakarta Tahun 2011*. Universitas Indonesia.
- Sumarsi, & Rizal, A. (2021). International journal of social and management studies (ijosmas). *International Journal of Social and Management Studies (IJOSMAS)*, 02(06), 69–88.
- Sumartini, S., Puspita, A. P. W., Suparto, T. A., Rohaedi, S., & Permatasari, A. (2019). *Quality of Nursing Work Life in Subang Hospital Indonesia*. 11(Icsshpe 2018), 66–69. <https://doi.org/10.2991/icsshpe-18.2019.18>
- Sofiyan. (2017). *Pengaruh Quality of Work Life terhadap Kepuasan dan Kinerja Perawat RSUD Kota Baubau*. Universitas Hasanuddin.
- Sondang P. Siagian. (2009). *Kiat Meningkatkan Produktivitas Kerja*. PT. Rineka Cipta.
- Stephen, R. (2015). *Perilaku Organisasi*. Penerbit Salemba Empat.
- Sugiyono. (2012). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R & D*. Alfabeta.
- Tarwaka. (2011). *Ergonomi Industri, Dasar-Dasar Pengetahuan Ergonomi dan Aplikasi Di Tempat Kerja*. Harapan Press.
- Tungga Dewi, S., Pitara Mahanggoro, T., & Urmila, M. (2018). Effect of work motivation with working discipline in nursing performance in special unit PKU Muhammadiyah Bantul yogyakarta. *Jurnal Medicoeticolegal Dan Manajemen Rumah Sakit*, 7(3), 247–254. <https://doi.org/10.18196/jmmr.7379>

V. Kubendran, Muthukumar.S, P. . (2013). Impact of Quality of Work Life on the Performance of the Employees in IT Organisations. *Indian Journal of Economics and Development*, 1(3), 82–85.

Vroom V. (2000). *Leadership and decision-making process Organization*.

## LAMPIRAN

### Lampiran 1. Kuisisioner

#### ***INFORMED CONSENT*** **(PERSETUJUAN SETELAH PENJELASAN)**

Assalamualaikum Warrahmatullahi Wabarakatuh,

Saya yang bertanda tangan di bawah ini adalah Mahasiswa Manajemen Rumah Sakit Program Studi Kesehatan Masyarakat Pascasarjana Universitas Hasanuddin Makassar yang akan mengadakan penelitian dengan judul **“Pengaruh *Quality of Work Life* dan Komitmen Organisasi Terhadap Kinerja perawat RSUD Kabupaten Majene”**.

Tidak ada risiko fisik yang akan terjadi dalam penelitian ini. Risiko yang mungkin didapat adalah waktu yang tersita dari perawat-perawat sekalian untuk menjawab pertanyaan ini sekitar 15-30 menit. Keuntungannya, informasi yang di berikan dapat menjadi masukan bagi manajemen rumah sakit tempat penelitian.

Pada penelitian ini, identitas anda akan disamarkan. Data penelitian ini akan dikumpulkan dan disimpan tanpa menyebutkan nama anda dalam arsip tertulis atau elektronik (komputer), yang tidak bisa dilihat oleh orang lain selain peneliti. Kerahasiaan data anda sepenuhnya akan dijamin. Bila data akan dipublikasikan, kerahasiaan tetap akan dijaga. Jika anda tidak ingin berpartisipasi, kami tidak akan memasukkan anda sebagai objek penelitian dan anda dapat menolak untuk mengisi kuesioner yang dibagikan.

Jika anda setuju untuk berpartisipasi, diharapkan untuk mengisi dan menandatangani formulir persetujuan mengikuti penelitian. Atas perhatian dan kesediaan Bapak/Ibu sebagai responden saya ucapkan terima kasih.

Makassar, Januari 2022

Peneliti

Mawadda Lukman

## KUESIONER PENELITIAN

### Pengaruh *Quality of Work Life* dan Komitmen Organisasi Terhadap Kinerja Perawat RSUD Kabupaten Majene Tahun 2021

#### I. Identitas Responden

- a. Usia : \_\_\_\_\_ tahun
- b. Jenis Kelamin : ( ) Laki-laki ( ) Perempuan
- c. Lama Bekerja : \_\_\_\_\_ tahun \_\_\_\_\_ bulan
- d. Pendidikan Terakhir: ( ) DIII  
( ) S.Kep  
( ) Ners  
( ) Lainnya \_\_\_\_\_
- e. Status Kepegawaian: ( ) PNS ( ) Lainnya : \_\_\_\_\_

#### II. Petunjuk Pengisian

- Pilihlah salah satu jawaban sesuai yang Anda alami dalam bekerja di tempat Anda dengan memberikan tanda silang (X) pada kolom yang tersedia. <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>
- Tidak ada jawaban yang benar maupun jawaban yang salah dalam kuesioner ini, pilihlah jawaban yang betul-betul menggambarkan kondisi anda di lingkungan bekerja. <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>
- Petunjuk di bawah ini untuk daftar pernyataan QWL, komitmen organisasi dan Kinerja Perawat

<i>Checklist</i> <b>STS</b> , bila <b>sangat tidak setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>sangat tidak setuju</b> pada indikator tersebut (bernilai 1)
<i>Checklist</i> <b>TS</b> , bila <b>tidak setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>tidak setuju</b> pada indikator tersebut (bernilai 2)
<i>Checklist</i> <b>KS</b> , bila <b>kurang setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>kurang setuju</b> pada indikator tersebut (bernilai 3)
<i>Checklist</i> <b>S</b> , bila <b>setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>setuju</b> pada indikator tersebut (bernilai 4)
<i>Checklist</i> <b>SS</b> , bila <b>sangat setuju</b>	Pernyataan tersebut <b>sangat setuju</b> pada indikator tersebut (bernilai 5)



### A. QUALITY OF WORK LIFE

Pilihlah salah satu alternatif jawaban yang menurut anda paling tepat dengan memberikan tanda (√) pada kotak jawaban yang ada disebelah kanan, yaitu :

- SS = Sangat Setuju  
 S = Setuju  
 KS = Kurang Setuju  
 TS = Tidak Setuju  
 STS = Sangat Tidak Setuju

No.	Pernyataan QWL	STS	TS	KS	S	SS
<b>Dimensi <i>Work Life</i> (kehidupan kerja / kehidupan keluarga)</b>						
1.	Saya mampu menyeimbangkan pekerjaan dengan kebutuhan keluarga					
2.	Pekerjaan saya tidak terganggu karena persoalan keluarga di rumah					
3.	Saya masih memiliki energi setelah bekerja					
4.	Sistem jam kerja (Shift) memberikan dampak negatif terhadap kehidupan saya sehari-hari *					
5.	Saya mampu menyediakan waktu untuk merawat orang tua saya					
6.	Saya mampu menyediakan waktu untuk merawat keluarga saya (keluarga inti) yang sedang sakit					
<b>Dimensi <i>work world</i> (dunia kerja)</b>						
7.	Saya merasa bahwa masyarakat memiliki gambaran yang baik tentang perawat					
8.	Jasa medis yang saya terima sudah sesuai dengan pekerjaan saya					
9.	Saya mampu untuk menemukan pekerjaan di rumah sakit lain					
10.	Pekerjaan saya dapat menjamin kebutuhan saya					
11.	Pekerjaan saya memiliki dampak yang positif terhadap kehidupan pasien/keluarga					
<b>Dimensi <i>work context</i> (konteks kerja)</b>						
12.	Saya mampu menjalin komunikasi yang baik dengan atasan saya					
13.	Kelengkapan perawatan dan peralatan pasien sudah memadai					
14.	Saya mampu menjalin persahabatan dengan rekan kerja					
15.	Saya memiliki rekan kerja yang dapat bekerja sama					
16.	Lingkungan kerja saya bersifat kekeluargaan					
17.	Penghargaan dari kepala ruangan cukup baik terhadap kinerja saya					
18.	Saya ikut berpartisipasi dalam pengambilan keputusan yang dibuat oleh kepala ruangan terhadap pelayanan di ruangan saya bekerja					
19.	Ruang istirahat perawat sangat nyaman					
20.	Saya menerima dukungan untuk mengikuti program pendidikan/pelatihan yang berkelanjutan					

No.	Pernyataan QWL	STS	TS	KS	S	SS
21.	Saya merasa aman dari bahaya (fisik, emosi atau kata-kata) di tempat saya bekerja					
<b>Dimensi <i>work design</i> (desain kerja)</b>						
22.	Saya puas dengan pekerjaan saya sebagai perawat					
23.	Beban kerja saya sangat berat *					
24.	Saya melakukan banyak tugas lain di luar tugas-tugas keperawatan *					
25.	Saya mengalami banyak gangguan dalam melakukan pekerjaan saya setiap hari *					
26.	Waktu yang tersedia sudah cukup untuk menyelesaikan pekerjaan saya dengan baik					
27.	Jumlah perawat yang tersedia sudah sesuai dengan kebutuhan rumah sakit					
28.	Saya mampu memberikan pelayanan keperawatan yang berkualitas					

### B. KOMITMEN ORGANISASI

No	Pernyataan Komitmen Organisasi	Penilaian				
		STS	TS	KS	S	SS
<b><i>Affective Commitment</i></b>						
1	Saya akan senang menghabiskan sisa karir saya dengan rumah sakit ini					
2	Saya akan senang sekali untuk melakukan pekerjaan dengan rumah sakit ini					
3	Saya benar-benar merasa seolah-olah masalah rumah sakit ini termasuk masalah saya sendiri					
4	Saya pikir saya tidak mudah terikat atau melekat pada rumah sakit lain seperti saya terikat dengan rumah sakit saya saat ini					
5	Saya merasa seperti bagian dari keluarga di rumah sakit ini					
6	Saya merasa terikat secara emosional dengan rumah sakit ini					
7	Rumah sakit ini memiliki banyak arti pribadi bagi saya					
8	Saya memiliki perasaan yang kuat terhadap rumah sakit saya					
<b><i>Continuance Commitment</i></b>						
9	Saya takut kemungkinan terjadi jika saya berhenti dari pekerjaan saya saat ini tanpa memiliki pengganti pekerjaan lain					
10	Akan sulit bagi saya untuk meninggalkan rumah sakit saya sekarang, bahkan jika saya menginginkannya					
11	Sulit bagi saya untuk meninggalkan rumah sakit saya sekarang					
12	Saat ini, tetap setia dengan rumah sakit saya adalah masalah kebutuhan juga keinginan bagi saya					
13	Saya merasa bahwa saya memiliki terlalu sedikit					

No	Pernyataan Komitmen Organisasi	Penilaian				
		STS	TS	KS	S	SS
	pilihan sebagai pertimbangan untuk meninggalkan perusahaan ini					
14	Salah satu alasan utama saya terus bekerja untuk perusahaan ini adalah bahwa jika saya pergi akan membutuhkan pengorbanan pribadi yang cukup besar di rumah sakit lain mungkin tidak sesuai dengan manfaat keseluruhan yang saya dapat atau miliki dari rumah sakit ini					
<b>Normative Commitment</b>						
15	Saya pikir orang-orang saat ini sering berpindah dari rumah sakit ke rumah sakit lain merupakan hal yang kurang baik					
16	Saya meyakini bahwa seseorang harus selalu setia kepada organisasinya					
17	Salah satu alasan utama saya terus bekerja untuk rumah sakit ini adalah bahwa saya percaya bahwa kesetiaan itu penting dan oleh karena itu saya merasakan rasa kewajiban moral untuk tetap bekerja					
18	Saya diajarkan untuk percaya pada nilai kesetiaan untuk satu rumah sakit					
19	Segala sesuatunya lebih baik di hari ke hari ketika orang-orang tinggal dengan satu rumah sakit untuk sebagian besar (sepanjang) karier mereka					
20	Saya berpikir bahwa keinginan setia untuk menjadi bagian dari rumah sakit merupakan hal penting bagi saya					

### C. KINERJA PERAWAT

NO	PERNYATAAN	STS	TS	KS	S	SS
<b>Pengkajian</b>						
1	Saat menerima pasien baru, saya melakukan pengkajian dengan mengambil data aktual valid					
2	Saya melakukan pengumpulan data dalam pengkajian keperawatan					
3	Saya melakukan pengelompokan data dalam pengkajian keperawatan					
4	Saya melakukan perumusan masalah dalam pengkajian keperawatan					
5	Saya selalu menanyakan informasi tentang riwayat keperawatan pasien					
6	Saya mengumpulkan data pasien meliputi data fisik, psikologis, spiritual dan sosial					
7	Saat pergantian shift, data dan informasi penting tentang pasien selalu saya sampaikan kepada perawat yang bertugas					
<b>Diagnosis</b>						

NO	PERNYATAAN	STS	TS	KS	S	SS
8	Saya menyusun masalah dalam diagnosa keperawatan					
9	Saya menyusun penyebab masalah dalam diagnosa keperawatan					
10	Saya menyusun tanda serta gejala dalam diagnosa keperawatan					
11	Saya menyusun diagnosa keperawatan rutin sesuai dengan kewenangan perawat					
12	Saya menentukan penyebab masalah untuk merumuskan diagnosa keperawatan					
13	Saya menyusun dokumentasi diagnosa keperawatan berdasarkan prioritas masalah					
14	Tidak ada masalah yang terjadi saat pemindahan pasien dari satu unit ke unit yang lain					
15	Saya bersama tim membuat penyelesaian masalah keperawatan berdasarkan diagnosa yang telah ditetapkan kepada pasien					
<b>Perencanaan</b>						
16	Saya melibatkan pasien/keluarga dan mempertimbangkan latar belakang budaya pasien dalam menyusun rencana Tindakan					
17	Saya mempertimbangkan kebijakan, sumber daya dan fasilitas yang ada dalam merencanakan tindakan keperawatan					
18	Saya membuat rencana asuhan keperawatan menggunakan kalimat singkat dan jelas					
19	Rencana tindakan disusun sudah baik dapat mencegah terjadinya kesalahan ( <i>error</i> ) yang dapat membahayakan pasien					
<b>Pelaksanaan</b>						
20	Dalam melakukan tindakan keperawatan saya menerapkan prinsip aman, nyaman, ekonomis, privasi, dan mengutamakan keselamatan pasien					
21	Saya melakukan asuhan keperawatan sesuai rencana tindakan yang telah disusun					
22	Saya melibatkan pasien/keluarga dalam melaksanakan asuhan keperawatan					
23	Saya menjelaskan setiap tindakan keperawatan yang dilakukan kepada pasien/keluarga					
24	Saya memberikan pendidikan kesehatan tentang cara merawat pasien kepada keluarga pasien					
25	Saya memberikan informasi manfaat obat, waktu minum obat dan cara minum obat kepada pasien/keluarga pasien					
26	Saya mencatat semua tindakan yang telah dilakukan					
27	Saya segera melaporkan kesalahan yang					

<b>NO</b>	<b>PERNYATAAN</b>	<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>KS</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
	berpotensi membahayakan pasien					
<b>Evaluasi</b>						
<b>28</b>	Evaluasi keperawatan dilakukan secara periodik, sistematis berencana untuk menilai perkembangan pasien					
<b>29</b>	Setiap tindakan keperawatan dievaluasi dengan menggunakan indikator tujuan					
<b>30</b>	Hasil evaluasi saya catat kemudian mengkomunikasikannya dengan tim					
<b>31</b>	Saya membandingkan hasil tindakan keperawatan dengan standar yang telah ditentukan					
<b>32</b>	Kami membuat rencana lanjutan jika hasil tindakan asuhan keperawatan tidak memuaskan					

## Lampiran 2. Dokumentasi Pengumpulan Data Penelitian





### Lampiran 3. Hasil Olah Data SPSS

#### A. Analisis Univariat Karakteristik Responden

##### Statistics

	KAT_Umur	JK	LamaBekerja	PendidikanTerakhir	StatusKepegawaian
N Valid	85	85	85	85	85
Missing	1	1	1	1	1

##### KAT\_Umur

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	25-30	20	23.3	23.5
	31-35	38	44.2	44.7
	36-40	17	19.8	20.0
	41-48	10	11.6	11.8
	Total	85	98.8	100.0
Missing	System	1	1.2	
Total		86	100.0	

##### Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	20	23.3	23.5
	Perempuan	65	75.6	76.5
	Total	85	98.8	100.0
Missing	System	1	1.2	
Total		86	100.0	

##### Lama Bekerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-5 Tahun	1	1.2	1.2
	6-10 Tahun	2	2.3	2.4
	>11 Tahun	4	4.7	4.7
	4	1	1.2	9.4
	5	4	4.7	14.1
	6	3	3.5	17.6
	7	7	8.1	25.9
	8	14	16.3	42.4
	9	6	7.0	49.4
	10	11	12.8	62.4
	11	4	4.7	67.1
	12	8	9.3	76.5
	13	2	2.3	78.8
	14	5	5.8	84.7
	15	6	7.0	91.8
	16	5	5.8	97.6
	17	2	2.3	2.4
Total	85	98.8	100.0	
Missing	System	1	1.2	
Total		86	100.0	



**PendidikanTerakhir**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	DIII	42	48.8	49.4	49.4
	S.Kep	24	27.9	28.2	77.6
	NERS	19	22.1	22.4	100.0
	Total	85	98.8	100.0	
Missing	System	1	1.2		
Total		86	100.0		

**StatusKepegawaian**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Honorar	57	66.3	67.1	67.1
	PNS	28	32.6	32.9	100.0
	Total	85	98.8	100.0	
Missing	System	1	1.2		
Total		86	100.0		

**kat\_umur \* kat\_QWL Crosstabulation**

		kat_QWL			Total
		1.00	2.00		
kat_umur	25-30	Count	4	16	20
		% within kat_umur	20.0%	80.0%	100.0%
	31-35	Count	23	15	38
		% within kat_umur	60.5%	39.5%	100.0%
	36-40	Count	10	7	17
		% within kat_umur	58.8%	41.2%	100.0%
	41-48	Count	3	7	10
		% within kat_umur	30.0%	70.0%	100.0%
Total		Count	40	45	85
		% within kat_umur	47.1%	52.9%	100.0%

**kat\_umur \* kat\_komitmen Crosstabulation**

		kat_komitmen		Total	
		1.00	2.00		
kat_umur	25-30	Count	11	9	20
		% within kat_umur	55.0%	45.0%	100.0%
	31-35	Count	20	18	38
		% within kat_umur	52.6%	47.4%	100.0%
	36-40	Count	7	10	17
		% within kat_umur	41.2%	58.8%	100.0%
	41-48	Count	3	7	10
		% within kat_umur	30.0%	70.0%	100.0%
Total		Count	41	44	85
		% within kat_umur	48.2%	51.8%	100.0%

kat_umur * kat_KP Crosstabulation					
			kat_KP		Total
			1.00	2.00	
kat_umur	25-30	Count	6	14	20
		% within kat_umur	30.0%	70.0%	100.0%
	31-35	Count	22	16	38
		% within kat_umur	57.9%	42.1%	100.0%
	36-40	Count	4	13	17
		% within kat_umur	23.5%	76.5%	100.0%
	41-48	Count	3	7	10
		% within kat_umur	30.0%	70.0%	100.0%
Total		Count	35	50	85
		% within kat_umur	41.2%	58.8%	100.0%

JK * kat_QWL Crosstabulation					
			kat_QWL		Total
			1.00	2.00	
JK	Laki-laki	Count	6	11	17
		% within JK	35.3%	64.7%	100.0%
	Perempuan	Count	28	21	49
		% within JK	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	34	32	66
		% within JK	51.5%	48.5%	100.0%

JK * kat_komitmen Crosstabulation					
			kat_komitmen		Total
			1.00	2.00	
JK	Laki-laki	Count	7	10	17
		% within JK	41.2%	58.8%	100.0%
	Perempuan	Count	28	21	49
		% within JK	57.1%	42.9%	100.0%
Total		Count	35	31	66
		% within JK	53.0%	47.0%	100.0%

JK * kat_KP Crosstabulation					
			kat_KP		Total
			1.00	2.00	
JK	Laki-laki	Count	7	10	17
		% within JK	41.2%	58.8%	100.0%
	Perempuan	Count	21	28	49
		% within JK	42.9%	57.1%	100.0%
Total		Count	28	38	66
		% within JK	42.4%	57.6%	100.0%

PendidikanTerakhir * kat_QWL Crosstabulation					
			kat_QWL		Total
			1.00	2.00	
PendidikanTerakhir	DIII	Count	16	19	35
		% within PendidikanTerakhir	45.7%	54.3%	100.0%
	S.Kej	Count	5	8	13
		% within PendidikanTerakhir	38.5%	61.5%	100.0%
	NERS	Count	13	5	18
		% within PendidikanTerakhir	72.2%	27.8%	100.0%
Total		Count	34	32	66
		% within PendidikanTerakhir	51.5%	48.5%	100.0%

<b>PendidikanTerakhir * kat_komitmen Crosstabulation</b>					
			kat_komitmen		Total
			1.00	2.00	
PendidikanTerakhir	DIII	Count	17	18	35
		% within PendidikanTerakhir	48.6%	51.4%	100.0%
	S.Kep	Count	6	7	13
		% within PendidikanTerakhir	46.2%	53.8%	100.0%
	NERS	Count	12	6	18
		% within PendidikanTerakhir	66.7%	33.3%	100.0%
Total		Count	35	31	66
		% within PendidikanTerakhir	53.0%	47.0%	100.0%

<b>PendidikanTerakhir * kat_KP Crosstabulation</b>					
			kat_KP		Total
			1.00	2.00	
PendidikanTerakhir	DIII	Count	12	23	35
		% within PendidikanTerakhir	34.3%	65.7%	100.0%
	S.Kep	Count	5	8	13
		% within PendidikanTerakhir	38.5%	61.5%	100.0%
	NERS	Count	11	7	18
		% within PendidikanTerakhir	61.1%	38.9%	100.0%
Total		Count	28	38	66
		% within PendidikanTerakhir	42.4%	57.6%	100.0%

<b>StatusKepegawaian * kat_QWL Crosstabulation</b>					
			kat_QWL		Total
			1.00	2.00	
StatusKepegawaian	Honoror	Count	22	25	47
		% within StatusKepegawaian	46.8%	53.2%	100.0%
	PNS	Count	12	7	19
		% within StatusKepegawaian	63.2%	36.8%	100.0%
Total		Count	34	32	66
		% within StatusKepegawaian	51.5%	48.5%	100.0%

<b>StatusKepegawaian * kat_komitmen Crosstabulation</b>					
			kat_komitmen		Total
			1.00	2.00	
StatusKepegawaian	Honoror	Count	28	19	47
		% within StatusKepegawaian	59.6%	40.4%	100.0%
	PNS	Count	7	12	19
		% within StatusKepegawaian	36.8%	63.2%	100.0%
Total		Count	35	31	66
		% within StatusKepegawaian	53.0%	47.0%	100.0%

StatusKepegawaian * kat_KP Crosstabulation					
			kat_KP		Total
			1.00	2.00	
StatusKepegawaian	Honorar	Count	22	25	47
		% within StatusKepegawaian	46.8%	53.2%	100.0%
	PNS	Count	6	13	19
		% within StatusKepegawaian	31.6%	68.4%	100.0%
Total		Count	28	38	66
		% within StatusKepegawaian	42.4%	57.6%	100.0%

## B. Analisis Univariat Variabel Penelitian

### KAT\_QWL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	40	47.1	47.1	47.1
	2.00	45	52.9	52.9	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

### KAT\_WORKLIFE

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	39	45.9	45.9	45.9
	2.00	46	54.1	54.1	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

### KAT\_WORKWORLD

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	41	48.2	48.2	48.2
	2.00	44	51.8	51.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

### KAT\_WORKCONTEXT

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	40	47.1	47.1	47.1
	2.00	45	52.9	52.9	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

### KAT\_WORKDESIGN

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	40	47.1	47.1	47.1
	2.00	45	52.9	52.9	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**KAT\_KOMITMEN**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	41	48.2	48.2	48.2
	2.00	44	51.8	51.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**KAT\_AFFECTIVECOMMITMENT**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	38	44.7	44.7	44.7
	2.00	47	55.3	55.3	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**KAT\_CONTINUESCOMMITMENT**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	42	49.4	49.4	49.4
	2.00	43	50.6	50.6	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**KAT\_NORMATIVECOMMITMENT**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	37	43.5	43.5	43.5
	2.00	48	56.5	56.5	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**KAT\_KINERJAPERAWAT**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	35	41.2	41.2	41.2
	2.00	50	58.8	58.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

**C. Analisis Bivariat****Kat\_QWL \* KAT\_KP**

<b>Crosstab</b>					
			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
kat_QWL	1.00	Count	25	15	40
		% within kat_QWL	62.5%	37.5%	100.0%
	2.00	Count	10	35	45
		% within kat_QWL	22.2%	77.8%	100.0%
Total		Count	35	50	85
		% within kat_QWL	41.2%	58.8%	100.0%

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	14.184 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	12.569	1	.000		
Likelihood Ratio	14.575	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	14.017	1	.000		
N of Valid Cases	85				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.47.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.408 <sup>a</sup>	.567	.557	.45460
a. Predictors: (Constant), kat_QWL				

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3.435	1	3.435	16.624	.000 <sup>b</sup>
	Residual	17.153	83	.207		
	Total	20.588	84			
a. Dependent Variable: KAT_KP						
b. Predictors: (Constant), kat_QWL						

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.972	.159		6.117	.000
	kat_QWL	.403	.099	.408	4.077	.000
a. Dependent Variable: KAT_KP						

**KAT\_WORKLIFE \* KAT\_KP****Crosstab**

			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
KAT_WL	1.00	Count	22	17	39
		% within KAT_WL	56.4%	43.6%	100.0%
		% of Total	25.9%	20.0%	45.9%
KAT_WL	2.00	Count	13	33	46
		% within KAT_WL	28.3%	71.7%	100.0%
		% of Total	15.3%	38.8%	54.1%
Total		Count	35	50	85
		% within KAT_WL	41.2%	58.8%	100.0%
		% of Total	41.2%	58.8%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	Df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.905 <sup>a</sup>	1	.009	.014	.008
Continuity Correction <sup>b</sup>	5.791	1	.016		
Likelihood Ratio	6.975	1	.008		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	6.823	1	.009		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.06.

b. Computed only for a 2x2 table

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.285 <sup>a</sup>	.0496	.0485	.47739

a. Predictors: (Constant), KAT\_WL

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1.672	1	1.672	7.338	.008 <sup>b</sup>
	Residual	18.916	83	.228		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP  
b. Predictors: (Constant), KAT\_WL

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.154	.168		6.859	.000
	KAT_WL	.281	.104	.285	2.709	.008

a. Dependent Variable: KAT\_KP

### KAT\_WORKWORLD \* KAT\_KINERJAPERAWAT

#### Crosstab

			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
KAT_WW	1.00	Count	25	16	41
		% within KAT_WW	61.0%	39.0%	100.0%
		% of Total	29.4%	18.8%	48.2%
	2.00	Count	10	34	44
		% within KAT_WW	22.7%	77.3%	100.0%
		% of Total	11.8%	40.0%	51.8%
Total	Count	35	50	85	
	% within KAT_WW	41.2%	58.8%	100.0%	
	% of Total	41.2%	58.8%	100.0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12.819 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	11.288	1	.001		
Likelihood Ratio	13.163	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	12.668	1	.000		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.88.

b. Computed only for a 2x2 table

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.388 <sup>a</sup>	.568	.558	.45896

a. Predictors: (Constant), KAT\_WW

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3.105	1	3.105	14.740	.000 <sup>b</sup>
	Residual	17.483	83	.211		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP

b. Predictors: (Constant), KAT\_WW

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.008	.159		6.331	.000
	KAT_WW	.382	.100	.388	3.839	.000

a. Dependent Variable: KAT\_KP



### KAT\_WORKCONTEXT \* KAT\_KINERJAPERAWAT

Crosstab

			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
KAT_WC	1.00	Count	23	17	40
		% within KAT_WC	57.5%	42.5%	100.0%
		% of Total	27.1%	20.0%	47.1%
	2.00	Count	12	33	45
		% within KAT_WC	26.7%	73.3%	100.0%
		% of Total	14.1%	38.8%	52.9%
Total	Count	35	50	85	
	% within KAT_WC	41.2%	58.8%	100.0%	
	% of Total	41.2%	58.8%	100.0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8.312 <sup>a</sup>	1	.004		
Continuity Correction <sup>b</sup>	7.088	1	<b>.008</b>		
Likelihood Ratio	8.433	1	.004		
Fisher's Exact Test				.005	.004
Linear-by-Linear Association	8.214	1	.004		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.47.

b. Computed only for a 2x2 table

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.313 <sup>a</sup>	.650	.640	.47307

a. Predictors: (Constant), KAT\_WC

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.013	1	2.013	8.996	.004 <sup>b</sup>
	Residual	18.575	83	.224		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP

b. Predictors: (Constant), KAT\_WC

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.117	.165		6.752	.000
	KAT_WC	.308	.103	.313	2.999	.004

a. Dependent Variable: KAT\_KP

### KAT\_WORKDESIGN \* KAT\_KINERJAPERAWAT

Crosstab

		KAT_KP		Total	
		1.00	2.00		
KAT_WD	1.00	Count	22	18	40
		% within KAT_WD	55.0%	45.0%	100.0%
		% of Total	25.9%	21.2%	47.1%
	2.00	Count	13	32	45
		% within KAT_WD	28.9%	71.1%	100.0%
		% of Total	15.3%	37.6%	52.9%
Total	Count	35	50	85	
	% within KAT_WD	41.2%	58.8%	100.0%	
	% of Total	41.2%	58.8%	100.0%	

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.961 <sup>a</sup>	1	.015	.017	.013
Continuity Correction <sup>b</sup>	4.932	1	<b>.026</b>		
Likelihood Ratio	6.019	1	.014		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	5.891	1	.015		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.47.

b. Computed only for a 2x2 table

### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.265 <sup>a</sup>	.568	.557	.48027

a. Predictors: (Constant), KAT\_WD

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1.444	1	1.444	6.259	.014 <sup>b</sup>
	Residual	19.144	83	.231		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP

b. Predictors: (Constant), KAT\_WD

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.189	.168		7.081	.000
	KAT_WD	.261	.104	.265	2.502	.013

a. Dependent Variable: KAT\_KP

### Kat\_komitmen \* KAT\_KP

Crosstab					
		KAT_KP		Total	
		1.00	2.00		
kat_komitmen	1.00	Count	25	16	41
		% within kat_komitmen	61.0%	39.0%	100.0%
	2.00	Count	10	34	44
		% within kat_komitmen	22.7%	77.3%	100.0%
Total		Count	35	50	85
		% within kat_komitmen	41.2%	58.8%	100.0%

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12.819 <sup>a</sup>	1	.000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	11.288	1	.001		
Likelihood Ratio	13.163	1	.000		
Fisher's Exact Test				.000	.000
Linear-by-Linear Association	12.668	1	.000		
N of Valid Cases	85				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16.88.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.388 <sup>a</sup>	.551	.541	.45896
a. Predictors: (Constant), kat_komitmen				

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3.105	1	3.105	14.740	.000 <sup>b</sup>
	Residual	17.483	83	.211		
	Total	20.588	84			
a. Dependent Variable: KAT_KP						
b. Predictors: (Constant), kat_komitmen						

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.008	.159		6.331	.000
	kat_komitmen	.382	.100	.388	3.839	.000
a. Dependent Variable: KAT_KP						
b.						

**KAT\_AFFECTIVECOMMITMENT \* KAT\_KINERJAPERAWAT****Crosstab**

		KAT_KP		Total	
		1.00	2.00		
KAT_AC	1.00	Count	22	16	38
		% within KAT_AC	57.9%	42.1%	100.0%
		% of Total	25.9%	18.8%	44.7%
	2.00	Count	13	34	47
		% within KAT_AC	27.7%	72.3%	100.0%
		% of Total	15.3%	40.0%	55.3%
Total		Count	35	50	85
		% within KAT_AC	41.2%	58.8%	100.0%
		% of Total	41.2%	58.8%	100.0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	7.930 <sup>a</sup>	1	.005	.008	.005
Continuity Correction <sup>b</sup>	6.731	1	.009		
Likelihood Ratio	8.014	1	.005		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	7.837	1	.005		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15.65.

b. Computed only for a 2x2 table

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.305 <sup>a</sup>	.622	.611	.47425

a. Predictors: (Constant), KAT\_AC

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1.921	1	1.921	8.540	.004 <sup>b</sup>
	Residual	18.667	83	.225		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP  
b. Predictors: (Constant), KAT\_AC

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.119	.169		6.631	.000
	KAT_AC	.302	.103	.305	2.922	.005

a. Dependent Variable: KAT\_KP

### KAT\_CONTINUESCOMMITMENT \* KAT\_KINERJAPERAWAT

Crosstab

			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
KAT_CC	1.00	Count	24	18	42
		% within KAT_CC	57.1%	42.9%	100.0%
		% of Total	28.2%	21.2%	49.4%
	2.00	Count	11	32	43
		% within KAT_CC	25.6%	74.4%	100.0%
		% of Total	12.9%	37.6%	50.6%
Total	Count	35	50	85	
	% within KAT_CC	41.2%	58.8%	100.0%	
	% of Total	41.2%	58.8%	100.0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8.738 <sup>a</sup>	1	.003	.004	.003
Continuity Correction <sup>b</sup>	7.484	1	.006		
Likelihood Ratio	8.907	1	.003		
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear Association	8.635	1	.003		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17.29.

b. Computed only for a 2x2 table

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.321 <sup>a</sup>	.569	.558	.47175

a. Predictors: (Constant), KAT\_CC

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.116	1	2.116	9.510	.003 <sup>p</sup>
	Residual	18.472	83	.223		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP  
b. Predictors: (Constant), KAT\_CC

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.113	.162		6.854	.000
	KAT_CC	.316	.102	.321	3.084	.003

a. Dependent Variable: KAT\_KP

### KAT\_NORMATIVECOMMITMENT \* KAT\_KINERJAPERAWAT

#### Crosstab

			KAT_KP		Total
			1.00	2.00	
KAT_NC	1.00	Count	22	15	37
		% within KAT_NC	59.5%	40.5%	100.0%
		% of Total	25.9%	17.6%	43.5%
	2.00	Count	13	35	48
		% within KAT_NC	27.1%	72.9%	100.0%
		% of Total	15.3%	41.2%	56.5%
Total	Count	35	50	85	
	% within KAT_NC	41.2%	58.8%	100.0%	
	% of Total	41.2%	58.8%	100.0%	

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	9.042 <sup>a</sup>	1	.003		
Continuity Correction <sup>b</sup>	7.755	1	.005		
Likelihood Ratio	9.141	1	.002		
Fisher's Exact Test				.004	.003
Linear-by-Linear Association	8.936	1	.003		
N of Valid Cases	85				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15.24.

b. Computed only for a 2x2 table

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.326 <sup>a</sup>	.595	.585	.47081

a. Predictors: (Constant), KAT\_NC

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.190	1	2.190	9.881	.002 <sup>b</sup>
	Residual	18.398	83	.222		
	Total	20.588	84			

a. Dependent Variable: KAT\_KP  
b. Predictors: (Constant), KAT\_NC

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.082	.169		6.398	.000
	KAT_NC	.324	.103	.326	3.143	.003

a. Dependent Variable: KAT\_KP

## D. Analisis Multivariat

### Logistic Regression Case Processing Summary

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	85	100.0
	Missing Cases	0	.0
	Total	85	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		85	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

#### Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
1.00	0
2.00	1

### Block 0: Beginning Block

Classification Table <sup>a,b</sup>					
	Observed	Predicted			
		KAT_KP		Percentage Correct	
		1.00	2.00		
Step 0	KAT_KP	1.00	0	35	.0
		2.00	0	50	100.0
	Overall Percentage				

a. Constant is included in the model.  
b. The cut value is .500

#### Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.357	.220	2.619	1	.106	1.429

#### Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables	KAT_WOL	12.437	1 .000
	KAT_Komitmen	11.353	1 .001
	Overall Statistics	19.199	2 .000

### Block 1: Method = Enter

#### Omnibus Tests of Model Coefficients

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	20.981	2	.000
Block	20.981	2	.000
Model	20.981	2	.000

#### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	94.193 <sup>a</sup>	.219	.295

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Classification Table <sup>a</sup>					
	Observed		Predicted		
			KAT_KP		Percentage Correct
			1.00	2.00	
Step 1	KAT_KP	1.00	19	16	54.3
		2.00	6	44	88.0
	Overall Percentage				74.1

a. The cut value is .500

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	KAT_WOL	1.476	.517	8.142	1	.004	.229
	KAT_Komitmen	1.675	.627	7.138	1	.008	.187
	Constant	5.295	1.341	15.584	1	.000	199.429

a. Variable(s) entered on step 1: KAT\_WOL, KAT\_Komitmen.



#### Lampiran 4. Riwayat Hidup



Nama	: Mawadda Lukman, SKM
Tempat/Tgl Lahir	: Mamuju, 05 Mei 1995
Agama	: Islam
Alamat	: Jl. Ammana Wewang, Lingk. Pangali-ali, Kel. Pangali-ali, Kec. Banggae, Kab. Majene
Telp & No.Hp	: 082196362726
E-mail	: <a href="mailto:mawaddalukman@gmail.com">mawaddalukman@gmail.com</a>
Riwayat Pendidikan	: 1. TK Pertiwi DW Persatuan 2. SD Negeri 1 Mamuju (2001-2007) 3. SMP Negeri 2 Mamuju (2007- 2010) 4. SMA Negeri 1 Mamuju (2010- 2013) 5. S1 FKM Unhas Jurusan Manajemen Rumah Sakit (2013-2018) 6. S2 FKM Unhas Prodi Magister Administrasi RS (2019-Sekarang)
Riwayat Organisasi	: 1. Hospital Management Student Community 2. Badan Eksekutif Mahasiswa (BEM) FKM UNHAS
Riwayat Pekerjaan	: Dinas Kesehatan Kabupaten Majene (2020 – Sekarang)