

Daftar Pustaka

- Adiwarman Karim. (2004). *Bank Islam Analisis Fiqh dan Keuangan*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada
- Amazue, L. O., & Onyishi, I. E. (2015). Stress coping strategies, perceived organizational support and marital status as predictors of work–life balance among Nigerian bank employees. *Social Indicators Research*, 128(1), 147-159.
- Aifha, S. N., & Suwarsi, S. (2019). Pengaruh Lingkungan Kerja dan Stres Kerja terhadap Work Life Balance di PT. Pos Indonesia (Persero) Bandung.
- Azwar, S.(2012). *Reliabilitas dan Validitas*. Yogyakarta : Pustaka Pelajar.
- Azwar, S.(2017). *Metode Penelitian Psikologi*. Yogyakarta : Pustaka Pelajar.
- Baron, R. A. (2003). *Psikologi Sosial*. Jakarta : Erlangga.
- Bauer, T. N. (2010). *Onboarding New Employees: Maximizing Success*. United States Of America: SHRM Foundation
- Bell, A., Rejendran, D., & Theiler, S. (2012). Job Stres, Well-being, Work-Life Balance and Work Life Conclift Among Australia Academics. *Electronic Journal of Applied Psychology*, 8. 25-37.
- Billings, A. G., & Moos, R. H. (1984). Coping, stress, and social resources among adults with unipolar depression. *Journal of personality and social psychology*, 46(4), 877.
- Carlson, N. R. (2007). *Psychology The Science Of Behavior*. USA : Pearson Education.
- Csikszentmihalyi, M., & Seligman, M. (2000). Positive psychology. *American Psychologist*, 55(1), 5-14.
- Downer, M.H.(2015). Evaluation of Acas Early Conciliation. Diambil Kembali dari ACAS :<http://www.acas.org.uk>.
- Edwards, J. R., & Rothbard, N. (2000). Mechanisms linking work and family: Clarifying the relationship between work and family constructs Work Home. *Academy of Management Review*, 25(1), 178–199.
- Fisher, G.G.(2009). Beyond Work and Family: A Measure of Work/Non-Work Interference and Enhancemnet. *Journal of Occupational Health Psychology*, 14. 441-456.
- Fisher, G. G. (2001). *Work/personal life balance: A construct development study*. Bowling Green State University.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1991). 10. Koping and Emotion. In *Stress and koping: An anthology* (pp. 207-227). Columbia University Press.

- Greenhouse, J. H., Collins, K. M., & Shaw, J. (2003). The Relation Between Work Family Balance and Quality of Life. *Journal Vocational Behavior*, 63. 510-531.
- Haber, A. & Runyon, R.P. (1984). Psychology of adjustment. Homewood, Illinois: The Dorsey Press
- Hsu, Y. Y., Bai, C. H., Yang, C. M., Huang, Y. C., Lin, T. T., & Lin, C. H. (2019). Long hours' effects on work-life balance and satisfaction. *BioMed Research Internasional*
- Inggrid. 2006. "Sektor Keuangan dan Pertumbuhan Ekonomi di Indonesia: Pendekatan Kausalitas dalam *Multivariate Vector Error Correction Model (VECM)*". *Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan Fakultas Ekonomi UK Petra*, 8. 40-50
- Jackson, SE, & Maslach, C. (1982). Setelah efek stres terkait pekerjaan. Keluarga sebagai korban. *Jurnal dari Perilaku Kerja*, 3, 66-37.
- Kasmir. (2014). Analisis Laporan Keuangan, cetakan ke-7. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Kazmi, A. B., & Singh, A. P. (2015). Work-life balance, stress, and coping strategies as determinants of job satisfaction among police personnel. *Indian journal of health and wellbeing*, 6(12), 1244.
- Kristiana, B., Priyatama N.A., & Yusuf, M. (2016). Hubungan antara job insecurity dan burnout dengan intensi turnover pada karyawan bagian III PT. Dan Liris Sukoharjo. *Jurnal Ilmiah Psikologi Candradiwa*, 5(4), 273-287
- Lazarus, R.S & Folkman, S. 1984. Stress appraisal and coping. Newyork : Springer Publishing Company.Inc
- Lazarus, R.S., Folkman, S., DeLongis, Anita., Gruen, R. 1986. Dynamics of a Stressful Ecnounters : Cognitiver Appraisal, Koping and Ecounter Outcomes. *Journal Of Personality and Social Psychology* :University Of California, Berkeley.
- Lockwood, N.R. (2003). Work-life balance: Challenges and solutions. Society for Human Resource Management Research Quarterly, Alexandria, VA.
- Muse, LA, & Stamper, CL (2007). Dukungan organisasi yang dirasakan: Bukti untuk hubungan yang dimediasi dengan kinerja kerja. *Jurnal Masalah Manajerial*, 19(4), 517–535.
- Nadeem, M. S., & Abbas, Q. (2009). The Impact of Work Life Conflict on Job Satisfactions of Employees in Pakistan. *International Journal of Business and Management*, 4(5). 63-83.
- Nurhayati, Siti. (2016). Peningkatan Kemampuan Menggunakan Problem Focused Koping Perempuan Korban Kekerasan dalam Rumah Tangga. *Jurnal Psikologi*. 3(1).

- Permaitiyas, E. (2012). *Stres kerja dan strategi koping karyawan frontliner (teller) bank* (Doctoral dissertation, University of Muhammadiyah Malang).
- Reilly, A. (2014). The impact of stress, koping and life satisfaction on work-life balance in the Irish workplace.
- Pleck, J; Staines, G; Lang, L. (1980). Conflict between work and family life. *Monthly Labour Review*, 29–32.
- Rotondo, D., & Kincaid, J. (2008). Konflik, fasilitasi, dan gaya koping individu di seluruh domain pekerjaan dan keluarga. *Jurnal Psikologi Manajerial*, 23, 484 – 506
- Saifuddin, A. (2020). *Penyusun Skala Psikologi*. Jakarta: Prenamedia Grup.
- Sarafino, E.P. (2002) *Health psychology: Biopsychosocial interactions*. 4th Edition, Wiley & Sons, New York.
- Seiger, C. P. (2009). Social Support From Work and Family Domains as an Antecedent or Moderator of Work Family Conflicts?. *Journal of Vocational Behavior*, 75. 26-37.
- Sing, M. P. & Khanna, P. (2011). Work Life Balance : A Tool For Increased Employee Productivity And Retention. *Lachoo Management Journal*, 2(2), 188-206.
- Sirgy, M. J., & Lee, D. J. (2018). Work-life balance: An integrative review. *Applied Research in Quality of Life*, 13(1), 229-254.
- Stuart & Sundeen. 1991. *Pocket guide to psychiatric nursing* (ed. 3). The Mosby Company : Toronto
- Sugiyono. (2016). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D*. Bandung: PT Alfabet
- Thalib, A. (2021). *Kontribusi Dukungan Sosial terhadap Work Life Balance pada Pekerja Wanita Dimasa Work From Home*. Skripsi. Fakultas Kedokteran Program Studi Psikologi, Universitas Hasanuddin.
- Yamamoti, I., & Matsuura, T. (2014). Effect of Work Life Balance Practices on Firm Productivity: Evidence from Japanese Firm Level Panel Data. *Journal of Economic Analysis and Policy*. 1-14.
- Yani, A. S. 1997. *Analisis konsep koping: Suatu pengantar*. Jurnal Keperawatan Indonesia: Jakarta.
- Zheng, C., Kashi, K., Fan, D., Molineux, J., & Ee, M. S. (2016). Impact of individual koping strategies and organisational work–life balance programmes on Australian employee well-being. *The International Journal of Human Resource Management*, 27(5), 501-526.

Lampiran-Lampiran

Lampiran 1 : Pengantar**KUESIONER KOPING STRATEGI TERHADAP *WORK LIFE BALANCE* PADA
KARYAWAN BANK DI KOTA MAKASSAR****PENGANTAR**

Assalamualaikum dan selamat Pagi/Siang/Sore/Malam

Perkenalkan saya Rezky Nurul Fatihah mahasiswa program studi Psikologi Universitas Hasanuddin angkatan 2018. Saat ini saya sedang dalam proses menyelesaikan tugas akhir (Skripsi) dan salah satu syarat untuk menyelesaikan tugas tersebut yaitu melakukan penelitian. Penelitian yang saya lakukan terkait work life balance karyawan yang bekerja di bank Kota Makassar.

Berdasarkan hal tersebut, saya ingin meminta kesediaan anda untuk dapat berpartisipasi dalam penelitian saya dengan cara mengisi kuesioner yang ada pada halaman berikutnya hingga selesai. Seluruh informasi yang anda berikan akan dijaga kerahasiaannya dan akan digunakan untuk keperluan penelitian.

Terima kasih atas perhatian dan kesediaan anda.

Hormat saya,

Peneliti

Rezky Nurul Fatihah

Lampiran 2: Lembar Identitas Diri**Identitas Diri**

Nama/Inisial :
Usia :
Jenis Kelamin : P/L
Suku :
Bekerja di Bank :
Jabatan/Posisi Pekerjaan :
Masa Kerja : 1-5 Tahun
5-10 Tahun
10-15 Tahun
>15 Tahun
No. Hp :

Lampiran 3 : Skala Penelitian *Work life balance*

SKALA 1

Petunjuk Pengisian

Berikut terdapat sejumlah aitem pernyataan. Setiap aitem pernyataan terdiri atas lima respon jawaban yaitu :

1 = Sangat Tidak Setuju

2 = Tidak Setuju

3 = Netral

4 = Setuju

5 = Sangat Setuju

Bacalah setiap aitem pernyataan dengan baik dan cermat, kemudian pilih salah satu jawaban dengan cara memberikan tanda centang (✓) yang sesuai dengan keadaan diri anda. Pada setiap pernyataan tidak ada jawaban yang salah dan benar.

No.	Item Pernyataan	Pilihan Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
1.	Setelah menyelesaikan pekerjaan kantor saya terlalu lelah untuk melakukan hal-hal yang ingin saya lakukan					
2.	Pekerjaan kantor membuat saya sulit untuk mengelola kehidupan pribadi seperti yang saya inginkan					
3.	Saya sering mengabaikan kebutuhan pribadi karena tuntutan pekerjaan saya					
4.	Kehidupan pribadi saya terganggu karena pekerjaan kantor saya					
5.	Saya harus kehilangan kegiatan pribadi yang penting karena waktu yang dihabiskan untuk bekerja					
6.	Kehidupan pribadi menguras energi yang saya butuhkan untuk melakukan pekerjaan kantor					
7.	Pekerjaan kantor yang saya lakukan kurang mendapatkan perhatian yang layak karena persoalan yang terjadi dalam kehidupan pribadi saya					
8.	Saya akan mencurahkan waktu lebih banyak untuk bekerja apabila					

	kehidupan pribadi tidak menyita waktu lebih banyak					
9.	Saya terlalu lelah untuk menjadi efektif saat bekerja karena hal yang telah terjadi di kehidupan pribadi saya					
10.	Ketika saya bekerja, saya memikirkan hal-hal lain yang harus saya lakukan di luar pekerjaan					
11.	Saya mengalami kesulitan menyelesaikan pekerjaan kantor saya karena sibuk dengan hal-hal pribadi di tempat kerja					
12.	Pekerjaan dari kantor memberi saya energi untuk melakukan kegiatan di luar pekerjaan yang penting untuk saya					
13.	Karena pekerjaan kantor saya, suasana hati saya menjadi lebih baik untuk melakukan pekerjaan rumah					
14.	Hal yang saya lakukan saat bekerja membantu saya menangani masalah-masalah pribadi dan persoalan praktis di rumah					
15.	Suasana hati saya saat bekerja baik karena hal-hal lain yang terjadi di hidup saya berjalan dengan baik					
16.	Kehidupan pribadi saya memberi saya energi untuk melakukan pekerjaan saya					
17.	Kehidupan pribadi saya membuat saya merasa santai dan siap untuk menyelesaikan pekerjaan dihari berikutnya					

Lampiran 4 : Skala Penelitian Strategi Koping

SKALA 2

Petunjuk Pengisian

Berikut terdapat sejumlah aitem pernyataan. Setiap aitem pernyataan terdiri atas lima respon jawaban yaitu :

1 = Sangat Tidak Setuju

2 = Tidak Setuju

3 = Netral

4 = Setuju

5 = Sangat Setuju

Bacalah setiap aitem pernyataan dengan baik dan cermat, kemudian pilih salah satu jawaban dengan cara memberikan tanda centang (✓) yang sesuai dengan keadaan diri anda. Pada setiap pernyataan tidak ada jawaban yang salah dan benar.

NO.	Item Pernyataan	Jawaban				
		STS	TS	N	S	SS
1.	Saya berusaha fokus dan berkonsentrasi untuk mengerjakan tugas selanjutnya					
2.	Saya membuat rencana penyelesaian masalah dan mengikuti rencana yang telah saya buat					
3.	Saya mencoba mengubah segalanya lebih baik dengan melakukan perubahan					
4.	Saya melihat pengalaman yang lalu dan mengambil pelajaran					
5.	Saya berusaha ekstra untuk menyelesaikan masalah yang saya hadapi					
6.	Saya memiliki berbagai macam solusi alternatif atas masalah yang saya hadapi					
7.	Saya melakukan sesuatu yang awalnya saya kira tidak mampu saya lakukan					
8.	Saya melimpahkan tanggung jawab saya ke orang lain agar masalah saya selesai					

9.	Saya mengekspresikan kekesalan terhadap orang yang menyebabkan masalah					
10.	Saya mengacuhkan perasaan yang saya rasakan entah bagaimana caranya					
11.	Saya rela mengambil resiko yang besar untuk segera menyelesaikan masalah					
12.	Saya berjuang untuk memperoleh apa yang saya inginkan					
13.	Saya berbicara dengan orang lain untuk mengetahui lebih banyak tentang masalah yang saya hadapi					
14.	Saya menerima simpati dan pengertian orang lain					
15.	Saya meminta bantuan dari orang lain yang lebih professional untuk membantu mengatasi masalah					
16.	Saya berbicara kepada orang-orang yang dapat membantu menyelesaikan masalah					
17.	Saya mencari saran dari teman-teman					
18.	Saya bercerita kepada teman-teman atas apa yang saya rasakan					
19.	Saya membuka diri dan menerima kesalahan tersebut atas kesalahan saya					
20.	Saya menyimpan masalah untuk diri saya sendiri					
21.	Saya mencoba untuk tidak terburu-buru dalam mengambil tindakan					
22.	Saya tidak ingin orang lain tahu bahwa hal buruk menimpa saya					
23.	Saya mencoba tidak mencampuradukkan masalah saya dengan hal lain					
24.	Saya selalu memikirkan setiap ucapan atau perbuatan yang akan dilakukan agar tidak melakukan kesalahan yang sama					

25.	Saya meniru sikap teman/orang lain yang pernah berada di situasi yang sama dengan saya					
26.	Saya mengkritik dan menyalahkan diri sendiri					
27.	Saya terus-menerus meminta maaf dan memperbaiki segalanya					
28.	Saya menyadari saya sendiri yang membuat permasalahan ini					
29.	Saya berjanji tidak akan mengulangi kesalahan yang sama					
30.	Saya mengikuti takdir dan mungkin saya hanya kurang beruntung					
31.	Saya terus melangkah selama tidak ada apapun yang terjadi					
32.	Saya mencari sisi positif dari masalah yang saya hadapi					
33.	Saya mencoba melupakan yang telah terjadi					
34.	Saya tidak terlalu memikirkan masalah yang saya hadapi					
35.	Saya tidak mau ambil pusing dengan terlalu serius dengan permasalahan yang saya hadapi					
36.	Saya lebih kreatif dan terinspirasi karena masalah yang saya hadapi					
37.	Saya yakin masalah dapat mengubah dan membuat saya berkembang menjadi pribadi yang seutuhnya					
38.	Saya merasa lebih baik ketika saya turut menyelesaikan masalah saya					
39.	Saya mampu menyelesaikan masalah saya karena kehendak Tuhan					
40.	Saya mengingat kembali kejadian lalu dan menemukan hal terpenting dalam hidup saya					
41.	Saya mengubah diri saya sendiri menjadi pribadi yang lebih baik setelah masalah saya selesai					
42.	Saya berdoa kepada Tuhan untuk membuat hal ini menjadi baik					

43.	Saya berharap ada keajaiban untuk menyelesaikan masalah saya					
44.	Saya tidur lebih lama dari biasanya dan berharap saat bangun tidur masalah saya telah selesai					
45.	Saya berusaha membuat diri saya nyaman dengan makan, minum, nonton film atau bermeditasi					
46.	Saya menghindari orang-orang jika ada masalah					
47.	Saya menyalahkan orang lain atas kejadian ini					
48.	Saya tidak percaya bahwa masalah ini terjadi					
49.	Saya berharap masalah yang saya hadapi segera berakhir					
50.	Saya membayangkan bahwa masalah ini dapat lewat begitu saja					

Lampiran 5 : Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel *Work life balance*

a. Uji Daya Beda Aitem

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
aitem1	59,3759	39,708	,445	,781
aitem2	59,1489	37,028	,669	,762
aitem3	59,4397	38,091	,553	,772
aitem4	59,0709	38,695	,504	,776
aitem5	59,4255	38,989	,448	,781
aitem6	58,8227	40,433	,505	,778
aitem7	58,7589	42,184	,389	,786
aitem8	59,5957	44,243	,057	,811
aitem9	58,9149	40,907	,501	,779
aitem10	59,4468	43,563	,155	,801
aitem11	58,7872	41,383	,487	,781
aitem12	59,5177	43,280	,165	,801
aitem13	59,3333	41,395	,435	,783
aitem14	59,3050	43,385	,239	,794
aitem15	58,8085	42,999	,313	,790
aitem16	58,7660	41,709	,418	,784
aitem17	58,7589	42,013	,346	,788

Aitem yang gugur karena nilai item total correlation <0,30 adalah

- Aitem 8
- Aitem 10
- Aitem 12
- Aitem 14

b. First Order

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
P1	1	0,4271	0,7245	0,8176
P2	1,9807	0,8211	0,3065	0,3258
P3	2,0149	0,8143	0,3334	0,3369
P4	2,1755	0,8848	0,2122	0,2172
P5	2,1148	0,8191	0,3547	0,3291
P6	1	0,7529	0,2488	0,4331
P7	0,7743	0,6813	0,2253	0,5358
P9	0,8538	0,6966	0,2518	0,5147
P11	0,5877	0,5152	0,3113	0,7346
P13	1	1	0	0
P15	1	0,6613	0,2113	0,5627
P16	1,2944	0,7641	0,1961	0,4162
P17	1,2777	0,6992	0,2802	0,5111

Jadi aitem yang gugur karena nilai standar loading factor <0,5 yaitu

- P1

c. Secon Order Standar Loading Factor

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
PEL1	1	0,3196	1329,5497	0,8979
PEL2	2,2591	0,7165	731,6353	0,4867
PEL3	0,0599	0,71	0,5341	0,4959
PEL4	2,0951	0,6848	751,5784	0,531

d. Goodness offit

	Value
P-Value of Chi-Square	0,8686
RMSEA	0
NFI	0,9974
CFI	1
GFI	0,999
AGFI	0,9951
SRMR	0,0091

e. Uji reliabilitas

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,818	12

-

Lampiran 6 : Uji Validitas Variabel dan Reliabilitas Strategi Koping Berfokus Pada Masalah

a. Uji Daya Beda

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
VAR00001	58,3050	32,585	,357	,726
VAR00002	58,5177	32,794	,331	,727
VAR00003	58,2199	32,758	,298	,729
VAR00004	58,0993	32,290	,356	,725
VAR00005	58,2766	31,830	,446	,719
VAR00006	58,5745	31,246	,437	,717
VAR00007	58,4468	32,449	,337	,726
VAR00008	60,4965	33,266	,113	,748
VAR00009	60,1915	31,456	,290	,730
VAR00010	59,8227	33,590	,088	,750
VAR00011	59,0638	34,417	,012	,756
VAR00012	58,2482	32,259	,315	,728
VAR00013	59,1206	31,664	,320	,727
VAR00014	58,7801	31,573	,462	,717
VAR00015	59,2199	28,330	,429	,717
VAR00016	58,9007	30,119	,489	,711
VAR00017	58,7092	30,436	,527	,709
VAR00018	59,0355	31,977	,347	,725

Aitem yang gugur karena nilai aitem total correlation $<0,30$ adalah

- Aitem 3
- Aitem 8
- Aitem 9
- Aitem 10
- Aitem 11

b. *First Order*

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
ITEM1	1	0,5479	0,2316	0,6999
ITEM2	0,7206	0,4009	0,2693	0,8393
ITEM4	1,3764	0,6833	0,2148	0,533
ITEM5	1,5097	0,7824	0,1435	0,3879
ITEM6	1,1213	0,4938	0,3871	0,7561
ITEM7	1	0,5736	0,2655	0,6709
ITEM12	0,9466	0,4869	0,3755	0,7629
ITEM13	1	0,4282	0,5402	0,8166
ITEM14	1,057	0,5818	0,2649	0,6616
ITEM15	2,0764	0,6036	0,9127	0,6357
ITEM16	1,8346	0,7706	0,2793	0,4062
ITEM17	1,8379	0,8704	0,1311	0,2424
ITEM18	0,85	0,4183	0,4133	0,8251

Aitem yang gugur karena nilai standar loading factor dibawah <0,5 yaitu

- Item 2
- Aitem 6
- Item 12
- Item 13
- Item 18

c. *Secon Order Standar Loading Factor*

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
P1	1	1,0613	-192,7392	-0,1264
P2	0,8122	0,8682	370,0774	0,2462
P3	0,2097	0,233	1315,8708	0,9457

d. *Goodness of fit*

	Value
P-Value of Chi-Square	
RMSEA	0
NFI	1
CFI	1
GFI	1
AGFI	1
SRMR	0

e. Uji Reliabilitas

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,748	8

Lampiran 7 : Uji Validitas dan Reliabilitas Variabel Strategi Koping Berfokus Pada Emosi

a. Uji Daya Beda

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
VAR00001	108,0780	69,344	,238	,752
VAR00002	108,8582	68,337	,217	,753
VAR00003	107,8156	69,851	,195	,754
VAR00004	108,4043	66,071	,410	,742
VAR00005	107,8865	68,187	,278	,750
VAR00006	107,7305	68,270	,366	,747
VAR00007	108,9291	71,366	,039	,761
VAR00008	109,3972	68,513	,175	,757
VAR00009	108,1986	68,346	,290	,749
VAR00010	108,2766	69,259	,227	,752
VAR00011	107,8156	67,751	,416	,745
VAR00012	108,8227	69,433	,134	,758
VAR00013	108,0426	67,855	,325	,747
VAR00014	107,6950	67,513	,468	,743
VAR00015	108,6170	65,324	,340	,746
VAR00016	109,0780	66,872	,269	,751
VAR00017	108,7943	66,022	,309	,748
VAR00018	108,1560	68,275	,356	,747
VAR00019	107,8298	67,242	,448	,743
VAR00020	107,8298	68,185	,399	,746
VAR00021	107,7447	67,134	,433	,743
VAR00022	107,9858	67,371	,483	,742
VAR00023	107,8014	67,132	,517	,741
VAR00024	107,5461	67,593	,419	,744
VAR00025	108,2766	66,844	,341	,746
VAR00026	109,5248	70,565	,048	,765
VAR00027	108,1702	68,614	,222	,753
VAR00028	109,3262	69,221	,166	,756
VAR00029	110,0851	73,364	-,123	,770
VAR00030	109,4113	70,572	,099	,758
VAR00031	107,7092	67,436	,392	,745
VAR00032	108,4255	71,075	,021	,766

Aitem yang gugur karena nilai aitem total correlation $<0,30$ yaitu

- Aitem 19
- Aitem 20
- Aitem 21
- Aitem 23
- Aitem 25
- Aitem 26
- Aitem 27
- Aitem 28
- Aitem 30
- Aitem 34
- Aitem 44
- Aitem 45
- Aitem 46
- Aitem 47
- Aitem 48
- Aitem 50

b. *First Order*

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
P4	1	0,275	0,637	0,9244
P6	1,6365	0,6158	0,2284	0,6207
P11	1	0,6545	0,2125	0,5716
P13	0,7333	0,4006	0,448	0,8395
P14	1	0,6975	0,1719	0,5136
P15	0,4099	0,1556	1,1023	0,9758
P17	0,5574	0,2174	1,0202	0,9527
P18	0,81	0,5272	0,2776	0,7221
P19	1,1892	0,7571	0,1715	0,4268
P20	1,0339	0,7253	0,1568	0,4739
P21	1,105	0,6701	0,244	0,551
P22	1	0,6757	0,1827	0,5434
P23	1,0721	0,7342	0,1508	0,4609
P24	1,1357	0,7103	0,1945	0,4955
P25	0,7901	0,3644	0,6259	0,8672
P31	1	1	0	0

Aitem yang gugur karena $<0,5$ yaitu

- P4
- P13
- P15
- P17

- P25

c. *Second Order Standard Loading Factor*

Indicator	Loading Factor	Standardized Loading Factor	Error	Standardized Error
PEL1	1	0,9157	234,0916	0,1616
PEL2	0,945	0,8674	356,8183	0,2475
PEL3	0,9102	0,8403	418,8486	0,2939
PEL4	0,8767	0,8039	511,0057	0,3537
PEL5	0,0133	0,516	0,5928	0,7338

d. *Goodness of fit*

	Value
P-Value of Chi-Square	0
RMSEA	0,3445
NFI	0,8343
CFI	0,8407
GFI	0,7861
AGFI	0,3583
SRMR	0,089

e. Uji reliabilitas

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,889	11

Lampiran 8 : Uji Deskriptif

a. Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-laki	61	43,3	43,3	43,3
Valid Perempuan	80	56,7	56,7	100,0
Total	141	100,0	100,0	

b. Usia

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Dewasa Awal	127	90,1	90,1	90,1
Valid Dewasa Madya	14	9,9	9,9	100,0
Total	141	100,0	100,0	

c. Tempat Kerja

TempatKerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Bank BUMN	112	79,4	79,4	79,4
Valid Bank Swasta	29	20,6	20,6	100,0
Total	141	100,0	100,0	

d. Masa Kerja

MasaKerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
< 10 Tahun	126	89,4	89,4	89,4
Valid > 10 Tahun	15	10,6	10,6	100,0
Total	141	100,0	100,0	

Lampiran 9 : Penormaan dan Crosstab Variabel *Work Life Balance*

a. Penormaan Variabel *Work Life Balance*

		Wlbnorma			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Tinggi	13	9,2	9,2	9,2
	Tinggi	38	27,0	27,0	36,2
	Sedang	54	38,3	38,3	74,5
	Rendah	30	21,3	21,3	95,7
	Sangat Rendah	6	4,3	4,3	100,0
	Total	141	100,0	100,0	

b. Crosstab *Work Life Balance* Berdasarkan Jenis Kelamin

JK * WLBNorma Crosstabulation

Count

		WLBNorma					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
JK	Laki-laki	6	14	23	15	3	61
	Perempuan	7	24	31	15	3	80
Total		13	38	54	30	6	141

c. Crosstab *Work Life Balance* Berdasarkan Usia

Usia * WLBNorma Crosstabulation

Count

		WLBNorma					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
Usia	Dewasa Awal	12	35	45	30	5	127
	Dewasa Madya	1	3	9	0	1	14
	Total	13	38	54	30	6	141

d. Crostab *Work Life Balance* Berdasarkan Tempat Kerja

TempatKerja * WLBNorma Crosstabulation

Count

		WLBNorma					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
TempatKerja	Bank BUMN	10	28	46	22	6	112
	Bank Swasta	3	10	8	8	0	29
Total		13	38	54	30	6	141

e. Crostab *Work Life Balance* Berdasarkan Masa Kerja

MasaKerja * WLBNorma Crosstabulation

Count

		WLBNorma					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
MasaKerja	< 10 Tahun	12	34	45	30	5	126
	> 10 Tahun	1	4	9	0	1	15
Total		13	38	54	30	6	141

Lampiran 10 : Penormaan dan Crosstab Variabel Strategi Koping Berfokus Pada Masalah

a. Penormaan Strategi Koping Berfokus Pada Masalah

SC.MNORMA

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tinggi	15	10,6	10,6	10,6
Tinggi	47	33,3	33,3	44,0
Sedang	43	30,5	30,5	74,5
Valid Rendah	34	24,1	24,1	98,6
Sangat Rendah	2	1,4	1,4	100,0
Total	141	100,0	100,0	

b. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Masalah Berdasarkan Jenis Kelamin

JENISKELAMIN * SC.MNORMA Crosstabulation

Count

		SC.MNORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
JENISKELAMIN	Laki-laki	6	26	15	14	0	61
	Perempuan	9	21	28	20	2	80
Total		15	47	43	34	2	141

c. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Masalah Berdasarkan Usia

Usia * SCM.NORMA Crosstabulation

Count

		SCM.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
Usia	Dewasa Awal	14	38	42	31	2	127
	Dewasa Madya	1	9	1	3	0	14
	Total	15	47	43	34	2	141

d. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Masalah Berdasarkan Tempat Kerja

TempatKerja * SCM.NORMA Crosstabulation

Count

		SCM.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
TempatKerja	Bank BUMN	12	40	30	29	1	112
	Bank Swasta	3	7	13	5	1	29
	Total	15	47	43	34	2	141

e. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Masalah Berdasarkan Masa Kerja

MasaKerja * SCM.NORMA Crosstabulation

Count

	SCM.NORMA					Total
	Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
MasaKerja < 10 Tahun	14	38	41	31	2	126
MasaKerja > 10 Tahun	1	9	2	3	0	15
Total	15	47	43	34	2	141

Lampiran 11 :Penormaan dan Crosstab Variabel Strategi Koping Berfokus Pada Emosi

a. Penormaan Strategi Koping Berfokus Pada Emosi

SCE.NORMA

	Frequenc y	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tinggi	18	12,8	12,8	12,8
Tinggi	26	18,4	18,4	31,2
Sedang	71	50,4	50,4	81,6
Valid Rendah	16	11,3	11,3	92,9
Sangat Rendah	10	7,1	7,1	100,0
Total	141	100,0	100,0	

b. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Emosi Berdasarkan Jenis Kelamin

JK * SCE.NORMA Crosstabulation

Count

		SCE.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
JK	Laki-laki	9	12	31	5	4	61
	Perempuan	9	14	40	11	6	80
Total		18	26	71	16	10	141

c. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Emosi Berdasarkan Usia

Usia * SCE.NORMA Crosstabulation

Count

		SCE.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
Usia	Dewasa Awal	15	24	64	15	9	127
	Dewasa Madya	3	2	7	1	1	14
Total		18	26	71	16	10	141

d. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Emosi Berdasarkan Tempat Kerja

TempatKerja * SCE.NORMA Crosstabulation

Count

		SCE.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
TempatKerja	Bank BUMN	13	22	55	14	8	112
	Bank Swasta	5	4	16	2	2	29
Total		18	26	71	16	10	141

e. Crosstab Strategi Koping Berfokus Pada Emosi Berdasarkan Masa Kerja

MasaKerja * SCE.NORMA Crosstabulation

Count

		SCE.NORMA					Total
		Sangat Tinggi	Tinggi	Sedang	Rendah	Sangat Rendah	
MasaKerja	< 10 Tahun	14	23	65	15	9	126
	> 10 Tahun	4	3	6	1	1	15
Total		18	26	71	16	10	141

Lampiran 12 :Uji Asumsi (Normalitas, Linearitas dan Multikolinearitas)

a. Uji Normalitas

		Unstandardized Residual
N		141
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	5,08670935
	Absolute	,048
Most Extreme Differences	Positive	,043
	Negative	-,048
Kolmogorov-Smirnov Z		,566
Asymp. Sig. (2-tailed)		,906

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

b. Uji Linearitas

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
		(Combined)	1162,939	17	68,408	2,611	,001
WLB *	Between Groups	Linearity	571,280	1	571,280	21,801	,000
		Deviation from Linearity	591,659	16	36,979	1,411	,147
SC.M	Within Groups		3223,202	123	26,205		
	Total		4386,142	140			

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
		(Combined)	1258,329	19	66,228	2,562	,001
WLB *	Between Groups	Linearity	511,595	1	511,595	19,791	,000
		Deviation from Linearity	746,735	18	41,485	1,605	,069
SC.E	Within Groups		3127,813	121	25,850		
	Total		4386,142	140			

c. Uji Multikolinearitas

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	21,325	4,640		4,596	,000		
SC.E	,277	,102	,231	2,707	,008	,824	1,214
SC.M	,405	,131	,264	3,099	,002	,824	1,214

a. Dependent Variable: WLB

Lampiran 13 : Uji Hipotesis

Hipotesis 1 (Strategi Koping Berfokus Pada Masalah Terhadap Work Life Balance)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,361 ^a	,130	,124	5,23880

a. Predictors: (Constant), SC.M

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	571,280	1	571,280	20,815	,000 ^b
	Residual	3814,862	139	27,445		
	Total	4386,142	140			

a. Dependent Variable: WLB

b. Predictors: (Constant), SC.M

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	29,262	3,678		7,955	,000
	SC.M	,554	,121	,361	4,562	,000

a. Dependent Variable: WLB

Hipotesis 2 (Strategi Koping Berfokus Pada Emosi terhadap Work Life Balance)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,342 ^a	,117	,110	5,27963

a. Predictors: (Constant), SC.E

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	511,595	1	511,595	18,354	,000 ^b
	Residual	3874,547	139	27,874		
	Total	4386,142	140			

a. Dependent Variable: WLB

b. Predictors: (Constant), SC.E

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	27,561	4,309		6,397	,000
	SC.E	,410	,096	,342	4,284	,000

a. Dependent Variable: WLB

Hipotesisi 3 (Strategi Koping Berfokus Pada Masalah dan Emosi Terhadap Work Life Balance)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,417 ^a	,174	,162	5,12344

a. Predictors: (Constant), SC.M, SC.E

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	763,696	2	381,848	14,547	,000 ^b
	Residual	3622,446	138	26,250		
	Total	4386,142	140			

a. Dependent Variable: WLB

b. Predictors: (Constant), SC.M, SC.E

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	21,325	4,640		4,596	,000
	SC.E	,277	,102	,231	2,707	,008
	SC.M	,405	,131	,264	3,099	,002

a. Dependent Variable: WLB

Lampiran 14 : Uji Bivariat

Correlations

		Usia	JenisKelamin	Jabatan	TempatKerja	MasaKerja	S.C.Masalah	S.C.Emosi	WLB
Usia	Pearson Correlation	1	,051	,414**	-,052	,885**	,063	,012	,030
	Sig. (2-tailed)		,551	,000	,543	,000	,460	,886	,723
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
JenisKelamin	Pearson Correlation	,051	1	-,117	,055	,116	-,071	-,100	,055
	Sig. (2-tailed)	,551		,166	,519	,172	,405	,240	,521
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
Jabatan	Pearson Correlation	,414**	-,117	1	-,131	,394**	-,044	-,087	-,043
	Sig. (2-tailed)	,000	,166		,122	,000	,608	,304	,609
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
TempatKerja	Pearson Correlation	-,052	,055	-,131	1	-,119	,044	,030	,061
	Sig. (2-tailed)	,543	,519	,122		,161	,604	,725	,475
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
MasaKerja	Pearson Correlation	,885**	,116	,394**	-,119	1	,048	,067	,046
	Sig. (2-tailed)	,000	,172	,000	,161		,576	,430	,588
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
S.C.Masalah	Pearson Correlation	,063	-,071	-,044	,044	,048	1	,419**	,361**
	Sig. (2-tailed)	,460	,405	,608	,604	,576		,000	,000
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
S.C.Emosi	Pearson Correlation	,012	-,100	-,087	,030	,067	,419**	1	,342**
	Sig. (2-tailed)	,886	,240	,304	,725	,430	,000		,000
	N	141	141	141	141	141	141	141	141
WLB	Pearson Correlation	,030	,055	-,043	,061	,046	,361**	,342**	1
	Sig. (2-tailed)	,723	,521	,609	,475	,588	,000	,000	
	N	141	141	141	141	141	141	141	141

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

