

DAFTAR PUSTAKA

- ADB. 2015. *Global Increase in Climate-Related Disasters Evaluation*. Manila: Asian Development Bank.
- Akhtar, H. 2018. Perbedaan Kategorisasi Data Berdasarkan Statistik Hipotetik dan Empirik. *Semesta Psikometrika*, (Online), (<https://www.semestapsikometrika.com>, diakses 1 Agustus 2020).
- Anton, C. E., & Lawrence, C. 2014. Home is where the heart is : The effect of place of residence on place attachment and community participation. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 40, 451–461. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 23 Agustus 2019).
- Ariviyanti, N., & Pradoto, W. 2014. Faktor-Faktor yang Meningkatkan Resiliensi Masyarakat dalam Menghadapi Bencana Rob di Kelurahan Tanjung Emas Semarang. *Jurnal Teknik PWK*, (Online), Vol. 3 (4), 991–1000. (<http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/pwk>, diakses 9 Juli 2019).
- Azwar, S. 2012. *Penyusunan Skala Psikologi*. Edisi 2. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Bonaiuto, M., Alves, S., Dominicis, S. De, & Petruccelli, I. 2016. Place attachment and natural environmental risk: research review and agenda. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 7, 1-89. (<https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2016.07.007>, diakses 19 Februari 2020).
- Bonaiuto, M., Fornara, F., & Bonnes, M. 2003. Indexes of perceived residential environment quality and neighbourhood attachment in urban environments : a confirmation study on the city of Rome. *Landscape and Urban Planning*, (Online), Vol. 65, 41–52. (<https://www.elsevier.com/locate/landurbplan>, diakses 27 Juni 2020).
- BPS Kota Makassar 2019. *Kecamatan Tallo dalam Angka 2019*. Makassar: BPS Kota Makassar.
- Brown, B., Perkins, D. D., & Brown, G. 2003. Place attachment in a revitalizing neighborhood : Individual and block levels of analysis. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 23, 259–271. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 21 Juni 2020).
- Butu, H. M., Hariza, A., Hashim, B., & Ahmad, N. 2018. *Influence of Place Identity and Place Dependence on Resilience towards Boko Haram Insurgency among Maiduguri Residents in Borno State , Nigeria*.

- (Online), Vol. 12 (7), 12–19. (<https://iosrjournals.org>, diakses 26 Agustus 2019).
- Chapman, D. E., Trott, C. D., Silka, L., Lickel, B., & Clayton, S. 2018. Psychological perspectives on community resilience and climate change: Insights, examples, and directions for future research. *Psychology and Climate Change*, (Online), 0–22. (<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-813130-5.00011-4>, diakses 19 Juni 2020).
- Clarke, D., Clarke, D., Murphy, C., & Lorenzoni, I. 2018. Place attachment , disruption and transformative adaptation. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 55 (January), 81–89. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 11 Juli 2020).
- Cohen, O., Leykin, D., & Lahad, M. 2013. The conjoint community resiliency assessment measure as a baseline for profiling and predicting community resilience for emergencies. *Technological Forecasting & Social Change*. (Online) (<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.12.009>, diakses 21 November 2019).
- Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E., Tate, E., & Webb, J. 2008. A place-based model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change*, (Online), Vol. 18, 598–606. (<https://www.elsevier.com/locate/gloenvcha>, diakses 30 November 2019).
- Danianti, R. P., & Sariffuddin, S. 2015. Tingkat Kerentanan Masyarakat Terhadap Bencana Banjir Di Perumnas Tlogosari, Kota Semarang. *Jurnal Pengembangan Kota*, (Online), Vol. 3(2), 90. (<https://ejournal2.undip.ac.id/index.php/jpk>, diakses 9 Juli 2019).
- Domingues, R. B., Santos, M. C., Neves, S., Jesus, D., & Ferreira, Ó. 2018. How a coastal community looks at coastal hazards and risks in a vulnerable barrier island system (Faro Beach , Southern Portugal). *Ocean and Coastal Management*, (Online), Vol. 157 (January), 248–256. (<https://www.elsevier.com/locate/ocecoaman>, diakses 10 November 2019).
- Dominicis, S. De, Fornara, F., & Ganucci, U. 2015. We are at risk , and so what? Place attachment , environmental risk perceptions and preventive coping behaviours. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 43 (May), 66–78. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 22 Juni 2020).
- Ekawati, S. A., Ali, M., & Musdalifah. 2017. Pengaruh Profil Masyarakat Pesisir terhadap Aktivitas Partisipasi Mitigasi Bencana (Studi Kasus :

- Kelurahan Tallo, Makassar). *Jurnal Lingkungan Binaan Indonesia*, (Online), Vol. 6 (3), 136–140. (<http://jlbi.iplbi.or.id>, diakses 11 Juli 2020).
- Faulkner, L., Brown, K., & Quinn, T. 2018. Analyzing community resilience as an emergent property of dynamic social-ecological systems. *Ecology and Society*, (Online), Vol. 23(1). (<https://www.ecologyandsociety.org/vol23/iss1/art24> diakses 15 Oktober 2019).
- Grothmann, T., Patt, A. 2005. Adaptive Capacity and Human Cognition: The Process of Individual Adaptation to Climate Change. *Global Environment Change*, (Online), Vol. 15, 199–213. (<https://www.elsevier.com/locate/gloenvcha>, diakses 16 Oktober 2019).
- Guo, Yongrui; Zhang, Jie; Zhang, Yuling; Zheng, C. 2018. Catalyst or Barrier? The Influence of Place Attachment on Perceived Community Resilience in Tourism Destinations. *Sustainability*, (Online) Vol. 2347 (Oktober), 1–14. (<https://www.mdpi.com/journal/sustainability>, diakses 26 Agustus 2019).
- Holling, C. S. 1973. Resilience and Stability of Ecological Systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, (Online), Vol. 4 (1973), 1–23. (<https://www.jstor.org/stable/2096802>, diakses 16 Oktober 2019).
- IPCC. 2012: *Glossary of terms, In: Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Climate Change Adaptation. A Special Report of Working Groups I and II of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jones, L., & Tanner, T. 2016) ' Subjective resilience ': using perceptions to quantify household resilience to climate extremes and disasters. *Regional Environmental Change*. (Online). (<https://springerlink.com>, diakses 29 Juni 2020).
- Kamalipour, H., Yeganeh, A. J., & Alalhesabi, M. 2012. *Predictors of Place Attachment in Urban Residential Environments: A Residential Complex Case Study*. Disajikan dalam Procedia - Social and Behavioral Sciences, Vol. 35, 459–467. Famagusta, North Cyprus 2011.
- Lessy, M. R., Bemba, J., & Nagu, N. 2018. *Assessing community resilience to natural disaster and climate change in Maitara Island, North-Maluku, Indonesia*. Disajikan dalam MATEC Web of Conferences, ICDM 2018.
- Lestari, W. M., & Sumabrata, J. 2018. *The influencing factors on place attachment in neighborhood of Kampung Melayu*. Disajikan dalam IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 126(1).

- Lewicka, M. 2011. Place attachment : How far have we come in the last 40 years?. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 31(3), 207–230. (<https://www.elsevier.com/locate/jep> diakses 28 November 2019).
- Low, S. M., & Altman, I. 1992. *Place Attachment, Human Behaviour and Environment, Advance in Theory and Research*. Volume 12. Plenum Press: New York and London.
- Mahardy, A. I. 2014. *Analisis dan Pemetaan Daerah Rawan Banjir di Kota Makassar*. Skripsi tidak diterbitkan. Makassar: Jurusan Sipil, Fakultas Teknik, UNHAS.
- Manzo, L. C., & Perkins, D. D. 2006. Finding Common Ground : The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning. *Journal of Planning Literature*, (Online), Vol. 20(4), 335–350. (<https://doi.org/10.1177/0885412205286160>, diakses 16 Oktober 2019).
- Najafi, M., & Kamal, M. 2012. The Concept of Place Attachment in Environmental Psychology. *Sustainable Architecture*, (Online), Vol. 45, 7637–7641. (<https://www.elixirpublishers.com>, diakses 15 Oktober 2019).
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. 2008. Community Resilience as a Metaphor, Theory, Set of Capacities, and Strategy for Disaster Readiness. *American Journal of Community Psychology*, (Online), Vol. 41(1–2), 127–150. (<https://doi.org/10.1007/s10464-007-9156-6>, diakses 16 Oktober 2019).
- Noviantri, R. U. 2019. *Tingkat sense of community pada ruang publik di kampung kali apuran, jakarta barat*. Skripsi tidak diterbitkan, Jakarta: Fakultas Arsitektur Lanskap dan Teknologi Lingkungan, Universitas Trisakti.
- NYU. 2018. *100RC HANDBOOK Planning for Resilient Urban Growth Tools for Proactively Managing 100RC HANDBOOK Planning for Resilient Urban Growth Tools for Proactively Managing*. USA: Rockefeller Foundation.
- Patel, R. B., & Gleason, K. M. 2018. The association between social cohesion and community resilience in two urban slums of Port au Prince, Haiti. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, (Online) Vol. 27, 161–167. (<https://www.elsevier.com/locate/ijdr>, diakses 6 Agustus 2019).
- Prasad, N., Federica, R., Fatima, S., Zoe, T., Earl, E., & Ravi, S. 2010. Book Review: Climate Resilient Cities: A Primer on Reducing Vulnerabilities to Disasters. In *The World Bank* (Vol. 47).

- Rangwala, L., Elias-trostmann, K., Wihanesta, R., Chandra, M., & Org, W. R. I. 2018. *Prepared Communities: Implementing the Urban Community Resilience Assesment in Vulnerable Neighborhoods of Three Cities*. Washington: World Resources Institutes.
- Rapaport, C., Hornik-Lurie, T., Cohen, O., Lahad, M., Leykin, D., & Aharonson-Daniel, L. 2018. The relationship between community type and community resilience. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, (Online), Vol. 31 (June), 470–477. (<https://www.elsevier/locate/ijdr>, diakses 11 September 2019).
- Raymond, C. M., Brown, G., & Weber, D. 2010. The measurement of place attachment: Personal, community, and environmental connections. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 30(4), 422–434. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 18 Oktober 2019).
- Scannell, L., & Gifford, R. 2010. Defining place attachment : A tripartite organizing framework. *Journal of Environmental Psychology*, (Online), Vol. 30(1), 1–10. (<https://www.elsevier.com/locate/jep>, diakses 14 Oktober 2019).
- Scannell, L., & Gifford, R. 2013. Personally Relevant Climate Change : The Role of Place Attachment and Local Versus Global Message Framing in Engagement. *Environment and Behaviour*, (Online), Vol. 45(1), 60-85. (<https://eab.sagepub.com>, diakses 14 Oktober 2019).
- Scannell, L., & Gifford, R. 2014. *Environmental Psychology: Principles and Practice*, Chapter 9. Optimal Books.
- Sherbinin, A. De, Schiller, A., & Pulsipher, A. 2007. The vulnerability of global cities to climate hazards. *Environment and Urbanization*, (Online), Vol. 19(1), 39–64. (<https://www.sagepublications.com>, diakses 5 Maret 2020).
- Smaldone, D. 2006. *The Role of Time in Place Attachment*. Disajikan pada Northeastern Recreation Research Symposium, 2006.
- Sugiyono. 2017. *Metode Penelitian Kombinasi*. Alfabeta: Bandung.
- Ujang, N., & Zakariya, K. 2018. Place Attachment as Indicator for Place Significance and Value. *Asian Journal of Behavioural Studies*, (Online), Vol. 3(10), 95-103. (<https://creativecommons.org>, diakses 23 Agustus 2019).
- UN-HABITAT. 2013. *Kajian Kerentanan Perubahan Iklim Kota Makassar*. Makassar: UN-Habitat, UNDP, UNEP, Pemerintah Kota Makassar.
- UNDP. 2012. *Making Aceh Safer through Disaster Risk Reduction in Development (DRR-A): Panduan Pengurangan Resiko Bencana*

Berbasis Komunitas. Jakarta: DRRA, UNDP, Kementerian Dalam Negeri, Multi Donor Fund, Pancacita.

UNDRR. 2019. *Making Cities Resilient Report 2019*. UNDRR (Online) (<https://www.unisdr.org/we/campaign/cities>, diakses 19 Juni 2020).

Vaske, J. J., & Kobrin, K. C. 2010. Place Attachment and Environmentally Responsible Behavior. *The Journal of Environmental Education*, (Online), Vol. 32 No.4, 16–21. (<https://www.tandfonline.com/loi/vjee20>, diakses 17 Februari 2020).

Widhiarso, W. 2014. *Pengategorian Data dengan Menggunakan Statistik Hipotetik dan Statistik Empirik*, (Online), (<https://widhiarso.staff.ugm.ac.id>, diakses 1 Agustus 2020).

Winarsih, F., Nurlambang, T., & Handayani, T. 2014. *Bentuk Keterikatan Masyarakat Terhadap Lingkungan di Bantaran Ci Liwung, Jakarta*. Skripsi tidak diterbitkan. Jakarta: Geografi, FMIPA Universitas Indonesia.

Lampiran 1. Skala penilaian variabel keterikatan tempat

**SKALA PENILAIAN
VARIABEL KETERIKATAN TEMPAT**

A. Aspek Personal

1. *Rootedness dan Insideness*

Low & Altman (1992) menyatakan bahwa perasaan berakar dalam suatu komunitas meningkatkan keterikatan tempat. Sementara Najafi & Kamal (2012) mengemukakan bahwa identitas tempat (bagian dari keterikatan tempat) dapat terlihat ketika seseorang merasa dirinya adalah bagian dari tempat tersebut. Kamalipour dkk. (2012) mencantumkan jumlah kerabat/ keluarga yang berada pada suatu tempat/ lingkungan sebagai prediktor positif keterikatan tempat.

Skala Penilaian:

Apakah Anda merupakan penduduk asli di lingkungan ini?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan dirinya sebagai pendatang dan baru pindah ke lingkungan tersebut setelah dewasa.
2	Responden menyatakan dirinya tidak lahir, namun dibesarkan di tempat tersebut.
3	Responden menyatakan dirinya generasi pertama dari keluarganya yang lahir dan dibesarkan di tempat tersebut.
4	Responden menyatakan dirinya dan generasi keluarganya (di atas dan di bawah) lahir dan dibesarkan di lingkungan tersebut, sudah menghuni tempat secara turun-temurun.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

B. Konteks Sosial

1. Ikatan Sosial

Lewicka (2011) menyatakan, ikatan sosial yang erat akan membuat suatu tempat lebih bernilai yang mempengaruhi emosi seseorang terhadap tempat tersebut. Pertanyaan untuk aspek ikatan sosial dikembangkan dari *Neighborhood Cohesion Index* (Patel & Gleason, 2018).

a. Keakraban

Skala Penilaian:

Apakah Anda mengenal orang-orang di lingkungan ini dengan baik?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak mengenal karena jarang bergaul.
2	Responden menyatakan tidak mengenal dengan baik, hanya informasi umum berupa nama atau pekerjaan.
3	Responden menyatakan mengenal dengan baik, namun hanya tetangga-tetangga terdekat/ sekitar.
4	Responden menyatakan mengenal dengan baik, tidak hanya tetangga yang dekat, namun rata-rata orang yang tinggal di lingkungan tersebut (RW).

Sumber: Analisis penulis, 2020.

b. Tolong Menolong

Skala Penilaian:

Apakah tetangga Anda ikut membantu jika Anda mengadakan suatu acara?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak ada satupun tetangga yang membantu meskipun diminta.

2	Responden menyatakan tetangga akan datang membantu hanya bila diminta.
3	Responden menyatakan yang datang membantu dengan sukarela hanya tetangga-tetangga yang sudah kenal lama.
4	Responden menyatakan baik tetangga yang kenal lama maupun yang baru kenal datang membantu secara sukarela.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

2. Interaksi Sosial

Frekuensi interaksi sosial diasosiasikan dengan keterikatan tempat, terutama bentuk interaksi yang mendukung keeratn ikatan sosial (Scanell dan Gifford, 2014). Mereka yang terlibat dalam kegiatan sosial dalam skala lokal/ lingkungan lebih cenderung memiliki ikatan sentimental dengan tempat (Low & Altman, 1992). Penulis berasumsi bahwa kegiatan sosial yang dimaksud dapat berupa pengajian, arisan, olahraga, dll. Tingkat partisipasi juga menjadi penilaian penulis.

Skala Penilaian:

Apakah Anda mengikuti kegiatan (pengajian, olahraga, organisasi, dll.) di lingkungan Anda?

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak mengikuti satupun kegiatan.
2	Responden menyatakan mengikuti 1 kegiatan I, namun berpartisipasi pasif (hanya menjadi peserta).
3	Responden menyatakan mengikuti 1 kegiatan, partisipasi dapat aktif (menjadi penyelenggara/ pengurus).
4	Responden menyatakan mengikuti 2 kegiatan atau lebih.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

C. Konteks Fisik

1. Kualitas Hunian/ Rumah Tinggal

Low & Altman (1992) memasukkan persepsi atas kualitas hunian sebagai faktor fisik yang berpengaruh terhadap keterikatan tempat. Kemampuan suatu tempat secara fisik (kondisi rumah) dalam memenuhi keinginan seseorang akan membentuk ketergantungan pada tempat (Najafi & Kamal, 2012).

Skala Penilaian:

Apakah Anda merasa nyaman tinggal di rumah Anda?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak nyaman dengan berbagai alasan.
2	Responden menyatakan bahwa rasanya biasa saja, tidak bisa dikatakan nyaman, tapi bukan tidak nyaman.
3	Responden menyatakan nyaman, hanya ada sedikit saja hal yang membuat tidak nyaman.
4	Responden menyatakan sangat nyaman tinggal di rumahnya.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

2. Perasaan Aman

Perasaan aman berasosiasi positif dengan keterikatan tempat (Lewicka, 2011). Kalimapour dkk. (2011) mengemukakan bahwa perasaan aman dari kejahatan di satu tempat merupakan prediktor positif dari keterikatan tempat. Semakin kuat perasaan aman, maka semakin besar keterikatan tempat yang terbentuk. Perasaan aman merupakan persepsi, yang tidak selalu sesuai dengan kondisi sebenarnya.

Skala Penilaian:**Apakah Anda merasa aman tinggal di lingkungan ini?**

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan sangat tidak aman, karena pernah mengalami tindak kejahatan di lingkungan tersebut.
2	Responden menyatakan tidak aman, tidak pernah mengalami, namun sering mendengar ada tetangga yang mengalami tindak kejahatan di lingkungan tersebut.
3	Responden menyatakan cukup aman, tidak pernah mengalami dan jarang mendengar ada tetangga yang mengalami tindak kejahatan di lingkungan tersebut.
4	Responden menyatakan sangat aman, tidak pernah mengalami dan tidak pernah mendengar adanya tindak kejahatan di lingkungan tersebut.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

3. Perilaku Terkait Lingkungan Fisik

Perilaku terkait lingkungan fisik yang terlihat pada seseorang yang memiliki ikatan kuat terhadap tempat, adalah perilaku melindungi lingkungan (*Environmental Responsible Behaviour*) (Scannell & Gifford, 2013). Salah satu diantaranya adalah merawat dan membersihkan lingkungan sekitar tempat tinggalnya.

Skala Penilaian:**Seberapa sering Anda membersihkan lingkungan sekitar rumah Anda?**

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan hampir tidak pernah, hanya 1x dalam sebulan.
2	Responden menyatakan jarang sekali, hanya 2-3x dalam sebulan).

3	Responden menyatakan cukup sering, 2-3x dalam seminggu.
4	Responden menyatakan hampir setiap hari, 4-7x dalam seminggu.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

D. Aspek Budaya

1. Ciri Khas Budaya

Ciri khas yang membedakan suatu tempat dengan tempat lain merupakan faktor yang meningkatkan keterikatan tempat, salah satunya adanya ciri khas budaya (Kamalipour dkk., 2012; Low & Altman, 1992). Landmark yang merupakan ciri khas tersebut dapat menimbulkan perasaan bangga pada komunitas setempat.

Skala Penilaian:

Bagaimana rasanya tinggal di lingkungan yang dikenal orang karena Makam Raja-Raja Tallo?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden merasa terganggu dengan adanya situs Makam Raja-Raja Tallo.
2	Responden menyatakan bahwa adanya Makam Raja-Raja Tallo menjadi hal yang biasa, bukan sesuatu yang membuat responden bangga tinggal di tempat tersebut.
3	Responden merasa bangga tinggal di tempat tersebut karena adanya Makam Raja-Raja Tallo yang dikenal dan dikunjungi orang dari berbagai tempat.
4	Responden merasa tempat tersebut 'istimewa dan sakral' karena makam Raja-Raja Tallo ada di tempat tersebut.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

2. Kesamaan Nilai Budaya

Menyelenggarakan ritual budaya (termasuk agama) merupakan cara komunitas menjaga nilai-nilai yang ada pada suatu tempat, dan memelihara kelekatan yang ada pada mereka (Low & Altman, 1992). (Scannell & Gifford, 2014) menyatakan bahwa adanya 'perasaan sama' dengan anggota komunitas cenderung meningkatkan keterikatan antara komunitas dan tempat dimana fenomena sosial tersebut terjadi.

Skala Penilaian:

Apakah ada perayaan agama/ ritual budaya yang diselenggarakan rutin di lingkungan ini?

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak ada ritual budaya/ perayaan keagamaan yang diselenggarakan secara rutin.
2	Responden menyatakan ada ritual budaya/ perayaan keagamaan yang diselenggarakan secara rutin namun responden tidak berpartisipasi.
3	Responden menyatakan ada ritual budaya/ perayaan keagamaan yang diselenggarakan secara rutin dan responden sebagai bagian dari peserta.
4	Responden menyatakan ada ritual budaya/ perayaan keagamaan yang diselenggarakan secara rutin dan responden sebagai bagian dari penyelenggara.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

Lampiran 2. Skala penilaian variabel ketangguhan komunitas

**SKALA PENILAIAN
VARIABEL KETANGGUHAN KOMUNITAS**

A. Aspek Sosial

1. Kohesi Sosial

Kohesi sosial yang muncul akibat adanya jaringan dan ikatan pada komunitas merupakan faktor yang meningkatkan ketangguhan (Cohen dkk., 2013). Faulkner dkk. (2018) menyebutkan bahwa kohesi sosial menjamin tersedianya bantuan dan dukungan antar komunitas pada saat-saat genting. Pertanyaan mengenai kohesi sosial dikembangkan dari *Neighborhood Cohesion Index* (Patel & Gleason, 2018).

Skala Penilaian:

Apakah Anda menghubungi tetangga Anda pada saat butuh bantuan?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak pernah dengan berbagai alasan.
2	Responden menyatakan jarang menghubungi, hanya jika sangat terpaksa.
3	Responden menyatakan sering menghubungi tetangga untuk meminta bantuan.
4	Responden menyatakan selalu menghubungi tetangga bila dirinya sedang butuh bantuan.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

2. Kepemimpinan Dalam Komunitas

Cohen dkk. (2013) menyatakan hadirnya pemimpin di saat-saat bencana dan setelah bencana merupakan hal kritis bagi ketangguhan komunitas, sementara Rangwala dkk. (2018) menilai aspek kepemimpinan dengan menanyakan apakah masyarakat mengetahui dan mengenal sosok pemimpin komunitas di lingkungannya.

Skala Penilaian:

Apakah Anda mengetahui siapa pemimpin komunitas di tempat ini yang dapat dihubungi bila ada kondisi darurat?	
Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak mengetahui siapa pemimpin yang harus dihubungi bila terjadi kondisi darurat.
2	Responden menyatakan mengetahui siapa sosok pemimpin yang harus dihubungi dalam kondisi darurat, namun keberadaannya sama sekali tidak dapat diandalkan bila terjadi masalah.
3	Responden menyatakan mengetahui siapa sosok pemimpin yang harus dihubungi dalam kondisi darurat, namun kurang puas pada kemampuannya mengatasi masalah.
4	Responden menyatakan mengetahui siapa sosok pemimpin yang harus dihubungi dalam kondisi darurat, dan percaya pada kemampuannya mengatasi masalah.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

B. Aspek Fisik

1. Persepsi Keamanan Hunian

Domingues dkk. (2018) mencantumkan persepsi keamanan hunian dari bencana sebagai indikator ketangguhan komunitas. Semakin tinggi persepsi bencana, semakin baik tingkat ketangguhan seseorang.

Skala Penilaian:

Apakah merasa rumah anda aman dari bencana ? (banjir, angin kencang, dll)

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan bahwa dirinya yakin rumahnya sangat aman, karena sudah ditinggali lama dan baik-baik saja.
2	Responden menyatakan rumahnya cukup aman dari bencana.
3	Responden menyatakan rumahnya tidak aman karena bencana, namun tidak punya pilihan untuk pindah.
4	Responden menyatakan rumahnya berpotensi tidak aman karena bencana, dan harus melakukan antisipasi.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

C. Kompetensi Komunitas**1. Pengalaman dan Pengetahuan**

Grothmann dan Patt (2005); Rangwala dkk., (2018) mencantumkan pengalaman mengalami bencana dan persepsi/kesadaran tentang bencana dapat meningkatkan kemampuan komunitas masyarakat untuk beradaptasi, yang akan meningkatkan ketangguhannya.

Skala Penilaian:

Apakah Anda pernah mengalami banjir selama tinggal di lingkungan ini?

Nilai 1-4	Jawaban
1	Responden menyatakan tidak pernah mengalami bencana banjir selama tinggal di lingkungan tersebut.
2	Responden menyatakan hanya mengalami 1x bencana banjir selama tinggal di lingkungan tersebut.
3	Responden menyatakan mengalami lebih dari 1x bencana banjir

	dengan frekuensi yang tidak menentu.
4	Responden menyatakan hampir setiap musim hujan lingkungan tersebut pasti banjir (langganan).

Sumber: Analisis penulis, 2020.

2. Persepsi Resiko Bencana

Persepsi resiko bencana terdiri atas persepsi adanya kemungkinan terkena bencana, dan persepsi besarnya dampak bencana tersebut bagi dirinya, pengaruhnya dapat positif bila seseorang dapat memperkirakan dengan tepat apa dan bagaimana dampak bencana, namun dapat pula negatif terhadap ketangguhan bila seseorang berusaha 'menyangkal' adanya bencana (Grothmann dkk., 2005).

Skala Penilaian:

Seandainya banjir terjadi lagi, bagaimana resikonya terhadap tempat tinggal Anda?

Nilai 1-4	Keterangan
1	Responden merasa tenang karena merasa tidak akan mungkin mengalami bencana yang lebih buruk dari sebelumnya.
2	Responden merasa pasrah dan berusaha hidup dengan bencana kapanpun dan bagaimanapun dampaknya.
3	Responden merasa sedikit khawatir karena bencana sebelumnya tidak dapat terduga dampaknya bagi dirinya.
4	Responden merasa tenang karena sudah paham kapan dan bagaimana kemungkinan bencana akan berdampak bagi dirinya.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

3. Kesiapsiagaan

Rangwala dkk. (2018) mengaitkan kesiapsiagaan dengan adanya persiapan-persiapan dan rencana untuk mengantisipasi bencana, seperti membersihkan selokan, memindahkan barang berharga ke tempat aman, hingga rencana tempat pengungsian (evakuasi). Perilaku siap-siaga terkait bagaimana individu mempersepsikan dirinya mampu menghadapi bencana (Grothmann dkk., 2005).

a. Persepsi Antisipasi

Skala Penilaian:

Apa yang Anda lakukan untuk mengantisipasi banjir yang dapat muncul di kemudian hari?

Nilai 1-4	Keterangan
1	Responden tidak merasa perlu memiliki rencana karena mengandalkan pemerintah maupun warga masyarakat yang lain yang akan membantu.
2	Responden tidak memiliki rencana terkait siap-siaga bencana karena kurangnya pengetahuan.
3	Responden memiliki rencana terkait siap-siaga bencana (namun hanya saat bencana terjadi).
4	Responden memiliki rencana terkait siap-siaga bencana (mulai saat sebelum bencana, hingga saat bencana terjadi).

Sumber: Analisis penulis, 2020.

b. Perencanaan Jangka Panjang

Skala Penilaian:

Apakah Anda memiliki tabungan untuk kondisi darurat dan asuransi (semua jenis)?	
Nilai 1 - 4	Keterangan
1	Responden menyatakan tidak ada.
2	Responden menyatakan hanya memiliki tabungan.
3	Responden menyatakan hanya memiliki asuransi
4	Responden menyatakan memiliki keduanya.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

4. Efikasi

Efikasi menguatkan peran masing-masing anggota dalam masyarakat yang dapat meningkatkan ketangguhan (Faulkner dkk., 2018), dengan demikian timbul kepercayaan akan kemampuan komunitas untuk bergerak bersama (Cohen dkk., 2013). Penulis berasumsi, berbagi informasi untuk saling terhubung dengan tetangga (melalui grup Whatsapp) merupakan bentuk adanya rasa percaya dan saling mengandalkan dalam komunitas.

Skala Penilaian:

Apakah Anda bergabung di grup WA (<i>Whatsapp</i>) tetangga di lingkungan ini?	
Nilai 1-4	Keterangan
1	Responden menyatakan tidak tahu apakah tetangga di lingkungan tersebut memiliki grup Whatsapp atau tidak.
2	Responden menyatakan pernah diajak bergabung di grup Whatsapp tetangga di lingkungan tersebut, namun memutuskan untuk tidak bergabung/ keluar.
3	Responden tergabung dalam grup Whatsapp tetangga di lingkungan tersebut, namun tidak berpartisipasi aktif.
4	Responden tergabung dalam grup Whatsapp tetangga di lingkungan tersebut, dan termasuk yang berpartisipasi aktif.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

5. Partisipasi

Cutter dkk. (2008) dalam instrumen pengukurannya (DROP), mencantumkan partisipasi dalam pelatihan terkait bencana sebagai salah satu cara menilai ketangguhan. Hal yang sama juga dicantumkan oleh Lessy dkk. (2018) dalam instrumen CRDV, yang mengukur ketangguhan dengan melihat apakah ada lembaga yang memberikan penyuluhan terkait bencana.

Skala Penilaian:

Apakah Anda pernah mengikuti kegiatan penyuluhan tentang kesiapsiagaan banjir?	
Nilai 1- 4	Keterangan
1	Responden menyatakan tidak ada penyuluhan dari lembaga apapun.
2	Responden menyatakan pernah mengikuti kegiatan, namun hanya 1 x.
3	Responden menyatakan pernah mengikuti kegiatan beberapa kali, namun tidak rutin.
4	Responden menyatakan mengikuti kegiatan secara berkala.

Sumber: Analisis penulis, 2020.

Lampiran 3. Angket instrumen penelitian keterikatan tempat dan ketangguhan komunitas

KUISIONER PENELITIAN

A. Profil Responden (Diisi pada simbol, atau dipilih salah satu pada simbol 'O' yang paling sesuai dengan diri Anda)

1. Nomor responden :
2. RT/ RW :/
3. Jenis kelamin : Pria Wanita
4. Usia : tahun
5. Pendidikan terakhir : Tidak sekolah Setingkat SD
 Setingkat SMP Setingkat SMA/ diatasnya
6. Pekerjaan saat ini :
Lokasi kerja :
7. Berapa lama Anda tinggal di lingkungan ini? ≤ 4 tahun > 4-10 tahun
 > 10-15 tahun > 15 tahun
8. Bagaimana status rumah yang Anda tempati sekarang?
 Pinjaman Sewa/ kontrak Milik sendiri
9. Berapa banyak penghuni rumah Anda yang berumur:
< 16 tahun= 16-65 tahun= >65 tahun=

B. Pertanyaan Mengenai Keterikatan Tempat (Dipilih salah satu pada simbol 'O' yang paling sesuai dengan diri Anda)

1. Apakah Anda merupakan penduduk asli di lingkungan ini?
 Pendatang, pindah ke sini setelah dewasa.
 Tidak lahir di sini, namun dibesarkan di tempat ini.
 Saya generasi pertama dari keluarga besar yang lahir dan dibesarkan di tempat ini.
 Penduduk asli, generasi keluarga besar saya tinggal di tempat ini turun-temurun.
2. Apakah Anda mengenal orang-orang di lingkungan ini dengan baik?
 Tidak kenal, saya jarang bergaul Tidak kenal baik, hanya informasi umum
 Kenal baik, hanya tetangga Kenal baik, hampir semua orang
3. Apakah tetangga Anda ikut membantu jika Anda mengadakan suatu acara?
 Tidak ada satupun, meski diminta Membantu, hanya jika diminta
 Hanya tetangga lama yang sukarela Tetangga lama maupun baru membantu sukarela

4. Apakah Anda mengikuti kegiatan (pengajian, olahraga, organisasi, dll.) di lingkungan Anda?

<input type="radio"/> Tidak ada	<input type="radio"/> 1 kegiatan, menjadi peserta
<input type="radio"/> 1 kegiatan, menjadi penyelenggara	<input type="radio"/> 2 atau lebih kegiatan
5. Apakah Anda merasa nyaman tinggal di rumah Anda?

<input type="radio"/> Tidak nyaman	<input type="radio"/> Biasa saja
<input type="radio"/> Nyaman tapi ada yang kurang	<input type="radio"/> Sangat nyaman
6. Apakah Anda merasa aman tinggal di lingkungan ini?
 - Sangat tidak aman, saya pernah mengalami kejahatan di lingkungan ini.
 - Tidak aman, saya tidak pernah mengalami sendiri, namun orang lain yang saya kenal pernah.
 - Cukup aman, saya tidak pernah mengalami sendiri, dan jarang mendengar ada yang pernah.
 - Sangat aman, saya tidak pernah mengalami bahkan mendengar ada yang pernah.
7. Apakah ada tempat bermain anak-anak yang aman dan nyaman di lingkungan ini?

<input type="radio"/> Tidak ada	<input type="radio"/> Hanya ada 1 tempat
<input type="radio"/> Ada beberapa (> 2-3) tempat	<input type="radio"/> Lumayan banyak (> 3) tempat
8. Bagaimana rasanya tinggal di lingkungan yang dikenal orang karena Makam Raja-Raja Tallo?

<input type="radio"/> Merasa terganggu	<input type="radio"/> Biasa saja, bukan hal istimewa
<input type="radio"/> Bangga, karena dikunjungi orang	<input type="radio"/> Merasa istimewa, bahkan 'sakral'
9. Apakah ada perayaan agama/ ritual budaya yang diselenggarakan rutin di lingkungan ini?

<input type="radio"/> Tidak ada	<input type="radio"/> Ada, tapi saya tidak ikut
<input type="radio"/> Ada, dan saya pernah/ sering ikut	<input type="radio"/> Ada, saya yang menjadi penyelenggara

C. Pertanyaan Mengenai Ketangguhan Komunitas (Dipilih salah satu dari simbol 'O' yang paling sesuai dengan diri Anda)

10. Apakah Anda menghubungi tetangga Anda pada saat butuh bantuan?

<input type="radio"/> Tidak pernah	<input type="radio"/> Hanya jika perlu sekali
<input type="radio"/> Sering	<input type="radio"/> Selalu
11. Apakah Anda mengetahui siapa pemimpin komunitas di tempat ini yang dapat dihubungi bila ada kondisi darurat?
 - Saya tidak tahu
 - Saya tahu, tapi biasanya kami tidak mendapat respon
 - Saya tahu, tapi tidak banyak yang bisa dilakukan pemimpin tersebut
 - Saya tahu, orangnya sangat responsif dan dapat diandalkan
12. Apakah merasa rumah anda aman dari bencana ? (banjir, angin kencang, dll)
 - Sangat aman, sudah tinggal lama dan baik-baik saja.
 - Cukup aman.
 - Tidak aman, tapi tidak punya pilihan lain untuk pindah.

- Berpotensi tidak aman, karena itu melakukan antisipasi (menguatkan rumah, dll)
13. Apakah Anda pernah mengalami banjir selama tinggal di lingkungan ini?
- Tidak pernah 1 kali selama tinggal di tempat ini
- Lebih dari 1 kali tidak menentu Langanan, hampir setiap musim hujan
14. Seandainya banjir terjadi lagi, bagaimana resikonya terhadap tempat tinggal Anda?
- Saya yakin resikonya tidak lebih besar dari sebelumnya.
- Saya sudah pasrah bagaimanapun resikonya.
- Saya masih belum paham apakah resikonya sama seperti banjir sebelumnya.
- Saya paham resikonya, apa-apa saja yang harus saya selamatkan.
15. Apa yang Anda lakukan untuk mengantisipasi banjir yang dapat muncul di kemudian hari?
- Saya belum bisa berpikir sekarang, karena belum tahu kapan akan terjadi.
- Saya berharap pada bantuan pemerintah dan warga sekitar.
- Saya akan menyelamatkan barang-barang penting yang beresiko terkena banjir.
- Saya selalu mengecek kondisi rumah sebelum musim hujan, memindahkan barang-barang yang beresiko, dan tahu kemana harus mengungsi bila banjir tidak terkendali.
16. Apakah Anda memiliki tabungan untuk kondisi darurat dan asuransi (semua jenis)?
- Tidak ada Hanya tabungan
- Hanya asuransi Punya tabungan dan asuransi
17. Apakah Anda bergabung di grup WA (*Whatsapp*) tetangga di lingkungan ini?
- Tidak ada Diajak, tapi tidak bergabung
- Bergabung tidak aktif Bergabung dan aktif
18. Apakah Anda pernah mengikuti kegiatan penyuluhan tentang kesiap-siagaan banjir?
- Tidak ada kegiatan seperti itu
- Pernah ikut, namun hanya 1 kali
- Beberapa kali (> 1 kali), namun tidak rutin
- Ikut secara berkala

Lanjutan Lampiran 4.

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	Total_X
X9 Pearson Correlation	,186	,379*	,290	,332	,329	,002	,156	,369*	1	,563**
Sig. (2-tailed)	,325	,039	,120	,073	,076	,991	,410	,045		,001
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Tot Pearson al_ Correlation	,627**	,522**	,700**	,687**	,649*	,594*	,625**	,500**	,563**	1
X Sig. (2-tailed)	,000	,003	,000	,000	,000	,001	,000	,005	,001	
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Lanjutan Lampiran 5.

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Total_Y
Y8 Pearson Correlation	-,142	,142	,077	-,012	-,321	,221	,338	1	,739**	,428*
Sig. (2-tailed)	,453	,455	,685	,950	,084	,241	,067		,000	,018
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y9 Pearson Correlation	-,078	,241	,162	,072	-,052	,236	,235	,739**	1	,540**
Sig. (2-tailed)	,680	,200	,392	,704	,786	,209	,212	,000		,002
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Tot Pearson al_ Correlation	,383*	,640**	,646**	,416*	,512**	,621**	,449*	,428*	,540**	1
Y Sig. (2-tailed)	,037	,000	,000	,022	,004	,000	,013	,018	,002	
N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran 6. Tabel nilai reliabilitas instrumen keterikatan tempat (SPSS)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,785	9

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
X1	22,42	18,158	,498	,760
X2	21,82	19,651	,408	,773
X3	22,28	17,357	,581	,748
X4	22,75	17,479	,565	,750
X5	21,82	17,638	,510	,758
X6	22,10	18,298	,452	,767
X7	22,96	18,435	,506	,760
X8	21,89	18,940	,328	,786
X9	22,45	18,456	,408	,774

Lampiran 7. Tabel nilai reliabilitas instrumen ketangguhan komunitas (SPSS)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,655	9

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Y1	19,44	15,215	,178	,661
Y2	19,44	13,244	,480	,592
Y3	19,55	13,156	,486	,590
Y4	19,12	14,996	,219	,652
Y5	19,12	14,154	,317	,631
Y6	19,58	13,521	,465	,597
Y7	19,88	14,707	,252	,645
Y8	20,14	14,896	,232	,649
Y9	20,39	14,141	,368	,619

Lampiran 8. Tabel normalitas data variabel keterikatan tempat dan ketangguhan komunitas (SPSS)

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		Unstandardized Residual
N		323
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	3,45991124
Most Extreme Differences	Absolute	,059
	Positive	,034
	Negative	-,059
Test Statistic		,059
Asymp. Sig. (2-tailed)		,008 ^c

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

Lampiran 9. Tabel linieritas data variabel keterikatan tempat dan ketangguhan komunitas (SPSS)

Case Processing Summary						
	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Ketangguhan Komunitas * Keterikatan Tempat	323	100,0%	0	0,0%	323	100,0%

Report

Ketangguhan Komunitas			
Keterikatan Tempat	Mean	N	Std. Deviation
15	17,00	1	.
17	18,00	2	1,414
18	17,67	3	2,517
19	17,50	2	2,121
20	20,00	4	2,708
21	20,50	8	2,878
22	22,30	10	,675
23	22,56	9	2,068
24	22,80	10	3,393
25	23,65	17	2,597
26	25,23	31	2,895
27	25,19	21	2,015
28	26,16	44	3,213
29	26,52	25	3,429
30	26,45	40	3,734
31	27,29	34	3,648
32	27,79	24	4,364
33	27,17	18	3,839
34	25,00	7	4,203
35	24,64	11	4,388
36	31,00	2	5,657
Total	25,44	323	3,932

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Ketangguhan Komunitas *	Between Groups	(Combined) Linearity	1569,731	20		6,952	,000
Keterikatan Tempat		Deviation from Linearity	1124,792	1	1124,792	99,623	,000
			444,940	19	23,418	2,074	,006
Within Groups			3409,718	302	11,290		
Total			4979,449	322			

Measures of Association

	R	R Squared	Eta	Eta Squared
Ketangguhan Komunitas * Keterikatan Tempat	,475	,226	,561	,315

Lampiran 10. Tabel regresi linier sederhana variabel keterikatan tempat dan ketangguhan komunitas (SPSS)

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Keterikatan Tempat ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Ketangguhan Komunitas

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,475 ^a	,226	,223	3,465

a. Predictors: (Constant), Keterikatan Tempat

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1124,792	1	1124,792	93,668	,000 ^b
	Residual	3854,657	321	12,008		
	Total	4979,449	322			

a. Dependent Variable: Ketangguhan Komunitas

b. Predictors: (Constant), Keterikatan Tempat

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	11,750	1,427		8,233	,000
	Keterikatan Tempat	,485	,050	,475	9,678	,000

a. Dependent Variable: Ketangguhan Komunitas