

## DAFTAR PUSTAKA

- Abiola, I., & Oyewole, A. T. 2013. Internal Control System on Fraud Detection: Nigeria experience. *Journal of Accounting and Finance*, 13(5), pp: 137.
- Abdulla, Syukury. 2006. Hubungan dan Masalah Keagenan di Pemerintahan Daerah: Sebuah Peluang Penelitian Anggaran dan Akuntansi. *Jurnal Akuntansi Pemerintahan*. Vol. 2(1).
- Afrina, Dina. 2015. Pengaruh Penerapan Sistem Akuntansi Pemerintah Daerah, Pengendalian Intern Dan Sistem Pelaporan Terhadap Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (Studi Persepsian Pada Satuan Kerja Perangkat Daerah Kota Pekanbaru). *Jom FEKON* Vol. 2 No. 2.
- Akbar, M. A. 2015. Pengaruh Gaya Kepemimpinan Transformasional dan Komunikasi Organisasi terhadap Kinerja Karyawan (Studi pada Karyawan Bank Jatim Cabang Malang). *Jurnal Administrasi Bisnis (JAB)*. Vol. 3 No.
- Alfitriady dkk. 2020. The Effect Of Human Resources Quality, Implementation Of Government Internal Control System And Leadership Style On The Performance Of Government Institutions (Empirical Study On Opd Of Kepulauan Meranti Regency). *Kurs : Jurnal Akuntansi, Kewirausahaan dan Bisnis* 212 Vol. 5(2).
- Alamsyah, M. Rifky, S. Rahayu, dan M. Muslih. 2017. Kompetensi Sumber Daya Manusia, Penerapan Sistem Akuntansi Keuangan Daerah (SAKD), Pemanfaatan Teknologi Informasi, dan Sistem Pengendalian Internal Terhadap Kualitas Laporan Keuangan Daerah (Studi Empiris pada Satuan Kinerja Perangkat Daerah (SKPD) Kota Depok). *Majalah Ilmiah UNIKOM*, Vol. 15 (2), 201-210.
- Arifin, Solikhun. 2012. Pengaruh Partisipasi Penyusunan Anggaran Terhadap Kinerja Aparat pemerintah Daerah: Komitmen Organisasi, Budaya Organisasi, Dan Gaya Kepemimpinan Sebagai Variabel Moderasi. *Diponegoro journal of accounting* vol. 1, no. 1, pp. 644-655
- Arja, Sadjarto. 2000. "Akuntabilitas dan Pengukuran Kinerja Pemerintahan". *Jurnal Akuntansi & Keuangan*. Vol. 2, No. 2, Nopember 2000: 138 – 150
- Aisyah, Siti. Karmizi dan Enni Savitri. 2014. Pengaruh Good Governance, Gaya Kepemimpinan, Komitmen Organisasi dan Budaya Organisasi Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah (Studi Pada Pemerintah Daerah Kabupaten Kampar). *JOM FEKON* Vol. 1 No. 2
- Angga, dkk. 2016. Gaya Kepemimpinan Transformasional Dalam Hubungan Sistem Pengendalian Intern Dan Kualitas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah (Studi pada SKPD Provinsi Bali). *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana* 5.9.2695-2722 .

- Ahyaruddin, M., & Akbar, R. 2016. The relationship between the use of a performance measurement system, organizational factors, accountability, and the performance of public sector organizations. *Journal of Indonesian Economy and Business*, 31(1), 1–22.
- Azlina, Nur. Dan Ira Amelia. 2014. Pengaruh Good Governance Dan Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Pemerintah Kabupaten Pelalawan. *Jurnal Akuntansi Universitas Jember – Vol. 12 No. 2*.
- Azlina, 2011. Faktor-faktor yang mempengaruhi Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah ( studi pada Kabupaten Rokan Hulu). *Pekbis Jurnal*, Vol.3,No3, November 2011:560-568.
- Bastian, Indra. 2006. *Akuntansi Sektor Publik : Suatu Pengantar*, Jakarta:Erlangga.
- Budisetyowati, Dwi Andayani. 2017. Prinsip-Prinsip Good Governance dalam Pelayanan Publik. *Indonesia one search by perpustakaan* (Online), Vol.5, No. 1, (<https://jurnal.umj.ac.id/index.php/al-qisth/article/view/1700/pdf>, di akses 12 April 2021).
- Claraini, Chici. 2016. Pengaruh Good Governance, Sistem Pengendalian Intern Pemerintah Dan Gaya Kepemimpinan Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah (Studi Pada Satuan Kerja Perangkat Daerah Kabupaten Rokan Hilir) . *JOM Fekom*, Vol.4 No.1
- Daling, Marchelino. 2013. Analisis Kinerja Realisasi Anggaran Pendapatan dan Belanja Pemerintah Kabupaten Minahasa Tenggara. (Jurnal EMBA Vol 1 No 3) Universitas Sam Ratulangi Manado.
- Dewi, Sarita Permata. 2012. Pengaruh Pengendalian Internal dan Gaya Kepemimpinan terhadap Kinerja Karyawan SPBU Yogyakarta (Studi Kasus pada SPBU Anak Cabang Perusahaan RB. Group). *Jurnal Nominal* Vol. 1 No. 1.
- Endah Yanuarti. 2014. *Pengaruh Gaya Kepemimpinan, Kepuasan Kerja Dan Komitmen Organisasi Terhadap Kinerja Guru (Pada SMK Muhammadiyah Kabupaten Gunung Kidul)*. Tesis. Yogyakarta: Program Pascasarjana Fakultas Ekonomi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.
- Elya Wati, 2010. Pengaruh Independensi, Gaya Kepemimpinan, Komitmen Organisasi, dan Pemahaman Good Governance terhadap Kinerja Auditor Pemerintah, Purwokerto. *Simposium Nasion al Akuntansi XIII*.
- Epriadi, Dedi. Karol Teovani Lodan & Bobby Mandala Putra. Analisis Gaya Kepemimpinan di Organisasi Pemerintah Daerah (Studi Kasus Kabupaten Merangin). *JAKPP (Jurnal Analisis Kebijakan dan Pelayanan Publik)*. Vol. 5. No 1, 49-61.

- FCGI (Forum For Corporate In Indonesia) 2002. *Tata Kelola Perusahaan (Corporate Governance) The Essence Of Good Corporate Governance. Konsep dan Implementasi Perusahaan Publik dan Korporasi Indonesia*. Jakarta:Yayasan Pendidikan Pasar Modal Indonesia & Synergy Communication.
- Gani, A. Y. A. 2007. *Kepemimpinan Sektor Publik Dalam Perspektif Tindakan Kolektif (Collective Action)*. Malang: Universitas Brawijaya.
- Gitayani, Windy Tresna, dkk. 2015. Pengaruh Gaya Kepemimpinan, Sistem Pengendalian Internal, dan Partisipasi Penyusunan Anggaran Terhadap Kinerja Karyawan. *Jurnal Bagian Akuntansi*.Vol. 3, No.1.
- Ghozali, Imam, 2006. *Aplikasi Analisis Multivariate dengan program SPSS (Edisi ke 4)*, Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro,.
- Halim, Abdul. 2013. *Akuntansi Sektor Publik Akuntansi Keuangan Daerah*. Jakarta: Salemba Empat.
- Harahap, Sofyan Syafri. 2011. *Teori Akuntansi Edisi Revisi 2011*. Jakarta: Rajawali Press.
- Hartono. 2008. *SPSS 16.0 Analisis Data Statistika dan Penelitian (Edisi ke 2)*. Yogyakarta:Pustaka Pelajar & Zanava
- Hayat. 2014. Konsep Kepemimpinan Dalam Reformasi Birokrasi:Aktualisasi Pemimpin Dalam Pelayanan Publik Menuju Good Governance. *Jurnal Borneo Administrator*, Vol. 10(1)
- Herminingsih. 2009. *Pengaruh partisipasi dalam penganggaran dan peran manajerial pengelola keuangan daerah terhadap kinerja pemerintah daerah (studi empiris pada pemerintah kabupaten demak*. Tesis. Semarang: Program Pascasarjana Akuntansi Universitas Diponegoro
- Indrawati, Lili. Etti. 2020. Pengaruh gaya kepemimpinan terhadap produktivitas kerja pegawai ditempat pemerintahan. *Ekspansi:Jurnal Ekonomi, Keuangan, Perbankan Dan Akuntansi* (Online). Vo.12(2), 2010-[Article Text-5303-1-10-20201130](#) (1).pdf, diakses 15 april 2021).
- I Gede Iswara Yudhasena & I G. A. M. Asri Dwija Putri. 2019. Pengaruh Good Government Governance, Pengendalian Intern, dan Budaya Organisasi Terhadap Kinerja Organisasi Perangkat Daerah (OPD). *E-Jurnal Akuntansi*, 434-464..
- Istiqomatunnisa. 2017. Pengaruh Good Governance, Pengendalian Intern Dan Gaya Kepemimpinan Terhadap Kinerja Instansi Pemerintah (Studi Pada Skpd Kabupaten Siak). *JOM Fekom*. Vol. 4 No 2.

- Jensen, M., C., dan W. Meckling, 1976. "Theory of the firm: Managerial behavior, agency cost and ownership structure". *Journal of Finance Economic*, (Online)3:305-360  
(<http://www.nhh.no/for/courses/spring/eco420/jensenmeckling-76.pdf/>  
Diakses 29 juli 2021)
- Portal pemerintah.id. 2017. *Portal Pemerintahan Kabupaten Buton Selatan (Online)*. (<http://butonselatankab.go.id/> diakses 12 April 2021).
- Karmizi, Siti Aisyah dan Enni Savitri. 2014. "Pengaruh Good Governance, Gaya Kepemimpinan, Komitmen Organisasi, Budaya organisasi Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah (Studi Pada Pemerintah Kabupaten Kampar)." Riau: *JOM FEKON*. Vol 1, No.2.
- Kemala, Dian. 2010. Pengaruh pemahaman prinsip-prinsip good governance, pengendalian intern dan komitmen organisasi terhadap kinerja sektor publik. *Pekbis (Jurnal Pendidikan Ekonomi Dan Bisnis)*. Vol. 12, No 3.
- Komite Nasional Kebijakan Governance. 2008. *Pedoman Umum Good Public Governance Indonesia*. Jakarta: Gedung Bursa Efek Indonesia.
- Kompas.com. 2018. *Berita Harian Bupati Kabupaten Buton Selatan (Online)*. ([Www.Kompas.Com/Tag/Bupati-Buton-Selatan](http://www.kompas.com/Tag/Bupati-Buton-Selatan) Diakses 17 Februari 2022)
- Kharisma, Bayu. 2014. Good Governance Sebagai Suatu Konsep Dan Mengapa Penting Dalam Sektor Publik Dan Swasta (Suatu Pendekatan Ekonomi Kelembagaan). *Jurnal Buletin Studi Ekonomi*, Vol. 19, No. 1
- Lane, Keller Kevin. 2007. *Manajemen Pemasaran. Edisi 12*. Jakarta: PT. Indeks.
- Lukman, H., Thatok, & Biana, I. A. (2016). Pengaruh komitmen organisasional, sistem pengendalian internal pemerintah dan gaya kepemimpinan kinerja manajerial (survey pada skpd sumbawa). *Jurnal Akuntansi*, 04(2), 67–82.
- Lupia, A. and McCubbins, M. 2000. Representation or abdication? How citizens use institutions to help delegation succeed. *European: Journal of Political Research* 37:291-307.
- Lestari, Yuni. 2016. Pengaruh Good Governance, Gaya Kepemimpinan, Komitmen Organisasi Dan Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah (Studi Empiris Pada SKPD Kota Pariaman) . *JOM Fekom*, Vol. 3 No. 1.
- Mardiasmo, 2002, *Akuntansi Sektor Publik*. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Mohamad, Selvi,dkk, 2015, faktor – faktor yang berhubungan dengan pelaksanaan inisiasi menyusu dini oleh bidan di RS Prof. Dr. Aloei Saboe Kota Gorontalo (Artikel Penelitian). Manado: USR

- Miles, M.B, Huberman, A.M, dan Saldana, J. Tanpa Tahun. *metode data analisis kualitatif, Editon 3*. Terjemahan oleh Rohindi 2014. USA: Sage Publications. UI-Pres.
- Trisnaningsih, sri. 2007. Independensi auditor dan komitmen organisasi sebagai Mediasi Pengaruh Pemahaman Good Corporate Governance, gaya Kepemimpinan dan Budaya Organisasi Terhadap Kinerja Auditor.. *Simposium Nasional Akuntansi X 10*. Vol 10.1-56
- Nazir, Moh. 2005. *Metode Penelitian*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Nurbaeti, Darya Setia. 2020. Pengaruh Good Governance Dan Sistem Pengendalian Intern Pemerintah Terhadap Kinerja Aparatur Pemerintah Daerah Dan Implikasinya Pada Pelayanan Publik (Studi Kasus Di Pemerintah Kabupaten Garut). *Prosiding Industrial Research Workshop And National Seminar (POLBAN)*, (Online). Vol. 10, No. 1, (<https://doi.org/10.35313/irwns.v10i1.1430>, diakses 2 april 2021)
- Nur Endah Wulandari. 2011. Pengaruh Partisipasi terhadap Kinerja Aparat Pemerintah Daerah dengan Tujuan Kerja dan Komitmen Organisasi sebagai Variabel Moderating. Tesis Program S-2 Universitas Diponegoro
- Nurkhamid, M. 2008. Implementasi inovasi sistem pengukuran kinerja instansi Pemerintah. *Jurnal Akuntansi Pemerintah*, 3(1), 45–76.
- Putra, Putu Adi., Sinarwati, Ni Kadek., & Surya, Nyoman Ari. 2014, Pengaruh Aismetri Informasi dan Ukuran Perusahaan Terhadap Praktek Manajemen Laba pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI). *Singaraja: E-journal*. Vol.2(2).
- Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008 Tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah. 2008. Jakarta: Perbendaharaan Negara
- Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 22 Tahun 2013 Tentang Standar Kompetensi Jabatan Fungsional Pengawas Penyelenggaraan Urusan Pemerintahan di Daerah.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 22 tahun 1999 Tentang otonomi daerah, 1999. Jakarta: kementerian keuangan Republik Indonesia.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 33 tahun 2004 Tentang Perimbangan Keuangan, 2004. Jakarta: kementerian keuangan Republik Indonesia.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 17 tahun 2003 Tentang Keuangan Negara, 2003. Jakarta: kementerian keuangan Republik Indonesia.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2001 Tentang Bendahara Negara, 2001. Jakarta: kementerian keuangan Republik Indonesia.

- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 25 tahun 2004 Tentang Sstem Perencanaan Pembangunan Nasional, 2004. Jakarta: Pemerintah Pusat
- Pratiwi, Bondan Wahyusari. 2020. Peran Aparat Pengawasan Intern Pemerintah Dalam Pencepatan Penanganan Darurat Covid-19 Di Lingkungan Pemerintah Daerah. *Jurnal Pengawasan*. Vol. 2, No, 2. ISSN 2868-2840.
- Rahman, Karlina Ghazali. 2021. Pengaruh penerapan good governance dan pengendalian intern terhadap kinerja pengelolaan keuangan pemerintah daerah di kota Makassar. *Equilibrium: jurnal penelitian pendidikan dan ekonomi*. Vol.2 (1).
- Rahman, Sitti Hartini. 2021. *Pengaruh Penerapan Good Governance dan Pengendalian Internal terhadap Kinerja Pengelolaan Keuangan Pemerintah Daerah di Kota Makassar* (Online). (<http://journal.ildikti9.id/Equilibrium>, di akses 2 april 2021). Vol 2(1) ISSN: 2685-4651
- Rahmawati. 2018. *Pengaruh pemahaman prinsip-prinsip good governance, gaya kepemimpinan, pengendalian intern, dan ketaatan pada peraturan perundang-undangan terhadap akuntabilitas kinerja instansi pemerintah Kabupaten Purworejo*. Tesis, Yogyakarta: Program Pascasarjana Fakultas Ekonomi Universitas Veteran Yogyakarta.
- Rifani, Muhammad. 2016. Karakter Pemimpin Dalam Mewujudkan Good Governance Studi Pada Kelurahan Sangasangsa Dalam Kecamatan Sangasanga Kabupaten Kutai Kartanegara. *eJournal Pemerintahan Integratif*, 4 (1): 113-123 ISSN: 2337-8670.
- Rini, R., & Damiati, L. 2017. Analisis Hasil Audit Pemerintahan dan Tingkat Korupsi Pemerintahan Provinsi di Indonesia. *Jurnal Dinamika Akuntansi dan Bisnis*, 73-90.
- Republik Indonesia, Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014 tentang Pemerintah Daerah*. Jakarta: Kementrian Hukum dan Hak Asasi Manusia.
- Republik Indonesia, Peraturan Pemerintah Nomor 8 Tahun 2008 tentang Pelaporan Keuangan dan Kinerja Pemerintah Daerah*. Jakarta: Departemen Keuangan Republik Indonesia
- Sardjito, Bambang Dan Osmad Muthaher. 2007. Pengaruh Partisipasi Penyusunan Anggaran Terhadap Kinerja Aparat Pemerintah Daerah: Budaya Organisasi Dan Komitmen Organisasi Sebagai Variabel Moderating. *Jurnal Symposium Nasional Akuntansi X Unhas Makassar*.
- Singarimbun, Masri dan Sofian Effendi. 2008. *Metode Penelitian Survei*. Jakarta: LP3ES.
- Siyoto, S dan Sodik, A. 2015. *Dasar Metodologi Penelitian*. Yogyakarta : Literasi Media Publishing.

- Sumatri, Zulfikar. 2017. Penerapan Prinsip Good Governance Dalam Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah Kabupaten Blitar. *Jurnal Ilmiah Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Brawijaya*. Vol.7, No. 2
- Sunyonto, Danang. 2011. *Analisis Regresi Dan Uji Hipotesis*. Jakarta: CAPS
- Suryani, & Hendryadi. 2015. Metode riset kuantitatif teori dan aplikasi pada penelitian bidang Manajemen dan Ekonomi Islam. Jakarta: Kencana Prenadamedia Group.
- Sugiyono. 2012. *Metode Penelitian Bisnis (Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif dan R&D)*. Bandung: Alfa Beta
- Sekaran, Umar. 2006. *Metodologi Penelitian Untuk Bisnis, Edisi 4, Buku 1*. Jakarta: Salemba Empat
- Scott, R. William. 2015. *Financial Accounting Theory. Seventh Edition*. Pearson Prentice Hall: Toronto.
- Tadeko. 2017. Pengaruh Sistem Pengendalian Intern Pemerintah Terhadap Kualitas Pelayanan Pada Satuan Kerja Perangkat Daerah (Survey Pada Pemerintah Daerah Kabupaten Banggai). *E Jurnal Katalogis, Volume 5 (2)* 104-115.
- Wati, L. N., Rachmat Sudarsono, S. E., Si, M., & Erie Febrian, S. E. 2016. Corporate Governance On Conglomerates Politically Connected. *International Journal of Business, Economics and Law*, 10(1), 23-31.
- Yuni Lestari 2016. Pengaruh Good Governance Gaya Kepemimpinan Komitmen Organisasi dan Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Instansi Pemerintah. *JOM Fikom*. Vol.3(1).
- Wicaksono, W. C. 2013. Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Efektivitas Pengendalian Intern di Sektor Pemerintah (Persepsi Pegawai Pada Dinas - Dinas Kota Semarang). *Jom Fikom*. Vol.2(2)

## **Lampiran 1. Kuesioner Penelitian**

### **KUESIONER**

#### **KATA PENGANTAR**

Dengan hormat,

Dalam rangka melengkapi data yang diperlukan untuk memenuhi tugas akhir, bersama ini peneliti menyampaikan kuesioner penelitian mengenai “Pengaruh *Good Governance* Dan Sistem Pengendalian Intern Terhadap Kinerja Pemerintah Daerah Dengan Gaya Kepemimpinan Sebagai Variabel Moderasi”. Adapun hasil dari kuesioner ini akan digunakan sebagai bahan penyusunan tugas akhir pada program Magister Akuntansi Universitas Hasanuddin Makassar.

Peneliti memahami waktu Bapak/Ibu/Saudara/i sangatlah terbatas dan berharga, namun peneliti juga berharap kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i untuk membantu penelitian ini dengan mengisi secara lengkap kuesioner yang terlampir. Peneliti mengucapkan terima kasih yang sebesar-besarnya atas kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i telah meluangkan waktu untuk menjawab semua pertanyaan dalam kuesioner ini.

Peneliti,

Satia Siti Sakinah Makatita



## CARA PENGISIAN

1. Sebelum menjawab kuesioner, mohon lengkapi identitas responden dengan mengisi nama, jenis kelamin, usia, pendidikan terakhir, dan lama bekerja.
2. Untuk menjawab kuesioner, berikan tanda checklist ( $\checkmark$ ) satu dari lima pilihan alternatif jawaban yang terdapat dalam pernyataan
3. Pilih jawaban yang paling sesuai dengan keadaan yang sebenarnya, setiap pernyataan hanya boleh diisi satu jawaban.
4. Tidak ada jawaban yang salah. Mohon usahakan agar menjawab setiap pernyataan dengan keyakinan tinggi sehingga tidak mengosongkan satu pun jawaban.

### IDENTITAS RESPONDEN

Nama Bapak/Ibu : (Boleh tidak diisi)

Nama Instansi :

Jabatan/unit :

E-mail :

Jenis Kelamin : Pria  Wanita

Usia : tahun

Lama Bekerja : 1 – 5 tahun  6 – 10 tahun  >10 tahun

### INSTRUMEN TINGKAT PENDIDIKAN

Pendidikan Terakhir yang ditempuh oleh Bapak/Ibu/Saudara/i :

SMA  PASCA SARJANA (S-2)

DIPLOMA (D-3)  SARJANA (S-1)

**Pertanyaan dibawah ini digunakan untuk menjawab pertanyaan 1 s.d.12**

1 = STS : Sangat Tidak Setuju 4 = S : Setuju

2 = TS : Tidak Setuju 5 = SS : Sangat Setuju

3 = N : Netral

Bagaimana persepsi/pandangan bapak/ibu/sdr(i) terhadap *good governance* ditempat bapak/ibu/sdr(i) ?

### **X1. Good Governance**

Transparansi (Transparency)		STS	TS	N	S	SS
1		1	2	3	4	5
1	Dalam menyusun anggaran segala proses dan tahapan penyusunan dilakukan secara tertib, aman, dan terbuka					
2	Data dan informasi yang menyangkut pengelolaan keuangan dapat diperoleh oleh pengguna laporan tersebut demi kepentingan Bersama					
Kepastian Hukum (Rule of Law)						
3	Peraturan Daerah dan kebijakan public lainnya disusun demi kepentingan masyarakat					
Responsiveness						
4	Terdapat sistem pengaduan masyarakat yang telah disusun dalam rangka meningkatkan kualitas pelayanan public					
5	Cepat dan tanggap menindaklanjuti kritik dan saran atas pelayanan yang diberikan kepada masyarakat					
Equity						
6	Pemerintah daerah menyusun program yang berorientasi pada peningkatan kesejahteraan masyarakat					
7	Bantuan finansial maupun non financial dapat diperoleh oleh masyarakat dalam rangka peningkatan kesejahtraannya					
Efektifitas dan Efisiensi						
8	Tingkat keberhasilan pelaksanaan program telah sejalan dengan penyusunan anggaran dan target					
9	Memanajemen sumber daya manusia dengan efeisien					
Akuntabilitas ( <i>Accountabilty</i> )						
10	Pertanggungjawaban dalam pengelolaan keuangan dilaksanakan secara periodik melalui Laporan Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah (LAKIP) dan disampaikan tepat pada waktunya.					
11	Penyelenggaraan pemerintahan daerah yang baik harus berorientasi pada prinsip-prinsip akuntabilitas dengan menerapkan prosedur operasional standar yang berlaku.					
Strategic Vision						
12	Pemerintah daerah menyusun visi dan misi yang bertujuan untuk pembangunan berkelanjutan (sustainable development).					

**Pertanyaan dibawah ini digunakan untuk menjawab pertanyaan 1 s.d.12**

1 = STS : Sangat Tidak Setuju 4 = S : Setuju

2 = TS : Tidak Setuju 5 = SS : Sangat Setuju

3 = N : Netral

Bagaimana presepsi/pandangan bapak/ibu/sdr(i) terhadap sistem pengendalian intern ditempat bapak/ibu/sdr(i) ?

### **X2. Sistem pengendalian intern**

Lingkungan Pengendalian		<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>N</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Pimpinan selalu menetapkan aturan mengenai perilaku dan standar etika pegawai					
2	Pimpinan SKPD secara terus menerus melakukan penilaian terhadap kualitas pengendalian intern					
3	Pimpinan SKPD selalu mengambil tindakan yang tegas atas pelanggaran kebijakan, prosedur, atau aturan perilaku					
4	Pimpinan SKPD selalu melakukan pemeriksaan mendadak terhadap catatan akuntansi, fisik kas, dan barang					
Penilaian Resiko						
5	Pimpinan telah melakukan analisis risiko secara lengkap dan menyeluruh terhadap kemungkinan timbulnya pelanggaran terhadap sistem akuntansi					
6	Pimpinan selalu memiliki rencana pengelolaan atau mengurangi risiko pelanggaran terhadap sistem dan prosedur akuntansi					
Kegiatan Pengendalian						
7	Semua transaksi yang dientri dan diproses kedalam komputer adalah seluruh transaksi yang telah diotorisasi					
8	Kebijakan dan prosedur pengamanan fisik atas aset telah ditetapkan dan diimplementasikan dengan baik					
Informasi dan Komunikasi						
9	Informasi telah disediakan secara tepat waktu dan memungkinkan untuk dilakukan tindakan korektif secara tepat					
10	Saluran komunikasi berkelanjutan telah dilaksanakan secara terbuka dan efektif dengan masyarakat, rekanan, dan aparat pengawas intern dalam memberikan masukan signifikan					

Pemantauan						
1	SKPD selalu menindaklanjuti setiap hasil temuan/ reviu dan saran yang diberikan oleh BPK/Inspektorat					
1	Pimpinan selalu mereviu dan mengevaluasi temuan yang menunjukkan adanya kelemahan dan perlu perbaikan					

**Pertanyaan dibawah ini digunakan untuk menjawab pertanyaan 1 s.d.10**

1 = STS = Sangat Tidak Senang    4 = S= Senang

2 = TS = Tidak Senang            5 = SS = Sangat Senang

3 = CS = Cukup Senang

Bagaimana presepsi/pandangan bapak/ibu/sdr(i) terhadap gaya kepemimpinan ditempat bapak/ibu/sdr(i) ?

## **Z. Gaya Kepemimpinan**

### **1. Kepemimpinan Supportif**

Apakah anda merasa senang jika....		<b>STS</b>	<b>TS</b>	<b>CS</b>	<b>S</b>	<b>SS</b>
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	Pimpinan membimbing anda sebaik-baiknya					
2	Kondisi lingkungan kinerja anda kondusif					
3	Anda diberi kesempatan mengembangkan keahlian yang anda miliki					
4	Suasana kerja sama sangat harmonis diantara para pegawai					

### **2. Kepemimpinan Partisipatif**

Apakah anda senang jika ....						
5	Pimpinan melibatkan anda dalam proses pengambilan keputusan					
6	Pimpinan melibatkan anda dalam merumuskan perencanaan					
7	Pemimpin mempercayakan pekerjaan sepenuhnya kepada anda					

### **3. kepemimpinan orientasi prestasi**

Apakah anda senang jika ....						
8	Dinilai kreatif dalam menyelesaikan pekerjaan					

9	Pimpinan menyatakan bahwa keberhasilan adalah karena dukungan bawahannya					
10	Pemimpin selalu memberikan motivasi					

**Pertanyaan dibawah ini digunakan untuk menjawab pertanyaan 1 s.d.10**

1 = STS : Sangat Tidak Setuju    4 = S : Setuju

2 = TS : Tidak Setuju                      5 = SS : Sangat Setuju

3 = N : Netral

**Y. Kinerja Pemerintah Daerah**

masukan ( <i>inputs</i> )		STS	TS	N	S	SS
		1	2	3	4	5
1	LAKIP digunakan sebagai bahan pertimbangan dalam merencanakan program/kegiatan selanjutnya dan diterbitkan sesuai dengan waktu yang ditentukan.					
2	Saat pelaksanaan kegiatan infrastruktur sarana dan prasarana menunjang kegiatan selalu tersedia					
3	Jumlah personal/staf mempengaruhi dalam pencapaian pelaksanaan kegiatan bidang					
4	jumlah waktu yang dihabiskan sudah sesuai dengan kinerja pegawai di pemerintahan untuk pelayanan masyarakat					
keluaran ( <i>outputs</i> )						
5	Adanya sinkronisasi program dan kegiatan antara SKPD dengan kinerja SKPD sesuai dengan standar pelayanan minimal yang ditetapkan					
6	Seluruh SKPD telah patuh terhadap kebijakan perundangan-undangan yang berlaku					
hasil ( <i>outcomes</i> )						
7	Anda menggunakan keluhan dari pengguna jasa sebagai referensi bagi perbaikan penyelenggaraan pelayanan pada masa yang akan datang					
8	Adanya evaluasi atas pelaksanaan program dan kegiatan					
Manfaat ( <i>benefits</i> )						
9	Evaluasi dari setiap kegiatan yang di laksanakan menambah produktivitas kemampuan kinerja pelayanan terhadap masyarakat					
	Benefit atau kebermanfaatan dalam bekerja selalu diutamakan					

Dampak ( <i>impact</i> )					
1	setiap kegiatan yang di lakukan SKPD tujuannya untuk				
1	meningkatkan kesejahteraan kepada masnyarakat				
1	Dampak dari pengaruh kinerja SKPD selalu jadi bahan				
2	evaluasi				



X1.5	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
	Pearson Correlation	,489**	,274**	,396**	,552**	1	,593**	,416**	,417**	,456**	,328**	,519**	,483**	,727**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
X1.6	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
	Pearson Correlation	,488**	,225*	,493**	,444**	,593**	1	,405**	,495**	,418**	,357**	,579**	,575**	,736**
	Sig. (2-tailed)	,000	,008	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
X1.7	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,01	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
	Pearson Correlation	,433**	,276**	,300**	,489**	,417**	,495**	,370**	1	,472**	,497**	,527**	,562**	,707**
	Sig. (2-tailed)	,007	,001	,044	,007	,000	,000		,000	,000	,002	,000	,008	,000
X1.8	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11



X1.9	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,416**	,181	,266**	,365**	,456**	,418**	,421**	,472**	1	,302**	,385**	,365**	,616**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,057	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
X1.10	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,414**	,313**	,297**	,294**	,328**	,357**	,290**	,497**	,302**	1	,558**	,476**	,627**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,002	,002	,000	,000	,002	,000	,001		,000	,000	,000
X1.11	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,409**	,314**	,425**	,525**	,519**	,579**	,385**	,527**	,385**	,558**	1	,632**	,754**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
X1.12	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,543**	,280**	,455**	,344**	,483**	,575**	,252**	,562**	,365**	,476**	,632**	1	,718**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,003	,000	,000	,000	,000	,008	,000	,000	,000	,000		,000
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

Pearson	,754**	,579**	,671**	,686**	,727**	,736**	,556**	,707**	,616**	,627**	,754**	,718**	1
Correlation													
Good Governance	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Sistem Pengendalian Intern (X2)

### Correlations

	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6	X2.7	X2.8	X2.9	X2.10	X2.11	X2.12	Sistem Pengendalian Intern
Pearson Correlation	1	,542**	,413**	,363**	,415**	,399**	,143	,155	,353**	,357**	,204*	,378**	,601**
Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,134	,104	,000	,000	,032	,000	,000
N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
Pearson Correlation	,542**	1	,655**	,539**	,445**	,520**	,347**	,357**	,369**	,504**	,201*	,340**	,740**
Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,034	,000	,000
N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111

X2.3	Pearson	,413**	,655**	1	,639**	,385**	,628**	,487**	,401**	,446**	,434**	,133	,287**	,760**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,163	,002	,000
X2.4	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,363**	,539**	,639**	1	,436**	,458**	,355**	,371**	,394**	,429**	,099	,216*	,687**
	Correlation													
X2.5	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,299	,023	,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,415**	,445**	,385**	,436**	1	,603**	,294**	,248**	,477**	,524**	,121	,367**	,673**
X2.6	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,017	,000	,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
X2.7	Pearson	,399**	,520**	,628**	,458**	,603**	1	,345**	,316**	,490**	,503**	,226*	,355**	,738**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,014	,000	,000
X2.7	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,143	,347**	,487**	,355**	,294**	,345**	1	,393**	,493**	,408**	,234*	,305**	,618**
	Correlation													
X2.7	Sig. (2-tailed)	,134	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,014	,000	,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,143	,347**	,487**	,355**	,294**	,345**	1	,393**	,493**	,408**	,234*	,305**	,618**

X2.8	Pearson	,155	,357**	,401**	,371**	,248**	,316**	,393**	1	,496**	,462**	,218*	,125	,573**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,104	,000	,000	,000	,009	,001	,000		,000	,000	,022	,192	,000
X2.9	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,353**	,369**	,446**	,394**	,477**	,490**	,493**	,496**	1	,578**	,325**	,406**	,739**
	Correlation													
X2.10	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,001	,000	,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,357**	,504**	,434**	,429**	,524**	,503**	,408**	,462**	,578**	1	,278**	,330**	,731**
X2.11	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,003	,000	,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
X2.12	Pearson	,204*	,201*	,133	,099	,121	,226*	,234*	,218*	,325**	,278**	1	,711**	,448**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,032	,034	,163	,299	,206	,017	,014	,022	,001	,003		,000	,000
X2.12	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson	,378**	,340**	,287**	,216*	,367**	,355**	,305**	,125	,406**	,330**	,711**	1	,589**
	Correlation													
X2.12	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,002	,023	,000	,000	,001	,192	,000	,000	,000		,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Sistem Pengendalian Intern	Pearson	,601**	,740**	,760**	,687**	,673**	,738**	,618**	,573**	,739**	,731**	,448**	,589**	1
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**Uji Reabilitas Sistem Pengendalian Intern (X2)**

**Uji**

**Reabilitas Good Governance (X1)**

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,882	12

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,888	12

**Kinerja Pemerintah Daerah (Y)**

**Correlations**

		Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12	Kinerja Pemerintah
Y1	Pearson	1	,478**	,068	,266**	,449**	,283**	,565**	,506**	,265**	,401**	,508**	,408**	,595**
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)		,000	,476	,005	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Y2	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,47	1	,42	,49	,51	,37	,44	,28	,42	,38	,41	,43	,683**
	Correlation	8**		2**	8**	7**	0**	8**	5**	2**	2**	3**	1**	
	Sig. (2-tailed)	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,000
Y3	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,06	,42	1	,63	,38	,39	,27	,19	,32	,39	,28	,43	,621**
	Correlation	8	2**		3**	8**	6**	3**	5*	5**	2**	3**	6**	
	Sig. (2-tailed)	,47	,00		,00	,00	,00	,00	,04	,00	,00	,00	,00	,000
Y4	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,26	,49	,63	1	,46	,37	,38	,32	,52	,41	,47	,44	,719**
	Correlation	6**	8**	3**		4**	5**	8**	0**	2**	2**	2**	5**	
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,000
Y5	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,44	,51	,38	,46	1	,42	,50	,53	,63	,68	,61	,60	,794**
	Correlation	9**	7**	8**	4**		4**	3**	6**	6**	0**	4**	0**	
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,000
Y6	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,28	,37	,39	,37	,42	1	,36	,35	,34	,31	,31	,39	,583**
	Correlation	3**	0**	6**	5**	4**		4**	7**	0**	8**	1**	2**	
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,000

Y7	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Pearson	,56	,44	,27	,38	,50	,36	1	,65	,47	,54	,50	,45	,722**
	n	5**	8**	3**	8**	3**	4**		8**	4**	2**	9**	0**	
Y8	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,000
		0	0	4	0	0	0		0	0	0	0	0	
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
Y9		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Pearson	,50	,28	,19	,32	,53	,35	,65	1	,48	,53	,52	,43	,670**
	n	6**	5**	5*	0**	6**	7**	8**		0**	7**	5**	8**	
	Correlation													
Y10	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,04	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,000
		0	2	1	1	0	0	0		0	0	0	0	
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Y11	Pearson	,26	,42	,32	,52	,63	,34	,47	,48	1	,58	,54	,62	,729**
	n	6**	2**	5**	2**	6**	0**	4**	0**		4**	8**	2**	
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,000
Y12		5	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Pearson	,40	,38	,39	,41	,68	,31	,54	,53	,58	1	,48	,59	,744**
Y13	n	1**	2**	2**	2**	0**	8**	2**	7**	4**		7**	4**	
	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,000
		0	0	0	0	0	1	0	0	0		0	0	
Y14	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Pearson	,50	,41	,28	,47	,61	,31	,50	,52	,54	,48	1	,74	,753**
	n	8**	3**	3**	2**	4**	1**	9**	5**	8**	7**		2**	
Y15	Correlation													
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,000
		0	0	3	0	0	1	0	0	0	0		0	
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111

Y12	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,40	,43	,43	,44	,60	,39	,45	,43	,62	,59	,74	1	,779**
	Correlation	8**	1**	6**	5**	0**	2**	0**	8**	2**	4**	2**		
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,000
Kinerja Pemerintah	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111
	Pearson	,59	,68	,62	,71	,79	,58	,72	,67	,72	,74	,75	,77	1
	Correlation	5**	3**	1**	9**	4**	3**	2**	0**	9**	4**	3**	9**	
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	
	N	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	111

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

### Gaya Kepemimpinan (Z)

		Correlations											
		M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	Gaya Kepemimpinan
M1	Pearson Correlation	1	,46	,51	,54	,40	,31	,13	,32	,28	,27		,588**
	Sig. (2-tailed)		,00	,00	,00	,00	,00	,15	,00	,00	,00		,000
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
M2	Pearson Correlation	,46	1	,58	,51	,30	,33	,23	,35	,46	,25		,646**
	Sig. (2-tailed)	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111



M3	Sig. (2-tailed)	,00		,00	,00	,00	,00	,01	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,51	,58	1	,71	,32	,48	,24	,45	,47	,34	,734**
	Sig. (2-tailed)	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,54	,51	,71	1	,34	,41	,25	,41	,37	,36	,707**
M4	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,40	,30	,32	,34	1	,61	,52	,51	,47	,32	,735**
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,31	,33	,48	,41	,61	1	,45	,40	,49	,27	,720**
M5	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,13	,23	,24	,25	,52	,45	1	,32	,40	,31	,626**
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,15	,01	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
M6	Sig. (2-tailed)	,15	,01	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,32	,35	,45	,41	,51	,40	,32	1	,40	,31	,681**
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,32	,35	,45	,41	,51	,40	,32	1	,40	,31	,681**
M7	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00
M8	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00
	Sig. (2-tailed)	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00	,00
	N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
	Pearson Correlation	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		,00	,00	,00

M9	Pearson	,28	,46	,47	,37	,47	,49	,40	,40	1	,47	,722**
	Correlati	1**	1**	3**	8**	5**	8**	9**	2**		0**	
	on											
	Sig. (2-	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
tailed)	3	0	0	0	0	0	0	0	0		0	
N		111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
M10	Pearson	,27	,25	,34	,36	,32	,27	,31	,31	,47	1	,576**
	Correlati	3**	3**	7**	0**	6**	3**	1**	7**	0**		
	on											
	Sig. (2-	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,000
tailed)	4	7	0	0	0	4	1	1	0			
N		111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
Gaya Kepemimpi nan	Pearson	,58	,64	,73	,70	,73	,72	,62	,68	,72	,57	1
	Correlati	8**	6**	4**	7**	5**	0**	6**	1**	2**	6**	
	on											
	Sig. (2-	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00
tailed)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
N		111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

### Uji Reabilitas Gaya Kepemimpinan (Z)

### Uji Reabilitas Kinerja Pemerintah Daerah (Y)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,861	10

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,899	12

**Lampiran 3: HASIL SPSS**

**Statistics Deskriptif**

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Good Governance	111	19,00	60,00	51,1982	5,73477
Sistem Pengendalian Intern	111	34,00	60,00	50,1351	4,92025
Kinerja Pemerintah	111	34,00	60,00	48,9009	5,58888
Gaya Kepemimpinan	111	27,00	50,00	42,6667	4,81349
Valid N (listwise)	111				

**Lampiran 4: Deskripsi Jawaban Responden Good governance (X1)**

**Statistics**

	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8	X1.9	X1.10	X1.11	X1.12
Valid N Missing	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0	111 0
Mean	4,34 23	4,16 22	4,38 74	4,02 70	4,22 52	4,48 65	4,20 72	4,12 61	4,06 31	4,33 33	4,41 44	4,42 34
Sum	482,00	462,00	487,00	447,00	469,00	498,00	467,00	458,00	451,00	481,00	490,00	491,00

**X1.1**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	2,7
Netral	4	3,6	3,6	6,3
Setuju	55	49,5	49,5	55,9
Sangat Setuju	49	44,1	44,1	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.2**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	5	4,5	4,5	4,5
Tidak Setuju	1	,9	,9	5,4
Netral	4	3,6	3,6	9,0
Setuju	62	55,9	55,9	64,9
Sangat Setuju	39	35,1	35,1	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.3**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	2,7
Netral	4	3,6	3,6	6,3

Setuju	50	45,0	45,0	51,4
Sangat Setuju	54	48,6	48,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.4**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Tidak Setuju	1	,9	,9	2,7
Valid Netral	18	16,2	16,2	18,9
Setuju	61	55,0	55,0	73,9
Sangat Setuju	29	26,1	26,1	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.5**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Valid Netral	14	12,6	12,6	13,5
Setuju	54	48,6	48,6	62,2
Sangat Setuju	42	37,8	37,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.6**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Tidak Setuju	1	,9	,9	1,8
Valid Netral	3	2,7	2,7	4,5
Setuju	44	39,6	39,6	44,1
Sangat Setuju	62	55,9	55,9	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.7**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Valid Netral	8	7,2	7,2	9,0
Setuju	66	59,5	59,5	68,5
Sangat Setuju	35	31,5	31,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.8**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	3	2,7	2,7	2,7
Valid Netral	8	7,2	7,2	9,9
Setuju	72	64,9	64,9	74,8
Sangat Setuju	28	25,2	25,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.9**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Tidak Setuju	1	,9	,9	1,8
Valid Netral	16	14,4	14,4	16,2
Setuju	65	58,6	58,6	74,8
Sangat Setuju	28	25,2	25,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.10**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	2,7
Valid Netral	6	5,4	5,4	8,1
Setuju	52	46,8	46,8	55,0
Sangat Setuju	50	45,0	45,0	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.11**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Valid Netral	1	,9	,9	1,8
Setuju	60	54,1	54,1	55,9
Sangat Setuju	49	44,1	44,1	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X1.12**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Valid Netral	2	1,8	1,8	3,6
Setuju	54	48,6	48,6	52,3
Sangat Setuju	53	47,7	47,7	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**Sistem Pengendalian Intern (X2)****Statistics**

	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6	X2.7	X2.8	X2.9	X2.10	X2.11	X2.12
Valid	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
N Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,1982	4,2252	4,1261	3,9820	4,0090	4,1532	3,9910	4,2072	4,1351	4,0901	4,5495	4,4685
Sum	466,00	469,00	458,00	442,00	445,00	461,00	443,00	467,00	459,00	454,00	505,00	496,00

**X2.1**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Netral	9	8,1	8,1	9,9
Valid Setuju	65	58,6	58,6	68,5
Sangat Setuju	35	31,5	31,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.2**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	8	7,2	7,2	8,1
Valid Setuju	67	60,4	60,4	68,5
Sangat Setuju	35	31,5	31,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.3**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	16	14,4	14,4	15,3
Valid Setuju	62	55,9	55,9	71,2
Sangat Setuju	32	28,8	28,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.4**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Netral	22	19,8	19,8	21,6
Valid Setuju	63	56,8	56,8	78,4
Sangat Setuju	24	21,6	21,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.5**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	18	16,2	16,2	17,1
Valid Setuju	71	64,0	64,0	81,1
Sangat Setuju	21	18,9	18,9	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.6**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	11	9,9	9,9	9,9
Valid Setuju	72	64,9	64,9	74,8
Sangat Setuju	28	25,2	25,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.7**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	3	2,7	2,7	2,7
Netral	18	16,2	16,2	18,9
Valid Setuju	67	60,4	60,4	79,3
Sangat Setuju	23	20,7	20,7	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.8**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	6	5,4	5,4	6,3
Valid Setuju	73	65,8	65,8	72,1
Sangat Setuju	31	27,9	27,9	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.9**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Netral	12	10,8	10,8	12,6
Valid Setuju	66	59,5	59,5	72,1
Sangat Setuju	31	27,9	27,9	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.10**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	14	12,6	12,6	12,6
Valid Setuju	73	65,8	65,8	78,4
Sangat Setuju	24	21,6	21,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.11**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	2	1,8	1,8	1,8
Valid Setuju	46	41,4	41,4	43,2
Sangat Setuju	63	56,8	56,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**X2.12**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	2	1,8	1,8	1,8
Valid Setuju	55	49,5	49,5	51,4
Sangat Setuju	54	48,6	48,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

### Kinerja Pemerintah Daerah (Y)

#### Statistics

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12
Valid N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,26 13	3,99 10	3,54 05	3,82 88	4,28 83	4,13 51	4,08 11	4,08 11	4,19 82	4,17 12	4,17 12	4,15 32
Sum	473, 00	443, 00	393, 00	425, 00	476, 00	459, 00	453, 00	453, 00	466, 00	463, 00	463, 00	461, 00

#### Y1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	9	8,1	8,1	8,1
Valid Setuju	64	57,7	57,7	65,8
Valid Sangat Setuju	38	34,2	34,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

#### Y2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	4	3,6	3,6	3,6
Valid Netral	16	14,4	14,4	18,0
Valid Setuju	68	61,3	61,3	79,3
Valid Sangat Setuju	23	20,7	20,7	100,0
Total	111	100,0	100,0	

#### Y3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Valid Tidak Setuju	17	15,3	15,3	16,2
Valid Netral	31	27,9	27,9	44,1
Valid Setuju	45	40,5	40,5	84,7
Valid Sangat Setuju	17	15,3	15,3	100,0
Total	111	100,0	100,0	

#### Y4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Valid Tidak Setuju	6	5,4	5,4	6,3
Valid Netral	22	19,8	19,8	26,1
Valid Setuju	64	57,7	57,7	83,8
Valid Sangat Setuju	18	16,2	16,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	



## Y5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	4	3,6	3,6	3,6
Valid Setuju	71	64,0	64,0	67,6
Valid Sangat Setuju	36	32,4	32,4	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	13	11,7	11,7	11,7
Valid Setuju	70	63,1	63,1	74,8
Valid Sangat Setuju	28	25,2	25,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y7

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Valid Netral	14	12,6	12,6	14,4
Valid Setuju	68	61,3	61,3	75,7
Valid Sangat Setuju	27	24,3	24,3	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y8

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	15	13,5	13,5	13,5
Valid Setuju	72	64,9	64,9	78,4
Valid Sangat Setuju	24	21,6	21,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y9

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Netral	10	9,0	9,0	9,0
Valid Setuju	69	62,2	62,2	71,2
Valid Sangat Setuju	32	28,8	28,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y10

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Valid Netral	9	8,1	8,1	9,9
Valid Setuju	68	61,3	61,3	71,2
Valid Sangat Setuju	32	28,8	28,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y11

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	10	9,0	9,0	9,9
Valid Setuju	68	61,3	61,3	71,2
Sangat Setuju	32	28,8	28,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Y12

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	2	1,8	1,8	1,8
Netral	13	11,7	11,7	13,5
Valid Setuju	62	55,9	55,9	69,4
Sangat Setuju	34	30,6	30,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## Gaya Kepemimpinan (Z)

## Statistics

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10
Valid N	111	111	111	111	111	111	111	111	111	111
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4,450	4,315	4,414	4,459	4,261	4,315	3,765	4,054	4,243	4,387
Std. Dev.	,5	,3	,4	,5	,3	,3	,8	,1	,2	,4
Sum	494,0	479,0	490,0	495,0	473,0	479,0	418,0	450,0	471,0	487,0

## M1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	2	1,8	1,8	1,8
Valid Setuju	57	51,4	51,4	53,2
Sangat Setuju	52	46,8	46,8	100,0
Total	111	100,0	100,0	

## M2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	3	2,7	2,7	2,7
Netral	4	3,6	3,6	6,3
Valid Setuju	59	53,2	53,2	59,5
Sangat Setuju	45	40,5	40,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M3**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	6	5,4	5,4	6,3
Valid Setuju	50	45,0	45,0	51,4
Sangat Setuju	54	48,6	48,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M4**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	7	6,3	6,3	7,2
Valid Setuju	43	38,7	38,7	45,9
Sangat Setuju	60	54,1	54,1	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M5**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	4	3,6	3,6	3,6
Netral	8	7,2	7,2	10,8
Valid Setuju	54	48,6	48,6	59,5
Sangat Setuju	45	40,5	40,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M6**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	4	3,6	3,6	3,6
Netral	5	4,5	4,5	8,1
Valid Setuju	54	48,6	48,6	56,8
Sangat Setuju	48	43,2	43,2	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M7**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Tidak Setuju	4	3,6	3,6	3,6
Tidak Setuju	7	6,3	6,3	9,9
Valid Netral	23	20,7	20,7	30,6
Setuju	54	48,6	48,6	79,3
Sangat Setuju	23	20,7	20,7	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M8**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	4	3,6	3,6	3,6
Netral	21	18,9	18,9	22,5
Valid Setuju	51	45,9	45,9	68,5
Sangat Setuju	35	31,5	31,5	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M9**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Tidak Setuju	1	,9	,9	,9
Netral	15	13,5	13,5	14,4
Valid Setuju	51	45,9	45,9	60,4
Sangat Setuju	44	39,6	39,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

**M10**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Netral	11	9,9	9,9	9,9
Valid Setuju	46	41,4	41,4	51,4
Sangat Setuju	54	48,6	48,6	100,0
Total	111	100,0	100,0	

#### Lampiran 4: ASUMSI KLASIK

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
Good Governance	,700	1,429
1 Sistem Pengendalian Intern	,521	1,919
Gaya Kepemimpinan	,538	1,860

a. Dependent Variable: Kinerja Pemerintah

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		111
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,92670221
	Absolute	,080
Most Extreme Differences	Positive	,065
	Negative	-,080
Kolmogorov-Smirnov Z		,846
Asymp. Sig. (2-tailed)		,472

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		111
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,92670221
	Absolute	,080
Most Extreme Differences	Positive	,065
	Negative	-,080
Kolmogorov-Smirnov Z		,846
Asymp. Sig. (2-tailed)		,472

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	5,169	2,063		2,505	,014
1 Good Governance	-,004	,038	-,011	-,093	,926
Sistem Pengendalian Intern	-,012	,051	-,032	-,241	,810
Gaya Kepemimpinan	-,051	,052	-,127	-,977	,331

a. Dependent Variable: AbsUt

## Lampiran 5: UJI REGRESI

### A. Hasil Regresi Tanpa Variabel Moderasi

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,783 <sup>a</sup>	,613	,606	3,50700

a. Predictors: (Constant), Sistem Pengendalian Intern, Good Governance

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model	Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	2107,610	2	1053,805	85,682	,000 <sup>b</sup>
Residual	1328,300	108	12,299		
Total	3435,910	110			

a. Dependent Variable: Kinerja Pemerintah

b. Predictors: (Constant), Sistem Pengendalian Intern, Good Governance

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	1,897	3,718		,510	,611
1 Good Governance	,137	,068	,141	2,027	,045
Sistem Pengendalian Intern	,797	,079	,702	10,090	,000

a. Dependent Variable: Kinerja Pemerintah

## B. Hasil Regresi dengan Variabel Moderasi

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,875 <sup>a</sup>	,766	,755	2,76838

a. Predictors: (Constant), X2\_M, Good Governance, Sistem Pengendalian Intern, Gaya Kepemimpinan, X1\_M

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	2631,198	5	526,240	68,665	,000 <sup>b</sup>
1 Residual	804,712	105	7,664		
Total	3435,910	110			

a. Dependent Variable: Kinerja Pemerintah

b. Predictors: (Constant), X2\_M, Good Governance, Sistem Pengendalian Intern, Gaya Kepemimpinan, X1\_M

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	52,852	18,517		2,854	,005
	Good Governance	,704	,509	,722	1,382	,170
	Sistem Pengendalian Intern	-1,297	,485	-1,142	-2,673	,009
	Gaya Kepemimpinan	-,776	,426	-,668	-1,823	,071
	X1_M	-,014	,011	-1,047	-1,267	,208
	X2_M	,041	,011	2,973	3,833	,000

a. Dependent Variable: Kinerja Pemerintah



