

## DAFTAR PUSTAKA

- Ahn, J. S., Assaf, A. G., Josiassen, A., Baker, M. A., Lee, S., Kock, F., dan Tsionas, M. G. (2020). Narcissistic CEOs and corporate social responsibility: Does the role of an outside board of directors matter? *International Journal of Hospitality Management*, 85(8), 102–350. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2019.102350>
- Ahyani, R. (2019). Pengaruh Corporate Social Responsibility Terhadap Kinerja Keuangan Pada Perusahaan Properti Dan Real Estate Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2013-2017. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 2(2), 245–262.
- Al-Abrow, H., Alnoor, A., dan Abbas, S. (2018). The Effect of Organizational Resilience and CEO's Narcissism on Project Success: Organizational Risk as Mediating Variable. *Organization Management Journal*, 16(1), 1–13. <https://doi.org/10.1080/15416518.2018.1549468>
- Al-Shammari, M., Rasheed, A., dan Al-Shammari, H. A. (2019). CEO narcissism and corporate social responsibility: Does CEO narcissism affect CSR focus? *Journal of Business Research*, 104, 106–117. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.005>
- Alimy, J. I., dan Herawaty, V. (2020). Pengaruh Intellectual Capital terhadap Kinerja Keuangan: Dengan Variabel Moderasi Prospector Strategy pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di IDX Periode 2016-2018. *Prosiding Seminar Nasional*, 3, 1–9.
- Amalia, L., dan Rokhyadi, A. (2020). Pengaruh Intellectual Capital terhadap Kinerja Keuangan Subsektor Advertising, Printing dan Media. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Ekonomi Manajemen*, 5(1), 187–200.
- American Psychiatric Association. (2013). Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders: DSM-5 (5th ed.). *American Psychiatric Publishing*.
- Andriana, D. (2014). Pengaruh Intellectual Capital terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan. *Jurnal Riset Akuntansi Dan Keuangan*, 2(1), 251–260.
- Arvidsson, S. (2011). Disclosure of non-financial information in the annual report: A management-team perspective. *Journal of Intellectual Capital*, 12(2), 277–300. <https://doi.org/10.1108/14691931111123421>
- Aslam, S., Ahmad, M., Amin, S., Usman, M., dan Arif, S. (2018). The Impact of Corporate Governance and Intellectual Capital on Firm's Performance and Corporate Social Responsibility Disclosure. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, 12(1), 283–308.
- Asmawati, D. S., dan Wijayanti, I. O. (2017). Intellectual capital and corporate social responsibility in banking industries in Indonesia. *Journal of Economics, Business, and Accountancy Ventura*, 20(2), 191–200.

<https://doi.org/10.14414/jebav.v20i2.787>

- Bebbington, J., González, C. L., Abadía, J. M. M., Bebbington, J., dan Larrinaga-gonza, C. (2008). Legitimizing reputation / the reputation of legitimacy theory. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 21(3), 371–374. <https://doi.org/10.1108/09513570810863969>
- Boldero, J. M., Bell, R. C., dan Davies, R. C. (2015). The Structure of the Narcissistic Personality Inventory With Binary and Rating Scale Items The Structure of the Narcissistic Personality Inventory With Binary and Rating Scale Items. *Journal of Personality Assessment*, 97(1–13). <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1039015>
- Bontis, N., Crossan, M., Hul-, J., Edvinsson, L., dan Previous, T. S. (1998). Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Management Desicion*, 32(2), 63–76.
- Cahyaningtyas, A. R., dan Hadiprajitno, B. (2015). Pengaruh Corporate Governance Dan Karakteristik Perusahaan Terhadap Nilai Perusahaan. *Diponegoro Journal of Accounting*, 4(3), 1–12. <https://doi.org/10.34208/jba.v21i2.623>
- Cahyaningtyas, F., dan Ningtyas, M. N. (2020). Akuntan Outsourcing dan Kinerja UMKM: Perspektif Resource Based View. *Jurnal Riset Dan Aplikasi: Akuntansi Dan Manajemen*, 4(2), 167–182.
- Campbell, W. K., Goodie, A. S., dan Foster, J. D. (2004). Narcissism , Confidence , and Risk Attitude. *Journal of Behavioral Decision Making*, 17, 297–311.
- Capalbo, F., Frino, A., Lim, M. Y., Mollica, V., dan Palumbo, R. (2017). The Impact of CEO Narcissism on Earnings Management. *A Journal of Accounting, Finance and Business Studies*, 54(2), 210–226. <https://doi.org/10.1111/abac.12116>
- Chatterjee, A., dan Hambrick, D. C. (2007). It's all about me: Narcissistic chief executive officers and their effects on company strategy and performance. *Administrative Science Quarterly*, 52(3), 351–386. <https://doi.org/10.2189/asqu.52.3.351>
- Chen, J., Zhang, Z., dan Jia, M. (2019). How CEO narcissism affects corporate social responsibility choice? *Asia Pacific Journal of Management*. <https://doi.org/10.1007/s10490-019-09698-6>
- Cooper, D. R., dan Schindler, P. S. (2006). *Metode Riset Bisnis Volume 1*. PT Media Global Edukasi.
- Cragun, O. R., Olsen, K. J., dan Wright, P. M. (2019). Making CEO Narcissism Research Great: A Review and Meta-Analysis of CEO Narcissism. *Journal of Management*, 20(10), 1–29. <https://doi.org/10.1177/0149206319892678>

- Davis, K. (1975). Five Propositions for Social Responsibility. In *Econpapers*.
- Devi, B. E., dan Budiono, E. (2017). Pengaruh Intellectual Capital Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan ( Studi Kasus pada Perusahaan Elektronik , Otomotif dan Komponen yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia ( BEI ) periode 2011-2015 ) The Influence Of Intellectual Capital On The Company ( C. *Proceeding of Management*, 4(1), 491–500.
- Dženopoljac, V., Janošević, S., dan Bontis, N. (2016). Intellectual capital and financial performance in the Serbian ICT industry. *Journal of Intellectual Capital*, 17(2), 373–396. <https://doi.org/10.1108/JIC-07-2015-0068>
- Engelen, A., Neumann, C., dan Schmidt, S. (2013). Should Entrepreneurially Oriented Firms Have Narcissistic CEOs? *Journal of Management*, 42(3), 698–721. <https://doi.org/10.1177/0149206313495413>
- Fernando, S., dan Lawrence, S. (2014). A theoretical framework for CSR practices : Integrating legitimacy theory , stakeholder theory and institutional theory A Theoretical Framework For Csr Practices : Integrating Legitimacy Theory , Stakeholder Theory. *Journal of Theoretical Accounting*, 10(1149–178).
- Galbreath, J. (2005). Which resources matter the most to firm success? An exploratory study of resource-based theory. *Thechnovation Journal*, 25, 979–987. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2004.02.008>
- Gentile, B., Miller, J. D., Hoffman, B. J., Reidy, D. E., Zeichner, A., dan Campbell, W. K. (2013). A Test of Two Brief Measures of Grandiose Narcissism : The Narcissistic Personality Inventory-13 and the Narcissistic Personality Inventory-16. 25(4), 1120–1136. <https://doi.org/10.1037/a0033192>
- Gerstner, W. C., König, A., Enders, A., dan Hambrick, D. C. (2013). CEO Narcissism, Audience Engagement, and Organizational Adoption of Technological Discontinuities. *Administrative Science Quarterly*, 58(2), 257–291. <https://doi.org/10.1177/0001839213488773>
- Ghozali, I. (2011). *Aplikasi Multivariate dengan Program IBM SPSS 20*.
- Hadi, S. (2005). *Metodologi Penelitian Kuantitatif untuk Akuntansi dan Keuangan*. Ekonisia Fakultas Ekonomi UII.
- Ham, C., Seybert, N., dan Wang, S. (2017). Narcissism is a Bad Sign: CEO Signature Size and Firm Performance. *Review of Accounting Studies*, 23, 234–264. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2144419>
- Hambrick, D. C., dan Mason, P. A. (1984). Upper Echelons : The organization as a reflection of its top managers. *Academy of Management Review*, 9(2), 193–206.

- Hybels, R. C. (1984). On Legitimacy, Legitimation, and Aorganizations: A Critical Review and Integrate Theoretical Model. In *Academy of Management Journal*.
- Iwamoto, H., dan Suzuki, H. (2019). An Empirical Study on The Relationship of Corporate Financial Performance and Human Capital Concerning Corporate Social Responsibility: Applying SEM and Bayesian SEM. *Cogent Business and Manajement Journal*, 6(1), 1–41. <https://doi.org/10.1080/23311975.2019.1656443>
- Jogiyanto. (2004). *Metodologi Penelitian Bisnis: Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman*.
- Jorgenson, D. O. (1977). Signature size and dominance: A brief note. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 97(2), 269–270. <https://doi.org/10.1080/00223980.1977.9923972>
- Kajola, S. O., Anene, E. C., dan Desu, A. A. (2017). Corporate Social Responsibility and Financial Performance of The Nigerian Listed Firms. *Journal of Management and Technology*, 2(1), 71–82.
- Kim, B. H. (2018). Is narcissism sustainable in CEO leadership of state-owned enterprises? *Sustainability (Switzerland)*, 10(7), 1–13. <https://doi.org/10.3390/su10072425>
- Laing, G. K., dan Dunn, B. F. (2018). Organisational Narcissism: A Review of the Indicators in the Major Australian Banks. *E - Journal of Social & Behavioural Research in Business*, 9(1), 58–75. [https://search.proquest.com/docview/2066570710?accountid=10297%0Ahttp://resolver.ebscohost.com/openurl?ctx\\_ver=Z39.882004&ctx\\_enc=info:ofi/enc:UTF8&rft\\_id=info:sid/ProQ%3Aabiglobal&rft\\_val\\_fmt=info:ofi/fmt:kev:mtx:journal&rft.genre=article&rft.jtitle=e+](https://search.proquest.com/docview/2066570710?accountid=10297%0Ahttp://resolver.ebscohost.com/openurl?ctx_ver=Z39.882004&ctx_enc=info:ofi/enc:UTF8&rft_id=info:sid/ProQ%3Aabiglobal&rft_val_fmt=info:ofi/fmt:kev:mtx:journal&rft.genre=article&rft.jtitle=e+)
- Maccoby, M. (2004). Narcissistic Leaders: The Incredible Pros, the Inevitable Cons. In *Harvard Business Review*.
- Mehralian, G., Rajabzadeh, A., dan Rasekh, H. R. (2012). Intellectual capital and corporate performance in Iranian pharmaceutical industry. *Journal of Intellectual Capital*, 13(1), 138–158. <https://doi.org/10.1108/14691931211196259>
- Muchlis, F. A., dan Suzan, L. (2020). Pengaruh Intellectual Capital terhadap Kinerja Keuangan. *Proceeding of Management*, 7(1), 778–786.
- Musibah, A. S., Sulaiman, W., dan Alfattani, W. Y. (2013). *Impact of Intellectual Capital on Corporate Social Responsibility Evidence from Islamic Banking Sector in GCC*. 2(6), 307–311. <https://doi.org/10.5923/j.ijfa.20130206.02>
- Naek, T. (2020). Pengaruh Corporate Social Responsibility terhadap Kinerja Perusahaan dengan Good Corporate Governance sebagai Variabel

- Moderasi pada Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia Periode 2015-2017. *Jurnal Akuntansi Universitas Kristen Maranatha*, 12(1), 123–136.
- Neuman, w. L. (2013). *Metodologi Pendekatan Sosial Pendekatan Kualitatif dan Kuantitatif*.
- Nugraha, P. C., Susilo, H., dan Aini, E. K. (2018). Pengaruh Human Capital Terhadap Kinerja Perusahaan (Studi pada Perusahaan Advertising dan Periklanan Malang yang Terdaftar pada Asosiasi Advertising dan Periklanan Malang). *Administrasi Bisnis (JAB)*, 57(2), 180–189.
- Nuryani, N. N. J. (2018). Influence of human capital, social capital, economic capital towards financial performance & corporate social responsibility. *International Journal of Social Sciences and Humanities (IJSSH)*, 2(2), 65–76. <https://doi.org/10.29332/ijssh.v2n2.128>
- Oesterle, M. J., Elosge, C., dan Elosge, L. (2016). Me, myself and I: The role of CEO narcissism in internationalization decisions. *International Business Review*, 25(5), 1114–1123. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2016.02.001>
- Olsen, K. J., Dworkis, K. K., dan Young, S. M. (2014). CEO Narcissism and Accounting: A Picture of Profits. *Journal of Management Accounting Research*, 26(2), 243–267. <https://doi.org/10.2308/jmar-50638>
- Ozkan, N., Cakan, S., dan Kayacan, M. (2016). Intellectual Capital and Financial Performance: A Study of The Turkish Banking Sector. In *Borsa istanbul Review*. Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2016.03.001>
- Petrenko, O. V, Aime, F., dan Ridge, J. (2015). The Effect of Firm Compensation Structures on the Mobility and Entrepreneurship of Extreme Performers. *Strategic Management Journal*, 37(2), 262–279. <https://doi.org/10.1002/smj>
- Prasetyorini, F. B. (2013). Pengaruh Ukuran Perusahaan, Leverage, Price Earning Ratio dan Profitabilitas terhadap Nilai Perusahaan. *Jurnal Ilmu Manajemen (JIM)*, 1(1).
- Pulic, A. (2000). VAIC™ – An Accounting Tool for Intellectual Capital Management. *International Journal Technology Management*, 20(5/6/7/8), 702–714.
- Pulic, A. (2004). Intellectual capital ± does it create or destroy value ? *Measuring Business Excellence*, 8(1), 62–68. <https://doi.org/10.1108/13683040410524757>
- Putra, S. (2017). Pengaruh Human Capital , Structural Capital , Customer Capital Dan Good Corporate Governance Terhadap Profitabilitas Perusahaan ( Studi Empiris Pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Pada Tahun 2012-2015 ). *E-Journal S1 Ak Universitas Pendidikan Ganesha*, 7(1).

- Raskin, R., dan Terry, H. (1988). A Principal-Components Analysis of the Narcissistic Personality Inventory and Further Evidence of Its Construct Validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(5), 890–902.
- Rawi., dan Muchlish, M. (2010). Kepemilikan Manajemen, Kepemilikan Institusi, Leverage dan Corporate Social Responsibility. In *Simposium Nasional Akuntansi XIII*.
- Rini, S., dan Boedi, S. (2016). Pengaruh Intellectual Capital terhadap Kinerja Keuangan Perbankan. *Jurnal Manajemen Dan Akuntansi*, 17(1), 77–86.
- Santosa, S. (2012). Pengaruh Modal Intelektual dan Pengungkapannya Terhadap Kinerja Perusahaan. *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 14(1), 16–31.
- Sari, N. P. (2020). Pengaruh Modal Intelektual Terhadap Kinerja Bisnis Pada Ukm Di Kabupaten Sidoarjo ( Studi Empiris pada UKM di Bidang Industri ) Nurul Puspita Sari Jurusan Akuntansi , Fakultas Ekonomi , Universitas Negeri Surabaya , Indonesia. *Jurnal Akuntansi Unesa*, 8(3), 1–8.
- Scafarto, V., dan Dimitropoulos, P. (2018). Human capital and financial performance in professional football: the role of governance mechanisms. *Corporate Governance (Bingley)*, 18(2), 289–316. <https://doi.org/10.1108/CG-05-2017-0096>
- Sekaran, U., dan Bougie, R. (2016). *Research Methods for Business*.
- Simion, D., dan Tobă, D. (2018). Impact Analysis of the Relationship: Intellectual Capital, Performance and Social Responsibility of the Organization. In *Current Issues in Corporate Social Responsibility*. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-70449-4\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-70449-4_5)
- Sirojudin, G. A., dan Nazaruddin, I. (2014). Pengaruh Modal Intelektual dan Pengungkapannya Terhadap Nilai dan Kinerja Perusahaan. *Jurnal Akuntansi Dan Investasi*, 15(2), 77–89.
- Siueia, T. T., Wang, J., dan Deladem, T. G. (2019). Corporate Social Responsibility and financial performance : A comparative study in the Sub-Saharan Africa banking sector. *Journal of Cleaner Production*, 226, 658–668. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.04.027>
- Smithers, A., dan Stephen, W. (2007). *Valuing Wall Street : Protecting Wealth in Turbulent Markets*. McGraw-Hill Book Company; ISBN: 0071387838.
- Snyder, C. R., dan Fromkin, H. L. (1977). Abnormality as a positive characteristic: The development and validation of a scale measuring need for uniqueness. *Journal of Abnormal Psychology*, 86(5), 518–527. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.86.5.518>

- Sudana, I. M. (2011). *Manajemen Keuangan Perusahaan Teori dan Praktik*. Erlangga.
- Sudana, I. M., dan Dwiputri, E. (2018). Karakteristik CEO Dan Kinerja Perusahaan Non-Keuangan Yang Teraftar Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Manajemen Dan Bisnis Indonesia*, 5(3), 299–314. <https://doi.org/10.31843/jmbi.v5i3.169>
- Sujarweni, V. W. (2019). *Analisis Laporan Keuangan: Teori, Aplikasi dan Hasil Penelitian*. Pustaka Baru Pers.
- Suliyanto. (2011). *Ekonometrika Terapan*.
- Susanti, S., Fajar, C. M., dan Komalasari, Y. (2020). Peran Modal Intelektual Terhadap Kinerja Perusahaan Pada PT Primarindo Asia Infrastructure Tbk Tahun 2008-2017. *Jurnal Sain Manajemen*, 2(1), 1–14.
- Tsai, C. H., dan Mutuc, E. B. (2020). Evidence in Asian food industry: Intellectual capital, corporate financial performance, and corporate social responsibility. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(2), 1–21. <https://doi.org/10.3390/ijerph17020663>
- Tsoutsoura, M. (2004). *Corporate Social Responsibility and Financial Performance*.
- Vater, A., Moritz, S., dan Roepke, S. (2018). Does a narcissism epidemic exist in modern western societies? Comparing narcissism and self-esteem in East and West Germany. *PLoS ONE*, 13(5), 1–16. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0198386>
- Wahyudi, T. (2019). Intellectual Capital , Profit Sharing Ratio , Dan Corporate Governance Pada Bank Umum Syariah Di Indonesia. *Tirtayasa Ekonomika*, 14(2), 329–343.
- Wales, W. J., Patel, P. C., dan Lumpkin, G. T. (2013). In pursuit of greatness: CEO narcissism, entrepreneurial orientation, and firm performance variance. *Journal of Management Studies*, 50(6), 1041–1069. <https://doi.org/10.1111/joms.12034>
- Webb, E., dan Weick, K. E. (2016). *Unobtrusive Measures in Organizational Theory: A Reminder Author ( s ): Eugene Webb and Karl E . Weick Source : Administrative Science Quarterly , Vol . 24 , No . 4 , Qualitative Methodology ( Dec . , Published by : Sage Publications , Inc . on behalf of . 24(4), 650–659.*
- Wernerfelt, B. (1984). A Resource Based View of The Firm. *Journal of Management Inquiry*, 5(1), 171–180. <https://doi.org/10.1177/1056492611436225>
- Yook, K. H., dan Lee, S. Y. (2020). Chief executive officer narcissism and firm

value: The mediating role of corporate social responsibility in the South Korean context. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(4), 1709–1718. <https://doi.org/10.1002/csr.1918>

Yusuf, A. (2012). *Hubungan Antara Intellectual Capital dengan Market Value dan Financial Performance*. Universitas Hasanuddin.

Yusuf, A., dan Gasim. (2015). Relevansi Nilai Modal Intelektual Terhadap Nilai Pasar Perusahaan. *Jurnal Akuntansi Multiparadigma*, 6(2), 201–213. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18202/jamal.2015.08.6016> Jurnal

Zabala, I., Panadero, G., Gallardo, L. M., Marti, C., Tena, I., dan Villalba, I. (2005). Corporate Reputation in Professional Services Firms : ‘ Reputation Management Based on Intellectual Capital Management .’ *Corporate Reputation Review*, 8(1), 59–71.

Zweigenhaft, R. L. (1977). the Empirical Study of Signature Size. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 5(1), 177–185. <https://doi.org/10.2224/sbp.1977.5.1.177>

Zweigenhaft, R. L., dan Marlowe, D. (1973). Signature size: Studies in expressive movement. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 40(3), 469–473. <https://doi.org/10.1037/h0034503>

**L  
A  
M  
P  
I  
R  
A  
N**

## Lampiran 1 Biodata

### BIOGRAFI PENULIS



**Melsa Jumliana** panggilan Melsa lahir di Watampone pada tanggal 20 September 1996 dari pasangan suami istri Bapak H. Usman dan Ibu Hj. Hafsah. Peneliti adalah anak ke 2 dari 4 bersaudara. Peneliti sekarang bertempat tinggal di Perum Amalia Residence Blok D6, Pattiro (Jln. Poros Malino) Kel. Borongloe, Kec. Bontomarannu, Gowa.

Pendidikan yang telah ditempuh oleh peneliti yaitu TK Pancamarga dan lulus pada tahun 2003. Pada tahun yang sama peneliti melanjutkan pendidikan di SD Negeri 25 Mattirowalie Kec. T.R. Barat dan lulus pada tahun 2009. Kemudian pada tahun yang sama melanjutkan pendidikan di SMP Negeri 4 Watampone dan lulus pada tahun 2011. Peneliti melanjutkan jenjang sekolah menengah atas di SMA Negeri 1 Watampone dan lulus pada tahun 2014. Pada tahun yang sama, peneliti melanjutkan pendidikan dan terdaftar sebagai salah satu mahasiswa Perguruan Tinggi Swasta pada Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi dan Bisnis Universitas Muhammadiyah Makassar. Peneliti menyelesaikan Program Studi Strata Satu (S1) dengan meraih gerlah S.E pada tahun 2018. Peneliti melanjutkan pendidikan di tahun 2019 pada program Magister Akuntansi Universitas Hasanuddin dan berhasil menyelesaikan studinya pada tahun 2020.

## Lampiran 2

## PETA TEORI

No	Penulis	Tujuan Penelitian	Teori	Variabel dan Teknik Analisis	Hasil Penelitian
1	Chatterjee dan Hambrick (2007)	Untuk menguji pengaruh narsisme CEO pada strategi dan kinerja perusahaan	Konsep Narsisme	<p><b>Variabel Dependen</b> Strategi Perusahaan Akuisisi Kinerja Perusahaan</p> <p><b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Uji Korelasi</p>	CEO Narsisme berhubungan positif dengan dinamisme strategis serta jumlah dan ukuran akuisisi. Hal tersebut menyebabkan kinerja perusahaan mengalami fluktuasi. CEO narsistik menyukai tindakan berani dan menarik perhatian.
2	Engelen <i>et al.</i> , (2013)	Untuk mengetahui hubungan orientasi wirausaha dan nilai pemegang saham yang dimoderasi dengan CEO Narsisme	Konsep Narsisme dan Orientasi Wirausaha	<p><b>Variabel Dependen</b> Orientasi Wirausaha</p> <p><b>Variabel Independen</b> Nilai Pemegang Saham</p> <p><b>Variabel Moderasi</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis REgresi</p>	Hubungan positif antara orientasi wirausaha dan nilai pemegang saham umumnya melemah ketika narsisme CEO kuat. Pemeriksaan konfigurasi menunjukkan bahwa perusahaan harus memiliki CEO narsistik hanya dalam keadaan tertentu, seperti ketika mereka beroperasi di pasar yang terkonsentrasi atau di pasar dinamis.
3	Petrenko <i>et al.</i> , (2015)	Untuk menguji efek pada praktik tanggung jawab sosial perusahaan (CSR) dari narsisme CEO	<i>Theory of Upper Echelons</i>	<p><b>Variabel Dependen</b> CSR</p> <p><b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis REgresi</p>	CSR berdampak positif pada <i>financial performance</i> , dan dampak tersebut menjadi lebih lemah ketika didorong oleh perilaku narsis karena CEO narsis dapat berkomitmen untuk keputusan non-strategis dalam CSR dan hanya mendorong agenda mereka sendiri.

4	Kim (2018)	Untuk mengukur narsisme dari CEO (CEO) badan usaha milik negara (BUMN) secara tidak mencolok, dan untuk menguji pengaruh narsisme pada kinerja dan akuntansi manajemen laba perusahaan	Konsep Narsisme dan Kinerja Keuangan	<p><b>Variabel Dependen</b> Kinerja Perusahaan</p> <p><b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Variabel Moderasi</b> Manajemen Laba</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	CEO yang Narsis berhubungan dengan arah positif terhadap kinerja BUMN. Efek positif yang ditimbulkan diperoleh dari hasil keputusan manajemen laba akuntansi. Namun, hubungan ini berubah karena masa jabatan CEO semakin lama. Ketika masa kerja semakin lama, narsisme CEO memengaruhi kinerja BUMN secara negatif, dan CEO dengan narsisme tinggi kemungkinan akan terlibat dalam manajemen laba sehingga membuat kinerja menjadi lemah
5	Wales <i>et al.</i> , (2013)	Untuk mengkaji pertanyaan apakah perusahaan yang dipimpin oleh CEO narsis menunjukkan tingkat orientasi kewirausahaan (EO) yang lebih tinggi	Konsep Narsisme	<p><b>Variabel Dependen</b> Kinerja Perusahaan</p> <p><b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Variabel Intervening</b> Orientasi Usaha</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Path</p>	CEO dengan narsisme tinggi cenderung memiliki semangat kewirausahaan yang tinggi dan secara positif mempengaruhi kinerja perusahaan.
6	Olsen <i>et al.</i> , (2014)	Untuk mengkaji hubungan antara karakteristik narsistik pada CEO perusahaan Fortune 500 dengan ukuran kinerja keuangan laba per saham (EPS) dan penilaian saham.	Konsep Narsisme dan Akuntansi	<p><b>Variabel Dependen</b> Earning Per Share Harga Saham</p> <p><b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	Perusahaan dengan CEO narsistik memiliki laba per saham dan harga saham yang lebih tinggi daripada perusahaan dengan CEO non-narsistik. CEO narsistik lebih cenderung meningkatkan EPS yang dilaporkan melalui aktivitas nyata dan operasional daripada manipulasi berbasis akrual.
7	Ham <i>et al.</i> , (2017)	Untuk menguji pengaruh ukuran tanda tangan sebagai indikator Narsisme	Konsep Narsisme dan Kinerja Perusahaan	<p><b>Variabel Dependen</b> Kegiatan Investasi Kinerja Perusahaan</p>	Narsisme CEO dikaitkan dengan investasi berlebih, khususnya dalam bentuk pengeluaran R&D dan M&A, tetapi bukan pengeluaran modal.

		terhadap investasi dan kinerja perusahaan		<b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	menemukan bahwa perusahaan yang dipimpin oleh CEO narsistik mengalami produktivitas keuangan yang lebih rendah dalam bentuk profitabilitas dan arus kas operasi. Terlepas dari kinerja negatif ini, CEO narsistik menikmati kompensasi absolut dan relatif lebih tinggi.
8	Al-Abrow <i>et al.</i> , (2018)	Untuk mengetahui pengaruh ketahanan organisasi dan narsisme chief executive officer (CEO) terhadap keberhasilan proyek melalui peran mediasi risiko organisasi	Konsep Narsisme, Risiko Organisasi dan Keberhasilan Proyek	<b>Variabel Dependen</b> Keberhasilan Proyek <b>Variabel Independen</b> Ketahanan Organisasi CEO Narsisme <b>Variabel Intervening</b> Risiko Organisasi <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	Adanya pengaruh negatif dari CEO narsistik terhadap keberhasilan proyek. Karakteristik seperti itu dapat menghambat keberhasilan proyek, karena CEO yang narsistik memiliki kecenderungan lebih tinggi untuk memaksakan pendapatnya kepada karyawan, sambil memonopoli proses pengambilan keputusan.
9	Capalbo <i>et al.</i> , (2018)	Untuk menguji pengaruh CEO Narsisme dengan Manajemen Laba	Konsep Manajemen Laba dan Narsisme	<b>Variabel Dependen</b> Manajemen Laba <b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	Perusahaan-perusahaan dengan CEO narsis terlibat dalam manajemen akrual untuk mengelola laba secara positif, menyoroti efek penting kepribadian CEO pada pilihan akuntansi. Ketika perusahaan memperoleh laba yang positif, hal tersebut mencerminkan <i>financial performance</i> yang baik.
10	Al-Shammari <i>et al.</i> , (2019)	Untuk menguji hubungan antara narsisme CEO dan tanggung jawab sosial perusahaan (CSR).	<i>Theory of Upper Echelons</i>	<b>Variabel Dependen</b> CSR <b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme <b>Teknik Analisis</b> Analisis Korelasi	Terdapat hubungan positif secara keseluruhan antara narsisme CEO dan CSR.
11	Chen <i>et al.</i> , (2019)	Untuk mengeksplorasi bagaimana narsisme CEO mempengaruhi	<i>Theory of Upper Echelons</i>	<b>Variabel Dependen</b> CSR	Narsisme CEO berefek dengan arah positif terhadap CSR eksternal dan berhubungan negatif dengan CSR

		pilihan perusahaan CSR		<b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme  <b>Variabel Moderasi</b> Kepemilikan keluarga Dualitas CEO  <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	internal. Secara khusus, kecenderungan narsis mendorong CEO untuk mengejar pujian dan persetujuan terus menerus, dan dengan demikian CEO narsistik mengalokasikan lebih banyak perhatian pada CSR eksternal yang dapat membawa pujian dan diimplementasikan secara terus menerus
12	Ahn <i>et al.</i> , (2020)	Untuk mengeksplorasi hubungan antara narsisme CEO dan dua aspek berbeda dari CSR (manajemen pemangku kepentingan dan partisipasi masalah sosial)	Konsep CSR dan Narsisme	<b>Variabel Dependen</b> CSR <b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme <b>Variabel Moderasi</b> Dewan Direksi Luar  <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	CEO Narsisme tidak memiliki pengaruh terhadap CSR. Hal tersebut disebabkan oleh individu dengan kecenderungan narsis yang lebih tinggi lebih peduli tentang kinerja keuangan daripada aktivitas lainnya.
13	Yook dan Lee (2020)	Untuk menganalisis apakah narsisme pada chief executive officer (CEO) mempengaruhi nilai perusahaan melalui promosi inisiatif tanggung jawab sosial perusahaan (CSR).	<i>Theory of Upper Echelons</i>	<b>Variabel Dependen</b> Nilai Perusahaan <b>Variabel Independen</b> CEO Narsisme <b>Variabel Intervening</b> CSR  <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	Narsisme CEO mendorong inisiatif CSR dan CSR meningkatkan nilai perusahaan di pasar modal. Namun, hasil tidak memberikan bukti bahwa CSR memediasi hubungan antara narsisme CEO dan hasil organisasi.
14	Santosa (2012)	Untuk menguji keberadaan pengaruh modal intelektual dan pengungkapannya terhadap kinerja perusahaan tahun ini dan satu tahun yang akan datang	Stakeholder Theory Legitimacy Theory	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja keuangan <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital Leverage Industry Category <b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi	Intelektual kapital tidak memiliki pengaruh dengan <i>financial performance</i> . Sebagian besar entitas bisnis di Indonesia masih bergantung pada peningkatan <i>value added</i> dengan menggunakan modal yang digunakan .

15	Musibah <i>et al.</i> , (2013)	Untuk menguji pengaruh Intellectual Capital terhadap CSR	<i>Resources based theory</i>	<p><b>Variabel Dependen</b> CSR</p> <p><b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	IC melalui model VAIC memiliki dampak negatif pada CSR bank syariah Malaysia. Selain itu, hasil penelitian juga menjelaskan bahwa HCE memiliki efek negatif dengan CSR, CEE memiliki efek positif dengan CSR sementara SCE tidak memiliki hubungan terhadap CSR Perusahaan bank syariah di Malaysia.
16	Andriana (2014)	Untuk menguji pengaruh Intellectual Capital terhadap kinerja perusahaan	<i>Stakeholder Theory</i>	<p><b>Variabel Dependen</b> Kinerja perusahaan</p> <p><b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	IC tidak berpengaruh terhadap <i>financial performance</i> . Begitupun dengan komponen IC yaitu <i>capital employed</i> , <i>human capital</i> , dan <i>structural capital</i> juga tidak memiliki pengaruh terhadap <i>financial performance</i> . Hal tersebut disebabkan karena aset takberwujud dalam sampel penelitian ini belum dimaksimalkan penggunaannya.
17	Ozkan <i>et al.</i> , (2016)	Untuk menganalisis hubungan intellectual capital dengan kinerja keuangan	Konsep <i>Value Added Intellectual Coefficient (VAIC)</i>	<p><b>Variabel Dependen</b> Kinerja perusahaan</p> <p><b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	IC yang diukur dengan model VAIC yang terbagi menjadi 2 komponen yaitu CEE dan HCE memiliki efek positif dengan <i>financial performance</i> Bank Turki. Namun, CEE memiliki efek yang lebih besar terhadap kinerja keuangan bank jika dibanding HCE. Dengan demikian, perbankan Turki harus memandatkan modal keuangan dan fisik apabila ingin meningkatkan <i>performance</i> .
18	Asmawati dan Wijayanti (2017)	Untuk memperoleh bukti empiris mengenai hubungan modal intelektual perusahaan dengan tanggung jawab sosial perusahaan	<i>Stakeholder Theory</i>	<p><b>Variabel Dependen</b> CSR</p> <p><b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital</p> <p><b>Teknik Analisis</b> Analisis Regresi</p>	IC berdampak dengan pengungkapan CSR. Hal tersebut disebabkan oleh SDM yang bekerja dengan maksimal yang disokong oleh sistem yang memadai serta adanya interaksi yang kuat antar pelanggan.

19	Simion dan Tobă (2018)	Untuk menguji hubungan intellectual capita dan CSR	Theory of human capital	<b>Variabel Dependen</b> CSR  <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital	CSR mampu memediasi hubungan IC terhadap <i>financial performance</i> . Perusahaan yang memiliki kemampuan untuk mengembangkan strategi untuk memenuhi ekspektasi sumber daya manusia yang didasarkan pada prinsip tanggung jawab sosial perusahaan akan menonjol dari perusahaan lain dan mencatat tingkat profitabilitas yang tinggi.
20	Aslam <i>et al.</i> , (2018)	Untuk menguji pengaruh tata kelola perusahaan (CG) dan modal intelektual (IC) terhadap kinerja keuangan perusahaan dan pengungkapan tanggung jawab sosial perusahaan (CSR)	<i>Stakeholder Theory</i> <i>Legitimacy Theory</i> <i>Agency Theory</i> <i>Resources Based Theory</i>	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Perusahaan CSR <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital Tata Kelola perusahaan  <b>Tekni Analisis</b> PLS-SEM	IC dengan komponen HC, SC dan CE tidak memiliki dampak secara langsung dengan CSR. Akan tetapi, IC jika diuji secara empiris dengan kinerja perusahaan menunjukkan adanya hubungan yang signifikan.
21	Ahyani (2019)	Untuk menguji pengaruh CSR terhadap kinerja keuangan	<i>Stakeholder Theory</i>	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Perusahaan <b>Variabel Independen</b> CSR  <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	CSR memiliki efek positif dengan <i>financial performance</i> yang diukur dengan menggunakan, ROE, ROA dan NPM. Penelitian dilakukan di perusahaan <i>property</i> dan <i>real estate</i> yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia sejak tahun 2013-2017.
22	Iwamoto dan Suzuki (2019)	Untuk menguji hubungan human capital dengan kinerja perusahaan yang dimediasi oleh CSr	Konsep human capital	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Perusahaan <b>Variabel Independen</b> Human Capital <b>Variabel Intervening</b> CSR <b>Tekni Analisis</b> SEM	CSR berdampak langsung terhadap <i>corporate financial performance</i> dan memediasi dampak <i>human capital</i> terhadap <i>corporate financial performance</i>

23	Tsai dan Mutuc (2020)	Untuk menguji hubungan Intellectual capital dengan CSr dengan kinerja keuangan sebagai mediasi	Konsep Intellectual Capital	<b>Variabel Dependen</b> CSR <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital <b>Variabel Intervening</b> Kinerja Keuangan <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	IC terhadap CSR dengan FP sebagai mediasi. Hasil penelitian menemukan bukti bahwa CEE secara signifikan dan positif terkait dengan CSR
24	Susanti <i>et al.</i> , (2020)	Untuk menguji pengaruh modal intelektual yang terdiri dari modal yang digunakan, modal manusia, modal struktural, modal relasional terhadap kinerja perusahaan	Konsep Intellectual Capital	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Keuangan <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	IC yang diwakili oleh CE, HC,SC dan <i>relationship capital</i> (RC) memiliki pengaruh secara simultan terhadap FP. Hasil pengujian secara parsial menunjukkan bahwa hanya CE yang berpengaruh terhadap FP.
25	Amalia dan Rokhyadi (2020)	Untuk menguji pengaruh modal intelektual terhadap kinerja keuangan	Konsep Intellectual Capital	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Keuangan <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	IC yang diwakili oleh HC, CC dan SC memiliki hasil yang beragam. HC berpengaruh positif terhadap kinerja keuangan, CC berpengaruh negatif terhadap kinerja keuangan dan SC tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan.
26	Alimy dan Herawaty (2020)	Untuk menguji dan menganalisis pengaruh intellectual capital terhadap kinerja perusahaan, yang diproyeksikan oleh human capital, structure capital, capital employed, dan relational capital.	<i>Resource Based Theory</i>	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Keuangan <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital <b>Variabel Moderasi</b> Perspector Strategy <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	IC yang diwakili oleh HC, SC dan CC memiliki hubungan yang positif terhadap FP. Peningkatan kualitas <i>human capital</i> yang didukung oleh peningkatan <i>structural capital</i> berdampak terhadap kinerja yang telah diperoleh. <i>Capital employed</i> yang dipergunakan dengan cara yang benar juga menambah <i>value</i> perusahaan.

27	Muchlis dan Suzan (2020)	Untuk mengetahui pengaruh dari <i>Intellectual Capital</i> terhadap kinerja keuangan yang diproksikan dengan rasio <i>asset turnover</i> (ATO) secara simultan maupun parsial	<i>Stakeholder Theory</i> <i>Resource Based Theory</i>	<b>Variabel Dependen</b> Kinerja Keuangan  <b>Variabel Independen</b> Intellectual Capital  <b>Tekni Analisis</b> Analisis Regresi	Secara simultan IC memiliki hubungan dengan FP. Akan tetapi, secara parsial hanya CEE yang berdampak positif pada FP, disisi lain, HC hubungan negatif dan SC tidak berhubungan terhadap FP
----	--------------------------	---	---	---	---

## Lampiran 3 Tabulasi Data

No	KODE	Nama Emiten	Tahun	Tobin's Q	CEO Narsisme	IC	CSR
1	KAEF	PT. Kimia Farma Tbk.	2015	1.410752098	3.632918034	3.034276	0.296703
			2016	3.316358622	3.846847956	2.885066	0.252747
			2017	2.46566092	2.604748045	3.120277	0.32967
			2018	1.280970247	2.604748045	2.901807	0.384615
			2019	0.384239455	3.188940632	2.388688	0.549451
2	PGAS	PT. Perusahaan Gas Negara Tbk	2015	1.459277384	2.353850976	3.170612	0.43956
			2016	1.364492144	2.164101849	2.902325	0.43956
			2017	0.961587108	3.734938395	2.812738	0.296703
			2018	0.924590058	1.812713258	3.386818	0.340659
			2019	1.018022073	1.365376314	3.301801	0.56044
3	ADHI	PT. Adhi Karya Tbk	2015	0.461558227	3.426520286	2.058413	0.131868
			2016	0.375832393	4.058935822	2.081644	0.153846
			2017	0.244832672	3.207774786	2.634709	0.186813
			2018	0.195294823	4.150658653	2.609694	0.241758
			2019	0.122708781	3.488370484	2.085773	0.296703
4	PTPP	PT. Pembangunan Perumahan Tbk	2015	0.938191219	1.785135702	2.818722	0.824176
			2016	0.762852189	2.972785063	2.857172	0.32967
			2017	0.398324988	3.414431308	2.689816	0.252747
			2018	0.219854173	2.493681279	2.510915	0.241758
			2019	0.173162114	3.713632279	2.511702	0.417582
5	WIKA	PT. Wijaya Karya Tbk	2015	0.773902393	1.260242443	2.177332	0.241758
			2016	0.686740639	1.53100994	2.590104	0.241758
			2017	1.263037519	1.725235307	2.364376	0.10989
			2018	1.092433912	3.3111373	2.622676	0.164835
			2019	1.766659293	2.543412115	2.283448	0.307692
6	WSKT	PT. Waskita Karya Tbk	2015	0.754628294	2.942055614	3.035105	0.230769
			2016	0.570766192	3.555195945	3.588528	0.230769
			2017	0.314106901	3.886854507	4.031422	0.197802
			2018	0.191003287	4.931131922	5.118076	0.813187
			2019	0.172053844	4.785262445	4.119761	0.791209
7	BBNI	PT. Bank Negara Indonesia Tbk	2015	0.896512722	2.782484499	1.366337	0.241758
			2016	0.837775107	2.511104241	1.864045	0.230769
			2017	1.271998441	3.940236002	1.605569	0.263736
			2018	0.99377097	3.577558259	1.709627	0.318681



15	TLKM	PT. Telekomunikasi Indonesia Tbk.	2015	0.946119105	4.090077096	2.991005	0.307692
			2016	1.120625344	3.486263649	3.021625	0.285714
			2017	1.155054092	2.036046591	3.097045	0.351648
			2018	0.905092388	2.902313159	2.429263	0.395604
			2019	0.893609996	1.931165406	2.417786	0.362637

### Tabulasi Data CEO Narsisme

No	KODE	Nama Emiten	Tahun	Relative Cash payout	Picture Size (log)	Signature Size	CEO Narsisme
1	KAEF	PT. Kimia Farma Tbk.	2015	1.55669411	0.560256	8.74	3.632918034
			2016	1.338483875	0.585105	9.6	3.846847956
			2017	1.337122881	0.415766	6	2.604748045
			2018	1.337122881	0.415766	6	2.604748045
			2019	1.404761905	0.503646	7.56	3.188940632
2	PGAS	PT. Perusahaan Gas Negara Tbk	2015	1.414431673	0.371779	5.17	2.353850976
			2016	1.390245557	0.335278	4.5	2.164101849
			2017	1.352755194	0.572283	9.25	3.734938395
			2018	1.331018519	0.258329	3.63	1.812713258
			2019	1.319007687	0.135252	2.3	1.365376314
3	ADHI	PT. Adhi Karya Tbk	2015	1.227500865	0.534853	8.45	3.426520286
			2016	1.224747475	0.608412	10.35	4.058935822
			2017	1.221264368	0.506204	7.8	3.207774786
			2018	1.289915966	0.618117	10.56	4.150658653
			2019	1.287990196	0.542623	8.7	3.488370484
4	PTPP	PT. Pembangunan Perumahan Tbk	2015	1.243347114	0.251671	3.51	1.785135702
			2016	1.241233934	0.473164	7.2	2.972785063
			2017	1.241233934	0.533318	8.4	3.414431308
			2018	1.303922583	0.396841	5.7	2.493681279
			2019	1.228836846	0.569799	9.31	3.713632279
5	WIKA	PT. Wijaya Karya Tbk	2015	1.383606074	0.100454	1.92	1.260242443
			2016	1.435908565	0.184978	2.68	1.53100994
			2017	1.394675926	0.236848	3.48	1.725235307
			2018	1.011351909	0.519977	8.32	3.3111373
			2019	1.349206349	0.405417	5.98	2.543412115
6	WSKT	PT. Waskita	2015	1.47410685	0.468651	6.75	2.942055614

		Karya Tbk	2016	1.423527844	0.550864	8.64	3.555195945
			2017	1.383442266	0.589598	9.8	3.886854507
			2018	1.43627451	0.692947	12.88	4.931131922
			2019	1.333727344	0.679906	12.42	4.785262445
7	BBNI	PT. Bank Negara Indonesia Tbk	2015	1.265393505	0.444433	6.48	2.782484499
			2016	1.231252731	0.399865	5.7	2.511104241
			2017	1.26967801	0.595522	10.25	3.940236002
			2018	1.255553521	0.553587	9	3.577558259
			2019	1.175890394	0.42477	6.2	2.659316795
8	BBRI	PT. Bank Rakyat Indonesia Tbk	2015	1.234419474	0.622958	10.88	4.197180243
			2016	1.213335994	0.614735	10.54	4.118465328
			2017	1.149552834	0.554352	9	3.583870942
			2018	1.296656995	0.525421	8.16	3.352905662
			2019	1.269275969	0.474527	7.2	2.982132408
9	BBTN	PT. Bank Tabungan Negara Tbk	2015	1.660032194	0.421448	5.78	2.639051149
			2016	1.587167429	0.696334	12.72	4.969742473
			2017	1.504652024	0.605905	10	4.035570672
			2018	1.474770003	0.684152	12.42	4.832276665
			2019	1.468356141	0.577702	9.4	3.781825799
10	BMRI	PT. Bank Mandiri Tbk	2015	1.320866475	0.450346	6.84	2.820632157
			2016	1.247063822	0.40621	5.92	2.548061692
			2017	1.301129567	0.486769	7.6	3.067386521
			2018	1.304869076	0.359641	4.96	2.288976356
			2019	1.210435312	0.191497	2.85	1.554165101
11	PTBA	PT. Bukit Asam Tbk	2015	1.422235172	0.678802	12.42	4.773118809
			2016	1.406955736	0.556624	9.1	3.602661911
			2017	1.406955736	0.753558	15	5.669671909
			2018	1.37037037	0.634223	10.95	4.307476787
			2019	1.314814815	0.766956	15.75	5.847312023
12	SMBR	PT. Semen Baturaja Tbk	2015	1.203703704	0.602231	10.5	4.0015779
			2016	1.196941323	0.3616	5.4	2.299323773
			2017	1.203703704	0.401732	5.76	2.521921232
			2018	1.407563025	0.597501	9.99	3.958228093
			2019	1.719887955	0.410606	5.4	2.573982649
13	SMGR	PT. Semen Indonesia Tbk	2015	1.228143343	0.387995	5.5	2.443401111
			2016	1.373810405	0.164445	2.53	1.460310553

			2017	0.432499296	0.344036	5.59	2.208186429
			2018	1.390933763	0.438437	6.24	2.744331251
			2019	1.375686193	0.424759	6	2.659248728
14	JSMR	PT. Jasa Marga Tbk	2015	1.46264909	0.390034	5.3	2.454903027
			2016	0.448717949	0.435673	7.13	2.72692598
			2017	1.394675926	0.425791	6	2.665578639
			2018	1.36039886	0.456944	6.93	2.863809619
			2019	1.339506173	0.609294	10.26	4.067188721
15	TLKM	PT. Telekomunikasi Indonesia Tbk.	2015	1.218171296	0.611731	10.45	4.090077096
			2016	1.216730955	0.54236	8.64	3.486263649
			2017	1.331018519	0.308788	4.3	2.036046591
			2018	1.389818222	0.462744	6.84	2.902313159
			2019	0.771436227	0.285819	4.42	1.931165406

### Tabulasi Data *Intellectual Capital*

No	KODE	Nama Emiten	Tahun	HCE	SCE	CEE	IC
1	KAEF	PT. Kimia Farma Tbk.	2015	1.883169626	0.847893	0.303214	3.034276027
			2016	1.780811669	0.831499	0.272756	2.885066233
			2017	2.002416577	0.864991	0.252869	3.120276612
			2018	1.844270796	0.841859	0.215677	2.901807057
			2019	1.489784935	0.774579	0.124324	2.38868828
2	PGAS	PT. Perusahaan Gas Negara Tbk	2015	2.166251225	0.885394	0.118967	3.170611558
			2016	1.949175765	0.857609	0.09554	2.902324639
			2017	1.872043199	0.846191	0.094504	2.812738012
			2018	2.349040496	0.904539	0.133238	3.386817765
			2019	2.27475815	0.897178	0.129865	3.30180093
3	ADHI	PT. Adhi Karya Tbk	2015	1.283739026	0.723	0.051673	2.058412712
			2016	1.305064817	0.728845	0.047734	2.081644349
			2017	1.74409028	0.825196	0.065422	2.63470863
			2018	1.7143433	0.819918	0.075433	2.60969422
			2019	1.300859188	0.727702	0.057212	2.085773232
4	PTPP	PT. Pembangunan Perumahan Tbk	2015	1.872692985	0.846291	0.099739	2.818722369
			2016	1.927845393	0.854539	0.074788	2.857171745
			2017	1.783977841	0.832031	0.073807	2.689815837
			2018	1.641644502	0.806339	0.062932	2.510914823

			2019	1.64790021	0.807546	0.056256	2.511702386
5	WIKA	PT. Wijaya Karya Tbk	2015	1.368827099	0.745595	0.062911	2.177332462
			2016	1.701473476	0.817585	0.071045	2.590104218
			2017	1.41175565	0.756285	0.196336	2.364376455
			2018	1.618408238	0.801786	0.202481	2.622675669
			2019	1.30652335	0.72924	0.247684	2.283447601
6	WSKT	PT. Waskita Karya Tbk	2015	2.108935171	0.878633	0.047537	3.035105055
			2016	2.609776097	0.926449	0.052303	3.588527881
			2017	3.005382856	0.95048	0.075559	4.031422321
			2018	4.076785305	0.983038	0.058252	5.118075563
			2019	3.128589095	0.95622	0.034952	4.119761129
7	BBNI	PT. Bank Negara Indonesia Tbk	2015	0.78398544	0.543417	0.038934	1.366337142
			2016	1.143354108	0.681252	0.039439	1.864045266
			2017	0.955083453	0.61522	0.035266	1.605569359
			2018	1.031678726	0.643592	0.034356	1.709626518
			2019	0.991834052	0.629104	0.033519	1.65445702
8	BBRI	PT. Bank Rakyat Indonesia Tbk	2015	1.025485559	0.641378	0.054528	1.721391713
			2016	1.068308414	0.656411	0.055398	1.78011755
			2017	1.052923374	0.651084	0.053092	1.757099219
			2018	0.960652934	0.617357	0.046401	1.624410716
			2019	0.926087483	0.6039	0.044442	1.57442934
9	BBTN	PT. Bank Tabungan Negara Tbk	2015	0.828313759	0.563215	0.027122	1.418650827
			2016	0.923531283	0.602886	0.026604	1.553021515
			2017	0.556394806	0.426728	0.018148	1.00127032
			2018	0.762812909	0.533647	0.023537	1.319997223
			2019	0.549266672	0.422627	0.019558	0.99145198
10	BMRI	PT. Bank Mandiri Tbk	2015	0.836234881	0.566661	0.035781	1.438677152
			2016	1.07627674	0.659138	0.036456	1.771870543
			2017	0.87359307	0.582551	0.032828	1.488972053
			2018	0.810296814	0.555274	0.031637	1.397207749
			2019	0.850786845	0.572921	0.031713	1.455420779
11	PTBA	PT. Bukit Asam Tbk	2015	1.762826438	0.828441	0.184034	2.775301084
			2016	1.923247565	0.853868	0.177147	2.954263011
			2017	2.160377445	0.884718	0.326213	3.371308414
			2018	1.92696301	0.85441	0.278428	3.059801353
			2019	1.782261824	0.831743	0.217526	2.831530528
12	SMBR	PT. Semen	2015	1.486397761	0.773814	0.105367	2.365579101

		Baturaja Tbk	2016	1.724613016	0.821758	0.085032	2.631403481
			2017	1.022487879	0.640301	0.053951	1.716740153
			2018	2.105893502	0.878263	0.127597	3.111754096
			2019	1.508879565	0.778842	0.101407	2.389129216
13	SMGR	PT. Semen Indonesia Tbk	2015	1.984154982	0.862503	0.22431	3.070967835
			2016	1.951334714	0.857916	0.173939	2.983189534
			2017	1.505069894	0.777998	0.113097	2.396164894
			2018	1.820323104	0.838027	0.138041	2.796391021
			2019	1.744763277	0.825314	0.114992	2.685069088
14	JSMR	PT. Jasa Marga Tbk	2015	1.789333768	0.832929	0.088075	2.710337552
			2016	1.923868918	0.853959	0.073035	2.850862964
			2017	1.847524164	0.842373	0.052472	2.74236944
			2018	1.805495431	0.835607	0.055718	2.696820214
			2019	1.740492474	0.824566	0.049821	2.614879332
15	TLKM	PT. Telekomunikasi Indonesia Tbk.	2015	1.743723076	0.825132	0.42215	2.991005346
			2016	1.747917431	0.825864	0.447843	3.021624653
			2017	1.815572768	0.837255	0.444216	3.097044592
			2018	1.307599686	0.729532	0.392132	2.429262957
			2019	1.298921421	0.727174	0.39169	2.417785696

## Lampiran 4 Analisis Regresi

### Analisis Regresi CEO Narsisme dan IC terhadap FP

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Financial Performance	4.381715	.8978440	75
CEO Narsisme	1.097902	.3359243	75
Intellectual Capital	.858664	.3252285	75

Correlations				
		Financial Performance	CEO Narsisme	Intellectual Capital
Pearson Correlation	Financial Performance	1.000	-.282	.217
	CEO Narsisme	-.282	1.000	-.009
	Intellectual Capital	.217	-.009	1.000
Sig. (1-tailed)	Financial Performance	.	.007	.031
	CEO Narsisme	.007	.	.470
	Intellectual Capital	.031	.470	.
N	Financial Performance	75	75	75
	CEO Narsisme	75	75	75
	Intellectual Capital	75	75	75

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.480	2	3.740	5.161	.008 <sup>b</sup>
	Residual	52.173	72	.725		
	Total	59.653	74			

Coefficient Correlations <sup>a</sup>				
Model			Intellectual Capital	CEO Narsisme
1	Correlations	Intellectual Capital	1.000	.009
		CEO Narsisme	.009	1.000
	Covariances	Intellectual Capital	.093	.001
		CEO Narsisme	.001	.087

a. Dependent Variable: Financial Performance

Collinearity Diagnostics <sup>a</sup>						
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	CEO Narsisme	Intellectual Capital
1	1	2.858	1.000	.01	.01	.01
	2	.107	5.160	.01	.31	.68
	3	.034	9.148	.99	.68	.31

a. Dependent Variable: Financial Performance

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	3.652355	5.169100	4.381715	.3179265	75
Residual	-1.6880083	2.2911479	.0000000	.8396705	75
Std. Predicted Value	-2.294	2.477	.000	1.000	75
Std. Residual	-1.983	2.692	.000	.986	75

a. Dependent Variable: Financial Performance

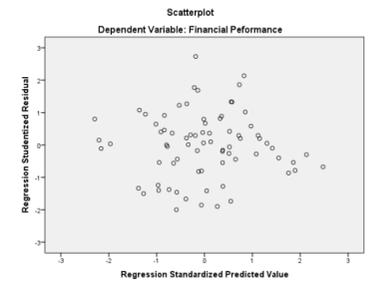
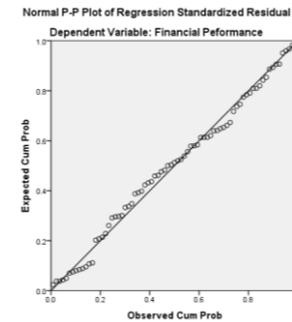
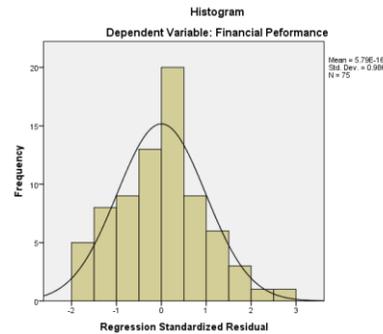
Model Summary <sup>b</sup>										
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.354 <sup>a</sup>	.125	.101	.8512527	.125	5.161	2	72	.008	.584

a. Predictors: (Constant), Intellectual Capital, CEO Narsisme  
 b. Dependent Variable: Financial Peformance

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients Beta	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	4.696	.429		10.948	.000	3.841	5.551					
	CEO Narsisme	-.749	.295	-.280	-2.542	.013	-1.336	-.162	-.282	-.287	-.280	1.000	1.000
	Intellectual Capital	.591	.304	.214	1.943	.056	-.015	1.198	.217	.223	.214	1.000	1.000

a. Dependent Variable: Financial Peformance

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Predicted Value
N	75	
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4.3817151
	Std. Deviation	.31792650
	Most Extreme Differences	
	Absolute	.048
	Positive	.043
	Negative	-.048
Test Statistic	.048	
Asymp. Sig. (2-tailed)	.200 <sup>c,d</sup>	



### Analisis Regresi Variabel CEO Narsisme dan IC terhadap CSR

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Corporate Social Responsibility	.340952	.1707289	75
CEO Narsisme	1.097902	.3359243	75
Intellectual Capital	.858664	.3252285	75

Correlations				
		Corporate Social Responsibility	CEO Narsisme	Intellectual Capital
Pearson Correlation	Corporate Social Responsibility	1.000	.125	.233
	CEO Narsisme	.125	1.000	-.009
	Intellectual Capital	.233	-.009	1.000
Sig. (1-tailed)	Corporate Social Responsibility	.	.142	.022
	CEO Narsisme	.142	.	.470
	Intellectual Capital	.022	.470	.
N	Corporate Social Responsibility	75	75	75
	CEO Narsisme	75	75	75
	Intellectual Capital	75	75	75

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.152	2	.076	2.727	.072 <sup>b</sup>
	Residual	2.005	72	.028		
	Total	2.157	74			
a. Dependent Variable: Corporate Social Responsibility						
b. Predictors: (Constant), Intellectual Capital, CEO Narsisme						

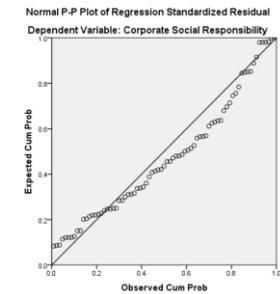
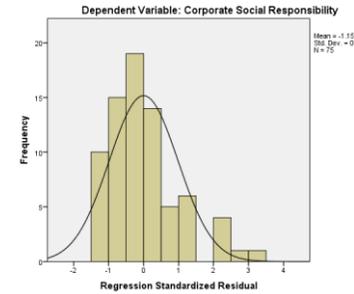
Coefficient Correlations <sup>a</sup>				
Model			Intellectual Capital	CEO Narsisme
1	Correlations	Intellectual Capital	1.000	.009
		CEO Narsisme	.009	1.000
	Covariances	Intellectual Capital	.004	3.038E-5
		CEO Narsisme	3.038E-5	.003
a. Dependent Variable: Corporate Social Responsibility				

Collinearity Diagnostics <sup>a</sup>						
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	CEO Narsisme	Intellectual Capital
1	1	2.858	1.000	.01	.01	.01
	2	.107	5.160	.01	.31	.68
	3	.034	9.148	.99	.68	.31
a. Dependent Variable: Corporate Social Responsibility						

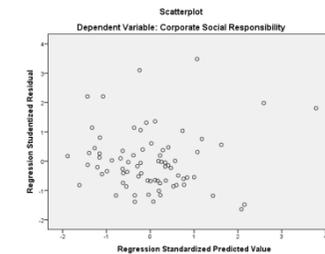
Model Summary <sup>b</sup>										
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.265 <sub>a</sub>	.070	.045	.1668796	.070	2.727	2	72	.072	1.456

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	.165	.084		1.956	.054	-.003	.332					
	CEO Narsisme	.065	.058	.127	1.119	.267	-.050	.180	.125	.131	.127	1.000	1.000
	Intellectual Capital	.123	.060	.234	2.059	.043	.004	.242	.233	.236	.234	1.000	1.000

Casewise Diagnostics <sup>a</sup>				
Case Number	Std. Residual	Corporate Social Responsibility	Predicted Value	Residual
51	3.386	.9560	.390930	.5651135



One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Predicted Value
N	75	
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.3409524
	Std. Deviation	.04530163
Most Extreme Differences	Absolute	.056
	Positive	.049
	Negative	-.056
Test Statistic	.056	
Asymp. Sig. (2-tailed)	.200 <sup>c,d</sup>	



### Analisis Regresi CEO Narsisme dan IC terhadap *financial performance* melalui CSR

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Financial Peformance	4.381715	.8978440	75
CEO Narsisme	1.097902	.3359243	75
Intellectual Capital	.858664	.3252285	75
Corporate Social Responsibility	.340952	.1707289	75

Correlations					
		FP	CEO Narsisme	IC	CSR
Pearson Correlation	Financial Peformance	1.000	-.282	.217	-.045
	CEO Narsisme	-.282	1.000	-.009	.125
	Intellectual Capital	.217	-.009	1.000	.233
	Corporate Social Responsibility	-.045	.125	.233	1.000
Sig. (1-tailed)	Financial Peformance	.	.007	.031	.350
	CEO Narsisme	.007	.	.470	.142
	Intellectual Capital	.031	.470	.	.022
	Corporate Social Responsibility	.350	.142	.022	.
N	Financial Peformance	75	75	75	75
	CEO Narsisme	75	75	75	75
	Intellectual Capital	75	75	75	75
	Corporate Social Responsibility	75	75	75	75

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.712	3	2.571	3.514	.019 <sup>b</sup>
	Residual	51.942	71	.732		
	Total	59.653	74			
a. Dependent Variable: Financial Peformance						
b. Predictors: (Constant), Corporate Social Responsibility, CEO Narsisme , Intellectual Capital						

Coefficient Correlations <sup>a</sup>					
Model			Corporate Social Responsibility	CEO Narsisme	Intellectual Capital
1	Correlations	Corporate Social Responsibility	1.000	-.131	-.236
		CEO Narsisme	-.131	1.000	.039
		Intellectual Capital	-.236	.039	1.000
	Covariances	Corporate Social Responsibility	.365	-.024	-.045
		CEO Narsisme	-.024	.089	.004
		Intellectual Capital	-.045	.004	.099
a. Dependent Variable: Financial Peformance					

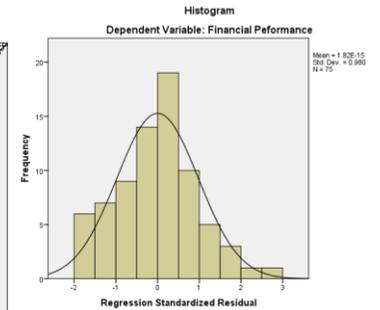
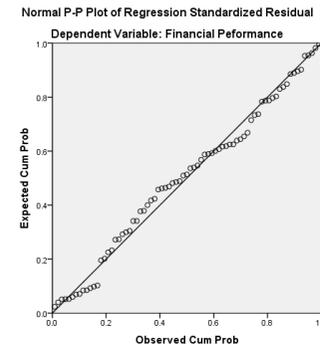
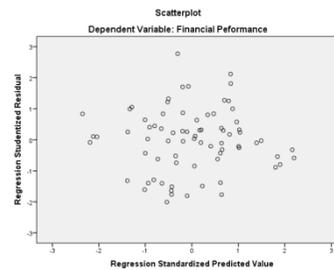
Model Summary <sup>b</sup>										
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.360 <sup>a</sup>	.129	.092	.8553198	.129	3.514	3	71	.019	.581

a. Predictors: (Constant), Corporate Social Responsibility, CEO Narsisme , Intellectual Capital  
 b. Dependent Variable: Financial Peformance

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients Beta	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	4.752	.442		10.743	.000	3.870	5.634					
	CEO Narsisme	-.727	.299	-.272	-2.434	.017	-1.322	-.131	-.282	-.278	-.270	.983	1.017
	Intellectual Capital	.633	.315	.229	2.012	.048	.006	1.260	.217	.232	.223	.944	1.059
	Corporate Social Responsibility	-.340	.604	-.065	-.563	.575	-1.544	.864	-.045	-.067	-.062	.930	1.076

a. Dependent Variable: Financial Peformance

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Predicted Value
N		75
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4.3817151
	Std. Deviation	.32281592
Most Extreme Differences	Absolute	.063
	Positive	.057
	Negative	-.063
Test Statistic		.063
Asymp. Sig. (2-tailed)		.200 <sup>c,d</sup>



### Analisis Regresi Indikator Narsisme terhadap *financial Performance*

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Financial Peformance	4.381715	.8978440	75
Relative Cash Payout	1.303269	.1951759	75
Picture Size	.525956	.1010631	75
Signature Size	7.652000	2.9668424	75

Correlations					
		FP	Relative Cash Payout	Picture Size	Signature Size
Pearson Correlation	Financial Peformance	1.000	-.081	-.136	-.284
	Relative Cash Payout	-.081	1.000	-.127	.111
	Picture Size	-.136	-.127	1.000	.103
	Signature Size	-.284	.111	.103	1.000
Sig. (1-tailed)	Financial Peformance	.	.245	.123	.007
	Relative Cash Payout	.245	.	.139	.172
	Picture Size	.123	.139	.	.189
	Signature Size	.007	.172	.189	.
N	Financial Peformance	75	75	75	75
	Relative Cash Payout	75	75	75	75
	Picture Size	75	75	75	75
	Signature Size	75	75	75	75

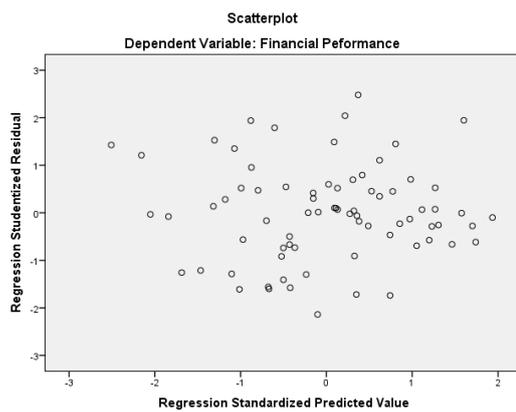
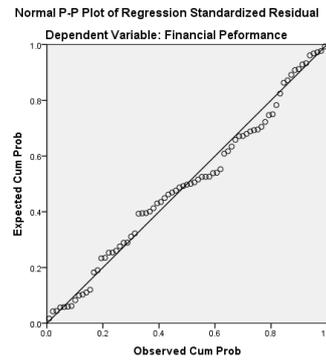
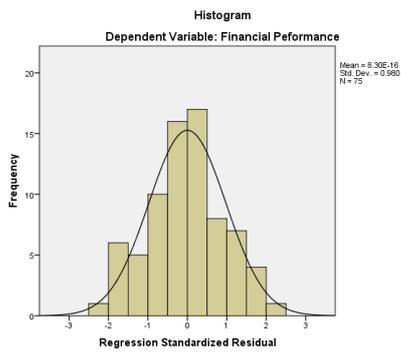
ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5.752	3	1.917	2.526	.064 <sup>b</sup>
	Residual	53.901	71	.759		
	Total	59.653	74			
a. Dependent Variable: Financial Peformance						
b. Predictors: (Constant), Signature Size, Picture Size, Relative Cash Payout						

Coefficient Correlations <sup>a</sup>					
Model			Signature Size	Picture Size	Relative Cash Payout
1	Correlations	Signature Size	1.000	-.119	-.126
		Picture Size	-.119	1.000	.140
		Relative Cash Payout	-.126	.140	1.000
Covariances	Signature Size		.001	-.004	-.002
	Picture Size		-.004	1.036	.075
	Relative Cash Payout		-.002	.075	.278
a. Dependent Variable: Financial Peformance					

Model Summary <sup>b</sup>										
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.311 <sup>a</sup>	.096	.058	.8713027	.096	2.526	3	71	.064	.547
a. Predictors: (Constant), Signature Size, Picture Size, Relative Cash Payout										
b. Dependent Variable: Financial Performance										

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	5.940	.929		6.395	.000	4.088	7.792					
	Relative Cash Payout	-.307	.527	-.067	-.581	.563	-1.358	.745	-.081	-.069	-.066	.968	1.033
	Picture Size	-1.039	1.018	-.117	-1.021	.311	-3.068	.990	-.136	-.120	-.115	.970	1.031
	Signature Size	-.080	.035	-.265	-2.314	.024	-.149	-.011	-.284	-.265	-.261	.974	1.027
a. Dependent Variable: Financial Performance													

Collinearity Diagnostics <sup>a</sup>							
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions			
				(Constant)	Relative Cash Payout	Picture Size	Signature Size
1	1	3.863	1.000	.00	.00	.00	.01
	2	.097	6.323	.01	.02	.03	.99
	3	.033	10.902	.01	.26	.60	.00
	4	.008	22.310	.98	.72	.37	.00
a. Dependent Variable: Financial Performance							



One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Predicted Value
N		75
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4.3817151
	Std. Deviation	.27880541
Most Extreme Differences	Absolute	.056
	Positive	.037
	Negative	-.056
Test Statistic		.056
Asymp. Sig. (2-tailed)		.200 <sup>c,d</sup>

**Analisis Regresi Indikator IC terhadap financial performance**

Descriptive Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
Financial Performance	4.381715	.8978440	75
Human Capital	1.594764	.6004901	75
Structural Capital	.763722	.1245217	75
Capital Employed	.120160	.1096928	75

Correlations					
		FP	HCE	SCE	CEE
Pearson Correlation	FP	1.000	.088	.231	.341
	HCE	.088	1.000	.914	.233
	SCE	.231	.914	1.000	.374
	CEE	.341	.233	.374	1.000
Sig. (1-tailed)	FP	.	.226	.023	.001
	HCE	.226	.	.000	.022
	SCE	.023	.000	.	.000
	CEE	.001	.022	.000	.
N	FP	75	75	75	75
	HCE	75	75	75	75
	SCE	75	75	75	75
	CEE	75	75	75	75

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	10.915	3	3.638	5.300	.002 <sup>b</sup>
	Residual	48.738	71	.686		
	Total	59.653	74			
a. Dependent Variable: Financial Performance						
b. Predictors: (Constant), Capital Employed, Human Capital, Structural Capital						

Coefficient Correlations <sup>a</sup>					
Model			Capital Employed	Human Capital	Structural Capital
1	Correlations	Capital Employed	1.000	.291	-.409
		Human Capital	.291	1.000	-.917
		Structural Capital	-.409	-.917	1.000
	Covariances	Capital Employed	.979	.119	-.848
		Human Capital	.119	.171	-.795
		Structural Capital	-.848	-.795	4.385
a. Dependent Variable: Financial Performance					

Collinearity Diagnostics <sup>a</sup>							
Model	Dimension	Eigen value	Condition Index	Variance Proportions			
				(Constant)	HCE	SCE	CEE
1	1	3.591	1.000	.00	.00	.00	.02
	2	.343	3.237	.00	.00	.00	.83
	3	.064	7.494	.06	.16	.00	.00
	4	.002	39.339	.93	.83	1.00	.15
a. Dependent Variable: Financial Performance							

Model Summary <sup>b</sup>										
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.428 <sup>a</sup>	.183	.148	.8285232	.183	5.300	3	71	.002	.791

a. Predictors: (Constant), Capital Employed, Human Capital, Structural Capital  
 b. Dependent Variable: Financial Performance

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.754	.985		1.782	.079	-.209	3.718					
	HCE	-.900	.414	-.602	-2.172	.033	-1.725	-.074	.088	-.250	-.233	.150	6.665
	SCE	5.035	2.094	.698	2.405	.019	.860	9.210	.231	.274	.258	.136	7.329
	CEE	1.801	.989	.220	1.820	.073	-.172	3.774	.341	.211	.195	.787	1.270

a. Dependent Variable: Financial Performance

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Predicted Value
N		75
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4.3817151
	Std. Deviation	.37946093
Most Extreme Differences	Absolute	.071
	Positive	.057
	Negative	-.071
Test Statistic		.071
Asymp. Sig. (2-tailed)		.200 <sup>c,d</sup>
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		
d. This is a lower bound of the true significance.		

